ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОГО ИМИДЖА РЕГИОНА[1]

А. Ф. Суховей

В статье раскрыта роль инновационной составляющей благоприятного имиджа региона. На основе анализа отечественного и зарубежного опыта выявлены основные предпосылки формирования инновационного имиджа региона как обобщающей характеристики, отражающей представление о состоянии и возможностях научно-технического и инновационного развития региона. Исследованы проблемы создания инновационного имиджа региона на примере Свердловской области, являющейся одним из лидеров среди субъектов РФ по уровню развития научно-технической и инновационной деятельности. Особое внимание уделено задачам преодоления разрыва между научно-техническим потенциалом и спросом на инновации со стороны производства и повышения инновационной активности предприятий. В качестве одного из механизмов актуализации инновационного потенциала и усиления представлений о регионе как об инновационно ориентированной территории автор рассматривает научно-технологические парки. Предложена формула инновационного имиджа Свердловской области как региона высоких инновационных возможностей, стремящегося к лидерству в области современных производственных и ряда критических технологий, и сформулированы задачи, решение которых необходимо для укрепления инновационного имиджа Свердловской области.

Понятие «имидж региона» с легкой руки специалистов в области маркетинга и менеджмента все активнее входит в научный обиход. В широком смысле под имиджем понимается представление о совокупности естественных и специально сконструированных свойств объекта, в узком он трактуется как сознательно сформированный образ объекта, наделяющий последнего дополнительными характеристиками и ценностями [5].

Одно из первых определений имиджа территории как «совокупности эмоциональных и рациональных представлений, вытекающих из сопоставления всех признаков страны, собственного опыта и слухов, влияющих на создание определенного образа» [15] было предложено Всемирной организацией по туризму. Под имиджем региона обычно понимается целенаправленно формируемый образ территории. В. М. Шепель отмечает: «Имидж — индивидуальный облик или ореол, создаваемый средствами массовой информации, социальной группой или собственными усилиями личности в целях привлечения к себе внимания» [16, с. 12].

Следует подчеркнуть, что имидж региона — многоаспектное понятие, которое складывается из представлений об уровне социально-экономического развития территории. Имидж территории — это своего рода слепок, образ территориальной индивидуальности, отражающий ее природно-климатические, исторические, социально-экономические, политические, морально-психологические и иные особенности и ресурсы [1, с. 98].

Совершенно очевидно, что сегодня, в условиях возрастания значимости инноваций как

[1] Статья подготовлена в рамках выполнения программы Президиума РАН № 34 «Прогноз потенциала инновационной индустриализации России», проект ИЭ УрО РАН № 12-П-7-1001 «Новые инструменты и методы прогнозирования инновационно-технологического развития регионов».

важнейшего ресурса современного социально-экономического развития, формирование благоприятного имиджа региона должно включать в себя характеристику его инновационных возможностей. Иными словами, инновационный имидж — это одна из составляющих общего представления о регионе. Тем не менее, в настоящее время при формировании имиджа и репутации российских регионов наблюдается либо практически полное отсутствие инновационной компоненты, либо ее чисто формальное присутствие, что является еще одним подтверждением недооценки в РФ инновационного фактора. Вместе с тем благоприятный инновационный имидж, как свидетельствует мировая практика, способствует оживлению социально-экономических процессов в регионе путем привлечения на территории, реально обладающие инновационным потенциалом, инвесторов, а также отечественных и зарубежных партнеров для реализации перспективных инновационных и инфраструктурных проектов. Хорошо известны примеры бурного роста Силикон Вэлли в США, Софии Антиполис во Франции, сети японских технополисов в Тояме, Ямагути, Хамамацу, Уцономии и других префектурах, которые стали «точками роста» в далеко не процветающих ранее регионах и принесли им немалый доход. Так, американские технополисы Кремниевая Долина и Рут 128, созданные еще в 60-е гг. прошлого века, продолжают обеспечивать США мировое лидерство в области микроэлектроники и программного обеспечения. Здесь производится более половины всей американской продукции в этих областях.

Весьма показателен и опыт Израиля. Развитие инновационного комплекса этой страны стало важной составной частью концепции «модельного общества», ориентированного на модернизацию экономики и превращение Израиля в один из мировых центров новейших технологий. Для решения этой задачи были мобилизованы как внутренние, так и внешние ресурсы. По замыслу разработчиков, они были брошены на создание индустриальных парков, цепочка которых в перспективе будет опоясывать все Средиземноморье, став неотъемлемым элементом международного сотрудничества [14, с. 41-42].

Основными предпосылками формирования благоприятного инновационного имиджа региона (рис. 1) являются:



Рис. 1. *Основные предпосылки формирования инновационного имиджа региона*

— наличие значительного научно-технического и инновационного потенциала (научные школы, известные деятели науки и техники, разрабатываемые прорывные научные направления);

— достижения в научно-технической и инновационной сфере (открытия, изобретения);

— высокая инновационная активность региона (наличие критической массы инновационно активных предприятий в одном или нескольких сегментах инновационной деятельности, развитие малого инновационного бизнеса);

— наличие успешно развивающихся инновационных комплексов (научно-технологические парки, технополисы, инновационные центры);

— сложившийся инновационный климат, характеризующийся наличием необходимых финансово-экономических, правовых и организационных условий для успешного развития инновационных процессов;

— информационная поддержка со стороны СМИ, формирующая у общества представление о регионе как активном субъекте инновационных процессов.

Рассмотрим особенности и проблемы формирования инновационного имиджа региона на примере Свердловской области, которая относится к лидерам в РФ по развитию научно-технической и инновационной деятельности, что обеспечивает ей важное преимущество перед другими регионами. В 2010 г. среди субъектов РФ по ряду показателей Свердловская область занимала почетные места (4-е место после гг.

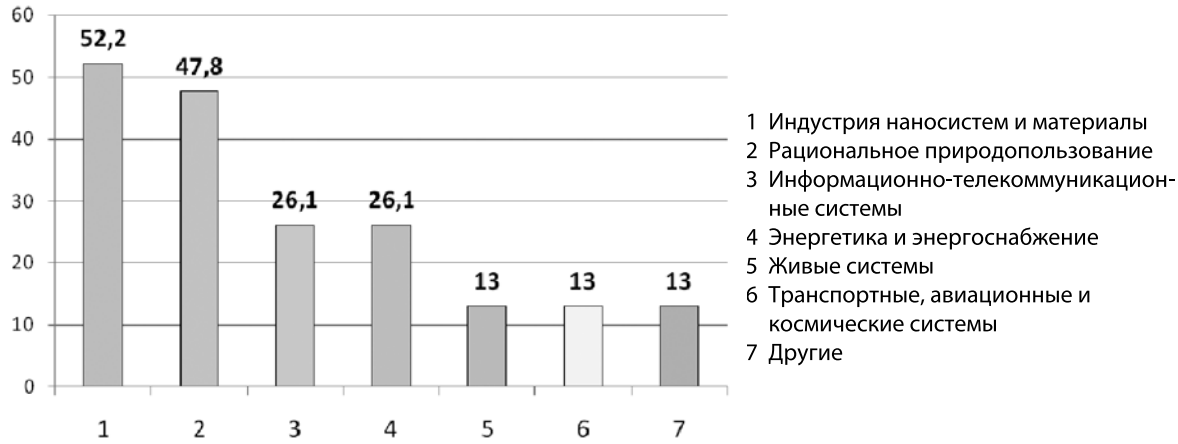


Рис. 2. *Распределение организаций УрО РАН, выполняющих НИОКР по приоритетным направлениям, в % от общего числа научных организаций*

Москва, Санкт-Петербург, Московской области и Татарстана по числу созданных передовых технологий и 5-е место по затратам на НИР, а также по количеству выданных патентов) [9].

В регионе сосредоточено около 2/3 всех организаций Урала, осуществляющих научные исследования и разработки, в которых трудится 20,4 тыс. работников, в том числе 9,3 тыс. исследователей [9]. Основной блок организаций академической науки сконцентрирован в г. Екатеринбурге: 18 научных институтов, 1 научно-инженерный центр и Ботанический сад. Общая численность научных сотрудников екатеринбургских подразделений — 1,9 тыс. чел. (60% от общей численности научных сотрудников УрО РАН). Академические институты ведут исследования практически по всем стратегически важным направлениям науки и техники (рис. 2).

Свердловская область является также одним из немногих субъектов РФ, где удалось сохранить отраслевую науку, которая выполняет функцию связующего звена между фундаментальными исследованиями и производством. В регионе действует порядка 70 отраслевых НИИ, где имеются сильные научные и проектно-конструкторские школы, накоплен большой опыт научного сопровождения проектов [3, с. 69].

Ощутимую лепту в формирование инновационного имиджа Свердловской области вносят и вузы. В регионе насчитывается 31 вуз, где обучается 220 тыс. студентов. Университеты и вузы ведут подготовку специалистов по широкому спектру направлений, обеспечивая необходимый приток квалифицированных молодых специалистов в инновационную сферу, а также принимают активное участие в выполнении ряда федеральных и межвузовских научно-технических программ («Трансфертные технологии; комплексы и оборудование», «Поддержка малого предпринимательства в науке и научном обслуживании высшей школы», «Датчики», «Порошковые материалы», «Реактивы» и др.).

Имеются в Свердловской области и серьезные достижения в научно-технической и инновационной сфере. Только в УрО РАН зарегистрировано свыше 400 объектов интеллектуальной собственности, защищенных охранными документами, охватывающих весь перечень действующих в настоящее время приоритетных направлений развития науки, техники и технологий в РФ. Более 2/3 уже созданных и зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности относятся к категории принципиально новых и почти половина не имеет зарубежных аналогов, в том числе уникальные разработки в области нанотехнологий и наноматериалов, клеточных и геномных технологий, биоинженерии, получения и обработки композиционных и керамических материалов, базовых промышленных технологий и др. Значительная часть разработок практически готова к реализации.

Но, несмотря на то, что Свердловская область имеет значительный научный потенциал, сегодня она не обладает имиджем инновационно продвинутого региона. Экспертный опрос[1] по-

[1] Экспертный опрос по анкете «Инновационные возможности региона» был проведен в марте — апреле 2009 г. сектором социальных инноваций Института экономики УрО РАН при поддержке Министерства промышленности и науки Свердловской области. В опросе приняли участие 76 чел., в том числе 10 руководителей академических институтов, 20 руководителей отраслевых организаций и 46

Таблица 1

Оценка экспертами научно-технического и инновационного потенциала научных организаций Свердловской области

№ п/п	Оцениваемые параметры	Средний балл		
		В целом по научным организациям	В том числе:	
			по организациям УрО РАН	по организациям отраслевой науки
1	Уровень проводимых в настоящее время НИОКР	3,7	4,3	3,3
2	Наличие конкурентоспособных разработок, готовых к внедрению в производство	3,3	3,5	3,3
3	Обеспеченность квалифицированными кадрами	3,5	4,0	3,3
4	Наличие молодых специалистов	2,8	3,1	2,6
5	Наличие современного научного оборудования	3,3	3,6	3,2
6	Состояние опытной и производственно-технологической базы	2,8	2,5	2,9
7	Патентная активность	2,8	2,9	2,7
8	Наличие постоянных заказчиков на выполнение работ и услуг	2,7	2,6	2,8
9	Участие в выполнении федеральных и региональных научно-технических и инновационных программ	2,9	3,4	2,6
10	Инвестиционные возможности	2,9	2,8	2,9
11	Выпуск инновационной продукции на основе собственных разработок	2,7	2,4	2,9
12	Опыт продвижения инновационной продукции на рынки	2,9	2,6	3,1
13	Способность организации к освоению новых рынков продукции и услуг	3,2	2,8	3,4
14	Проведение совместных НИОКР организациями академической и отраслевой науки	2,6	2,8	2,6
15	Сотрудничество в научно-технической сфере с промышленными предприятиями	3,4	3,3	3,5

казал, что руководители научных организаций области весьма критично оценивают состояние уральской науки по ряду важных показателей (табл. 1).

Средний балл ни одного из параметров научно-технического и инновационного потенциала, предложенных экспертам для оценки по 5-балльной шкале, не достиг отметки «5». Максимальное значение у руководителей академической науки получил такой показатель, как уровень проводимых в настоящее время фундаментальных исследований. Но его значение составило только 4,3 балла. Ровно 4 балла у экспертов УрО РАН составила средняя оценка такого показателя, как обеспеченность квалифицированными кадрами. У руководителей отраслевых организаций значение средних баллов еще более низкое (максимальное значение — 3,5 балла по такому параметру, как сотрудничество в научно-технической сфере с промышленными предприятиями).

Экспертный опрос выявил ряд «узких мест» в организации и уровне научно-технической и инновационной деятельности. Так, респонденты отмечают нехватку опыта в продвижении новой продукции на рынки (средний балл 2,9 балла). Невысокую оценку эксперты дали также состоя-

директоров ведущих промышленных предприятий и комплексов Свердловской области (ОПК, машиностроительных, металлургических и др.).

Таблица 2

Удельные показатели научно-технического и инновационного потенциала Свердловской области (2010 г.)

№ п/п	Показатели	Ед. изм.	РФ	УрФО	Свердловская область
1	Число исследователей в расчете на 10 тыс. жителей	чел.	26	16	21
		% от УрФО		100,0	129,1
2	Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на 1 жителя	тыс. руб.	3,4	2,0	2,5
		% от УрФО		100,0	127,0
3	Патентная активность (количество патентных заявок на 10 тыс. жителей)	ед.	2,6	1,7	2,0
		% от УрФО		100,0	117,2
4	Уровень инновационной активности (доля инновационно активных предприятий)	%	9,3	10,2	12,9
		% от УрФО		100,0	126,5
5	Затраты на технологические инновации в расчете на 1 жителя	тыс. руб.	2,8	6,6	3,8
		% от УрФО		100,0	57,0
6	Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленностью продукции	%	4,5	2,1	8,0
		% от УрФО		100,0	381,0
7	Объем инновационной продукции, товаров и услуг в расчете на 1 жителя	тыс. руб.	6,6	7,1	13,0
		% от УрФО		100,0	183,5
8	Затраты на информационно-коммуникационные технологии в расчете на 1 жителя	тыс. руб.	3,0	3,8	3,6
		% от УрФО		100,0	96,7
9	Экспорт продукции машиностроения, технологий и услуг технического характера в расчете на 1 жителя	тыс. долл. США	0,1	0,1	0,3
		% от УрФО		100,0	182,7
10	Импорт продукции машиностроения, технологий и услуг технического характера в расчете на 1 жителя	тыс. долл. США	0,5	0,3	0,4
		% от УрФО		100,0	101,8

Рассчитано по: [9].

нию опытной и производственно-технологической базы, уровню патентной активности научных организаций и обеспеченности молодыми специалистами (средний балл по каждому из этих параметров составил всего 2,8).

Свердловская область, как известно, является крупнейшим в РФ промышленным регионом, основу которого составляют предприятия металлургического, машиностроительного и химического комплексов. Сегодня многие из предприятий нуждаются в основательной модернизации. В этой связи мнение руководителей производства о состоянии научно-технического и инновационного потенциала представляется крайне важным. Однако в своих оценках они оказались еще более критичными. Всего лишь один из предложенных показателей — способность предприятий к освоению новых рынков продукции и услуг — заслужил у экспертов 3 балла. Все остальные параметры получили у респондентов более низкую оценку.

К сожалению, низкие оценки экспертами состояния научно-технического и инновационного потенциала Свердловской области отнюдь не случайны. На сегодняшний день промышленность региона характеризуется низкой наукоемкостью. Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП в Свердловской области ниже, чем в среднем по РФ, и составляет лишь 1,2%, тогда как в развитых странах этот показатель находится на уровне 2–4% от ВВП.

В результате сегодня значительная часть промышленных предприятий области существенно отстает по технологическому уровню выпускаемой продукции от зарубежных конкурентов. Доля износа активной части основных производственных фондов в разных промышленных комплексах в настоящее время составляет от 55 до 70%. При этом обновление ОПФ нередко ведется на устаревшей технико-технологической основе и осуществляется крайне низкими темпами (менее 4% в год). Старение матери-

ально-технической базы основных производств представляет серьезную угрозу для развития и использования инновационного потенциала Свердловской области в целях повышения конкурентоспособности экономики, создания новых рабочих мест, обеспечения экономической и экологической безопасности.

Ряд показателей, отражающих состояние сферы НИР и инновационной деятельности в регионе, представлен в табл. 2.

По данным официальной статистики, сегодня в Свердловской области инновационной деятельностью занимаются около 13% предприятий. Общий объем затрат на технологические инновации в регионе составляет около 16,5 млрд руб. В расчете на одного жителя это составляет всего лишь 3,8 тыс. руб. в год. Понятно, что при таком финансировании рассчитывать на всплеск инновационной активности не приходится[1].

При этом расходы на технологические инновации даже в группе инновационно активных предприятий составляют лишь 1,85% в общем объеме отгруженной продукции, а инновационные товары, работы и услуги — 2,1% от общего объема произведенных товаров и выполненных работ и услуг [9, с. 43-44].

Доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства Свердловской области составляет всего 8%. Значение этого показателя почти вдвое выше, чем в среднем по РФ, и в 4 раза выше, чем в среднем по Уральскому федеральному округу (УрФО). Вместе с тем развитых странах этот показатель существенно больше: в Германии он составляет 19,2%, Финляндии — 14,5%, Бельгии — 13,6% [6, с. 459, 469, 471].

Свердловская область — основной экспортер машин, оборудования и транспортных средств среди регионов УрФО. На ее долю приходится 66% поставок. Однако объем экспорта наукоемкой продукции и услуг технического характера, производимых в Свердловской области, составляет в расчете на одного жителя всего 0,3 тыс. долл. США. В основном это продукция ОПК[2]. Объем импорта технологий также очень невелик — 0,4 тыс. долл. в расчете на одного жителя. У предприятий машиностроения собственных средств на приобретение новых технологий хронически не хватает.

Таким образом, одной из серьезнейших проблем инновационного развития Свердловской области, которая требует решения и которую нельзя обойти при формировании ее инновационного имиджа, заключается в наличии глубоких разрывов между наличием в регионе значительного научно-технического и инновационного потенциала и слабой его востребованностью. Инновационные и технологические возможности Свердловской области, как и РФ в целом, сегодня крайне недостаточно используются как ресурс развития. Если в ЕС коммерциализуются до 80% научных достижений и разработок, а в США — свыше 90%, то в России — не более 20% [8, с. 47-48], а в результате спрос на технологии от 50 до 80% в российских регионах удовлетворяется за счет импорта.

Неразвитый спрос на результаты НИОКР и инновации со стороны промышленного сектора экономики обусловлен рядом причин. Одна из основных — это общая антиинновационная направленность современного российского законодательства, которое обеспечивает необоснованно высокую по сравнению с наукоемкими производствами рентабельность сырьевому и банковскому секторам. В последние годы, ориентируясь на страны, реализующие инновационную парадигму развития, в РФ приняты поправки в Налоговый кодекс, в соответствии с которыми затраты на НИОКР, выполненные сторонними организациями, при расчете налога на прибыль вычитаются из налогооблагаемой базы предприятий с коэффициентом 1,5. Это, конечно, существенная подвижка, но, к сожалению, она одна не окажет существенного стимулирующего воздействия на повышение инновационной активности предприятий [12, с. 39].

---

[1] В среднем по России в расчете на 1 исследователя затраты на исследования и разработки из средств государственного сектора составляют порядка 37 тыс. долл. в год, тогда как в Германии — 112 тыс. долл., в США — 102 тыс. долл., Швейцарии — 77 тыс. долл. И это при том, что в этих странах государственные средства составляют менее 1/3 в общем объеме финансирования исследований и разработок, а в РФ — 63% (Рассчитано по: [7, с. 308-310]).

[2] Неконурентоспособность на мировом рынке высоких технологий — общая беда российских предприятий. Хотя РФ обладает 17-ю из 50 современных макротехнологий, обеспечивающих производство наукоемкой продукции, и потенциально могла бы претендовать не менее чем на 10–15% мирового высокотехнологичного рынка, ее доля в мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров к настоящему времени сократилась и едва превысила нулевую оценку, составив 0,25% [10, с. 81].

Радикальное решение этой задачи упирается в целый комплекс взаимосвязанных проблем: отсутствие государственной поддержки процессов модернизации высокотехнологичного сектора, неразвитость в стране конкуренции, основанной на технологических факторах производства, невысокий спрос на наукоемкую продукцию, низкая платежеспособность обрабатывающих производств, неэффективность многих собственников, стремящихся выжать прибыль из доставшихся им старых предприятий, но не желающих для этого вкладывать средства в их реконструкцию.

Без решения этих проблем невозможны серьезные инновационные преобразования, а значит и создание привлекательного инновационного имиджа региона. Таким образом, формирование инновационного имиджа следует рассматривать как одно из актуальных направлений региональной инновационной политики. Немаловажную роль в укреплении позиций Свердловской области как региона с высокими инновационными возможностями, лидера в области ряда перспективных для модернизации экономики и укрепления позиций на внешних рынках технологий могли бы сыграть и средства массовой информации, разъясняя значимость инноваций как ресурса современного социально-экономического развития, пропагандируя научно-технические достижения, воспитывая инновационную культуру у населения и инновационную восприимчивость бизнеса.

Необходимым условием формирования инновационного имиджа региона является развитая инновационная инфраструктура, создающая благоприятные условия для активизации инновационных процессов. Успешные научно-технологические парки становятся предметом гордости и визитной карточкой во многих странах, формируя представление о них как о лидерах в области научно-технического прогресса. В числе таких всемирно известных инновационных центров нельзя не назвать первые американские технополисы Силикон Вэлли и Рут 128, Софию Антиполис во Франции, научный парк Кембриджского университета в Великобритании, научно-технологические парки Германии под Дрезденом и в Штутгарте и др. Устойчивый имидж преуспевающего инновационного региона имеет знаменитая Кремниевая Долина в США, охватывающая 30 городов. На ее долю приходится свыше четверти всех инвестиций в области компьютерного производства в мире и свыше 20% инвестиций в области информационных технологий [14, с. 24].

В Свердловской области имеется 9 научно-технологических парков. Из них 5 научно-внедренческих, 3 из которых созданы на базе ведущих технических вузов, и 4 промышленных [11, с. 85]. Помимо этого, несколько объектов инновационной инфраструктуры находятся в стадии разработки. Крупнейшими из них являются ОЭЗ «Титановая долина» на базе ВСМПО «Ависма» (г. Верхняя Салда), которая будет специализироваться на производстве титана и алюминия (соответствующее решение на федеральном уровне уже принято), технопарк высоких технологий «Университетский» на базе Уральского федерального университета, Уральский нанотехнологический центр, создаваемый в структуре технопарка «Университетский» при участии институтов Уральского отделения РАН и Уральского научно-исследовательского технологического института, а также Технико-внедренческий центр металлургии и тяжелого машиностроения на базе отраслевых научно-исследовательских, проектных и промышленных организаций.

Этими объектами возможности Свердловской области для создания инновационной инфраструктуры далеко не исчерпываются. Так, хорошей платформой для создания научно-технологических парков могут стать города оборонно-ядерного комплекса, такие как Снежинск, Трехгорный, Нижняя Салда, Усть-Катав, а также ряд организаций отраслевой науки, имеющих опытно-производственную базу (Унипромедь, Унихим, ВНИПИгормаш и др.).

Вместе с тем имеющаяся в регионе инновационная инфраструктура, в отличие от многих зарубежных научно-технологических парков, не оказывает заметного воздействия на состояние экономики, в частности, на модернизацию производства, развитие инновационного сектора, рост выпуска и экспорта высокотехнологичной продукции, а следовательно, и на формирование благоприятного инновационного имиджа.

В структуре действующих технопарков Свердловской области функционирует всего 70 предприятий-резидентов, на которых занято 6176 чел., что составляет около 3% от общей численности работников, осуществляющих технологические инновации в регионе. Преобладают малые предприятия. Средняя численность работающих — 88 чел. Совокупный объем продукции,

выпускаемой резидентами восьми технопарков, представивших соответствующие данные, в 2010 г. составлял 5,4 млрд руб., или 0,7% от общего объема продукции, отгруженной всеми организациями промышленности региона. В расчете на 1 занятого в технопарках это составляет около 900 тыс. руб./год, что свидетельствует о довольно низкой финансовой устойчивости технопарков и невысокой оплате труда работников предприятий-резидентов.

Подбор технопарками предприятий-резидентов также не всегда удачен. Среди них есть действительно инновационно активные, успешно зарекомендовавшие себя на рынке наукоемких технологий и инновационной продукции. В их числе — предприятия технопарка «Высокие технологии машиностроения», входящие в Уральскую машиностроительную корпорацию «ПумориСИЗ», ежегодно выпускающие станочное оборудование и инструмент более чем на 1 млрд руб.; предприятия-резиденты Инновационно-технологического центра «Академический» (объем выпуска продукции 750 млн руб. в год), а также ряд предприятий, производящих контрольно-измерительные приборы и датчики в рамках технопарка «Приборостроение», и др. Но не являются редкостью не только неинновационные, но и непрофильные резиденты, занимающиеся автосервисом, предоставлением строительных, сантехмонтажных и торговых услуг и т. п.

Таким образом, очевидна невысокая эффективность действующих в регионе научно-технологических парков. Этого же мнения придерживается большинство экспертов. Как малоэффективную инновационную инфраструктуру Свердловской области оценивают 45% экспертов, в том числе половина опрошенных руководителей отраслевых институтов и почти столько же руководителей предприятий. В то же время почти половина респондентов полагают, что созданные объекты инновационной инфраструктуры в какой-то мере эффективны.

Анализ практики организации научно-технологических парков в других регионах РФ позволяет сделать неутешительный вывод о том, что их неэффективность является общей особенностью российской инновационной инфраструктуры. Проведенная в 2000 г. аккредитация показала, что число эффективно функционирующих технопарков значительно меньше номинального: аккредитацию смогли пройти только 30 технопарков [4, с. 19]. Это — менее половины от их общего числа. При этом успешными можно назвать только 3-4 технопарка: это — технопарки в Зеленограде с оборотом 60 млн долл., в МИФИ, оборот которого составляет около 20 млн долл., в МГУ и Новосибирске [13]. Для России это крайне мало. Что же мешает им стать подлинными очагами инновационного и социально-экономического развития?

Основная проблема развития инфраструктуры в РФ заключается в отсутствии институциональных условий для активизации инновационной деятельности и, прежде всего, малого инновационного бизнеса.

Полноценное развитие объектов инновационной инфраструктуры, особенно при научных организациях, требует решения вопроса о стабильных источниках финансирования инновационных проектов. Между тем, формирование отечественной инновационной инфраструктуры продолжается бессистемно, преимущественно методом точечных финансовых вливаний.

В России, в отличие от других стран, отсутствует разветвленная система поддержки малого инновационного бизнеса, отечественный венчурный капитал не сформирован, нет и действенных налоговых льгот. Это тормозит процессы формирования гражданского высокотехнологичного сектора производства и обуславливает низкую эффективность технопарковых структур. Нельзя не учитывать и специфику научно-технологических парков и других объектов инновационной инфраструктуры. Сами по себе они являются некоммерческими организациями, инструментом по «выращиванию» малых инновационных предприятий, и поэтому эффективно выполнять свои функции могут только в том случае, если им предоставляются льготы. Такая практика существует во всем мире. В России же правовая база, необходимая для нормального развития инновационной инфраструктуры, до сих пор не создана.

Имеющиеся меры государственной поддержки объектов инновационной инфраструктуры, в том числе закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО), наукоградов, технопарков, также недостаточны для стимулирования их инновационной активности. Им не хватает налоговых и иных льгот, тогда как за рубежом ни один из ныне действующих инновационных комплексов не был создан без помощи государства. Так, в Великобритании по-

ловина научных парков построена агентствами развития — государственными организациями, специально созданными для оказания содействия регионам в формировании современной промышленной базы. Во Франции правительство выделяет более 70% средств, необходимых на содержание и развитие объектов инновационной инфраструктуры, в Германии — около 80%, в Бельгии — почти 100% [14, с. 21].

Перечисленные выше причины предопределяют низкую эффективность функционирования большинства имеющихся в настоящее время в РФ объектов инновационной инфраструктуры, дискредитируя саму идею их создания. И Свердловская область в этом отношении не является исключением.

Анализ состояния научно-технической и инновационной сферы Свердловской области показывает, что на сегодняшний день можно говорить о наличии лишь отдельных предпосылок для формирования ее имиджа как инновационно ориентированного и инновационно активного региона. Это — хорошо развитый научный комплекс, наличие инновационно активных предприятий, ряд успешно заявивших о себе объектов инновационной инфраструктуры, а также элементы инновационной политики в виде научно-технических концепций, инновационных программ и проектов, а также отдельных региональных нормативных и правовых актов. Но пока эти компоненты разрозненны, существуют автономно, им не хватает объединяющего начала в виде общей направляющей идеи, и между ними слабо просматривается взаимодействие.

В первом приближении идею, а точнее, формулу инновационного имиджа Свердловской области можно определить как регион высоких инновационных возможностей, стремящийся к лидерству в области современных производственных и ряда критических технологий.

Реализация этой идеи предполагает мобилизацию всех имеющихся в регионе ресурсов на решение следующих наиболее важных задач:

— развитие и укрепление региональной инновационной политики, разработка стратегии и комплексных региональных программ инновационного развития Свердловской области;

— усиление и законодательное закрепление мер по ускоренному развитию высокотехнологичного сектора экономики и стимулированию инновационных процессов в регионе;

— формирование мотиваций у предпринимательского корпуса к активизации инновационной деятельности;

— формирование центров инновационной активности по приоритетным для региона направлениям;

— восстановление и укрепление диалога между наукой и производством;

— активная реклама и продвижение региональных научно-технических и инновационных достижений с помощью СМИ.

Решение этих проблем является важным условием формирования благоприятного инновационного имиджа Свердловской области.

Список источников

1. *Важенина И. С.*, *Важенин С. Г.* Имидж и репутация территории как стратегические составляющие нематериальных активов территории // Экономика региона. — 2010. — № 3. — С. 95-102.

2. *Голова И. М.* Инновационный климат региона. Проблемы формирования и оценки. — Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2007. — 178 с.

3. *Голова И. М.* Инновационный потенциал Уральского федерального округа:. Состояние и проблемы развития // Современное состояние и развитие научно-технического потенциала Уральского федерального округа / Под ред. А. И. Татаркина, А. А. Куклина. — Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2011. — 428 с.

4. *Громова Е. В.* Особенности функционирования российских технопарков // Вестник МГУ. — 2009. — №6. (Сер. 6. Экономика).

5. *Даниленко Л. В.* Все об имидже. От подходов до рекомендаций. [Электронный ресурс]. URL://http://www.marketologi.ru/ lib/danilenko/all_image.html (дата обращения19.03.2012).

6. Индикаторы инновационной деятельности: 2009 : стат. сборник. — М.: ГУ ВШЭ, 2009.

7. Индикаторы науки. 2009 : стат. сб. — М.: ГУ-ВШЭ, 2009.

8. *Новицкий Н. А.* Инвестиционный потенциал развития инновационной России // Научные доклады Института экономики РАН: в 4 т. Том II. — М.: ЗАО «Издательство “Экономика”», 2010.

9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010 : стат. сб./ Росстат. — М., 2010. — 996 с.

10. Российский инновационный индекс / Под ред. Л. М. Гохберга. — М.: НИУ «Высшая школа экономики», 2011.

11. *Суховей А. Ф.* Научно-технологические парки как механизм передачи технологий // Журнал экономической теории. — 2011. — № 4. — С. 82-89.

12. *Суховей А. Ф.*, *Голова И. М.* Инновационные возможности саморазвития региона. — Екатеринбург, Институт экономики УрО РАН, 2010.- 200 с.

13. Технопарки отдельно — льготы отдельно. [Электронный ресурс]. URL: http//www.ione.ru.

14. *Федорченко А. В., Левченко А. В.* Инновационные комплексы в мировом хозяйстве. Опыт развитых стран // Наука, экономика, промышленность — XXI век. — 2006. — № 3-4. — С. 39-45.

15. *Шаталов Г.* Образ, имидж, бренд и репутация региона — что это такое? // Региональный PR-портал. [Электронный ресурс]. URL:// http: //regionpr.ru/page122.html.

16. *Шепель В. М.* Имиджеология. — Ростов-н/Д.: Феникс, 2005. — 480 с.

УДК 001.895(1)

ключевые слова: имидж территории, инновационный имидж региона, инновационные возможности, инновационная экономика, инновационная политика, стимулирование инновационных процессов