ГРАНИЦЫ, ЦЕЛИ И ИНСТРУМЕНТЫ СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА ПРИВАТИЗАЦИИ В РОССИИ

Т. В. Мартыненко

В статье рассматривается взаимосвязь между теорией и практикой приватизации в России. Анализируются принципы, цели, а также некоторые из косвенных инструментов, используемых на современном этапе приватизации. На основании статистических данных доказывается, что продолжение процесса приватизации противоречит национальным интересам России.

Набирающий новые обороты процесс приватизации государственной собственности в современной России связан с тем, что в основе концепции управления государственной собственностью лежит подход, в соответствии с которым государство должно оставить за собой только имущество необходимое для осуществления его функций. Все остальное подлежит приватизации.

Следует отметить, что сокращение государственного сектора экономики является составной частью долгосрочной политики российского правительства. В отчете Счетной палаты РФ отмечается, что цели по сокращению государственного имущественного сектора, поставленные Минэкономразвития России перед Росимуществом, в целом согласуются с основополагающими программными документами, определяющими политику в сфере социально-экономического развития Российской Федерации. Однако в программах приватизации отсутствуют четко сформулированные стратегические цели государственной политики в сфере приватизации федерального имущества и отсутствует порядок, перечни оснований и критериев для принятия решения о признании необходимого федерального имущества для обеспечения выполнения государственных функций и полномочий [12].

В связи с этим актуальной становится проблема обоснованности дальнейшей приватизации в РФ, ее границ и целей. Важно понять, насколько проводимая приватизация соответствует национальным интересам России. В статье рассматриваются различные подходы к приватизации государственной собственности, их взаимосвязь с практикой современной приватизации.

Текущая программа приватизации по некоторым оценкам составляет более 150–160 млрд долл. США. По мнению экспертов, объем выставленных на продажу активов один из самых больших не только за историю современной

России, но и в Европе за последние два десятилетия [19, с. 37].

В 2011–2012 гг. на продажу предполагается выставить миноритарные пакеты Сбербанка, ВТБ, Россельхозбанка, «Роснефти», «Транснефти», «Совкомфлота», «Росагролизинга», «Росспиртпрома», «Русгидро», Федеральной сетевой и Объединенной зерновой компаний. В целом же за период 2011–2015 гг. к приватизации намечено около 900 предприятий различных отраслей экономики.

В современной экономической науке существует понимание обоснованности практических решений правительства по приватизации обоснованы теми или иными научными концепциями. Это связано с влиянием определенной части экспертного сообщества на принятие решений Правительством РФ. Попытаемся разобраться, какие концепции лежат в основе нынешней приватизации в России.

В настоящее время на принятие управленческих решений по приватизации преобладающее влияние оказывают западные теории неоинституционального направления. В их рамках сложилось несколько методологических подходов к границам приватизации. Один из них сформировался в рамках теории трансакционных издержек.

Обоснование собственно приватизации в неоинституциональном направления сводится к следующим мотивам:

1) признание сравнительной микроэкономической неэффективности государственных предприятий по сравнению с частными;

2) несостоятельность государства как принципала;

3) недостаточные стимулы для агентов — менеджеров государственных предприятий, которые должны максимизировать не свои прибыли, а прибыли принципала-государства.

Считается, что меньшая эффективность использования государственной собственности обусловлена тем, что собственность принадлежит всем членам общества, поэтому организовать контроль за результатами ее использования сложнее. В такой ситуации у наемных управляющих возникает больше возможности злоупотреблять своим положением. Если собственность передать в частные руки, то управление станет более эффективным, так как частный собственник имеет больше возможности контролировать наемных менеджеров.

В рамках теории трансакционных издержек существует представление, что если издержки на государственное регулирование слишком высоки, то целесообразно организовать производство на государственных предприятиях. Считается, что если прибыль, проценты, дивиденды, рента по большей части вывозятся за границу, то переход собственности к государству может обеспечить их реинвестирование внутри страны.

В настоящее время трансакционные издержки большинством понимаются расширительно, как издержки регулирования экономической системы. В мире наблюдается рост трансакционных издержек, которые составляют до 70% в общей себестоимости готовой продукции. Проводимая в России административная реформа стимулировала рост трансакционных издержек по регулированию экономики, так как возникли дополнительные регулирующие органы — агентства и службы. Это привело к дублированию многих функций и увеличению затрат на координацию деятельности между многочисленными органами.

Все меры, связанные с организацией самого процесса приватизации, также приводят к росту трансакционных издержек, так как вначале государственные предприятия превращаются в акционерные общества, а затем их акции продаются на рынке. Это влечет за собой переоформление множества документов.

Увеличение трансакционных издержек связано и с необходимостью оформления прав собственности. По результатам проверки Счетной палаты РФ выявлено, что для оформления и регистрации прав предприятия на принадлежащие им объекты недвижимого имущества необходимо затратить средства на техническую инвентаризацию, на государственную регистрацию права хозяйственного ведения и права собственности на соответствующие объекты, на проведение землеустроительных работ, на государственную регистрацию права предприятия на пользование участком. В общей сложности сумма затрат на данные мероприятия составляет около 100 тыс. рублей и при этом процесс оформления затягивается на долгие месяцы. Помимо этого предприятиям нужно содержать специалистов, занимающихся данными вопросами, затрачивая средства на их подготовку и переподготовку [12].

Другое направление роста трансакционных издержек — это использование в процессе при-

ватизации профессиональных посредников-консультантов. За размещение акций комиссия организаторов обычно превышает 1,5%. Так, например, организаторы IPO «Роснефти» объемом 10,6 млрд долл. заработали 138 млн долл. (1,3%). А за размещение акций «Ситроникса» объемом 402 млн долл., банки-организаторы получили 14 млн долл. (3,5% от объема размещения) [3]. При проведении нынешнего этапа приватизации также предполагается широко использовать в качестве инвестиционных консультантов иностранные банки. В частности, Правительством Российской Федерации приняло решение о привлечении инвестиционного банка «Морган Стэнли» к организации и осуществлению продажи находящихся в федеральной собственности 25% минус 1 акция ОАО «Совкомфлот».

К росту трансакционных издержек приводит также недобросовестность партнеров в выполнении контрактных отношений. Это вызывает дополнительные издержки, связанные с принуждением к соблюдению условий контрактов. Все конфликты по контрактам разрешаются в арбитражных судах. Например, количество дел с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договорам составило в РФ в 2009 г. — 675092 дел, а в 2010 г. — 687588 дел. В 2010 г. на 10,4% больше рассмотрено дел по спорам о заключении, изменении, расторжении договоров. В 2010 г. выросло также количество дел по корпоративным спорам на 4,6% по сравнению с 2009 г. [9].

В качестве формы недобросовестного поведения может рассматриваться и противоречащее интересам общества использование доходов от собственности, вывод капитала за границу. ЦБ России предполагает, что в 2011 г. отток капитала из российской экономики составит 70 млрд долл. [11].

Следует отметить, что новая волна намеченной приватизации проводится в значительной степени в интересах иностранного капитала. Об этом свидетельствуют и материалы экспертов, участвующих в обновлении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. В них отмечается, что внутренних ресурсов для приватизации в России нет. Это связано с задолженностью российских корпораций, которая «составляет 15% валовых активов банковской системы, или примерно 10% ВВП» [13, с.19]. Подтверждением данного вывода является и статистика по Сбербанку РФ. Учредителем и основным акционером Сбербанка является Центральный банк РФ, которому, по состоянию на январь 2011 г., принадлежало 57,6% акций в уставном капитале кредитной организации. Остальными акционерами Сбербанка России являются более 263 тысяч юридических и физических лиц, из которых более 32% являются нерезидентами. Доля нерезидентов в уставном капитале Сбербанка РФ с 16 апреля 2010 г. по 15 апреля 2011 г. выросла с 32,13% до 33,44%, а его чистая прибыль за 2010 г. составила 181,6 млрд руб. По итогам 2010 г. дивиденды акционерам составили 12% от чистой прибыли банка. Следовательно, увеличение доли нерезидентов приводит к тому, что значительная часть прибыли в виде дивидендов вывозится за границу [14].

Таким образом, на основании проведенного анализа можно сделать вывод, что с точки зрения теории трансакционных издержек дальнейшая приватизация российской экономики в настоящее время является экономически необоснованной и противоречит национальным интересам России. Она приводит к росту трансакционных издержек на регулирование экономической системы и усиливает зависимость России от иностранного капитала. Более целесообразно организовать производство на государственных предприятиях.

По нашему мнению, в современных условиях, когда основная часть собственности сосредоточена на крупных корпорациях, не имеет особого значения, кому она принадлежит. Реально управляют такой собственностью наемные менеджеры. Следует отметить, что одной из главных тенденций в управлении государственной собственностью в современной мировой экономике является процесс отделения собственности от управления. По мнению проф. В. И. Лоскутова, процесс вытеснения собственников управляющими совершается почти всегда, «когда экономическая функция собственности отделяется от титула (права) собственности» [7]. Все более распространяемыми становятся отношения неполной, неабсолютной собственности (лизинг, аренда и другие). Абсолютное право собственности дает реальную экономическую власть, а использование таких методов, как концессия, аренда, доверительное управление приводит к уменьшению власти государства над объектами собственности.

Критерии и принципы приватизации рассмотрены в ряде работ Е. Балацкого, В. Конышева, Н. Екимовой. Они высказывают гипотезу о существовании циклов (приватизация — национализация) в различных странах. Обосновывают необходимость конкуренции между государственным и частным секторами экономики, отмечая как негативную тенденцию к чрезмерному сокращению государственного сектора в России. По их мнению, продолжение процесса приватизации может привести к необратимым последствиям для государственного сектора экономики, так как частный сектор выкачивает из него ресурсы, выступая в роли хищника [1, 2].

Предлагается разделить весь государственный сектор на две группы предприятий. В первую группу должны войти те предприятия, которые не могут быть приватизированы в принципе. Это сектор стратегических предприятий, который пока еще существует в российской экономике, но за последнее время резко сократился. Если в 2004 г. в нем было 518 ФГУП и 546 АО, то уже в июне 2010 г. осталось 41 АО и до 159 федеральных унитарных предприятий. Существует мнение, что критерии выделения этой группы предприятий весьма субъективны и не поддаются формализации, а зависят от таких факторов, как лоббирование, диалоги, волюнтаризм.

Во вторую группу предлагается включить предприятия, которые могут быть приватизированы на основании научно обоснованных критериев. Выделяются следующие критерии: приоритета миноритарных пакетов акций, приоритета мелких хозяйственных структур, динамической равномерности приватизации, отсутствия юридических обязательств, критерий коэффициента загрузки производственных мощностей, принцип хозяйственной сложности объекта, приоритет предприятий с минимальным государственным заказом, принцип высокой диверсификации производства, критерий социальной значимости объекта, критерий экспортного потенциала, критерий рентабельности (прибыльности) предприятия, критерий монопольной власти, принцип благоприятной конъюнктуры, принцип отраслевых приоритетов, критерий бюджетной эффективности, принцип исторических традиций [2].

Проанализируем некоторые из названных критериев применительно к современному этапу приватизации в России. В соответствии с критерием бюджетной эффективности предприятие может быть приватизировано в том случае, если расходы бюджета на поддержание деятельности предприятия больше, чем доходы, получаемые от него бюджетом.

В российской практике этот критерий не учитывался на предыдущих этапах приватизации, не учитывается он и сейчас. На приватизацию выставляются объекты, приносящие самые большие доходы бюджету. В основном это предприятия ТЭК и инфраструктурные объекты, такие как порты, аэропорты. Рассмотрим в качестве примера ОАО «НК «Роснефть». В 2007–2010 гг. государству принадлежало 75,16% акций ОАО НК «Роснефть» через ОАО «Роснефтегаз», которое находится в 100%-ной федеральной собственности. Прямая доля государства (в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом) в ОАО «НК «Роснефть» составляет 0,000000009%. Компания является прибыльной. Консолидированная чистая прибыль компании выросла со 143 млрд руб. в 2008 г. до 343 млрд руб. В 2010 г. компания выплатила более 24 млрд руб. дивидендов [4].

Из приведенных данных следует, что приватизация компании ОАО НК «Роснефть» не соответствует критерию бюджетной эффективности. Не соответствует она и принципу отраслевых приоритетов. В соответствии с этим принципом стратегические предприятия не должны вообще выставляться на приватизацию. До 2011 г. компания была включена в перечень стратегических предприятий, но совсем недавно она лишена этого статуса с целью ее дальнейшей приватизации.

По нашему мнению, продолжение процесса приватизации не способствует сохранению России как самостоятельной, независимой от иностранного влияния страны. Лишаясь производственных, а вслед за ним и финансовых ресурсов, государство лишается реальной власти, которая постепенно переходит в руки транснационального капитала. Этому процессу способствуют и разнообразные современные инструменты косвенной приватизации.

Росимущество подготовило поправки в закон о приватизации с целью расширения инструментов приватизации. Наиболее распространенным инструментом приватизации в настоящее время является открытый аукцион. Среди новых инструментов используются открытый аукцион с

понижением цены («голландский аукцион»), прямая продажа по решению правительства активов стратегическому инвестору, передача объекта в управление на бесконкурсной основе стратегическому партнеру на длительный срок 20–30 лет и др. В частности, Московский аэропорт «Шереметьево» может быть передан в управление такому инвестору.

В качестве косвенных инструментов приватизации используются также IPO, ускоренное размещение («ABB») и размещение на основе полномасштабного маркетинга («FMO»). Эти инструменты используются для размывания собственности государства и для уменьшения его доли в уставном капитале акционерных обществ. Косвенно процесс приватизации происходит и через механизм государственно-частного партнерства (ГЧП). В рамках такого партнерства происходит перераспределение правомочий собственности: право контроля над использованием активов, право на доход, право на управление, а также право на изменение капитальной стоимости объектов соглашений и право на переуступку тех или иных собственнических правомочий другим лицам. Частному сектору передаются такие правомочия, как сооружение, эксплуатация и содержание объектов производственной и социальной инфраструктуры, а также управление ими.

Теперь рассмотрим декларируемые российским Правительством цели современного этапа приватизации. В официальных документах Правительства РФ наиболее часто называются следующие цели:

— проведение структурных преобразований в некоторых отраслях экономики;

— формирование интегрированных структур в стратегических отраслях экономики;

— обеспечение доходов бюджету, который в ближайшие годы будет дефицитным;

— сокращение перечня стратегических предприятий за счет организаций, работающих в конкурентной среде;

— снижение монополизации экономики и развитие конкуренции;

— улучшение качества корпоративного управления;

— привлечение стратегических инвесторов и повышение привлекательности российской экономики;

— как средство развития инновационной экономики и стимулирования ее модернизации;

— создание условий для привлечения внебюджетных инвестиций в развитие акционерных обществ;

— повышение производительности труда за счет внедрения современных технологий в производство;

— повышение прибыльности и в целом эффективности производства;

— увеличение рыночной стоимости компаний.

Полностью проанализировать каждую из названных целей в рамках данной статьи невозможно, поэтому рассмотрим некоторые из них. В «Прогнозном плане (программе) приватизации федерального имущества и основных направлениях приватизации федерального имущества на 2011–2013 годы», утвержденном распоряжением Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. №2102-р, отмечается, что приватизация является одним из инструментов перехода к инновационному социально ориентированному развитию экономики. Посмотрим, как приватизация может способствовать достижению этой цели. Для этого проанализируем влияние приватизации на некоторые составляющие инновационного цикла.

В СССР инновационный цикл, например, состоял из фундаментальных и прикладных исследований, создания технологий и вывода их на рынок, экспертизы и выявления возникших проблем, постановки новых задач. После чего опять начинались фундаментальные и прикладные исследования. По мнению Г. Малинецкого (заместителя директора Института прикладной математики им. Келдыша РАН), весь этот цикл в современной России разгромлен. Нет больше прикладной науки. Негде использовать новые разработки: в России погибли высокотехнологичные промышленные гиганты. Он пишет, что «мощной биотехнологической промышленности, работавшей в СССР, больше нет. У нас уничтожено производство систем накопления информации и полупроводников, не делаются новые материалы. Производство полимеров еле теплится» [8]. Если нет промышленности, в которой можно использовать эти технологии, то нет смысла и в существовании научных разработок, так как они тесно взаимосвязаны. В СССР основная часть научных исследований была сосредоточена в отраслевой и заводской науке. В ней было занято 800 000 тысяч научных работников, и на ее долю приходилось почти 80,8% всех НИОКР.

В настоящее время отраслевые НИИ приватизированы и на продажу выставлены их имущественные комплексы. В частности, из перечня стратегических предприятий недавно были исключены Государственный оптический институт имени С.И. Вавилова и НИИ физической оптики, оптики лазеров и информационных оптических систем при нем, КБ «Арсенал»» имени М.В. Фрунзе, конструкторско-технологическое бюро «Кристалл», НИИ командных приборов, НПО «Импульс», КБ «Титан» и КБ «Технолог», Научно-исследовательский химико-аналитический институт, Научно-исследовательский институт морской теплотехники, «Ленметрогипротранс». Все они выставляются на приватизацию. Это может привести к окончательному разрушению научных школ и утрате научных разработок по данным направлениям.

Аналогичная ситуация складывается с другой декларируемой целью приватизации — снижением монополизации экономики и развитием конкуренции.

В настоящее время в России существуют как частные монополии, так и государственные. Например, после слияния в мае 2011 г. двух российских компаний — «Уралкалий» и ОАО «Сильвинит» — на рынке калийных удобрений образовалась вторая в мире монополия. 90% всей продукции компании идет на экспорт. Ситуация с конкуренцией в результате приватизации не улучшилась, просто вместо государственных монополий появляется все больше частных монополий.

В научной литературе и в практике хозяйствования в России долгое время господствовало представление о том, что монополии, как естественные, так и локальные, должны находиться в государственной собственности. Считалось, что услуги естественных монополий являются социально значимыми и влияют на уровень жизни всего населения, поэтому цена на их товары не должна расти. Такие предприятия не могут быть полноценными субъектами рыночных отношений, так как могут работать с убытками. Следовательно, наиболее целесообразно, чтобы они выступали в организационно-правовой форме казенного предприятия.

Существуют научные разработки по данной проблеме. В них предлагается система мер по выявлению и вытеснению «чужеродных» предприятий из занимаемых ими неправомерно зон. Для этого предлагается использовать набор самых разнообразных инструментов:

— изменение статуса предприятий;

— национализация;

— увеличение государственного пакета акций;

— лишение предприятий лицензий;

— принудительное разделение предприятий;

— создание новых в целях устранения локальных монополий [18].

В мировой практике наряду с приватизацией используется как инструмент государственного регулирования национализация. Однако в российской практике нет даже законодательства о национализации. Такой законопроект внесен в Государственную Думу, но вряд ли будет принят.

Не подтверждается научными исследованиями обоснованность еще одной декларируемой цели приватизации — улучшения качества корпоративного управления. Е.В. Николаева отмечает, что в современных интегрированных корпорациях происходит ухудшение управляемости, повышается степень бюрократизации, происходит чрезмерное «распыление» средств, снижение эффективности использования фондов, наблюдается тенденция к росту объемов внутренних трансакций [10, с. 133-134].

Проведенный анализ современного этапа российской приватизации приводит нас к следующим выводам:

1. Вопрос о границах и целях приватизации тесно связан с сохранением России как самостоятельной и независимой от мирового транснационального капитала цивилизации. Известный российский историк-государственник Л. Тихомиров писал, что «государство должно всех подчинить требованиям национально-государственной задачи» [17]. Он выступал за развитие России в рамках экономической автаркии и высказывался за приоритетность развития внутреннего рынка. А политику, направленную на привлечение большого количества иностранного капитала в экономику страны, считал вредной для России, так как это «затягивает петлю на шее национального русского труда, все более нарушая необходимое его равновесие» [16]. Все это писалось в начале прошлого века, но остается актуальным и для сегодняшнего дня.

2. При принятии решений о приватизации государственной собственности необходимо учитывать рост трансакционных издержек на государственное регулирование экономики.

Если эти издержки слишком высоки, то целесообразно организовать производство на государственных предприятиях.

3. Разрабатывая программу приватизации государственной собственности, необходимо исходить из научно обоснованных критериев. При определении целей приватизации следует учитывать, что она должна обеспечивать жизнеспособность всей экономической системы и отражать интересы всех слоев населения. Однако принадлежность имущества государству не реализует автоматически общенациональный интерес. Для этого нужна разумная организация всего воспроизводства. Без этого царит неэффективное использование государственного имущества, а само государство перестает быть социально ответственным. Еще в Библии было записано об ответственности за неправедные поступки наделенных властью людей: «Горе тем, которые постановляют несправедливые законы и пишут жестокие решения, чтобы устранить бедных от правосудия и устранить малосильных из народа Моего, чтобы вдов сделать добычею своею и ограбить сирот. И что вы будете делать в день посещения, когда придет гибель издалека? К кому прибегнете за помощью? И где оставите богатство ваше?» (Ис. 10,1-3). «Горе вам, прибавляющие дом к дому, присоединяющие поле к полю, так что другим не остается места, как будто вы одни поселены на земле» (Ис. 5,8).

4. Следует отметить, что проводимая в России приватизация входит в противоречие с менталитетом большинства граждан. В России традиционно существовало и по-прежнему существует представление, что собственность должна быть основана на труде, а не капитале. Об этом свидетельствуют данные комплексных социальных исследований РАН при поддержке Фонда им. Ф. Эберта в российской Федерации о роли собственности в современном российском обществе и отношения к ней россиян. В целом население страны поддерживает необходимость существования государственной собственности. 83% населения признают «правильной» только такую собственность, которая заработана честным трудом, а крупные состояния считаются нелегитимными [5 с. 42]. На наш взгляд, это связано с тем, что Россия на протяжении тысячи лет формировалась на православном мировоззрении. В православии существует особый взгляд на собственность. Считается, что верховный собственник — Бог, а все остальные лишь управители доверенной им собственности. Признается относительность всех прав собственности, их ограниченность. Существует понимание того, что блага мира предназначены для всех людей. По мнению Климента Александринского, «Бог создал человечество для братского общения... все, доставляя всем, даровав в общее достояние для всех. Бог дал нам наслаждаться, но только в пределах необходимого, и по Его воле наслаждение должно быть общим» [15]. На основании такого понимания собственности все природные богатства страны должны использоваться на благо всего общества, а не отдельных людей. В то время как современная приватизация приводит к построению капитализма, основанного на олигархической, а не трудовой частной собственности. Она способствует максимизации прибыли, разобщению общества, поляризации и дифференциации доходов. Деньги становятся высшей ценностью не только на индивидуальном уровне, но и на государственном. Усиливается неравенство в распределении национального дохода России. Децильный коэффициент, с помощью которого измеряется степень неравенства в доходах, в России за 1991–2010 гг. вырос с 4,5 в 1991 г. до 16,8 раз [19].

5. При принятии конкретных решений по размеру государственной собственности, прежде всего, необходимо оценивать, в какой степени эти решения позволят:

— обеспечить функционирование страны в качестве самостоятельного субъекта экономических отношений с другими странами;

— создать гарантии реализации договоров и соглашений, международного залогового права;

— создать и поддерживать макроэкономические условия для функционирования частного сектора;

— обеспечить работу некоммерческого сектора социальной сферы;

— обеспечить национальную (в том числе экономическую) безопасность страны;

— сохранить свои властные полномочия по отношению к хозяйствующим субъектам;

— создать условия для деятельности общества, экономики и государства, воспроизводства общественных благ и ресурсов;

— создать такое хозяйство, которое будет поощрять успешность и почетность честного труда, и стимулировать ответственность за управление собственностью;

— способствовать поддержанию конкурентной среды, и препятствовать монополизации отраслей экономики путем закрепления за государством объектов, служащих источником естественных монополий;

— создать возможность использования объекты государственной собственности для информационного обеспечения всех хозяйствующих субъектов.

Список источников

1. *Балацкий Е. В, Екимова Н. Ти*пология приватизационных циклов // Общество и экономика. — 2007. — №9-10. — С. 66-85.

2. *Балацкий Е. В.*, *Конышев В. А.* Российская модель государственного сектора экономики. — М.: Экономика, 2005. — 390 с.

3. Букраннеры помогут Сбербанку сэкономить. [Электронный ресурс]. URL: http://finance.rol.ru/news/article14F52/default.asp (дата обращения: 12.11.2011)

4. Годовой отчет ОАО «НК «Роснефть» за 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rosneft.ru/attach/0/57/88/a_report_2010.pdf (дата обращения: 25.11.2011)

5. *Горшков М.* Эволюция общественного мнения россиян в период рыночной трансформации // Общество и экономика. — 2006. — №7-8. — С. 21-31.

6. Демография и показатели здоровья населения. [Электронный ресурс]. URL: http://www.1npf.com/media/facts/650/ (дата обращения: 21.11.2011)

7. *Лоскутов В. И.* Управление как экономическая функция собственности // [Электронный ресурс]. URL: http://loskutov.info/page634.html (дата обращения: 11.09.2011)

8. *Малинецкий Г.* Доклад о перспективах РФ. Инновации — последняя надежда России. [Электронный ресурс]. URL: http://www. pbrus.org/economy/106-doklad-o-perspektivax-rf-innovacii-poslednyaya.html (дата обращения: 16.05.2011).

9. Меньше налоговых дел, больше споров о товарных знаках. Статистика арбитражных судов за 2010 год. [Электронный ресурс]. URL: http://zakon.ru/Discussions/OneDiscussion/291 (дата обращения: 18.11.2011)

10. *Николаева Е. В.* Влияние трансакционных издержек на эффективность современной корпорации. // Вестник Челябинского государственного университета. — 2009. — №2 (140). Вып. 18. — С. 133–138. — (Экономика).

11. Отток капитала в календарь не смотрит // [Электронный ресурс]. URL: http://sia.ru/?section=490&action=show_news&id=232687 (дата обращения: 12.11.2011)

12. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка подготовки и реализации прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2009 год» // [Электронный ресурс]. URL: http://www.ach.gov.ru/userfiles/bulletins/2011-05-04-buleten_doc_files-fl-2088.pdf (дата обращения:18.10.2011)

13. *Радыгин А.*, *Симачев Ю.*, *Энтов Р.* Государство и разгосударствление: риски и ограничения «новой приватизационной политики» // Вопросы экономики. 2011. № 9. С. 4-26.

14. Сбербанк готовится к приватизации. [Электронный ресурс]. URL: http://www.allbanks.ru/articles/2949426/ (дата обращения: 12.11.2011)

15. *Сомин Н.* Климент Александрийский и Иоанн Златоуст: два взгляда на собственность. [Электронный ресурс]. URL: http://ruskline.ru/analitika /2011/01/05/kliment_aleksandrijskij_i_svt_ioann_zlatoust_dva_vzglyada_na_bogatstvo_i_sobstvennost/

16. *Тихомиров Л. А.* Земля и фабрика. — М.: Университ. тип, 1899.

17. *Тихомиров Л. А.* Политика путей сообщения // Московские ведомости. 1909. № 206

18. *Цветков В. А.*, *Мельников С. Д.* Пути повышения эффективности управления корпоративными предприятиями с долей государственной собственности // Экономика региона. — 2008. — №1 (13). — С. 172-178.

19. *Чокля С.* Текущие тенденции в значимых отраслях, включенных в Программу приватизации, и направления для повышения эффективности ее реализации // Вестник приватизации. — 2011. — №1. — С. 37-40.

УДК 338.242.4.025.88

ключевые слова: приватизация, инструменты, цели, подходы