ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

ОЦЕНКА ИНСТИТУТОВ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ[1]

М. О. Зубарева, М. В. Власов

В своем исследовании авторы осуществили анализ региональной инновационной инфраструктура. Эмпирически исследована эффективность функционирования системы институтов развития, выявлены сильные и слабые направления институционального строения региональной инновационной системы. Обусловлена необходимость их тщательного анализа как на региональном, так и на федеральном уровне.

В условиях перехода на инновационный путь развития большинства стран мира, когда уровень конкурентоспособности того или иного государства определяется не величиной пахотных земель и залежей полезных ископаемых, а наличием эффективно работающих несырьевых наукоемких высокотехнологичных производств, развитой инфраструктуры, квалифицированных кадров и непрерывного взаимодействия науки, образования и бизнеса, особенно остро проявляется одна из характерных черт российского экономического пространства — его исключительная неоднородность и неравномерность развития.

Инновационная активность бизнеса, как показывают исследования, остается в России на низком уровне [17]. Практически не используется инновационный потенциал российской науки и системы образования, не налажены механизмы взаимодействия науки и бизнеса, а также отсутствуют стимулы у хозяйствующих субъектов к созданию и применению инноваций.

Это все обусловливает тот факт, что в настоящее время российское предпринимательство в своем становлении отстает от потребностей рыночной экономики, не позволяет реализовать предпринимательский потенциал страны, а также повысить уровень ее конкурентоспособности на мировом уровне [2]. Данная проблема в настоящее время активно обсуждается как в научных, так и в политических кругах [7].

Основы теоретических исследований развития инновационной составляющей предпринимательства были заложены в трудах Й. Шумпетера, П. Друкера, Р. Кантильона, Дж. Кейнса, Ф. Хайека, А. Хостинга, которые, проводя исследования сущности предпринимательства, отмечали его как своеобразное творчество, в ходе которого постоянно возникают инновации и изменения.

В отечественной экономической литературе до настоящего времени исследовались лишь отдельные аспекты деятельности малых предприятий в инновационной сфере. Эти вопросы частично рассматривались в работах В. Архангельского, Т. Алимовой, А. Блинова, А. Бусыгина, А. Буянкиной, Б. Злобина, М. Лапусты, Г. Столбова, Э. Уткина, А. Фоломьева, В. Яковлева и др.

Все изложенное обусловливает выбор темы настоящего исследования, целью которого является анализ институциональной структуры взаимодействия институтов развития региональной экономической системы на примере конкретного региона Российской Федерации — Свердловской области Уральского федерального округа.

В наиболее распространенном понимании институты развития, как правило, отождествляются с особыми организациями, которые отличаются от других тем, что содействуют распределению ресурсов в пользу проектов реализации нового потенциала экономического роста отрасли, региона, страны в целом [7].

По данным Федеральной службы государственной статистики Свердловская область занимает первое место в Уральском федеральном округе по числу организаций, осуществляющих технологические инновации. Конкурентные преимущества Свердловской области сосредоточены главным образом в компаниях, представляющих металлургическую промышленность и машиностроение [9]. В этих условиях технологические

[1] Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта РГНФ №11-02-18007е «Оценка институтов регионального развития».

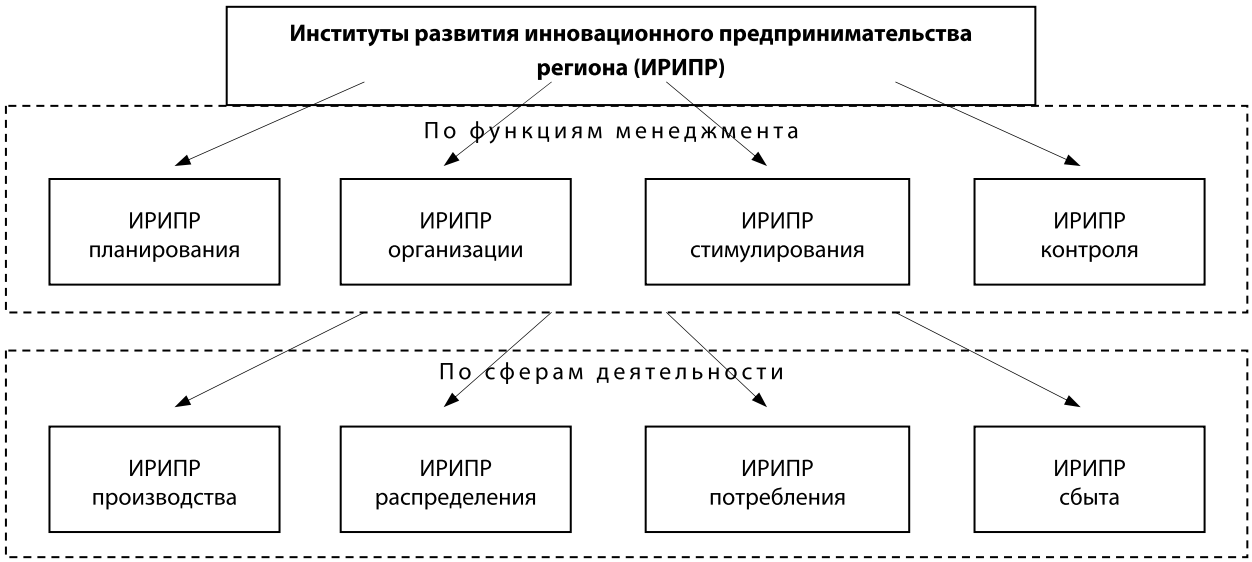


Рис. 1. *Атлас институтов развития предпринимательства региона*

Таблица

Атлас экономических институтов развития предпринимательства Свердловской области

Экономические институты развития предпринимательства региона															
Институты планирования				**Институты организации**				**Институты стимулирования**				**Институты контроля**			
производство	распределение	сбыт	потребление	производство	распределение	сбыт	потребление	производство	распределение	сбыт	потребление	производство	распределение	сбыт	потребление
6	5	2	2	12	9	4	4	11	3	2	2	6	4	3	3

инновации — одно из условий сохранения конкурентных преимуществ данного региона.

Для анализа институциональной структуры взаимодействия институтов развития региона воспользуемся разработанной авторами данного исследования методикой, основанной на составлении единой многофакторной иерархической системной характеристики, принимающей форму институционального атласа [10].

Из Атласа экономических институтов регионального развития выделим институты развития инновационного предпринимательства региона (в данном случае Свердловской области). Выделенные институты также примут вид атласа (рис. 1).

Рассмотрим институциональный атлас развития предпринимательства Свердловской области. Данный атлас построен на базе указанной выше модели институционального атласа, дополненной традиционными институтами — организациями, представленными на территории Свердловской области (табл.).

Анализируя представленную выше таблицу, следует сделать вывод о том, что инновационная инфраструктура Свердловской области представлена довольно широко. Большое распространение получили институты организации преимущественно в сфере оказания финансовой поддержки малому и среднему предпринимательству. Также, учитывая отраслевую направленность Уральского региона, следует отметить, что среди инновационных организаций здесь преобладают технопарковые структуры промышленной направленности.

Базовым институтом развития предпринимательства региона является Комитет по развитию малого и среднего предпринимательства Свердловской области[1]. Это уполномоченный орган государственной власти Свердловской области в сфере развития малого и среднего предпринимательства. Указанный комитет отвечает за проведение единой государственной политики, направленной на развитие малого и среднего предпринимательства, и формирует систему организаций, оказывающих прямую адресную поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства.

В 2007–2008 гг. было проведено исследование предпринимателей с целью прогнозирова-

[1] По данным Официального информационного сервера Комитета по развитию малого и среднего предпринимательства Свердловской области (http://www.uralonline.ru).

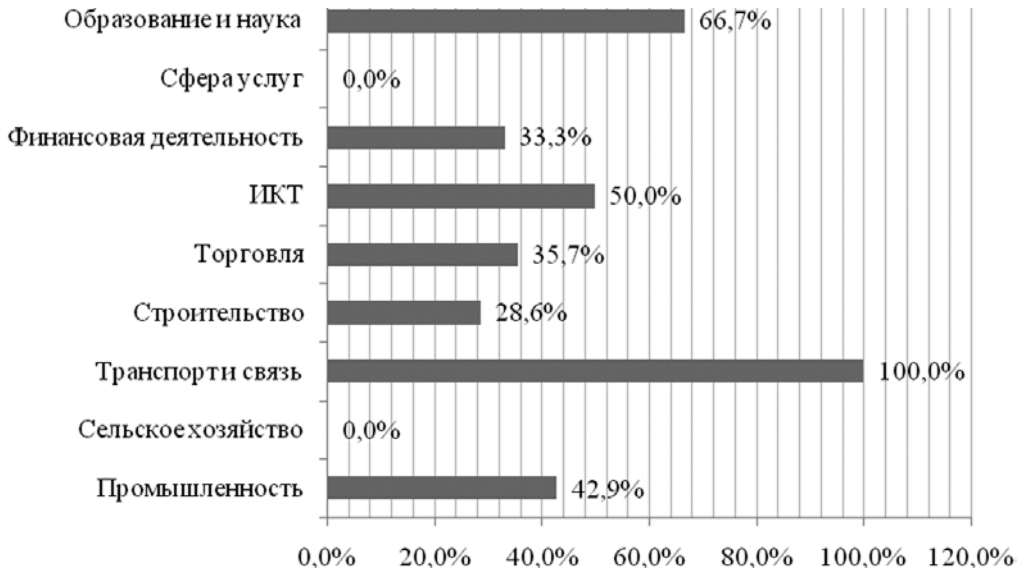


Рис. 2. *Наличие отделов развития на предприятиях-респондентах*

ния тенденций и перспектив развития среднего и малого предпринимательства в сфере промышленности на территории Свердловской области [13]. Оценка потребности в объектах инновационной инфраструктуры привела к следующим выводам. По мнению респондентов, наиболее острая потребность у регионов сложилась в формировании таких объектов инновационной инфраструктуры, как региональные и негосударственные фонды поддержки научно-технической и инновационной деятельности (от 50 до 60% опрошенных). Более 2/5 респондентов считают необходимым создавать в регионах технопарки. В число наиболее значимых объектов инновационной инфраструктуры также попали информационно-маркетинговые центры и центры трансферта технологий, центры подготовки и переподготовки кадров.

Для оценки применимости разработанного институционального атласа развития предпринимательства региона, а также оценки эффективности функционирования входящих в него институтов авторами настоящей работы было проведено эмпирическое исследование предприятий Свердловской области.

Экономический комплекс Свердловской области имеет сложную, дифференцированную по видам экономической деятельности структуру. Наибольшую долю по числу предприятий занимают торговля и финансовая сфера (22 и 17% соответственно).

Сектор малых и средних предприятий (МСП) Свердловской области имеет также достаточно дифференцированную по отраслям экономики структуру. Но эта структура значительно отличается от структуры экономического комплекса области в целом (и крупных предприятий в частности). Наиболее значимую роль здесь играет сектор оптовой и розничной торговли (34,7% МСП), а также обрабатывающая промышленность и финансовая сфера (17,9 и 14,3% МСП соответственно).

Согласно законодательству РФ, малыми признаются предприятия с численностью занятых менее 100 человек, средними — от 101 до 250, крупными — свыше 250 занятых [1].

В соответствии с отраслевой структурой экономики Свердловской области была сформирована выборка с целью проведения эмпирического анализа методом социологического опроса, в которой приняли участие 110 предприятий региона.

По показателю наличия отдела развития на предприятиях-респондентах лидируют предприятия отрасли транспорт и связь, замыкают рейтинг организации сферы услуг и сельского хозяйства, что вполне отражает их реальное экономическое положение (рис. 2).

Просто наличие отдела развития на предприятии еще не является гарантом успешности данного предприятия на рынке. Важную роль играет качество работы такого подразделения. В целом уровень качества работы отделов развития предприятий-респондентов оставляет желать лучшего: по пятибалльной шкале он составляет 1,72. По показателям доли производства новых знаний, направленных на изменения различных видов ресурсов, от общего объема новых зна-

ний предприятия можно сделать следующий вывод: наибольшая часть новых знаний направлена на изменения информационных ресурсов (40,2%), наименьшая — на изменения человеческого потенциала (28,7%); доля знаний, идущая на изменение основных фондов, составляет 30,7%. Данные показатели свидетельствуют о направленности предприятий на развитие материально-технического оснащения и снабжения в ущерб профессиональному развитию знаний и навыков персонала.

Что касается взаимодействия предприятий с властными структурами, то на деятельность той или иной организации оказывают примерно одинаковое влияние органы власти как федерального (34,1%), регионального (34,6%), так и муниципального уровня (31,3%). Однако их воздействие различно в зависимости от вида ресурсов, подверженных изменениям. Так, на изменение информационных ресурсов наибольшее влияние оказывают федеральные органы власти (40,5%), человеческого потенциала и основных фондов — муниципальная власть (31,8 и 34,3% соответственно).

В связи с этим для повышения уровня инновационного развития предприятий необходимо, чтобы представители как федеральной, региональной, так и муниципальной власти оказывали поддержку малому и среднему бизнесу в соответствии с теми направлениями, в рамках которых они могут значительно влиять на деятельность предприятий.

Также, по мнению респондентов, наиболее острая потребность у региона сложилась в формировании таких объектов инновационной инфраструктуры, как центры подготовки и переподготовки кадров для инновационного бизнеса, информационно-маркетинговые центры и региональные фонды поддержки инновационной деятельности.

В целом результаты проведенного эмпирического исследования позволяют сделать следующий вывод: в настоящее время система институтов развития Свердловской области сформирована недостаточно. Несмотря на разнообразие и широту распространения существующих институтов, они не способны обеспечить достижение целей развития региона, что объясняется нечеткостью стратегических приоритетов развития региона, недостаточной величиной финансовых ресурсов этих институтов, а также отсутствием разделения сфер влияния на деятельность предприятий между тремя уровнями власти (федеральной, региональной и местной).

Помимо названного можно выделить и другие причины слабой развитости институтов регионального развития [16]:

— недостаточная эффективность сектора генерации знаний (фундаментальной и прикладной науки): происходит постепенная утрата созданных в предыдущие годы заделов, старение кадров, имеет место снижение уровня исследований, слабая интеграция в мировую науку и мировой рынок инноваций, слабая ориентация на потребности экономики. Хотя в последнее время здесь стали проявляться положительные тенденции;

— низкий спрос на инновации со стороны большей части отраслей экономики: в настоящее время инновационная активность сконцентрирована в узком числе секторов, а технологическое обновление производства преимущественно опирается на импорт технологий, а не на отечественные разработки;

— неразвитость инновационной инфраструктуры: многие элементы инновационной инфраструктуры созданы, но они пока не поддерживают инновационный процесс на протяжении всей цепочки генерации, коммерциализации и внедрения инноваций;

— наличие правовых барьеров, препятствующих использованию результатов научно-технической деятельности.

Однако фундаментальной проблемой институтов развития является то, что первооснова создания почти всех из них так или иначе заложена в системе социально-экономических отношений, при которой государство в централизованном порядке может устанавливать приоритеты долгосрочного развития и концентрировать ресурсы на этих направлениях. В условиях же высокого динамизма потребностей и технологий постиндустриальной эпохи такого рода определение приоритетов становится крайне затруднительным, а цена ошибки — слишком высокой. Открытым остается и вопрос о том, удастся ли не допустить того, чтобы институты развития стали фактором макроэкономической дестабилизации. Пока они являются объектами мощного потока бюджетных средств [15].

Таким образом, в рамках настоящего исследования проводилась попытка оценки институциональной структуры взаимодействия институтов регионального развития, получившая свое

отражение в форме институционального атласа развития предпринимательства на примере отдельного региона Уральского федерального округа — Свердловской области.

Из проведенного исследования следует сделать вывод о том, что инновационная инфраструктура Свердловской области представлена довольно разнообразно. Большое распространение получили институты организации, преимущественно в сфере оказания финансовой поддержки малому и среднему предпринимательству. Однако широта распространения институтов не позволяет судить о степени их развития и эффективности функционирования. В связи с этим авторами настоящей работы было проведено эмпирическое исследование предприятий Свердловской области. По результатам исследования выявлена недостаточная развитость системы институтов развития Свердловской области, особенно в блоках институтов планирования и контроля. Недостаток подобных институтов негативным образом сказывается на эффективности функционирования системы институтов развития, что обусловливает необходимость их тщательной проработки как на региональном, так и на федеральном уровне.

Этот же вывод можно сделать применительно к Уральскому экономическому району в целом. До сих пор еще не выработаны стратегические направления эффективного взаимодействия власти и бизнес-структур, представителей образования и науки, что связано с отсутствием подходящей институциональной базы и соответствующей ей развитой инновационной структуры.

Анализ существующих исследований перспектив и тенденций развития региональных экономических систем позволяет сделать вывод, что развитие экономики региона (и, соответственно, страны в целом) должно базироваться на основе слаженной работы всех участников хозяйственной деятельности — представителей государства, бизнеса, науки и образования, то есть на основе четко выстроенных механизмов межфирменной кооперации.

Таким образом, эффективным механизмом преодоления институциональных барьеров на пути становления общества знаний в различных странах мира, в том числе и России, может служить успешно функционирующая система институтов развития, обеспечивающих долгосрочный экономический рост и подстегивающих экономическое развитие как отдельных регионов, так и государства в целом.

Список источников

1. О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ. Закон Российской Федерации от 24 июля 2007 г. № 209 // Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/obsled/ kriter1.doc.

2. *Аппакова Н. Д.* Социально-экономические детерминанты развития малого и среднего предпринимательства в регионе: дис. … канд. соц. наук. — Тюмень : Тюменский гос. ун-т, 2003. — 150 с.

3. *Зелинская В. А., Колесник М. В., Хашева З. М.* Кризис, регионы и концепция четырех «И» // Российское предпринимательство. — 2010. — № 1. — С. 157-160.

4. *Лугачева Л. И., Мусатова М. М.* Институты регионального промышленного развития // Промышленная политика. — 2006. — № 6. — С. 113-120.

5. Малому бизнесу — ускорение развития // Свердловский областной фонд поддержки малого предпринимательства. [Электронный ресурс]. URL: http://www.sofp.ru.

6. *Набиуллина Э.* Модернизацию экономики начнут с малого бизнеса // ИА «Альянс Медиа». Сетевой журнал. [Электронный ресурс]. URL: http://allmedia.ru/newsitem.asp?id=863053.

7. *Набиуллина Э.* О задачах институтов развития по диверсификации экономики Российской Федерации. [Тезисы выступления на заседании Правительства РФ] // Министерство экономического развития Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http:www.economy.gov.ru.

8. *Попов Е. В.* Рыночный потенциал предприятия — М. : Экономика, 2002. — 559 с.

9. *Попов Е. В., Власов М. В., Зубарева М. О.* Моделирование институционального атласа развития региона в экономике знаний. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2010. — 84 с.

10. *Попов Е. В., Власов М. В., Симахина М. О.* Институты регионального развития экономики знаний // Региональная экономика. Теория и практика. — 2010. — № 4. — С. 2-7.

11. *Попов Е. В., Власов М. В., Симахина М. О.* Экономика знания: институты регионального развития // Журнал экономической теории. –2009. — №3. — С. 5-12.

12. *Попов Е. В., Кац И. С.* Оценка информационных ресурсов предприятий. — Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2003. — 46 с.

13. Прогноз тенденций и перспектив развития среднего и малого предпринимательства (СМП) в сфере промышленности на территории Свердловской области, возникающих в случае вступления РФ во Всемирную Торговую Организацию (ВТО). [Аналитический отчет] // Министерство экономики Свердловской области. Департамент среднего и малого предпринимательства. [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: http://www.uralonline.ru/send_file.php?file =915.

14. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009 Федеральная служба государственной

статистики. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_14p/Main.htm, свободный.

15. *Тарасов С. Б., Межевич Н. М.* Приграничное сотрудничество как инновационная стратегия управления социально-экономическим развитием территории // Экономика и управление. — 2009. — № 2. — С. 8-14.

16. *Ходжсон Дж.* Эволюция институтов: направления будущих исследований // Журнал экономической теории. — 2005. — № 2. — С. 5-22.

17. *Яковлев А., Гончар К.* Об использовании в России опыта новых индустриальных стран вформировании «институтов развития» и стимулировании инновационного экономического роста // Вопросы экономики. — 2004. — № 10.

УДК 330.1
ключевые слова: региональное развитие, инновационная структура, институциональное строение