РАЗВИТИЕ В РОССИИ ЭКОНОМИКИ НЕРАВЕНСТВА

Е. Н. Басовская, Л. Е. Басовский

Констатируется нарастание неравенства распределения доходов, показано перераспределение доходов в пользу группы населения с наивысшими доходами. Выявлено, что во второй половине периода 2001–2010 гг. между показателями неравенства и роста производства наблюдается отрицательная корреляция. Установлено, что между количественными показателями законотворчества и неравенства наблюдается положительная связь, а между показателями законотворчества и экономического роста — отрицательная.

Развитие российской экономики в 2001–2010 гг. сопровождалось ростом неравенства доходов населения. Данные Росстата свидетельствуют о том, что отношение дохода верхнего дециля — 10% населения, составленных из самых богатых людей, к доходу нижнего дециля — 10% населения, составленных из самых бедных людей, увеличилось за десять лет с 13,9 до 16,8 раза.

Для анализа природы увеличения степени неравенства был выполнен корреляционный анализ связи пяти переменных — долей доходов квантилей по уровню доходов, результаты которого представлены в табл. 1. Анализ показал, что изменение доходов пятой квантили (20% населения, имеющего самые высокие доходы) связано с изменением доходов других групп населения тесной отрицательной корреляционной связью. Это означает, что в период с 2001 по 2010 гг. в России шло перераспределение доходов от всех групп населения к группе населения с самыми высокими доходами.

Регрессионный анализ позволил получить адекватные линейные модели динамики пока-

Таблица 1

Корреляция изменения долей доходов квантилей

Квантили	Коэффициент корреляции изменения доходов по квантилям				
	Квантиль 1	Квантиль 2	Квантиль 3	Квантиль 4	Квантиль 5
Квантиль 1 (самые бедные)	1				
Квантиль 2	0,98	1			
Квантиль 3	0,98	0,99	1		
Квантиль 4	0,94	0,94	0,93	1	
Квантиль 5 (самые богатые)	–0,99	–0,99	–0,99	–0,95	1

Таблица 2

Регрессионные модели неравенства доходов в России в 2001–2010 гг.

Показатель	Параметры регрессионной модели				
	Константа	Ошибка константы	Регрессор	Ошибка регрессора	Уровень детерминации, %
Децильный коэффициент неравенства	–758,6	75,1	0,386	0,036	92,7
Квантильный коэффициент неравенства	–344,9	35,3	0,176	0,017	91,7
Коэффициент неравенства: (квантиль 5 /квантиль 2)	–132,2	14,8	0,068	0,007	90,3
Коэффициент неравенства: (квантиль 5 /квантиль 2)	–670,6	7,40	0,035	0,004	90,8
Коэффициент неравенства: (квантиль 5 /квантиль 4)	–29,1	3,05	0,015	0,001	91,7

зателей неравенства распределения доходов. Параметры моделей представлены в табл. 2. Это модели квантильных коэффициентов неравенства — отношения дохода верхнего квантиля (20% населения, составленных из самых богатых людей) к доходу квантилей с более низким уровнем доходов.

Полученные адекватные модели коэффициентов неравенства показывают, что неравенство распределения доходов стабильно нарастало в течение прошедшего десятилетия.

Полученные модели позволяют их использовать для прогнозирования показателей неравенства с высоким уровнем доверительной вероятности на предстоящие пять лет. Прогноз квантильного коэффициента неравенства распределения доходов на максимальный временной горизонт — 10,7 раза в 2016 г.

Прогноз децильного коэффициента неравенства распределения доходов — коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов по терминологии Росстата) на максимально допустимый временной горизонт — 19,6 раза в 2016 г.

Наряду с оценкой рассмотренных показателей неравенства существенный интерес представляет оценка соотношения доходов квантильных и децильных групп населения с величиной прожиточного минимума. В России, как и в целом ряде других стран, величина прожиточного уровня устанавливается путем расчета стоимости набора товаров и услуг, состав которого определяется экспертным путем и утверждается уполномоченными органами власти. Его величина, таким образом, является субъективной оценкой некоего ограниченного круга специалистов и представителей органов власти.

Соотнесение данных о доходах квантильных групп населения с величиной прожиточного минимума в Российской Федерации, опубликованных Росстатом, позволяет сделать некоторые выводы. Во-первых, за период 2001–2010 гг. средний уровень доходов 20% населения — получателей самых низких доходов — не достиг прожиточного минимума. Во-вторых, доходы всех пяти групп населения в это период росли.

Метод определения величины прожиточного минимума, используемый в Российской Федерации, не является единственным. Значительная часть экономистов считают предпочтительным определение величины прожиточного минимума как некоторой доли средней величины доходов населения страны.

Этот метод оценки прожиточного минимума основывается на массовом сознании населения

Таблица 3

Сравнение доходов с прожиточным минимумом в 40% среднего дохода

Год	Прожиточный минимум, руб.	Отношение среднего дохода к прожиточному минимуму по квантилям				
		Квантиль 1	Квантиль 2	Квантиль 3	Квантиль 4	Квантиль 5
2001	1224,8	0,7	1,3	1,9	2,9	5,7
2002	1578,9	0,7	1,3	1,9	2,8	5,7
2003	2068,2	0,7	1,3	1,9	2,8	5,8
2004	2564,1	0,7	1,3	1,9	2,8	5,8
2005	3244,8	0,7	1,3	1,9	2,8	5,8
2006	4078,4	0,7	1,2	1,9	2,8	5,9
2007	5041,1	0,6	1,2	1,9	2,8	6,0
2008	5976,3	0,6	1,2	1,8	2,8	6,0
2009	6742,5	0,6	1,2	1,9	2,8	6,0
2010	7416,0	0,6	1,2	1,9	2,8	6,0

и может быть более адекватен представлениям современной экономической науки. Если принять величину прожиточного минимума равной 40% среднего дохода, то можно соотнести доходы квантильных групп с этой оценкой прожиточного минимума. Результаты этого сопоставления представлены в табл. 3. На основе данных, представленных в табл. 3, можно сделать некоторые выводы, отличающиеся от тех, к которым приводит анализ с использованием официальной величины прожиточного минимума.

Во-первых, за период 2001–2010 гг. средний уровень доходов 20% населения — получателей самых низких доходов — не только не достиг прожиточного минимума, но и существенно снизился с 0,7 до 0,6 прожиточного минимума. Во-вторых, снизился уровень доходов второй квантильной группы с 1,3 до 1,2 прожиточного минимума. Уровень доходов третьей и четвертой квантильных групп был стабилен. Только уровень доходов пятой квантильной группы возрос с 5,7 до 6,0. Но в 2007–2010 гг. уровень доходов и этой группы стабилизировался.

Данные Росстата позволяют оценить изменения уровня доходов и верхней децильной группы населения — 10% людей с наиболее высокими доходами. В период с 2001 по 2007 гг. уровень доходов верхней децильной группы населения был подвержен колебаниям на фоне роста. Колебания соответствовали известным краткосрочным циклам экономической конъюнктуры — циклам деловой активности. Начиная с 2007 г. уровень доходов верхней децильной группы населения обнаруживает небольшой, но стабильный рост, на котором не сказывались колебания экономической активности, наблюдаемые в экономике. Замедление роста можно объяснить влиянием мирового экономического кризиса, который затронул российскую экономику во второй половине 2008 г. Но уровень доходов остальных, более бедных групп населения, в этот период либо снижался, либо стабилизировался и не возрастал.

Полученные результаты позволяют выдвинуть гипотезу о том, что в экономической системе страны к 2007 г. произошли существенные изменения и включились новые механизмы присвоения дохода, которые позволили группе с наиболее высоким уровнем дохода присваивать доходы за счет других групп населения независимо от экономической конъюнктуры.

Для проверки этой гипотезы была изучена корреляционная связь между показателями роста производства и показателями неравенства распределения доходов. В неоклассической экономической теории предполагается, что неравенство доходов стимулирует экономический рост. В этом кроется оправдание неравенства, которое считается сильнейшим стимулом и роста экономики, и роста доходов населения.

Исследование позволило установить, что за весь период 2001–2010 гг. значимая корреляционная связь между показателями роста производства и показателями неравенства распределения доводов отсутствует. Но по отдельным пятилетним периодам такая связь обнаруживается. Она имеет место между показателями роста ВВП и тремя показателями неравенства: коэффициентом Джини, квантильным и децильным коэффициентами дифференциации доходов. На рис. 1 представлена типичная картина изменения коэффициента корреляции индекса ВВП и показателей неравенства распределения доходов.

Полученные результаты подтверждают гипотезу о том, что в экономической системе страны

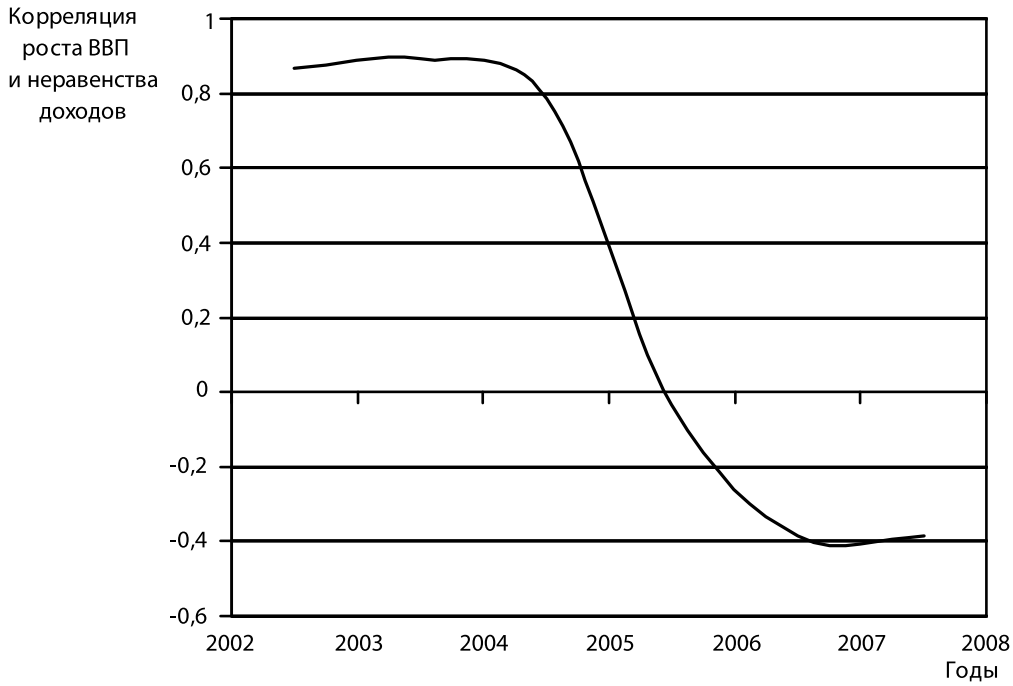


Рис. 1. *Изменение коэффициента корреляции роста ВВП и показателя неравенства распределения доходов в стране*

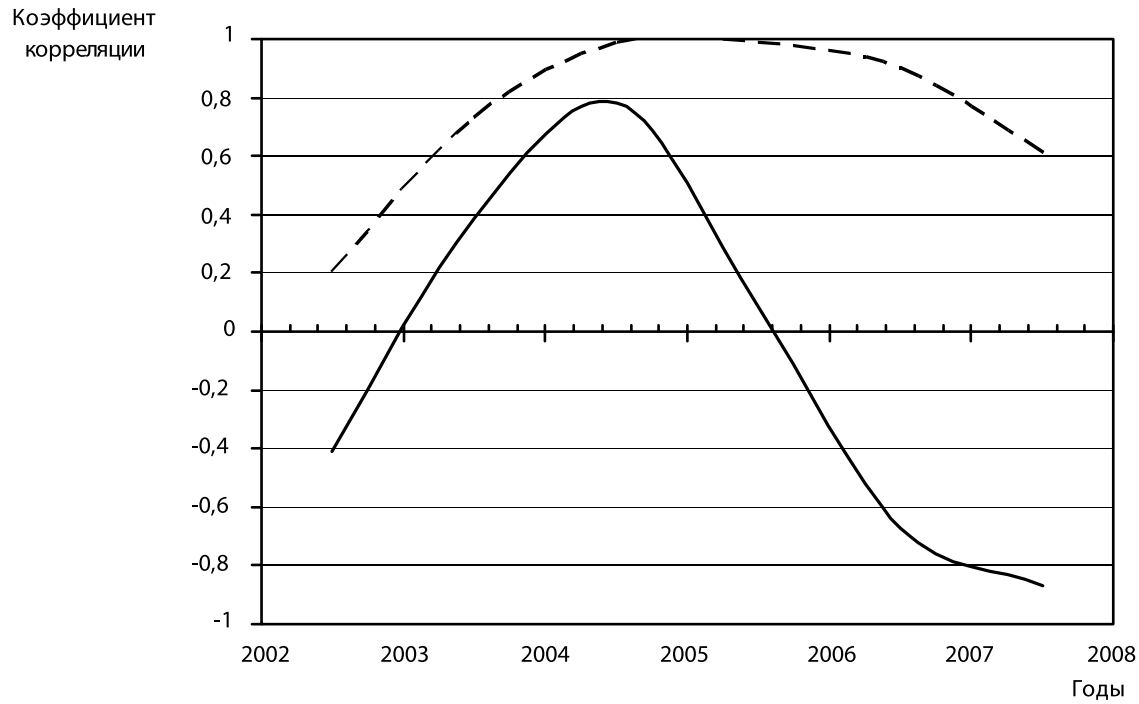


Рис. 2. *Связь между индексом роста ВВП (сплошная линия), коэффициентом Джини (пунктирная линия) и количеством принятых федеральных законов*

в период с 2004 по 2007 гг. произошли существенные изменения и включились новые механизмы присвоения дохода, которые позволили группе населения с наиболее высоким уровнем дохода присваивать доходы за счет других групп населения независимо от экономической конъюнктуры. Можно предположить, что нарастающее неравенство распределения доходов играет дестимулирующую роль и может способствовать стагнации.

Для предварительной оценки того, как формальные институты, создаваемые в российской экономике, связаны с ростом производства и увеличением неравенства распределения доходов, был выполнен корреляционный анализ еще одного типа данных. Оценивались связи между

Таблица 4

Регрессионные модели влияния количества принимаемых ФЗ на индекс роста ВВП и коэффициент неравенства распределения доходов

Показатель	Параметры регрессионной модели				
	Константа	Ошибка константы	Регрессор	Ошибка регрессора	Уровень детерминации, %
Индекс роста ВВП%, 2006-2010 гг.	159,24	17,61	-0,161	0,051	69,36
Коэффициент Джини (неравенства), 2004–2010 гг.	0,3876	0,0054	9,73·E-05	1,73·E-05	83,59

индексом ВВП, коэффициентом Джини как показателем неравенства, и количеством ежегодно принимаемых Федеральным Собранием федеральных законов по данным Государственной Думы РФ. Оценивалась величина коэффициента корреляции по пятилетним периодам. Результаты анализа иллюстрируются графиками на рис. 2.

Результаты анализа позволили установить следующее. Между числом принятых федеральных законов и показателем роста производства положительная связь обнаруживается только в период с 2003 г. по середину 2006 г. В остальные периоды связь была отрицательна. В последние годы наблюдается тенденция усиления этой отрицательной связи, приближение коэффициента корреляции к предельному отрицательному значению. Между числом принятых федеральных законов и показателями неравенства распределения доходов положительная связь обнаруживается в течение всего периода 2001–2010 гг.

Теснота связи рассматриваемых показателей столь велика, что позволяет построить адекватные регрессионные модели, параметры которых представлены в табл. 4.

Результаты исследования показывают, что в российской экономической системе произошли кардинальные институциональные изменения. Законотворческая деятельность сформировала среду, способствующую нарастанию неравенства и стагнации.

Список источников

1. Россия в цифрах. 2011: стат. сб. — М.: Росстат, 2011.

2. Статистика законодательного процесса // Государственная Дума Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://www.duma.gov.ru/legislative/statistics/

УДК 330(075.8)

ключевые слова: рост неравенства, перераспределение доходов, дестимулирование, стагнация, деструктивное законотворчество, регрессионные модели