ОПТИМИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ БАНКОВСКИХ КРИЗИСОВ[1]

О. С. Мариев

В статье рассматриваются теоретические основы оптимизации системы регулирования банковского сектора. Показано, что выбор системы регулирования заключается не столько в выборе между выделенными компонентами системы, сколько в нахождении их оптимальной комбинации. На основе анализа структуры системы регулирования разработаны принципы ее оптимизации в современных условиях.

Банки играют особую роль в современных экономических системах, влияя на функционирование финансовых рынков, определяя количество денег в экономике, возможности и размеры инвестиций, и воздействуя в конечном итоге на экономический рост.

Проведенный эконометрический анализ факторов банковских и валютно-финансовых

[1] Исследование поддержано грантом Президента РФ для государственной поддержки молодых российских ученых МК-5400.2011.6.

кризисов выявил значимую роль параметров системы регулирования банковского сектора в формировании и развитии кризисных ситуаций [1]. Например, оказалось, что введение системы страхования депозитов физических лиц не снижает, а, наоборот, увеличивает вероятность возникновения банковских кризисов. Это связано с тем, что система страхования вкладов, снижая вероятность банковских паник, одновременно стимулирует принятие банками повышенных рисков (проблема «морального риска»), и второй эффект доминирует над первым.

В настоящее время существует большое количество работ, главным образом зарубежных авторов, в которых рассматриваются различные аспекты и проблемы регулирования банковского сектора. Однако теория банковского регулирования до сих пор не существует в системном виде и представлена фрагментарно в ряде монографий и статей.

Все многообразие работ можно разделить на три большие группы. К первой группе относятся работы, в которых утверждается, что для достижения стабильного общего экономического равновесия вообще не требуется регулировать деятельность банков. Наиболее известным представителем этого направления является Ю. Фама [2]. Обоснованная критика работ данной группы состоит, главным образом, в отрицании существования централизованных рынков с полной доступной всем экономическим агентам информации.

Вторая группа работ решает задачу оптимального применения инструментов регулирования и не обсуждает вопрос, является ли желательным регулирование как таковое. Утверждение о том, что регулирование полезно, берется за данность, и внимание концентрируется на наилучшем использовании конкретных существующих инструментов регулирования (Ф. Мишкин [3], Дж. Ричардсон, М. Стефенсон [4]). Наиболее разработанной тематикой в рамках этого направления является страхование вкладов. Методологической особенностью этих работ является применение математических моделей, позволяющих количественно оценить эффекты от использования различных инструментов регулирования (А. Бут, А. Такор [5]).

Третью группу работ составляют исследования зарубежных и отечественных ученых, ставящих целью создание оптимального банковского регулирования, занимающихся разработкой методов регулирования (М. Деватрипонт, Ж. Тироль [6], Д. Левеллин [7]). В границах именно этого направления возник значительный импульс к дальнейшей разработке и становлению теории банковского регулирования через осмысление сущности и причин волны финансовых кризисов, прокатившихся по многим развитым и развивающимся странам, включая Россию. Крупным шагом явилось раскрытие причинно-следственной взаимосвязи между причинами кризисов и дефектами в системе банковского регулирования, что позволило выделить в этой области перспективные направления реформирования (К. Линдгрен [8]).

В странах с рыночной экономикой целью системы регулирования банковского сектора является обеспечение стабильности банковского сектора, то есть сокращение вероятности банковских кризисов. Банки, выполняющие посреднические функции аккумуляции и распределения средств, оказываются на грани банкротства в случае массового изъятия населением вкладов, в результате чего подрывается доверие к банковской системе страны. Таким образом, возникает проблема мобилизации средств для инвестиций в экономику, главным источником которых во всем мире являются сбережения населения; ставится под угрозу как текущее состояние экономики, так и обеспечение устойчивого экономического роста.

Систематизация теоретических концепций построения системы регулирования банковского сектора экономики привела к выделению двух основных теорий: теории общественных интересов и теории частных интересов. Эти теории регулирования носят универсальный характер и могут быть использованы, в том числе, применительно к регулированию банковского сектора.

Теория общественных интересов в регулировании разрабатывается в границах концепции «фиаско рынка», основанной на утверждении значимости провалов рынка (наличия рыночной власти, внешних эффектов и асимметричности информации) и способности правительства смягчить эти дефекты рыночной координации с помощью различных инструментов регулирования. Теория общественных интересов применительно к банковскому сектору также предполагает не только наличие фундаментальных провалов рынка банковских услуг, но и их сильную взаимосвязь. Сам банк рассматривается как один огромный провал рынка со сложной структурой,

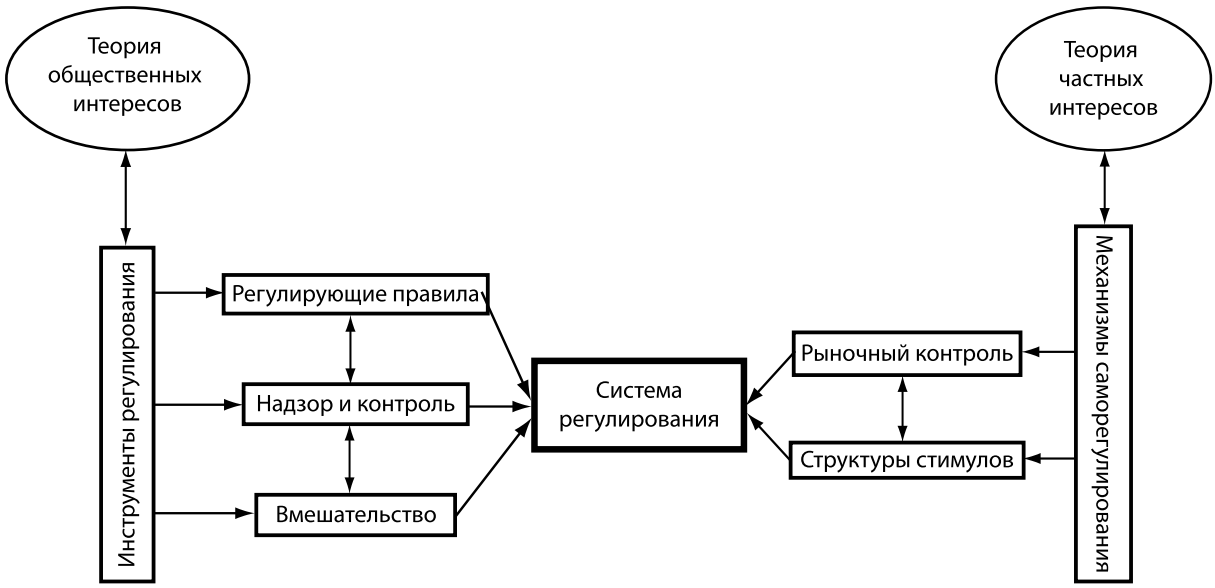


Рис. *Система регулирования банковского сектора и ее компоненты как результат интеграции двух основных теорий регулирования*

что закономерно предполагает необходимость сложной структуры регулирующего воздействия, выбор оптимального сочетания различных инструментов банковского регулирования.

Теория частных интересов в регулировании разрабатывается в границах концепции «фиаско правительства», основанной на утверждении о неменьшей значимости провалов правительства при попытке устранения провалов рынка. Поскольку при регулировании возникают значимые распределительные последствия, то заинтересованные стороны имеют стимул пытаться обеспечить изменение регулирования в их пользу и становится неизбежным появление сплоченных групп, ищущих ренту. Применительно к регулированию банковского сектора это означает, что усиление использования инструментов регулирования будет приводить к более высокому уровню коррупции и рентоориентированного поведения без соответствующего повышения стабильности банковского сектора. Поэтому более целесообразным является использование инструментов саморегулирования как менее подверженных давлению групп интересов.

Сравнительный анализ выделенных подходов к системе регулирования банковского сектора экономики, дополненный результатами эмпирических исследований влияния ряда инструментов регулирования на устойчивость банковского сектора, позволил сделать вывод об их ограниченности и внутренней незавершенности. Ни один из них не может претендовать на роль единственной теоретической основы для выбора системы регулирования банковского сектора в современных условиях. Требуется объединить теорию общественных интересов и теорию частных интересов, и, следовательно, соединить оптимальным образом инструменты регулирования, предлагаемые теорией общественных интересов, и механизмы саморегулирования, поддерживаемые теорией частных интересов.

Таким образом, структура системы регулирования включает в себя инструменты регулирования и механизмы саморегулирования (см. рис.).

Инструменты регулирования банковского сектора конкретизируются в соответствии с целью обеспечения его стабильности. В мировой практике используется ограниченный набор инструментов банковского регулирования, несмотря на разнообразие теоретических и организационно-экономических подходов. Исходя из критерия регулярности их использования, инструменты регулирования банковского сектора подразделяются на три основных вида:

— регулирующие правила относительно норм ведения банковской деятельности, действующие постоянно и включающие в себя и обязательные экономические нормативы банковской деятельности;

— надзор регулирующих органов за выполнением банками регулирующих правил, используемый периодически;

— вмешательство регулирующих органов в случае финансового бедствия внутри банка (характер, период и форма интервенционных мер), используемое в случае необходимости.

Однако система регулирования не должна рассматриваться исключительно в терминах регулирующих правил, надзора и вмешательства регулирующих органов, а выбор системы регулирования не должен сводиться только к инструментам регулирования, а тем более к регулирующим правилам. Необходим также учет механизмов саморегулирования, главной особенностью которых является их лишь относительная подконтрольность регулирующим органам. К ним могут быть отнесены:

— рыночный контроль за деятельностью банков, за выполнением банками регулирующих правил (осуществляется рынком, контрагентами банков и основан на адекватном раскрытии банками информации).

— структуры экономических стимулов, определенным образом сочетающие интересы банковского сектора, регулирующих органов и прочих экономических агентов, возникающие при выборе других компонентов системы регулирования (в идеале обеспечивающие совместимость и соответствие стимулов банков с целями регулирования).

Таким образом, выбор системы регулирования заключается не столько в выборе между выделенными компонентами системы, сколько в интеграции, в нахождении оптимальной комбинации пяти компонентов системы регулирования. Центральная проблема заключается, таким образом, в нахождении оптимальной комбинации отдельных компонентов системы регулирования для создания эффективной системы регулирования. Например, международный кризис 2008 года выявил определенную неустойчивость банковских секторов тех стран, где слишком большой вес придавался механизмам саморегулирования за счет смягчения собственно инструментов регулирования. Реформирование национальных систем регулирования банковского сектора должно учесть накопленный предкризисный опыт и двигаться в направлении усиления формальных инструментов регулирования в структуре системы регулирования.

На основании анализа структуры системы регулирования были разработаны принципы ее оптимизации.

Во-первых, административные инструменты и экономические механизмы должны сочетаться непротиворечивым образом. При этом рыночные стимулы не должны заменять собой административные инструменты: чрезмерная вера в рыночные стимулы как тренд последних десятилетий не оправдала себя, поскольку международный кризис 2008 года не был вовремя предотвращен.

Во-вторых, необходим учет и контроль дополнительных косвенных эффектов от усиления действия отдельного компонента системы регулирования. Действия регулирующего органа могут не только напрямую влиять на цель регулирования, но и воздействовать на остальные компоненты системы, тем самым создавая эффекты косвенного воздействия на цель регулирования.

В-третьих, необходимо одновременное использование сразу нескольких компонентов системы регулирования, позволяющее осуществить нивелирование косвенных эффектов от усиления действия отдельного компонента системы регулирования.

В-четвертых, необходим учет национально-исторических условий и традиций. Регулирующие органы некоторых стран традиционно ориентированы в большей степени на использование детализированных правил.

В-пятых, регулирование не должно создавать неравных конкурентных условий для различных банков, необходим учет неоднородности банковского сектора при регулировании.

Таким образом, цель регулирования достигается путем оптимизации системы регулирования в терминах комбинирования ее компонентов, с учетом потенциальной возможности их отрицательного взаимодействия. Ключ к оптимизации общей эффективности — это оптимальный выбор сочетания пяти основных компонентов, которые все являются необходимыми, но ни один из них не является достаточным. В умении объединить различные компоненты и заключается способность регулирующего органа разработать эффективную систему регулирования банковского сектора.

Список источников

1. *Гимади И. Э., Мариев О. С.* Прогнозирование валютно-финансовых кризисов в современных условиях // Вестник УГТУ-УПИ. — 2006. — Вып. 8. №1 (72). — С. 32-39. (Экономика и управление).

2. *Fama E.* Separation of Ownership and Control // Journal of Law and Economics. 1983. — №26. — P. 301-325.

3. *Mishkin F. S.* Understanding Financial Crises. A Developing Country Perspective // NBER Working Paper. — 1996. — №5600. — 26 p.

4. *Richardson J., Stephenson M.* Some Aspects of Regulatory Capital // Occasional Paper. — 2000. — No.7. — Financial Services Authority, London. — 32 p.

5. *Boot. A. W. A., Thakor F. V.* Can Relationship Banking Survive Competition? // Journal of Finance. 2000. — No. 55(2). April. — P. 679-713.

6. *Dewatripont M., Tirole J.* The Prudential Regulation of Banks. Cambridge: MIT Press, 1994. — 262 p.

7. *Llewellyn D. T.* The Economic Rationale of Financial Regulation // Occasional Paper, 1999. — No. 1. — Financial Services Authority (London). — 34 p.

8. *Lindgren C. J, Garcia G., Saal M.* Bank Soundness and Macroeconomic Policy. — Washington, International Monetary Fund, 1966. — 38 p.

УДК 336.711.65

ключевые слова: система регулирования, теории регулирования, инструменты регулирования, саморегулирование, банковские кризисы