УДК 332.1

Татаркин А. И., Акатов Н. Б., Сазонов Д. В.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПОТРЕБНОСТИ КАК ОСНОВА УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТЬЮ

Ключевые слова: региональные потребности в предпринимательстве, Результативная предпринимательская активность, Региональная модель предпринимательства

В настоящей статье авторы на основе анализа существующих подходов к формированию региональных моделей предпринимательства, рассмотрения сущности предпринимательской солидарности и стадий жизненного цикла системы предпринимательства делают выводы по вопросам управления предпринимательской активностью в регионе

Значение предпринимательства в социально-экономической жизни региона невозможно переоценить, эффект результативной предпринимательской активности проявляется в различных слоях общества, влияет на качество жизни и занятости населения, решение задач региона по расширенному воспроизводству, повышению доходов регионального и муниципальных бюджетов, удовлетворяет потребности различных заинтересованных сторон.

Рассматривая возможность формирования и управления региональной социально-экономической подсистемой предпринимательства (СЭПП) на основе концепции «региональных потребностей в предпринимательстве», авторы предлагают аргументы в пользу получения дополнительных эффектов, связанных с применением данной концепции.

Известны исследования, в которых отражены различные особенности категории «региональные потребности». Например, в работе Татаркина А.И. и Биматова М.Р. исследуются инвестиционные потребности региона [1], в исследовании Любимова Ф.А. [2] по взаимодействию предпринимательских структур, акцентируется взгляд на интересах предпринимательских структур и других заинтересованных сторон и проблеме согласования интересов, в работе Важениной И.С. [3, с. 239-240] подробно описана классификация потребностей территорий, подразделяющая потребности по множеству характерных признаков. Конкретизируем данное понятие применительно к предпринимательству, с учетом интересов всех заинтересованных сторон (ЗС), отразим особенности гармонизации интересов с позиции субъекта регионального управления (табл. 1).

Структурный анализ региональных потребностей позволяет утверждать, что носителем предпринимательских потребностей может выступать любая заинтересованная сторона регионального рынка. Первоочередное значение имеет на наш взгляд спецификация и ранжирование региональных потребностей по основным целевым группам потребителей: потребности реальных и потенциальных жителей; уже существующих и возможных инвесторов; имеющегося и желаемого бизнеса; посетителей (туристов, гостей, деловых посетителей и т.д.); субъектов регионального управления и самих предпринимателей. Важнейшей, на наш взгляд, особенностью развития региональной СЭПП с позиции субъекта регионального управления является видение многополярности региональных потребностей в предпринимательстве с учетом, в ряде случаев, противоречивых интересов всех заинтересованных сторон.

Таблица 1

Интересы ЗС на региональном уровне

№	Заинтересованные стороны	Региональные потребности в предпринимательстве (РПП) с позиции ЗС	Особенности регионального управления предпринимательством с учетом РПП ЗС
1	**Общество** - Потребители - Наемные работники - Общественные организации - туристы, деловые посетители	 - Обеспеченность потребительскими товарами и услугами - Качество трудовой занятости - Социальные гарантии - Привлекательный облик региона, качественный сервис	 - Формирование культуры потребления - Поддержка региональных товаропроизводителей - Формирование положительного облика предпринимателя - Развитие историко-культурного и природно-ландшафтного наследия
2	**Государство** - Органы федеральной, региональной и муниципальной власти - Контролирующие и регулирующие органы - Система образования - Органы поддержки предпринимательства (бизнес инкубаторы, технопарки, ТПП, ЦРП) - финансово-экономические институты	 - Бюджетная обеспеченность - Развитие инфраструктуры - Социальная стабильность и безопасность - Качественная занятость населения - Эффективное использование ресурсов	 - Эффективная налоговая и тарифная политика - Регламентация и обеспечение прозрачности деятельности - Доступность и актуальность поддержки на различных фазах жизненного цикла предпринимательской активности
3	**Монополии и крупный бизнес**	- Развитие рынка потребления - Развитие сервисной инфраструктуры для конечных потребителей - Снижение издержек при осуществлении непрофильных функций - товарно-сырьевое, кадровое обеспечение	- Контроль и регулирование тарифной политики - Создание конкурентных альтернатив - Размещение производств и центров прибыли в регионе
4	**Предпринимательские структуры** - Инвесторы - Поставщики - Смежники - Посредники - Конкуренты	 - Управляемость рисков, возвратность инвестиций - Финансовые гарантии, управляемый спрос - Гарантии качества, объемов и сроков поставок - Снижение издержек - Добросовестная конкуренция	 - Создание программ и механизмов для результативной предпринимательской активности в регионе
5	**Мировая экономика** - Биржевые (фондовые и валютные) рынки - Межгосударственные союзы, организации, соглашения	 - Капитализация и повышение стоимости активов - Рост товарооборота, социально-экономическая стабильность	 - Стимулирование международного аудита, сертификации - Формирование культуры международных отношений - Привлечение предпринимателей к торгово-экономическим миссиям и соглашениям

Фундаментальная основа мотивации потребителей территории – удовлетворение физиологических потребностей и потребностей в самосохранении. Не менее важное дополнение к ним в современных условиях – возможности предоставляемые территорией в плане социальной самореализации. Это значит, что решение вопросов развития регионального предпринимательства необходимо рассматривать в совокупности решения экономических, социальных и нравственных вопросов. Необходимо также учитывать возможность развития регионального предпринимательства в условиях межрегиональной конкуренции прежде всего за счет реализации потенциала бизнеса и населения. Так, Д. Макклеланд полагает, что экономический рост базируется на величине уровня потребности в достижении, присущей населению, за счет реализации которого можно резко ускорить развитие целых экономически отсталых стран и регионов, воспитывая и стимулируя в их населении потребность в достижении [4].

В результате формируется исключительная потребность в создании эффективного регионального (территориального) управления, согласованности государственного регулирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях и формирования привлекательного образа предпринимателя.

Дискуссионным остается определение региональных потребностей в предпринимательстве, способное всесторонне отразить видение субъектом регионального управления места и роли предпринимательства в системе регионального развития.

Под **Региональной потребностью в предпринимательстве** (РПП) мы понимаем осознанную субъектом Регионального Управления совокупность целей и действий в развитии общественного воспроизводства, осуществляемых с использованием института и потенциала предпринимательства.

Практическое применение данной концепции субъектом управления требует четких характеристик существенных признаков концепции, разработки критериев оценки РПП, факторов, способных оказывать приоритетное влияние на развитие РПП, механизмов оценки РПП и т.д. Т.е. всего того, что необходимо для всесторонней и последовательной реализации конструктивного управленческого воздействия. Такая полнота знания об уровне развития регионального предпринимательства может быть отражена моделью регионального предпринимательства. Последняя призвана обеспечивать сбалансированную трансформацию региональных потребностей в предпринимательстве в конечный результат социально-экономического развития региона.

Рассмотрим существующие подходы к формированию региональных моделей предпринимательства, в рамках которых можно отразить СЭПП.

Достаточно проработанный в настоящее время **нормативный подход** – основан на логике линейного (последовательного) мышления, предоставляет возможность отобразить предпринимательскую деятельность, основным классификационным признаком которой является **Процесс**, как совокупность взаимосвязанных трудовых и производственных операций зафиксированных в одном нормативном стандарте. Целостность системы отражает **субцелостный** характер процесса (A+B=A+B). Нормативный подход подробно описан Шеером [5].

Архитектурный подход – основным признаком которого является **структура** потребностей в предпринимательстве, что позволяет отобразить важнейшие его компоненты и их свойства в предпринимательской деятельности. Свойства системы, отражаемые моделью носят **целостный** характер в виде равенства (A+B=A+B+C). Архитектурный подход использован в исследовании Е.В.Попова, М.В.Власова, М.О.Симахина «Территориальная модель институтов развития предпринимательства» [6]. Разработанный в данном исследовании атлас институтов развития представляет собой многофакторную системную характеристику институциональной структуры развития экономической системы.

Синергетический подход – подробно описан Зангом [7], предоставляет возможность отобразить динамику системы в условиях высоких скоростных изменений, выявить механизмы самоорганизации на основе **параметров порядка**, характеризующих свойства сложной, открытой, динамичной и нелинейной системы. Модель такой системы представляет собой **Фрактал** и свойства системы, отражаемые такой моделью, имеют **Метацелостный** характер.

Следующий по уровню сложности, но при этом и уровню возможности эффективного управления – **поведенческий подход**. Где основной классификационный признак – **позиция, определяющая поведение,** ценности, ментальные модели, традиции, история, отношение к риску и неопределенности. Данный подход позволяет с помощью модели отразить **Ad-hoc целостные** свойства системы, предоставляет возможность сформировать поведение, обеспечивающее максимальное вовлечение людей в коллективные процессы и достичь высокого уровня «социальной солидарности» в различных контекстах.

Пятый подход, сформулированный Кеном Уилбергом – наиболее сложный, где заложена попытка **Учета «всего»** и как следствие построения модели максимально эффективного управления, с **суперцелостными** характеристиками системы, раскрывающими интегральные возможности, используя материал психологии, мистицизма, постмодернизма, эмпирической науки и теории систем, весь человеческий потенциал в духовном, психологическом и социальном плане.

Систематизируя 5 представленных подходов к формированию региональных моделей предпринимательства, составим сводную таблицу с выделением основных свойств СЭПП, отражаемых возможными моделями (табл. 2).

Таблица 2

Подходы к формированию региональных моделей предпринимательства и выделение их основных свойств

№	Подход	Основной классификационный признак (особенности)	Сложность	Возможности, предоставляемые подходом
1	**2**	**3**	**4**	**5**
1.	Нормативный	**Процесс.** Сеть взаимосвязанных процессов, созданная в одном из нормативных стандартов	Выделение ключевых процессов, их нормирование, взаимодействие и изменение	Предоставляет возможность отобразить деятельность
2.	Архитектурный	**Структура**. Совокупность взаимосвязанных компонентов, их взаиморасположение и целевая обоснованность их включения	Представление подсистемы как части общей системы и обеспечение интеграции	Предоставляет возможность отобразить важнейшие компоненты модели и их свойства и взаимодействие
3.	Синергетический	**Фрактал** **Параметр порядка.** Группа параметров, характеризующих свойства сложной, открытой, динамической, нелинейной системы	Бесконечное возрастания уровней рефлексии, определение уместности в рамках антитез менеджмента: централизация – децентрализация и т.д.	Предоставляет возможность отобразить динамику системы в условиях высоких скоростей изменения, выявить механизмы самоорганизации

1	2	3	4	5
4.	Поведенческий	**Позиция, определяющая поведение.** Ценности, ментальные модели традиции, история, отношение к риску и неопределенности	Модели мотивации, паттернов поведения, гармонизации личных и коллективных интересов, контекстов	Предоставляет возможность сформировать поведение, обеспечивающее максимальное вовлечение людей в коллективные процессы, процессы самоорганизации
5	Интегральный	Используется термин интегральная операционная система, или **ИОС**, **включающая: (1) секторы, (2) уровни, (3) линии, (4) состояния, (5) типы**	Сложность выявления настоящих и будущих потребностей и ожиданий заинтересованных сторон и создания технологий согласования интересов	Позволяет управлять «социальной солидарностью» на основе баланса интересов заинтересованных сторон

Наиболее актуальной методологией, формирующейся в диалоге отношений индивида, как личности и организации, выступает экономическая синергетика. Именно синергетическая модель функционирования организации как самоорганизующейся системы наиболее перспективна для оценки ее развития, выявления сущностных факторов влияющих на устойчивость системы к внешним или внутренним воздействиям. В силу высокой восприимчивости сложной системы в фазе неустойчивого состояния даже к самым незначительным возмущениям количество учитываемых факторов влияния на организацию стремится к бесконечности, а модель становится не управляемой. Ключом к определению заглавных сущностей служат параметры порядка, позволяющие значительно уменьшить сложность системы. Параметры порядка – это неустойчивые факторы системы, согласующие поведение отдельных частей сложной системы. Параметры порядка выражают собой факт нахождения консенсуса между отдельными элементами системы.

Для исследования и управления системой необходимо установить границы применения механизмов классического управления и самоорганизации. Так, например, при рассмотрении проблем формирования инновационной политики страны, в своей статье [8] Сухотин А.Б. дает некоторые важные оценки. «Достаточно трудно разобрать – имеется ли какое-нибудь экономическое содержание за громкими названиями «свободная» экономическая зона или «технопарк». Возникает сомнение в том, что можно достигнуть осмысленного результата в этой области полагаясь только на саморегуляционные и денежные инструменты финансовой политики, кроме которых ни чего более из богатого арсенала экономической политики в реальной практике реформ обычно не предлагается» [8, с. 575]. «Действительно, чрезмерное увлечение, не к месту и неловко приложенными рычагами административного ресурса, грозит ростом экономических проблем. Пассивная надежда исключительно на действенность законов саморегуляции экономики отдает все общество на откуп стихийно складывающихся, хищнических интересов» [8, с. 576]. Данные оценки можно обобщить в виде имеющейся актуальной проблемы достижения уместного баланса администрирования и самоорганизации.

В более общей постановке данная проблема может быть рассмотрена с позиций известной концепции Э. Дюркгейма [9], формирующей представление о достижении эффекта социальной солидарности. «Как можно действовать, - писал Дюркгейм, - одновременно и более личностно, и более связано, ибо не подлежит сомнению, что оба эти движения, какими бы противоречивыми они не казались, совершаются параллель-

но?». Разрешить это противоречие (как считает Э. Дюркгейм) можно, разобравшись с тем, что такое «социальная солидарность» в современном обществе. Под «солидарностью» он понимает сложившуюся незримую систему социальных связей, которые не только ограничивают нас но и дают определенные свободы и которые проявляются в итоговом эффекте – социальной солидарности. «Но общественная солидарность – чисто моральное явление, не поддающееся само по себе, ни точному наблюдению, ни особенно измерению. Значит, для того чтобы приступить к этой классификации, надо заменить внутренний, ускользающий от нас факт внешним, символизирующим его фактом и изучить первый при помощи второго». В качестве таких факторов предложено рассматривать: регламентацию; самоорганизацию; свободу и справедливость.

Можно найти много примеров в практике бизнеса достаточно развитой, обладающей системными качествами, регламентации. Одновременно встречаются случаи с противоположными эффектами регламентации, когда созданные системы работают за счет бизнеса, но не на бизнес. Данную ситуацию отражает рисунок художника под названием «Узнать не трудно, трудно привыкнуть».

Далее, Дюркгейм говорит, что - «…Свобода… есть продукт регламентации», утверждая при этом, не то что регламентация ведет к свободе. А то, что она возможна только на основе некоторой регламентации определенного качества, но без нее свободы уж точно не будет. Третья проблема Дюркгема. Регламентация и самоорганизация. Он пишет: «Правительство не может каждое мгновение регулировать условия различных экономических рынков, не может определять цены вещей и услуг или устанавливать производство пропорционально нуждам потребления и т.д. Единство организованных обществ, как и всякого организма, создается самопроизвольным консенсусом частей, это та внутренняя солидарность, которая не менее необходима, чем регулирующее действие высших центров…»

Четвертая проблема. Регламентация и справедливость. Дюркгейм отвечает на вопрос, какой должна быть регламентация, чтобы она работала, т.е. обеспечивала общественную солидарность. Он утверждает, что если регламентация даже и скоординирована, но при этом не справедлива, то не работает. В концепции Дюркгейма фактически сформулированы требования к деятельности современных менеджеров по обеспечению требуемой социальной солидарности на основе гармонизации взаимоотношений четырех важнейших компонентов: регламентации; свободы; справедливости и самоорганизации.

Региональная СЭПП является открытой и нелинейной системой, а потому обладает всеми признаками к сложному поведению, высоким потенциалом самоорганизации и саморазвития. Данный потенциал тесно сопряжен с удовлетворенностью и согласованностью ценностей субъектов системы и ее окружения, качеством уровня жизни, степенью устойчивости системы и чередованием фаз ее жизненного цикла.

Этот процесс происходит посредством использования комплекса возможностей, предоставляемых территорией, которая выступает в данном случае как многогранная полезность, удовлетворяющая разнообразные потребности [10].

Таким образом, вполне уместно рассмотрение отдельного вида Социальной солидарности – Предпринимательской солидарности.

Под **Предпринимательской солидарностью** понимаем состояние СЭПП, определяемое гармоничным взаимодействием регламентации, самоорганизации, свободы и справедливости, а также качества жизни и глобальной адаптации, обеспечивающим максимальный предпринимательский эффект.

Проявлением феномена Предпринимательской Солидарности, может выступать Результативная Предпринимательская Активность (РПА), выступающая, по сути, критерием оценки восприятия предпринимательской среды качества регионального управ-

ления, как результативного согласования интересов заинтересованных сторон и как механизм запуска процессов самоорганизации, что наиболее характерно для предпринимательской среды.

На основе представленной выше таблицы, возможно, схематично отобразить соотношение прилагаемых усилий и достигаемых возможностей при создании региональной модели предпринимательства на основе описанных подходов.

Используя тот или иной подход можно говорить о различных уровнях достигаемых и **упущенных возможностей** на основе значения уровня Региональной Предпринимательской Активности.

Поскольку основным классификационным признаком синергетического подхода является фрактал, то представляется целесообразным использовать «снежинку Коха» для построения модели СЭПП, используя введенные нами шесть Параметров Порядка. Основанием данной модели служит правильный шестиугольник периметром P_0, обозначающий уровень Региональной Предпринимательской Активности. Сторона такого шестиугольника является постоянной величиной в период времени (t) и обозначает уровень потенциала РПА.

Используя принцип построения «снежинки Коха», на каждой стороне строим правильный треугольник по несколько раз, надстраивая такие треугольники на нескольких уровнях, будем говорить о **стадиях жизненного цикла Региональной СЭПП по каждому из Параметров Порядка**.

На последующих стадиях СЭПП развивается неравномерно, потому каждую часть «снежинки Коха» необходимо рассматривать отдельно в каждом конкретном случае. Например, если происходит инновационный прорыв по одному из ПП, то образуется новый профиль модели именно по стадии жизни данного ПП, отражая уровень развития РПА.

Поскольку предпринимательство представляет собой динамически сложную систему, возникает необходимость моделирования региональной системы предпринимательства и использования для этой цели широкого спектра моделей. В общей формулировке, Региональная Модель Предпринимательства (РМП) представляет собой целостный облик СЭПП, отображающий деятельность, в которой РПП в процессе РПА трансформируется в итоговый региональный результат. Проявлением такого результата может служить объем и доля в ВРП от субъектов регионального предпринимательства. Авторы считают целесообразным выделить несколько уровне зрелости оценки РПП, их существенные признаки и применяемые на каждом уровне критерии и показатели для оценки РПП (табл.3). Связующим звеном между понятиями уровней зрелости оценки и РПП является субъект регионального управления, обладающий определенной степенью осознанности совокупности целей и действий по общественному воспроизводству, в используемой им РМП для отображения СЭПП.

Таблица 3

Уровни зрелости оценки региональных потребностей в предпринимательстве

Уровень зрелости оценки	Оцениваемые критерии и показатели	Применяемые модели
1	Оценка предпринимательства в рамках традиционных качественных критериев и показателей (измеряемые финансовые и номенклатурные показатели)	Нормативные и архитектурные модели
2	Система сбалансированных качественных и количественных показателей деятельности (например, рейтинги)	Нормативные и архитектурные модели
3	Система показателей учитывающих восприятие заинтересованных сторон (восприятие качества трудовой занятости, качества жизни, качества предпринимательской среды, уровень предпринимательской культуры, удовлетворенность, лояльность)	Поведенческие и синергетические модели
4	Система показателей, включающая параметры порядка поведения СЭПП, как сложной, открытой, динамической системы (уровень регламентации, самоорганизации, свободы, справедливости, качества жизни, влияния глобальной среды)	Поведенческие и синергетические модели
5	Системы оценки на основе диагностики природы РПА и упущенных возможностей, включающие параметры порядка, выявляемые на основе оценки восприятия заинтересованных сторон (ЗС) и тенденций, и качественных и количественных показателей деятельности	Интегральные модели поведения сложных систем

Выводы:

1. Занятие методологической позиции, учитывающей все возможное многообразие подходов отображения СЭПП, позволит выделить несколько уровней проявления РПА, как характеристики целостности системы. Такой взгляд на СЭПП дает возможность обоснованно выделить диапазоны упущенных возможностей относительно подхода применяемого в конкретной ситуации.
2. При принятии управленческих решений в рамках одного из подходов необходимо учитывать факт адекватности применяемых для управления критериев и показателей, например для разработки нормативных документов.
3. При переходе к подходам более высокого уровня сложности, вместе с нарастающим риском и неопределенностью его реализации, появляются новые возможности достижения более значимого РПА.
4. Овладение более сложным уровнем управления предполагает возможность достижения принципиально иного, более высокого уровня РПА.
5. Применение синергетического подхода позволяет говорить о возможности достижения уровня РПА, критически отличающегося от 1 и 2-го уровня, однако управление на данном уровне предполагает управление в условиях трансформации переходов, выявлении Параметров Порядка (ПП) и влиянии на них.
6. Нами предложено рассмотреть в качестве критериев оценки РПА для синергетического уровня параметры порядка: регламентация, самоорганизация, свобода, справедливость, качество жизни, глобальная внешняя среда. Модель снежинка «Коха» позволяет сформулировать группу пороговых значений для данных ПП, характеризующих СЭПП как сложную, открытую, динамическую систему.
7. Применяемые субъектом управления модели, отражают уровень зрелости регионального управления и его потенциал видеть и максимально использовать упущенные возможности, предоставляемые предпринимательством.

Список литературы

1. *Татаркин А.И., Биматов М.Р.* Оценка инвестиционных потребностей как основа для разработки и принятия региональной политики // Журнал «Экономика региона». 2010. № 2.
2. *Любимов Ф.А.* Взаимодействие предпринимательских структур на региональном уровне. Автореферат к.э.н. Великий Новгород, 2008.
3. Теория эволюции социально-экономических систем / Под ред. акад. РАН В.И. Маевского и акад. РАН А.И. Татаркина. М.: Изд. «Экономика», 2008. С. 239-240.
4. *MacClelland D.C.* Human Motivation. Cambridge. UK. Cambridge University Press, 1989.
5. *Шеер А.В.* Бизнес-процессы. Основные понятия. Теория. Методы. М.: "Логика Бизнеса", 1999.
6. *Попов Е.В., Власов М.В., Симахина М.О.* Территориальная модель институтов развития предпринимательства // Журнал экономической теории. 2010. № 2.
7. *Занг В.Б.* Экономическая синергетика. Время и перемены в нелинейной экономической теории: Перевод с англ. М.: Мир, 1999. 335с.
8. *Сухотин А.Б.* Расчеты оценок координации экономического развития регионов РФ // «Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН», 2006. Т.4. С. 575-576.
9. *Дюркгейм Э. О.* разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991.
10. Теория эволюции социально-экономических систем. Под редакцией акад. РАН В.И. Маевского и акад. РАН А.И. Татаркина. М.: Экономика, 2008.