ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ СТАТЬЯ
https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2025.22-4.6
УДК 332.12
JEL R50

CC BY 4.0
OPEN ACCESS

Критерии типологизации муниципальных образований в стратегическом региональном планировании[1]

Арина В. СУВОРОВА
Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Для цитирования: Суворова, А. В. (2025). Критерии типологизации муниципальных образований в стратегическом региональном планировании. *AlterEconomics, 22*(4), 666–682. https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2025.22-4.6

Аннотация. Актуальность обращения к теме типологизации муниципальных образований (МО) обусловлена тем значением, которое играет грамотный способ группировки муниципалитетов для эффективной политики территориального развития. Цель исследования — выявление применяемых на практике подходов к типологизации МО на основе обзора документов стратегического планирования социально-экономического развития регионов. На основе использования совокупности научных представлений в области региональной экономики и государственного управления, а также применения общих методов познания (анализа, синтеза и научной абстракции) проанализированы стратегии социально-экономического развития 82 субъектов РФ. Выявлено, что в 57 документах выделяются отдельные типы муниципальных образований, параметрам развития которых уделено особое внимание. Наиболее распространенными критериями при этом являются место МО в системе расселения, перспективность их экономического развития, их функционал и наличие рисков функционирования (монопрофильный характер хозяйства, приграничное положение). В 30 стратегиях предложены способы группировки муниципальных образований; в основе 20 из них лежит экономическое зонирование. Также разработчики принимают во внимание масштаб территориальной единицы, имеющийся потенциал и проблематику развития, позицию в социальной или хозяйственной системе региона, особенности локализации, стратегическую ценность. Научная новизна исследования заключается в определении специфики подхода к типологизации муниципальных образований, предлагаемого в документах стратегического планирования. Его ключевой особенностью является развитие используемых в научной литературе способов классификации муниципалитетов за счет расширения перечня используемых критериев. Он дополняется перспективами развития муниципальных образований и ролью, которую они смогут играть в региональной системе в будущем. Работа представляет интерес для исследователей и практиков в сфере региональной экономики, государственного управления и территориального развития.

Ключевые слова: типология муниципальных образований, критерии типологизации, региональная стратегия, экономическое зонирование, система расселения

Благодарность: Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 23-18-00180 «Поливариантность детерминант и трендов экономической динамики муниципальных образований России: концептуализация, идентификация и типологизация в интересах государственного регулирования пространственного развития») в Институте народнохозяйственного прогнозирования РАН.

[1] © Суворова А. В. Текст. 2025.

RESEARCH ARTICLE

Criteria for Typologizing Municipal Entities in Strategic Regional Planning

Arina V. SUVOROVA
Institute of Economics of the Ural Branch of RAS, Ekaterinburg, Russian Federation

For citation: Suvorova, A. V. (2025). Criteria for Typologizing Municipal Entities in Strategic Regional Planning. *AlterEconomics, 22*(4), 666–682. https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2025.22-4.6

Abstract. Typologization of municipal entities plays an important role in territorial development because effective planning requires a structured approach to classifying municipalities. This study examines practical approaches to classifying municipalities through an analysis of regional socio-economic development strategies. Using concepts from regional economics and public administration and general analytical methods, the author reviews strategies from 82 Russian regions. Fifty-seven strategies distinguish specific types of municipalities whose development parameters receive particular attention. The most common criteria include a municipality's position in the settlement system, its economic development prospects, its functional role, and the presence of risks such as a single-industry structure or border location. Thirty strategies propose ways to group municipalities, with twenty relying on economic zoning. Other considerations include the scale of the territorial unit, development potential and challenges, its position in the region's social or economic system, localization characteristics and strategic importance. The study's contribution to the field lies in highlighting the distinctive approach to municipal typology presented in strategic planning documents. This approach extends existing classification methods by broadening the set of criteria and by incorporating development prospects and the future role of municipalities in the regional system. The article may be useful for specialists in regional economics, public administration and territorial development.

Keywords: typology of municipalities, typology criteria, regional strategy, economic zoning, settlement system

Acknowledgments: This research was carried out with support from the Russian Science Foundation (project No. 23-18-00180, "Multivariability of Determinants and Trends in the Economic Dynamics of Russian Municipalities: Conceptualization, Identification and Typologization for State Regulation of Spatial Development") at the Institute of Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences.

1. Введение

На муниципальном уровне протекает значительное количество социально-экономических процессов, во многом определяющих успешность развития как региональных, так и национальных систем, что делает вопросы управления муниципалитетами важной частью государственной политики (Fertner, 2012; Granizo et al., 2024). Так, переосмысление отношения российских властных структур к муниципальным образованиям, их роли, функциям и структуре не только определяет трансформацию системы местного самоуправления (начало очередному этапу которой было положено в июне 2025 г.), но и выступает значимым элементом осуществляемого в настоящее время регулирования пространственного развития страны, формирования комфортной среды проживания и др. При этом значительное количество локализованных в пространстве Российской Федерации муниципальных образований, а также высокая степень их разнообразия заставляют экспертов задумываться об их грамотной типологизации.

Представители научного сообщества неоднократно пытались решить проблему выбора принципов и критериев, которые могут быть положены в основу разделения муниципалитетов на отдельные группы, что делает обобщение и анализ подобных исследований важным шагом на пути выработки комплексного подхода

к типологизации муниципальных образований, адекватного современным условиям и приоритетам управления территориальными системами. Такие обзоры, позволившие авторам предложить свои собственные варианты группировок, получили весьма широкое распространение в литературе (Белоусова, Кайбичева, 2025; Лазарева и др., 2019). Между тем источником сведений о способах разделения совокупности муниципалитетов на отдельные элементы могут выступать не только научные труды: перспективным видится обращение к экспертной мысли, нашедшей отражение в документах стратегического планирования. Особый интерес в данном контексте представляют региональные стратегии социально-экономического развития: в определенных для каждого субъекта Российской Федерации ориентирах и целевых установках перспективных преобразований, наряду с социальными, экономическими, экологическими аспектами, обычно затрагиваются и вопросы организации пространства, решение которых невозможно без концентрации внимания на муниципальном уровне.

В рамках настоящего исследования предполагается провести анализ стратегий социально-экономического развития всех российских регионов, оценив при этом, насколько подробно и детально в них раскрывается вопрос типологизации муниципальных образований, а также сделав выводы, развивают ли предложенные там типологии те подходы, которые представлены в научной литературе.

2. Типологизация муниципальных образований: обзор литературы

Потребность научного сообщества в познании особенностей функционирования масштабных и при этом разнородных совокупностей объектов обуславливает интерес, который исследователи проявляют к такому процессу, как типологизация: среди публикаций, индексируемых в российской базе научного цитирования (РИНЦ)[1], более 3,5 тыс. работ посвящено различным аспектам классификации и группировки элементов. Значительное количество таких материалов фокусируется на проблематике функционирования территориальных единиц (стран, регионов, муниципальных образований), а лежащий в их основе анализ призван дать комплексную оценку текущей ситуации. Так, предлагая подходы к типологизации муниципальных образований, эксперты чаще всего стремятся объединить в рамках своих методик несколько групп параметров, характеризующих состояние муниципалитета — их масштабы, хозяйственную специфику, демографические характеристики, особенности социального развития и т. д.

П.М. Мансуров (2012), разделяя муниципальные районы Ульяновской области по уровню социально-экономического развития, предлагает использовать набор из 15 показателей, имеющих отношение к социальной сфере и осуществляемой хозяйственной деятельности. В.В. Лазарева (2019), оценивая уровень устойчивого развития муниципальных образований Амурской области, объединяет экономические, экологические и демографические параметры; о необходимости учета совокупности демографических и функциональных характеристик при проведении подобной типологизации говорит также Дж. Куделко (Kudelko, 2023). В методике О.С. Москвиной и И.В. Неспановой (2020) акцент сделан на интеграцию производственного, финансового, социального и потребительского блоков. Интегральная оценка ресурсного потенциала муниципальных образований,

[1] Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. https://www.elibrary.ru/defaultx.asp (дата обращения: 01.09.2025).

предложенная С.Б. Зыковой (2016), предполагает учет характеристик природного, материально-технического, производственного, человеческого и финансового потенциалов (каждый из которых может быть измерен с помощью системы показателей, находящих отражение в официальной статистике). Интересен также подход Т.Ю. Кузнецовой (2015): автор рассматривает муниципальные образования Калининградской области через призму геодемографической типологии, дополняя демографические, социальные и экономические параметры характеристикой местоположения муниципального образования (относительно «ядра» — городской агломерации, сформировавшейся вокруг административного центра региона). При этом следует отметить, что фактор локализации муниципального образования — относительно центра региона (Коваленко, Якимова, 2020), крупных городов и агломераций (Ромашина, 2019; Abdel-Rahman, 1990), точек экономического роста (Шакирова и др., 2022), сухопутных и морских государственных границ (Суржиков, 2014) — параметр, который многими авторами (Кузнецова, Бабкин, 2021; Reime & Claussen, 2013) признается значимым критерием комплексной типологизации.

В ряде случаев разделение муниципальных образований на группы может быть осуществлено на основе использования одного единственного показателя. Например, коллектив авторов под руководством В.А. Рубцова (2012) осуществляет типологизацию муниципальных образований Республики Татарстан по результатам сдачи выпускниками школ единого государственного экзамена, а С.Г. Сальников и Н.Ю. Тухина (2023) группируют муниципальные районы, учитывая преобладающий у сельского населения вида доходов. Однако такой подход лежит в основе не столько изучения особенностей функционирования муниципалитетов, сколько выявления закономерностей осуществления того явления, индикатором которого выступает рассматриваемая характеристика. В большинстве же исследований авторы, объединяя муниципальные образования даже по одному параметру, принимают во внимание комплекс показателей. Так, Н.Н. Минаев с коллегами (2014) предлагает обращаться к уровню технического состояния основных фондов и динамики тарифов на жилищно-коммунальные услуги, параметрам обеспеченности потребителей жилищно-коммунальными услугами и ввода в действие объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры, а также учитывать климатические условия при группировке муниципалитетов по состоянию их жилищно-коммунального комплекса. Научный коллектив под руководством Л.Л. Тонышевой (2022), типологизируя муниципальные образования по уровню инвестиционного развития, использует набор статистических показателей, позволяющих оценить инвестиционную привлекательность (9 показателей) и инвестиционную активность (11 показателей). Некоторые исследователи (Секицки-Павленко, Неклюдова, 2021; Яковенко и др., 2016) также дополняют набор индикаторов динамическими характеристиками.

Много внимания в научных работах уделяется методическим особенностям работы с данными, анализ которых позволяет провести типологизацию муниципальных образований. При этом, наряду с традиционно применяемыми в интересах группировки объектов кластерным (Родимцев и др., 2014; de Moraes et al., 2025, Weinand et al., 2019) и дискриминантным (Brelik & Oleszczyk, 2023) типами анализа, авторы обращаются и к более сложным инструментам, например, методу главных компонент (Choi & Yoon, 2025), самоорганизующимся картам Кохонена (Игнатьева, Мариев, 2008), регрессии Пуассона совместно с тестом Краскела-Уоллиса (Pereira et al., 2024).

Весьма существенно могут варьироваться и целевые установки исследования, посвященного типологизации муниципальных образований. Большинство научных публикаций ограничивается разделением рассматриваемой совокупности на части (по изучаемому признаку или признакам), оставляя без должного внимания специфику применения результатов типологизации на практике, однако возможна и иная ситуация. Так, О.М. Кузьмина (2019) определяет отличающиеся наборы задач по развитию экологического туризма для разных типов муниципальных образований; Н.В. Ворошилов (2018) на основе разработанной типологии сельских территорий по периферийности и экономической специализации предлагает свой комплекс инструментов регулирования для каждого выделенного вида муниципалитетов; вывод о необходимости дифференциации экономической политики на локальном рынке жилья (с разработкой соответствующих стратегических направлений) делает коллектив авторов под руководством Т.В. Морозовой (2013). В некоторых случаях (Дружинин, Лялина, 2020) исследователи акцентируют внимание только на одной из выделенных групп (например, наиболее проблемных или, напротив, наиболее перспективных муниципалитетах), прорабатывая предложения по ее дальнейшему развитию. Ряд работ позволяет взглянуть на типологизацию не только как на результат (промежуточный или итоговый), но и как на инструмент анализа. Например, Л.А. Безруков и З.В. Абрамова (2024) пытаются оценить влияние параметров социально-экономического развития друг на друга путем сопоставления результатов нескольких группировок муниципальных образований, проведенных на основе различных критериев (функционал, степень благоприятности экономико-географического положения, уровень социально-экономического благополучия).

В целом анализ публикаций, посвященных проблеме типологизации муниципальных образований, позволяет идентифицировать значительное количество вариантов ее решения — значение имеет целевая установка проводимого исследования, доступность данных, которые могут быть использованы для анализа, выбранный для изучения полигон и т. д.

3. Особенности анализа региональных стратегий развития

Обращение при проведении научных исследований к документам стратегического планирования, создаваемым на этапе целеполагания, нельзя назвать редким явлением. Однако зачастую авторы таких работ рассматривают стратегии как объект для анализа: характеризуют степень соответствия документов законодательству (Зубарев и др., 2015) и ориентирам более высокого уровня (Киржанов, Хагурова, 2014), дают их качественную оценку (Бочко, Захарчук, 2023; Krigsholm et al., 2022), выявляют меру достижения заявленных в них целей (Zabala-Iturriagagoitia et al., 2008).

Подход к стратегиям как к источникам информации о применяемых на практике вариантах воздействия на различные аспекты территориального развития (которые могут быть обобщены, систематизированы и использованы в дальнейшей работе) хоть и реже, но также находит место в проводимых исследованиях. Например, В.В. Лосевым (2017) был рассмотрен процесс интеграции государственно-частного партнерства в документы стратегического планирования ряда российских регионов, что позволило сформулировать некоторые рекомендации разработчикам тех из них, в которых вопросы развития данной сферы были отражены в недостаточной степени. А.Г. Атаева и А.Г. Уляева (2023) провели инвентаризацию стратегий социально-экономического развития субъектов Приволжского федерального округа на предмет вы-

явления представленных в них примеров форм, направлений, индикаторов и проектов межтерриториального взаимодействия. С.И. Яковлевой (2014) благодаря анализу действующих на момент проведения исследования региональных документов стратегического планирования удалось идентифицировать несколько существенно отличающихся друг от друга моделей организации пространства, а рассмотрение 40 муниципальных стратегий защиты климата позволило коллективу авторов под руководством Дж. Гревер (Grewer, 2024) выявить различные подходы к интерпретации достаточности потребляемых ресурсов и энергии.

Применяемый в данных исследованиях подход, который заключается в детальном разборе основных положений, закрепленных в стратегиях развития территорий, может быть положен и в основу рассмотрения документов с точки зрения идентификации используемых в них способов типологизации муниципальных образований. Важным при этом представляется учет нескольких значимых аспектов такого анализа.

Во-первых, исследование должно охватывать документы максимально возможного числа субъектов РФ (чтобы учесть весь спектр применяемых в управленческой практике вариантов типологий). Специфика поставленной задачи, однако, определяет исключение из числа изучаемых стратегий документов, созданных для городов федерального значения (в них отдельным типам входящих в состав регионов муниципальных образований внимание не уделяется), кроме того, в обзор не попадают новые территории, для которых стратегии социально-экономического развития пока не подготовлены.

Во-вторых, необходимо принимать во внимание специфику той терминологии, которую используют разработчики документов стратегического планирования. Они могут при разделении локализованных в границах региона муниципалитетов на группы или выделении из их состава населенных пунктов, нуждающихся в особом внимании, не прибегать к таким понятиям, как «типологизация», «тип муниципального образования», обращаясь вместо этого к словосочетаниям «функциональное зонирование», «территории приоритетного развития» и др.

В-третьих, важно учитывать наличие в стратегических документах принципиально отличающихся друг от друга разделов — аналитического (описывающего сложившуюся в регионе ситуацию) и «целевого» (характеризующего перспективы дальнейшего развития). И в одном, и в другом разделе могут быть предложены варианты типологизации муниципальных образований, что обуславливает необходимость детального изучения всего текста рассматриваемой стратегии.

4. Типологизация муниципальных образований в региональных стратегиях развития

О муниципальных образованиях различных типов в 82 рассмотренных стратегиях говорится достаточно много — муниципалитеты выступают единицами территориального деления субъектов РФ, что позволяет с помощью обращения к ним давать подробное представление о регионе, описывать характер имеющихся в нем проблем, идентифицировать наиболее перспективные или, напротив, наиболее неблагополучные площадки. Так, в рамках аналитического блока разработчики всех стратегий применяют для характеристики текущего состояния региона сведения о том, какие муниципальные образования и в каком количестве в нем представлены. Критерии используемых при этом типологий не отличаются комплексностью или уникальностью. Среди них:

— административный статус (городской округ, сельское поселение и т. д.);

— численность населения (малое, среднее, крупное МО и т. д.);

— структура хозяйства (моноотраслевые и полиотраслевые МО);

— экономическая специфика (индустриальные, агропромышленные МО, туристические центры и т. д.);

— территориальное положение (расположенные в зоне влияния регионального центра и отдаленные МО) и др.

Часто подобным простейшим критерием типологизации служит масштаб той проблемы (или преимущества), на которую хотят обратить внимание авторы документа. Например, в стратегии Воронежской области говорится о группе из 10 муниципальных районов, обеспеченность централизованным водоснабжением в которых составляет менее 50 %.

Анализ обозначенных в стратегиях социально-экономического развития перспектив трансформации регионов дает более развернутое представление о возможных подходах к типологизации муниципалитетов. В первую очередь следует обратить внимание, на развитие каких типов муниципальных образований делается акцент в документе. Определяя такие — нуждающиеся в особом подходе — территории, разработчики стратегий условно делят всю совокупность муниципалитетов на две части (для одной группы предлагаются специфические целевые установки, для другой — нет). Из 82 проанализированных стратегий 57 относятся к числу документов, в которых развитию отдельных типов муниципальных образований уделяется особое внимание (рис. 1). При этом подходы, лежащие в основе такого отбора, разнятся: основанием может являться идентификация как наиболее перспективных, так и наиболее проблемных муниципалитетов.



Рис. 1. *Локализация регионов, стратегии которых отличаются наличием акцента на развитие отдельных типов муниципальных образований (источник: сост. автором)*

Fig. 1. *Localization of Regions with Strategies that Highlight the Development of Certain Municipal Types*

Чаще всего особое внимание предлагается уделять развитию тех муниципальных образований, которые входят в состав агломераций (о них говорится в 63,6 % таких стратегий), являются сельскими территориями (38,2 %), представляют собой центры экономического развития (25,5 %), отнесены к категории опорных населенных пунктов (23,6 %) или монопрофильных городов (21,8 %), занимают приграничное положение (10,9 %). Следует при этом отметить, что, хотя в большинстве документов, акцент в которых делается на стратегическую значимость центров экономического развития, отсутствует обоснование отнесения (или не отнесения) муниципальных образований к данной группе, в некоторых стратегиях пояснения содержатся (например, в Приморском крае и Смоленской области такими центрами являются муниципалитеты, имеющие статус ТОСЭР, в Республике Бурятия — территории, на которых локализованы региональные кластеры).

Отдельные типы МО, выделяемые в документах стратегического планирования, широкого распространения не получили. Так, некоторые стратегии фокусируют внимание на городах как на особой категории муниципальных образований (Калужская область, Ямало-Ненецкий автономный округ), а также на их отдельных типах, отличающихся масштабом — малых (Брянская, Тюменская и Томская области), малых и средних (Курская область), крупных (Удмуртская и Чеченская Республики). Единичными также являются упоминания исторических малых населенных пунктов (Республика Дагестан и Республика Карелия), северных (Томская область) и арктических территорий (Республика Коми, Якутия), промышленных (Томская область) и агропромышленных (Ростовская область и Республика Мордовия) центров, городов-курортов (Ставропольский край), прибрежных муниципальных образований (Магаданская область), а также муниципалитетов, являющихся местами проживания коренных малочисленных народов (Республика Алтай). Ряд стратегий обращается к весьма нестандартным типам муниципальных образований: в Ненецком автономном округе в отдельную категорию выделяются населенные пункты активного градостроительного развития; в Республике Башкортостан — муниципальные образования со сдержанным уровнем социально-экономического развития; в Ханты-Мансийском автономном округе — ядра транспортного, инфраструктурно-пространственного, социального и других каркасов; в Ставропольском крае — муниципалитеты, относящиеся к восточным районам, характеризующимся неблагоприятными природно-климатическими условиями, низкой плотностью населения, удаленностью от промышленных центров.

Особый интерес представляют стратегии, внимание в которых уделяется не отдельным типам муниципальных образований (или не только им), а развитию всей совокупности расположенных в границах региона муниципалитетов. При этом в ряде случаев разработчики таких стратегий не делят муниципальные образования на отдельные группы, а рассматривают каждый муниципалитет обособленно от других, например, определяя для каждого из них свой вариант (или варианты) перспективной специализации или приоритетные направления дальнейшего развития. Другие, напротив, предлагают свои варианты объединения муниципальных образований, делая при этом акцент на наличие у таких групп общих ориентиров будущих преобразований. К числу таких стратегий может быть отнесено 30 документов (36,6 % от числа проанализированных) (рис. 2).

Наиболее распространенным вариантом типологизации муниципальных образований, представленным в стратегиях развития российских регионов, является эко-



Рис. 2. *Локализация регионов, стратегии которых отличаются подходом к определению ориентиров развития муниципальных образований (источник: сост. автором)*
Fig 2. *Localization of Regions with Strategies that Set Priorities for Municipal Development*

номическое зонирование: такой подход был использован в 20 документах. При этом во внимание принимается хозяйственная специфика муниципалитетов (отраслевая структура экономики, текущая или перспективная специализация), а также особенности их локализации (расположение рядом с попадающими в эту же группу муниципальными образованиями). В некоторых документах подчеркивается, что при проведении экономического зонирования акцент сделан также на ряд дополнительных факторов: в Краснодарском крае и Республике Калмыкия это природные факторы и специфика землепользования; в Красноярском крае — своеобразие природно-климатических условий, особенности минерально-сырьевого потенциала, наличие устойчивых и интенсивных хозяйственных и социальных связей; в Республике Саха (Якутия) — общность транспортной и энергетической инфраструктур.

Еще один часто встречающийся подход (применен в 8 стратегиях) предполагает типологизацию муниципальных образований, основанную на перспективности их дальнейшего развития, той роли, которую они смогут сыграть в социально-экономических трансформациях региона. Например, в документе Архангельской области выделяются «полюса роста», муниципалитеты, попадающие в зону влияния «полюсов роста», устойчиво развивающиеся территории, развивающиеся территории с системными проблемами, слабоосвоенные территории. В этой же логике действовали разработчики стратегии Ненецкого автономного округа: в основу зонирования положена специфика концентрации в пространстве региона хозяйственных процес-

сов и ресурсов социально-экономического развития, что позволяет сгруппировать муниципальные образования с точки зрения их вхождения в центральное ядро округа, коридоры развития и группу прибрежных поселений-изолятов (анклавов), а также выделить условно бездорожные пространства вне сети постоянных поселений. Особенностью некоторых документов (стратегии Белгородской и Саратовской областей), которые предлагают типологию, укладывающуюся в рамки данного подхода, является отказ от учета фактора соседства — к одной группе могут быть отнесены территориально разобщенные муниципальные образования.

Объединить два обозначенных подхода в рамках одной типологии постарались авторы стратегии Ульяновской области: выделенные экономические зоны (агломерационные, транспортно-индустриальные, индустриально-аграрная и аграрная) были дополнительно классифицированы с точки зрения масштабов капитализации ими территории. Обращение к нескольким критериям типологизации также отличает документ Республики Северная Осетия — Алания: наряду с экономическим предложены еще два варианта зонирования (по географическому признаку и природным условиям, а также по институциональному признаку — выделены территории, имеющие особый статус), результаты которых, однако, далее никак не сопрягаются друг с другом.

Акцент на разнице между стратегическими значениями муниципальных образований и месте каждого из них в региональной системе расселения сделан в стратегиях Забайкальского края, Кировской и Ленинградской областей. Например, в Ленинградской области выделяется зона агломерации, опорные населенные пункты, малые городские агломерации, исторические поселения, зоны приоритетного развития туризма, зона равновесия, отдаленные территории.

Интересен подход, предложенный в Республике Марий Эл: муниципальные образования группируются в зависимости от степени их воздействия на экономику региона (на основе оценки удельного веса каждого муниципалитета в региональных величинах — по каждому показателю отдельно).

Особого внимания заслуживает документ Республики Коми, который включает в себя масштабный раздел, посвященный описанию типологизации муниципальных образований; он был подготовлен при участии специалистов Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН. При зонировании муниципалитетов применен комплексный подход: выявлены состояние и перспективы социально-экономического развития территорий, их отраслевая специализация и текущая проблематика, перспективные для развития сферы деятельности и возможные «точки роста».

Проведенный анализ документов стратегического планирования позволяет подтвердить наличие у ряда властных структур, ответственных за региональное развитие, интереса к процессам типологизации муниципальных образований. При этом в их основе может лежать достаточно широкий спектр различных критериев — масштаб территориальной единицы, ее хозяйственная специфика (степень многообразия видов деятельности и отраслевая специализация), потенциал и проблематика развития, место в системе расселения (или в другой системе, например, транспортной), особенности локализации, стратегическая ценность, а также некоторые уникальные характеристики (например, значительная доля среди проживающих в муниципальном образовании представителей коренных малочисленных народов).

5. Заключение

Неоднозначность и многоаспектность возможных целевых установок типологизации муниципальных образований, а также сложность рассматриваемых объектов — локальных социально-экономических комплексов — обуславливают наличие множества отличающихся друг от друга подходов к решению связанных с этим процессом задач как в научно-исследовательских работах, так и в имеющих практическое значение документах. При этом способы таких решений, предлагаемые в этих отличных друг от друга источниках, разобщены по подаче и отчасти по содержанию.

В научной литературе акцент чаще делается на алгоритм типологизации (обоснование правил отбора наиболее подходящих для использования данных, методики их обработки и интеграции, критерии для группировки муниципальных образований), что упрощает тиражирование таких подходов (возможность их применения в границах другой территории), позволяет дать им критическую оценку. Детальное описание предлагаемых в документах стратегического планирования способов разделения совокупности муниципалитетов на части, как правило, не приводится, а сам применяемый подход ориентирован на специфику конкретного субъекта РФ и носит утилитарный характер. Эта утилитарность предопределена тем значением, которое типологизация имеет для стратегий развития — она призвана определить характер территориальной дифференциации направлений социально-экономического развития, что заставляет разработчиков стратегий ставить в центр этого процесса приоритеты трансформации региона. В научных работах, напротив, базой типологизации зачастую выступает фиксация текущего состояния муниципальных образований, что отчасти и определяет невысокий интерес исследователей к анализу и использованию в своих трудах тех способов типологизации муниципалитетов, которые представлены в практикоориентированных документов. Таким образом, широкий перечень используемых для классификации муниципальных образований критериев, предлагаемых исследователями (место в системе расселения, административный статус, природно-климатические, демографические, социальные, экономические, экологические параметры), в документах стратегического планирования дополняется перспективами развития муниципалитетов и той ролью, которую они смогут играть в региональной системе в будущем.

В то же время необходимо констатировать, что авторы не всех рассмотренных стратегий уделяют внимание вопросам типологизации муниципальных образований; в ряде документов предложенный вариант зонирования не находит практического применения — цели, задачи, ориентиры и механизмы развития не уточняются в соответствии с проведенной классификацией. Между тем понимание значения каждого муниципалитета для региона (как в настоящем времени, так и в будущем), их группировка, а также обоснование дифференцированного подхода к их развитию не должны носить формальный характер — реализация эффективной политики территориального развития невозможна без уделения самого пристального внимания особенностям отдельных территориальных единиц.

Список источников

Атаева, А. Г., Уляева, А. Г. (2023). Межтерриториальное взаимодействие в документах стратегического планирования (на материалах регионов Приволжского федерального округа). *Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки,* (1), 176–191. https://doi.org/10.15593/2224-9354/2023.1.13

Безруков, Л. А., Абрамова, З. В. (2024). Неравномерность развития и типология муниципальных образований Иркутской области. *Известия Иркутского государственного университета. Серия: Науки о Земле, 49,* 3–28. https://doi.org/10.26516/2073-3402.2024.49.3

Белоусова, Е. А., Кайбичева, Е. И. (2025). Пространственная типология муниципальных образований в условиях трансформации системы местного самоуправления. *Проблемы развития территории, 29* (4), 33–49. https://doi.org/10.15838/ptd.2025.4.138.3

Бочко, В. С., Захарчук, Е. А. (2023). От типовых стратегий развития территорий к их индивиду ализации. *AlterEconomics, 20* (2), 376–391. https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2023.20-2.5

Ворошилов, Н. В. (2018). Типология, проблемы и перспективы развития сельских территорий. *Проблемы развития территории,* (4(96)), 42–58. https://doi.org/10.15838/ptd.2018.4.96.3

Дружинин, А. Г., Лялина, А. В. (2020). Приморские муниципалитеты России: концептуализация, идентификация, типологизация. *Геополитика и экогеодинамика регионов, 6* (16), 20–35.

Зубарев, Н. Ю., Миролюбова, Т. В., Красильников, Д. Г. (2015). Современные императивы стратегического планирования в регионах Российской Федерации (на примере субъектов Приволжского федерального округа). *Ars Administrandi (Искусство управления),* (4), 112–123.

Зыкова, С. Б. (2016). Типология муниципальных образований Кировской области по ресурсному потенциалу социально-экономического развития. *Аграрная наука Евро-Северо-Востока,* (3(52)), 75–80.

Игнатьева, Е. Д., Мариев, О. С. (2008). Методологические основы анализа устойчивости развития региональных социально-экономических систем. *Вестник УГТУ-УПИ. Серия: Экономика и управление,* (5), 56–66.

Киржинов, А. Т., Хагурова, М. П. (2014). К вопросу о стратегическом планировании развития регионов Северного Кавказа. *Новые технологии,* (1), 78–85.

Коваленко, Е. Г., Якимова, О. Ю. (2020). Типология муниципальных образований для стратегического анализа пространственного развития Республики Мордовия. *Вестник Поволжского государственного технологического университета. Серия «Экономика и управление»,* (2(46)), 36– 51. https://doi.org/10.25686/2306-2800.2020.2.36

Кузнецова, О. В., Бабкин, Р. А. (2021). Типология муниципальных образований для мониторинга их социально-экономического развития. *Федерализм, 26* (4), 35–53. https://doi.org/10.21686/2073-1051-2021-4-35-53

Кузьмина, О. М. (2019). Реализация задач муниципальных образований в Республике Крым по развитию экологического туризма. *Экономика и предпринимательство,* (12(113)), 322–325.

Лазарева, В. В. (2019). Региональные особенности устойчивого развития приграничных муниципальных образований (на примере Амурской области). *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал,* (2(58)), 5808. [Электронный ресурс]. https://eee-region.ru/article/5808/ (дата обращения: 10.09.2025).

Лазарева, В. В., Власова, Н. Ю., Дьяченко, В. Н. (2019). Неравномерность развития муниципальных образований Дальневосточного приграничья. *Известия Уральского государственного экономического университета, 20* (1), 61–77. https://doi.org/10.29141/2073-1019-2019-20-1-5

Лосев, В. В. (2017). Интеграция государственно-частного партнерства в процесс стратегического управления регионами (на примере субъектов Южного федерального округа). *Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий,* (1(21)), 34–38.

Мансуров, П. М. (2012). Типологии муниципальных образований Ульяновской области по уровню развития сельской социальной инфраструктуры. *Экономический анализ: теория и практика,* (33(288)), 10–15.

Минаев, Н. Н., Шадейко, Н. Р., Колыхаева, Ю. А., Селиверстов, А. А. (2014). Использование инструментов индикативного планирования и типология муниципальных образований в процессе разработки отраслевых программ развития жилищно-коммунального комплекса. *Сибирская финансовая школа,* (4(105)), 13–16.

Морозова, Т. В., Козырева, Г. Б., Тимаков, И. В. (2013). Региональная экономическая политика на рынке жилья муниципальных образований Карелии. *Региональная экономика: теория и практика,* (19), 46–52.

Москвина, О. С., Неспанова, И. В. (2020). Развитие межмуниципального сотрудничества как фактор активизации инвестиционных процессов в регионе (на примере Вологодской области). *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика, 28*(3), 479–490. https://doi.org/10.22363/2313-2329-2020-28-3-479-490

Родимцев, С. А., Резвяков, А. В., Студенникова, Н. С. (2014). Типологическая оценка развития сельских территорий Орловской области. *Региональная экономика: теория и практика,* (39(366)), 43–53.

Ромашина, А. А. (2019). Типология муниципальных образований России по специализации экономики и положению в системе расселения. *Региональные исследования,* (3(65)), 42–52. https://doi.org/10.5922/1994-5280-2019-3-4

Рубцов, В. А., Кучерявенко, Д. З., Михайлова, А. В. (2012). Типология муниципальных образований Республики Татарстан по результатам ЕГЭ (на примере общеобразовательных предметов). *Экологический консалтинг,* (2(46)), 34–40.

Сальников, С. Г., Тухина, Н. Ю. (2023). Типология муниципальных образований по источникам средств к существованию как важная характеристика сельской локальной экономики. *Вестник Московского гуманитарно-экономического института,* (1), 110–116. https://doi.org/10.37691/2311-5351-2023-0-1-110-116

Секицки-Павленко, О. О., Неклюдова, Н. П. (2021). Изменение половозрастной структуры населения региона в муниципальных образованиях Свердловской области. *Проблемы развития территории, 25*(6), 131–148. https://doi.org/10.15838/ptd.2021.6.116.8

Суржиков, В. И. (2014). Экономико-географическое положение муниципальных образований как фактор развития их внешнеэкономической деятельности (на примере Приморского края). *Региональные исследования,* (1(43)), 122–129.

Тонышева, Л. Л., Кузнецова, Н. Л., Аверина, Е. В. (2022). Инвестиционное развитие муниципальных образований региона с учетом их типологии: концептуально-методический аспект. *Экономика, предпринимательство и право, 12*(7), 2063–2078. https://doi.org/10.18334/epp.12.7.114926

Шакирова, Д. Ф., Бадина, С. В., Панкратов, А. А. (2022). Подходы к типологии муниципальных образований Арктической зоны Российской Федерации. *ИнтерКарто. ИнтерГИС, 28*(2), 69–85. https://doi.org/10.35595/2414-9179-2022-2-28-69-85

Яковенко, Н. В., Куролап, С. А., Комов, И. В., Диденко, О. В., Сесорова, И. С. (2016). Типология муниципальных образований Воронежской области по уровню демографического развития. *Журнал научных статей «Здоровье и образование в XXI веке», 18*(7), 86–89.

Яковлева, С. И. (2014). Пространственные модели в стратегиях социально-экономического развития регионов России. *Псковский регионологический журнал,* (17), 3–16.

Abdel-Rahman, H. M. (1990). Agglomeration economies, types, and sizes of cities. *Journal of Urban Economics, 27*(1), 25–45. https://doi.org/10.1016/0094-1190(90)90022-F

Brelik, A., & Oleszczyk, N. (2023). A study on the spatial differentiation of the socio-economic and tourist situation of selected municipalities of the West Pomeranian voivodeship. *Acta Scientiarum Polonorum. Oeconomia, 22*(4), 31–39. https://doi.org/10.22630/ASPE.2023.22.4.23

Choi, S.-Y., & Yoon, C.-J. (2025). Typology of small- to medium-sized Korean local cities with population decline from the perspective of urban compactness. *Sustainability, 17*(6), 2470. https://doi.org/10.3390/su17062470

De Moraes, V. M., Crozatti, J., & Machado, G. S. (2025). Federalism and horizontal inequalities in education: Connecting equalizing aspirations through a typology of municipalities. *Dados, 68*(3), e20220063. https://doi.org/10.1590/dados.2025.68.3.340x

Fertner, C. (2012). Downscaling European urban-rural typologies. *Geografisk Tidsskrift-Danish Journal of Geography, 112*(1), 77–83. https://doi.org/10.1080/00167223.2012.707805

Granizo, G. G. U., Mostacero, S. J., & Riofrio, M. I. P. (2024). Exploring the competencies, phases and dimensions of municipal administrative management towards sustainability: A systematic review. *Sustainability, 16* (14), 5991. https://doi.org/10.3390/su16145991

Grewer, J., Keck, M., & Zscheischler, J. (2024). Different interpretations of sufficiency in climate-protection strategies: A typology based on 40 pioneering municipalities in Germany. *Sustainability: Science, Practice and Policy, 20* (1). https://doi.org/10.1080/15487733.2024.2350216

Krigsholm, P., Puustinen, T., & Falkenbach, H. (2022). Understanding variation in municipal land policy strategies: An empirical typology. *Cities, 126,* 103710. https://doi.org/10.1016/j.cities.2022.103710

Kudelko, J. (2023). The socioeconomic development of rural municipalities representing various demographic and functional types. *Ekonomia i Prawo [Economics and Law], 22* (3), 613–633. https://doi.org/10.12775/eip.2023.033

Kuznetsova, T. Yu. (2015). Geo-demographic typology of municipalities of the Kaliningrad region. *Mediterranean Journal of Social Science, 6* (6), 345–351. https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n6s7p345

Pereira, J. A., Damasceno, R. F., Vieira, M. R. M., De Paula, A. M. B., Pinto, R. D. S., Leal, D. L., & Haikal, D. S. A. (2024). Assessment of social and health indicators in municipalities of Minas Gerais according to the rural-urban typology. *Saúde em Debate, 48,* e8449. https://doi.org/10.1590/2358-289820241408449i

Reime, L. J., & Claussen, B. (2013). Municipal unemployment and municipal typologies as predictors of disability pensioning in Norway: A multilevel analysis. *Scandinavian Journal of Public Health, 41* (2), 158–165. https://doi.org/10.1177/1403494812472004

Weinand, J. M., McKenna, R., & Fichtner, W. (2019). Developing a municipality typology for modelling decentralised energy systems. *Utilities Policy, 57,* 75–96. https://doi.org/10.1016/j.jup.2019.02.003

Zabala-Iturriagagoitia, J. M., Jiménez-Sáez, F., & Castro-Martínez, E. (2008). Evaluating European regional innovation strategies. *European Planning Studies, 16* (8), 1145–1160. https://doi.org/10.1080/09654310802315849

References

Abdel-Rahman, H. M. (1990). Agglomeration economies, types, and sizes of cities. *Journal of Urban Economics, 27* (1), 25–45. https://doi.org/10.1016/0094-1190(90)90022-F

Atayeva, A. G., & Ulyayeva, A. G. (2023). Interterritorial interaction in strategic planning documents (by the materials of the Volga Federal District regions). *Vestnik PNIPU. Socialno-ekonomicheskie nauki [PNRPU Sociology and Economics Bulletin],* (1), 176–191. https://doi.org/10.15593/2224-9354/2023.1.13 (In Russ.)

Belousova, E. A., & Kaibicheva, E. I. (2025). Spatial typology of municipalities in the context of the local government system transformation. *Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory's Development], 29* (4), 33–49. https://doi.org/10.15838/ptd.2025.4.138.3 (In Russ.)

Bezrukov, L. A., & Abramova, Z. V. (2024). Uneven Development and Typology of Municipalities of the Irkutsk Region. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Nauki o Zemle [The Bulletin of Irkutsk State University. Series Earth Sciences], 49,* 3–28. https://doi.org/10.26516/2073-3402.2024.49.3 (In Russ.)

Bochko, V. S., & Zakharchuk, E. A. (2023). From Standard Territorial Development Strategies to Their Individualization. *AlterEconomics, 20* (2), 376–391. https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2023.20-2.5

Brelik, A., & Oleszczyk, N. (2023). A study on the spatial differentiation of the socio-economic and tourist situation of selected municipalities of the West Pomeranian voivodeship. *Acta Scientiarum Polonorum. Oeconomia, 22* (4), 31–39. https://doi.org/10.22630/ASPE.2023.22.4.23

Choi, S.-Y., & Yoon, C.-J. (2025). Typology of small- to medium-sized Korean local cities with population decline from the perspective of urban compactness. *Sustainability, 17* (6), 2470. https://doi.org/10.3390/su17062470

De Moraes, V. M., Crozatti, J., & Machado, G. S. (2025). Federalism and horizontal inequalities in education: Connecting equalizing aspirations through a typology of municipalities. *Dados, 68*(3), e20220063. https://doi.org/10.1590/dados.2025.68.3.340x

Druzhinin, A. G., & Lialina, A. V. (2020). The Russian coastal municipalities: Conceptualization, identification, classification. *Geopolitika i ekogeodinamika regionov [Geopolitics and Ecogeodynamics of regions], 6*(16), 20–35. (In Russ.)

Fertner, C. (2012). Downscaling European urban-rural typologies. *Geografisk Tidsskrift-Danish Journal of Geography, 112*(1), 77–83. https://doi.org/10.1080/00167223.2012.707805

Granizo, G. G. U., Mostacero, S. J., & Riofrio, M. I. P. (2024). Exploring the competencies, phases and dimensions of municipal administrative management towards sustainability: A systematic review. *Sustainability, 16*(14), 5991. https://doi.org/10.3390/su16145991

Grewer, J., Keck, M., & Zscheischler, J. (2024). Different interpretations of sufficiency in climate-protection strategies: A typology based on 40 pioneering municipalities in Germany. *Sustainability: Science, Practice and Policy, 20*(1). https://doi.org/10.1080/15487733.2024.2350216

Ignat'eva, E. D., & Mariev, O. S. (2008). Methodological bases of analysis of development stability of the regional socio-economic systems. *Vestnik UGTU-UPI. Seriya: Ekonomika i upravlenie [Bulletin of UGTU-UPI. Series Economics and Management],* (5), 56–66. (In Russ.)

Kirzhinov, A. T., & Khagurova, M. P. (2014). On the problem of strategic planning of the development of the regions of the North Caucasus. *Novye tekhnologii [New Technologies],* (1), 78–85. (In Russ.)

Kovalenko, E. G., & Iakimova, O. Iu. (2020). Typology of Municipal Formations for a Strategic Analysis of Spatial Development of the Republic of Mordovia. *Vestnik Povolzhskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. Seriya "Ekonomika i upravlenie" [Vestnik of Volga State University of Technology. Ser.: Economics and Management],* (2(46)), 36–51. https://doi.org/10.25686/2306-2800.2020.2.36 (In Russ.)

Krigsholm, P., Puustinen, T., & Falkenbach, H. (2022). Understanding variation in municipal land policy strategies: An empirical typology. *Cities, 126,* 103710. https://doi.org/10.1016/j.cities.2022.103710

Kudelko, J. (2023). The socioeconomic development of rural municipalities representing various demographic and functional types. *Ekonomia i Prawo [Economics and Law], 22*(3), 613–633. https://doi.org/10.12775/eip.2023.033

Kuzmina, O. M. (2019). Realization of the tasks of municipalities in the Republic of Crimea on the development of ecological tourism. *Ekonomika i predprinimatelstvo [Journal of Economy and Entrepreneurship],* (12(113)), 322–325. (In Russ.)

Kuznetsova, T. Yu. (2015). Geo-demographic typology of municipalities of the Kaliningrad region. *Mediterranean Journal of Social Science, 6*(6), 345–351. https://doi.org/10.5901/mjss.2015.v6n6s7p345

Kuznetsova, O. V., & Babkin, R. A. (2021). Typology of Municipalities to Monitor Their Socio-Economic Development. *Federalizm [Federalism], 26*(4), 35–53. https://doi.org/10.21686/2073-1051-2021-4-35-53 (In Russ.)

Lazareva, V. V. (2019). Regional features of sustainable development of border municipalities (on the example of the Amur region). *Regional'naya ekonomika i upravleniye: elektronnyy nauchnyy zhurnal [Regional Economy and Management: Electronic scientific journal],* (2(58)), 5808. https://eee-region.ru/article/5808/ (Date of access: 10.09.2025). (In Russ.)

Lazareva, V. V., Vlasova, N. Yu., & Dyachenko, V. N. (2019). Uneven spatial development of municipalities in the Far Eastern borderland. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [Journal of the Ural State University of Economics], 20*(1), 61–77. https://doi.org/10.29141/2073-1019-2019-20-1-5 (In Russ.)

Losev, V. V. (2017). Integration of public-private partnerships in the strategic management of regions (on the example of subjects of Southern Federal District). *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informatsionnykh tekhnologiy [Herald of Siberian Institute of Business and Information Technologies],* (1(21)), 34–38. (In Russ.)

Mansurov, P. M. (2012). Typology of municipalities of the Ulyanovsk region on level of rural social infrastructure development. *Ekonomicheskiy analiz: teoriya i praktika [Economic Analysis: Theory and Practice],* (33(288)), 10–15. (In Russ.)

Minaev, N. N., Shadeyko, N. R., Kolykhaeva, Yu. A., & Seliverstov, A. A. (2014). Use of instruments of indicative planning and typology of municipalities in the course of development of sectoral programs of housing-and-municipal complex evolution. *Sibirskaya finansovaya shkola [Siberian Financial School],* (4(105)), 13–16. (In Russ.)

Morozova, T. V., Kozyreva, G. B., & Timakov, I. V. (2013). Regional economic policy on municipal housing market — Karelia. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice],* (19), 46–52. (In Russ.)

Moskvina, O. S., & Nespanova, I. V. (2020). Development of inter-municipal cooperation as a factor in the intensification of investment processes in a region (on the example of the Vologda region). *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika [RUDN Journal of Economics], 28* (3), 479–490. https://doi.org/10.22363/2313-2329-2020-28-3-479-490 (In Russ.)

Pereira, J. A., Damasceno, R. F., Vieira, M. R. M., De Paula, A. M. B., Pinto, R. D. S., Leal, D. L., & Haikal, D. S. A. (2024). Assessment of social and health indicators in municipalities of Minas Gerais according to the rural-urban typology. *Saúde em Debate, 48,* e8449. https://doi.org/10.1590/2358-289820241408449i

Reime, L. J., & Claussen, B. (2013). Municipal unemployment and municipal typologies as predictors of disability pensioning in Norway: A multilevel analysis. *Scandinavian Journal of Public Health, 41* (2), 158–165. https://doi.org/10.1177/1403494812472004

Rodimtsev, S. A., Rezvyakov, A. V., & Studennikova, N. S. (2014). A typological evaluation of rural development the Orel region. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice],* (39(366)), 43–53. (In Russ.)

Romashina, A. A. (2019). Typology of Russia municipalities by economic specialization and status in settlement systems. *Regionalnye issledovaniya [Regional Research],* (3(65)), 42–52. https://doi.org/10.5922/1994-5280-2019-3-4 (In Russ.)

Rubtzov, V. A., Kucheryavenko, D. Z., & Mikhaylova, A. V. (2012). Regional features educational reform in Tatarstan (for example of unitary state exam). *Ekologicheskiy konsalting [Environmental Consulting],* (2(46)), 34–40. (In Russ.)

Salnikov, S. G., & Tukhina, N. Yu. (2023). Rural areas as an important part of the rural local economy. *Vestnik Moskovskogo gumanitarno-ekonomicheskogo instituta [Herald of Moscow Humanitarian Economic University],* (1), 110–116. https://doi.org/10.37691/2311-5351-2023-0-1-110-116 (In Russ.)

Sekitski-Pavlenko, O. O., & Neklyudova, N. P. (2021). Dynamics of gender and age structure of the region's population in the Sverdlovsk oblast municipalities. *Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory's Development], 25* (6), 131–148. https://doi.org/10.15838/ptd.2021.6.116.8 (In Russ.)

Shakirova, D. F., Badina, S. V., & Pankratov, A. A. (2022). Approaches to the typology of Russian Arctic zone municipalities annotation. *InterKarto. InterGIS [InterCarto. InterGIS], 28* (2), 69–85. https://doi.org/10.35595/2414-9179-2022-2-28-69-85 (In Russ.)

Surzhikov, V. I. (2014). Economic-geographical situation of municipal establishments as a factor developing foreign economic activity (by example of Primorsky region). *Regionalnye issledovaniya [Regional Research],* (1(43)), 122–129. (In Russ.)

Tonysheva, L. L., Kuznetsova, N. L., & Averina, E. V. (2022). Investment development of municipalities in the region, taking into account their typology: conceptual and methodological aspect. *Ekonomika, predprinimatelstvo i pravo [Journal of Economics, Entrepreneurship and Law], 12* (7), 2063–2078. https://doi.org/10.18334/epp.12.7.114926 (In Russ.)

Voroshilov, N. V. (2018). Classification, problems and prospects for rural territory development. *Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory's Development],* (4(96)), 42–58. https://doi.org/10.15838/ptd.2018.4.96.3 (In Russ.)

Weinand, J. M., McKenna, R., & Fichtner, W. (2019). Developing a municipality typology for modelling decentralised energy systems. *Utilities Policy, 57,* 75–96. https://doi.org/10.1016/j.jup.2019.02.003

Yakovenko, N. V., Kurolap, S. A., Komov, I. V., Didenko, O. V., & Sesorova, I. S. (2016). Typology of the Voronezh region's municipalities in the level of demographic development. *Zhurnal nauchnykh statey "Zdorov'ye i obrazovaniye v XXI veke" [The Journal of Scientific Articles Health and Education Millennium], 18*(7), 86–89. (In Russ.)

Yakovleva, S. I. (2014). Spatial models in social and economic development strategy of Russian regions. *Pskovskiy regionologicheskiy zhurnal [Pskov Journal of Regional Studies],* (17), 3–16. (In Russ.)

Zabala-Iturriagagoitia, J. M., Jiménez-Sáez, F., & Castro-Martínez, E. (2008). Evaluating European regional innovation strategies. *European Planning Studies, 16*(8), 1145–1160. https://doi.org/10.1080/09654310802315849

Zubarev, N. Y., Mirolyubova, T. V., & Krasilnikov, D. G. (2015). Current imperatives of strategic planning in the region of the Russian Federation (exemplified by the territorial entities of Privolzhsky Federal District). *Ars Administrandi,* (4), 112–123. (In Russ.)

Zykova, S. B. (2016). Typological classification of the Kirov Region's municipalities based on their resource capacities and capabilities for social and economic growth. *Agrarnaya nauka Evro-Severo-Vostoka [Agricultural Science Euro-North-East],* (3(52)), 75–80. (In Russ.)

Информация об авторе

Суворова Арина Валерьевна — кандидат экономических наук, заместитель директора по научной работе, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук; http://orcid.org/0000-0003-4050-2083 (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 29; e-mail: suvorova.av@uiec.ru).

About the author

Arina V. Suvorova — Cand. Sci. (Econ.), Deputy Director for Research, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS; http://orcid.org/0000-0003-4050-2083 (29, Moskovskaya St., Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: suvorova.av@uiec.ru).

Дата поступления рукописи: 30.09.2025.
Прошла рецензирование: 13.10.2025.
Принято решение о публикации: 04.12.2025.
Received: 30 Sep 2025.
Reviewed: 13 Oct 2025.
Accepted: 04 Dec 2025.