ЖУРНАЛ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ №4/2010

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ НАУЧНОГО ЯДРА ТЕОРИИ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Д. А. Сюсюра

Сельская экономика является сложным объектом управления, в котором проявляются отраслевые, территориальные, мирохозяйственные и прочие аспекты. Для эффективного управления сельской экономикой необходимо наличие стройной концепции ее теории, подход к формированию научного ядра которой представлен в настоящей статье.

Результаты экономических реформ 1990-х гг., в том числе достижение разнообразия форм и либерализация экономических отношений на селе, введение института муниципального управления, создали предпосылки для выделения сельской экономики как ключевого элемента хозяйственного комплекса страны, обладающего рядом особенностей (в т. ч. как субъект и объект управления). Демонстрируемая в практике управления сельской экономикой неэффективность использования положений экономических наук, связанных исключительно с отраслевыми либо региональными аспектами, обнажает крайнюю необходимость разработки стройной концепции «сельской экономики» как отдельного, де-факто сложившегося направления экономической науки. Ключевой задачей исследователя при этом становится учет многогранности проявлений сельской территории как объекта исследования, предполагающий взаимодополняющее использование:

— административно-территориального подхода (сельская территория — регион — объект регионального управления; регион, район — сельская территория — сельское поселение — сельское муниципальное образование);

— экономико-географического подхода (сельская территория — экономический район / часть объективно сложившегося экономического района);

— хозяйственно-отраслевого подхода (сельская экономика — сочетание отраслей и видов хозяйственной деятельности с доминированием аграрного производства).

Кроме того, важно четко осознавать, что при решении вопросов мирохозяйственного, государственного и межрегионального уровней сельская экономика выступает элементом экономического развития в единстве всех проявлений (включая технику и технологию разных отраслей хозяйства и видов деятельности, их взаимосвязь и взаимоотношения, уровень производительности и формы организации труда), подсистемой общественных отношений по производству. При решении локальных задач содержание сельской экономики сводится к организации, структуре или состоянию той или иной отрасли производства, формы хозяйственной деятельности. При этом на практике хозяйствующие субъекты имеют отношения с сельской экономикой как единым объектом, сочетающим в себе все представленные выше подходы. В этой связи очевидно, что при прочих равных условиях преимущество в решении практических задач развития сельской экономики способно обеспечить знание комплекса положений и теорий, формирующих своеобразное научное ядро сельской экономики.

Для определения состава такого ядра воспользуемся принципами:

— причастности знаний той или иной теории к проблемам использования ресурсов сельских территорий как основной в содержании экономической деятельности;

— соответствия различным подходам к сельской территории как объекту экономических исследований;

— достаточности для отражения комплексности сельской экономики.

Ниже представляем фрагменты логической цепочки формирования состава научного ядра сельской экономики.

Итак, обладание естественными ресурсами в значительной степени зависит от конкретного размещения производительных сил, месторасположения объектов сельской экономики. Размещение — форма пространственного проявления производства, как точно отметил П. Кругман «экономика существует и занимает место на карте...» [1, с.135]. Обоснование лучшего размещения является предметом теорий размещения производительных сил, существенный вклад в развитие которых внесли немецкие ученые Й. Г. фон Тюнен, В. Лаунхардт, А. Вебер, А. Предёль, А. Лёш, Р. Гроц, В. Кристаллер; американские ученые Х. Хоттелинг, Р. Вернон, М. Сторпер,

Р. Уолкер; шведы Т. Палландер, Т. Хэгерстранд; отечественные ученые И. Г. Александров, В. А. Анучин, С. С. Артоболевский, Н. Н. Баранский, М. К. Бандман, Л. Б. Вардомский, А. Г. Гранберг, Н. Н. Колосовский, В. С. Немчинов, Я. Г. Фейгин и др. Несомненно, теории размещения являются одним из ключевых элементов научного ядра сельской экономики.

Другим важным элементом научного ядра сельской экономики являются положения теорий пространственного развития и роста, значительный вклад в формирование которых внесли Х. Зиберт, Р. Солоу, Т. Сван, Х. Гирш, Й. Шумпетер, Г. Мюрдаль, Дж. Фридман, Ж.-Р. Будвиль, У. Изард (Айзард), К. Кригер-Боден, П. Кругман, П. Потье, Э. Таафэ и др. Суть положений данных теорий сводится к поиску и обоснованию источников роста региональных экономик, сами теории представляют все основные направления экономической науки XX в. (в т. ч. неоклассическое, кейнсианское и институциональное) [2]. Детальный анализ и обобщение основных направлений и школ теорий регионального экономического роста представлен в работе [3].

Оптимальное размещение производительных сил и обеспечение роста экономики сельских территорий в масштабах страны невозможны без использования специальных мер и механизмов регулирования (как внешних, так и внутренних), в том числе механизмов рыночной конкуренции (рыночного саморегулирования); корпоративного и государственного регулирования. В настоящее время задачи регулирования пространственного развития представлены двумя основными группами [4, 5]:

— задачи, направленные на обеспечение территориальной справедливости[1] в развитии регионов [6]: снижение различий в уровне экономического развития регионов (выравнивание), поддержание отсталых регионов, обеспечение социальной стабильности и пр.;

— задачи, направленные на достижение экономической эффективности развития регионов: через координацию миграции рабочей силы, инвестиционных потоков и пр.

Теории регулирования пространственного развития предлагают использование различных подходов к степени участия государства в данном процессе:

— невмешательство государства в управление территориями, за исключением мероприятий по созданию благоприятных условий для развития рыночной конкуренции, стабильного денежного обращения (неоклассицизм, представители — А. Маршалл, Э. Чемберлин, Л. Мизес, Ф. Хайек, М. Фридмен). В основе данного подхода лежат положения экономического либерализма А.Смита («невидимая рука»);

— незначительное вмешательство государства (адаптационный подход), корректирование развития территорий посредством налоговой политики, через миграцию рабочей силы и перераспределение инвестиций, бюджетные ассигнования (кейнсианство, представители — Дж. М. Кейнс, А. Лёш, В. Кристаллер);

— интенсивное государственное регулирование региональной политики (радикальное преобразование, представитель — С. Р. Деннисон).

Достижение долгосрочного экономического роста объективно невозможно без развития человеческого капитала, что обосновывает взаимосвязь экономического и общественного развития. Поиск закономерностей и источников развития общества, а также результаты такого поиска стали основами для создания различных теорий общественного развития, положения которых также составляют научное ядро сельской экономики. Задачами данных теорий является «объединение базисных сил и структур социально-экономической и культурной жизни во всеобъемлющую схему, которая стала бы мощной силой в осознании прошлого» и предвидении будущего (американский историк Б. Бейлин, 1982 г., цитата по [7]). Все основные концепции теории общественного развития, на наш взгляд, можно разделить на две группы:

— концепции, в которых основой общественного развития является сам человек, его внутренние возможности (его биология, разум, свойства мышления и пр.) или группа людей;

— концепции, в которых источником развития являются внешние по отношению к человеку факторы (географический, технологический, космические и пр.).

Одной из наиболее законченных и популярных теорий общественного развития вплоть до последнего времени остается материальная диалектика К. Г. Маркса (1818–1883) и Ф. Энгельса (1820–1895), ставшая фундаментальной осно-

[1] Территориальная справедливость — термин, введенный в 1968 г. английским географом Б. Дейвисом. Предусматривает справедливое территориальное распределение справедливым путем (по принципу универсальности: люди, проживающие в разных частях страны, должны иметь равное право удовлетворять свои насущные потребности). Благосостояние всего общества должно определяться по худшему району и по худшей (беднейшей) социальной группе населения.

вой социальных преобразований начала прошлого века, согласно которой прогресс производительных сил лежит в основе развития социально-экономических отношений и смены их типов, а тем самым смены способов производства и соответственно общественно-экономических формаций [8].

Существуют и другие теории, где в качестве первоисточника развития общества и его экономики выступают:

— стремления человека к экономии своей энергии (П. П. Маслов (1867—1946) в работе «Аграрный вопрос в России (условия развития крестьянского хозяйства в России» (СПб., 1903, 1905 и др.)) [9];

— уровень развития техники и технологии. Технология — базис и движущая сила культурной системы (Л. О. Уайт в работе «Эволюция культуры. Развитие цивилизации до падения Рима» (1959));

— развитие научного знания (Н. Г. Чернышевский (1828–1889) «история движется развитием знания» [10]; В. М. Чернов (1873–1952) и др.). «...Если технологию можно сравнить с большим двигателем, мощным акселератором, то знания — его топливо». (А. Тоффлер, [11]);

— процесс приспособления к изменяющейся природной среде (К. Каутский, Дж. Кларк, Дж. Стюард, Э. С. Кульпин, Н. И. Бухарин и др.). И технология, и хозяйство, экономика в целом рассматриваются как способы приспособления к среде [12];

— социально-духовный фактор, мораль, духовность (Л. Блан, П. Сорокин, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ф. Фукуяма) [13];

— общественная психология, ментальность человека: изменение господствующих социально-психологических установок, автоматизмов и привычек сознания, способов видения мира, представлений людей, принадлежащих к той или иной социально-культурной общности (М. Блок, Л. Февр, А. Я. Гуревич, Г. В. Плеханов) [14, 15];

— генотип, биология человека, его инстинкты: пищевой, половой, самосохранения и другие (Э. Уилсон, Ж. Дюби, З. Фрейд, В. Райх и др.).

Анализ положений концепций общественного развития показал, что в большинстве из них процессу перехода к новому этапу развития предшествует достижение несоответствия (противоречия) между имеющими потребностями, ресурсами и возможностями, а также ситуация выбора варианта/(траектории) хода дальнейшего развития отношений.

Кроме представленных выше к научному ядру сельской экономики необходимо отнести основные экономические законы, положения микроэкономики, а также экономик основных отраслей и видов деятельности, развивающихся в сельских территориях. Действительно, сельская экономика является открытой системой хозяйствования, важное значение для нее имеет общее состояние экономической системы государства, в т. ч. внешнеторговый оборот, другие макроэкономические параметры. При этом каждое конкретное предприятие и организация сельской экономики являются объектами микроэкономики. Важными элементами научного ядра сельской экономики в этой связи являются законы спроса и предложения, закон стоимости, ценового равновесия, равной нормы прибыли, получаемой при прочих равных условиях на равновеликие издержки производства или размеры капитала, другие экономические законы, теория рационального выбора и модель поведения «человека экономического», где значимым фактором принятия конкретным человеком своих экономических решений является степень обеспеченности его потребностей.

Ограниченный ресурсный потенциал, особенности конкретных видов деятельности в сельской экономике предопределяют высокое значение положений отраслевых экономик в формировании ее научного ядра. Отраслевые экономики по сути объединяют экономические и технологические знания, обеспечивают прикладную реализацию научных положений, и в этой связи имеют преимущественное практическое значение.

Логика суждений позволяет сделать вывод о том, что представлены и проанализированы все основные элементы научного ядра сельской экономики, каждый из которых, начиная от теорий пространственного размещения, способствует решению определенной задачи сельского развития. Так, например, положения отраслевых экономик хозяйственного комплекса сельских территорий способствуют решению вопроса: как именно вести конкретную хозяйственную деятельность, добиться экономической эффективности производства? В целом весь комплекс элементов научного ядра сельской экономики с некоторой детализацией их содержания представлен на рисунке. Все элементы ядра непосредственно причастны к проблемам использования ресурсов сельских территорий; соответствуют различным подходам к сельской территории как объекту экономических исследований. Кроме того, содержательный

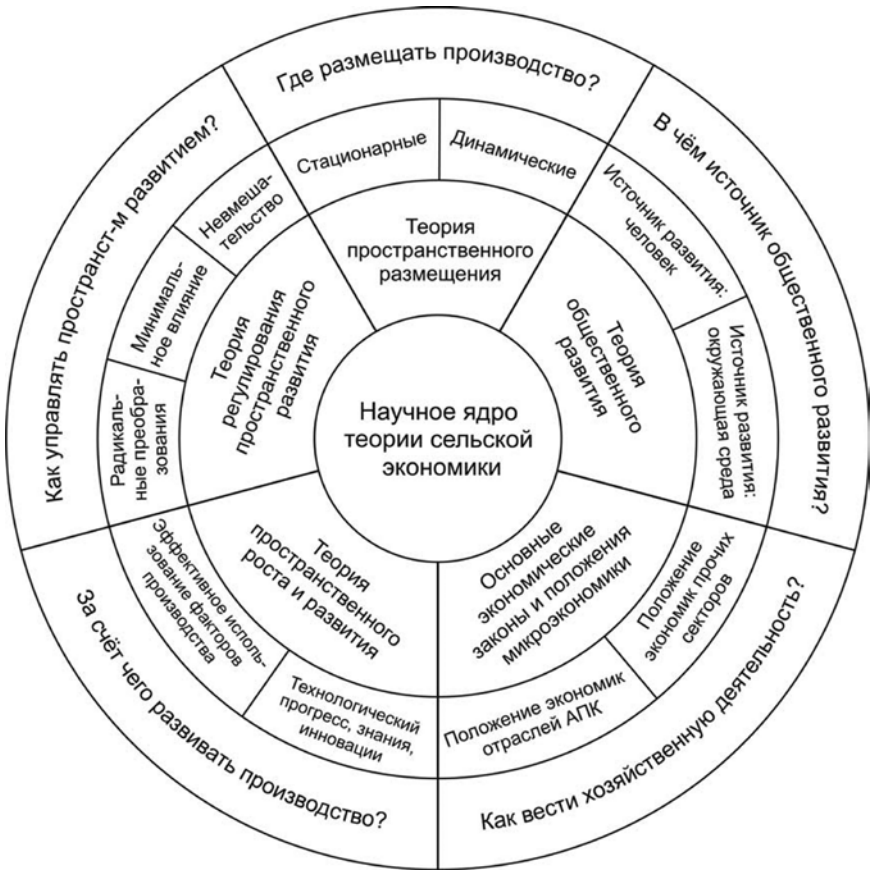


Рис. *Концептуальная модель научного ядра теории сельской экономики*

анализ представленных теорий позволяет утверждать, что обеспечено достижение принципа достаточности элементов для отражения комплексности сельской экономики.

Итак, в соответствии с предложенной концепцией сельская экономика является особым объектом внешнего управления, своеобразной малой моделью общественно-экономического развития. Эффективное внутреннее управление здесь связано с решением комплекса задач социального (общественного) и экономического развития, успех достижения целей во многом зависит от результатов деятельности конкретных хозяйствующих субъектов сельской экономики, для которых последняя является средой функционирования и развития. Построение индивидуального набора знаний о сельской экономике с использованием предложенной концептуальной модели его научного ядра способствует повышению степени подготовленности лиц, принимающих решение о направлениях развития сельских территорий, обеспечению качества постановки целей и решения задач их устойчивого развития.

Список источников

1. *Кругман П.* Пространство: последний рубеж // Пространственная экономика. 2005. №3. С. 121-126.

2. Современные взгляды на экономическое развитие. Формирование теоретических основ // Финансовая аналитика. [Электронный ресурс]. URL: http://www.finanal.ru/ekonomika-i-finansy/sovremennye-vzglyady-na-ekonomicheskoe-razvitie-formirovanie-teoreticheskikh-osn. (дата обращения: 08.05.2010).

3. *Гаджиев Ю. А.* Неоклассические и кумулятивные теории регионального экономического роста и развития // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. [Электронный ресурс]. URL: http://koet.syktsu.ru/vestnik/2008/2008-1/1/1.htm. (дата обращения: 08.05.2010).

4. *Куклински Э.* Региональное развитие — начало поворотного этапа // Региональное развитие и сотрудничество. 1997. Нулевой выпуск. С. 3-6.

5. *Ясаи Э.* Социальное рыночное хозяйство. Социализм в иной форме? // Политэконом. 1996. №1. С. 18-24.

6. Словарь терминов по экономической географии // Институт географии Российской академии наук. [Электронный ресурс]. URL: http://www.igras.ru/index.php?r=98&id=1304. (дата обращения: 15.05.2010).

7. *Bailyn B.* The Challenge of Modern Historiography // The American Historical Review. 1982. Vol. 87. №1. P. 5-6.

8. *Маркс К.* К критике политической экономии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Изд. 2-е. Т. 13. С. 6-7.

9. *Маслов П. П.* Аграрный вопрос в России. Условия развития крестьянского хозяйства в России. СПб., 1905. С. 29.

10. *Чернышевский Н. Г.* Примечания к переводу «Введения в историю XIX века» Г. Гервинуса // Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. Т. 10. М., 1953. С. 441.

11. *Тоффлер А.* Футуршок. СПб.: Издательство «Лань», 1997. С. 25.

12. *Каутский К.* Материалистическое понимание истории. Т. 2. Государство и развитие человечества. М.-Л., 1931. С. 630.

13. *Сорокин П.* О так называемых факторах социальной эволюции // П. Сорокин. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Издательство политической литературы, 1992. С. 527.

14. *Плеханов Г. В.* О материалистическом понимании истории // Избранные философские произведения : в 5 т. Т. 2. М.: Госполитиздат, 1956–1957. С. 247-248.

15. *Гуревич А. Я.* Проблема ментальностей в современной историографии // Всеобщая история. Дискуссии, новые подходы. Вып. 1. М., 1989. С. 79.

УДК 338.43

ключевые слова: теория сельской экономики, концептуальная модель