30. *Татаркин А. И., Сухих В. В., Важенин С. Г.* Государство в системе отношений доверия в экономике // Общество и экономика. 2006. № 10.

31. *Балацкий Е.* Рынок доверия и национальные модели корпоративного сектора экономики // Общество и экономика. 2009. № 2.

32. *Нуреев Р. М.* Эволюция институциональной теории и ее структура // Институциональная экономика / под ред. А. Олейника. М.: Инфра-М, 2005.

33. *Федоренко Н. П.* Россия на рубеже веков. М. : Экономика, 2003.

34. *Подберезкин А. И., Абакумов С. А.* Гражданское общество и будущее Российского государства: в поиске эффективного алгоритма развития. М.: Имидж-Пресс, 2004.

35. *Некипелов А. Д.* От аномальной экономики к эффективному рыночному хозяйству // Управление социально-экономическим развитием России. Концепции, цели, механизмы. М.: Экономика, 2002.

36. Бизнес в 2005 году. Устранение препятствий на пути развития : пер. с англ. публикации Всемирного банка. М.: Изд-во «Весь Мир», 2005.

37. Бизнес в 2006 году. Создание рабочих мест : пер. с англ. публикации Всемирного банка. М.: Изд. «Весь Мир», 2006.

38. Бизнес в 2007 году. Как проводить реформы. Сравнение норм государственного регулирования по 175 странам : пер. с англ. М.: Изд-во «Весь Мир», 2007.

39. *Скляров И.* Бизнес зажат между Бангладеш и Коста-Рикой // Экономика и жизнь. 2009. №37.

40. Стратегия и конкурентоспособность. 2007. №3.

41. *Клейнер Г.* Суверенитет предприятия // Экономика и жизнь. 2004. № 41.

42. *Казьмин Д.* Лидер преступного мира // Ведомости. 2009. 20 ноября.

43. *Эрхард Л.* Благосостояние для всех. М.: Дело, 2001.

44. *Витте С. Ю.* Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве // Урал. 1991. №11.

45. Институты: от заимствования к выращиванию / Кузьминов Я., Радаев В., Яковлев А., Ясин Е. // Вопросы экономики. 2005. № 5.

46. Факторы роста на уровне фирм : из книги Understanding Economic Growth (Paris, 2004; глава 4, ч. 1) // Проблемы теории и практики управления. 2005. № 5.

47. Глава РСПП : «Российская экономика держится на сырье и откатах»,. Бизнесмены вынесли вотум недоверия власти // Новый регион — 2. 2009. 25 сент. [Электронный ресурс]. URL: http://www.nr2.ru/economy250704.html

УДК 330.8

ключевые слова: налоговые институты, информационные воздействия, антикризисный налоговый мониторинг, налоговая поддержка субъектов, размещение госзаказов, целевое использование государственной помощи

И. С. Вазарханов

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ НАЛОГОВЫХ ИНСТИТУТОВ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Информационное воздействие налоговых институтов заключается в накоплении, обработке и передаче специальной экономической информации. В результате проведения налогового мониторинга формируется информационная база антикризисной деятельности, что раскрывает содержание налоговой сферы как значимого и самостоятельного экономического института. Условия кризиса стимулируют разработку и внедрение налогового мониторинга. Результаты антикризисного налогового мониторинга представляют интерес для самих налоговых органов с точки зрения активизации их взаимодействия с проблемными налогоплательщиками. Они могут быть использованы при разработке решений о выделении государственной антикризисной помощи. В статье приводится пример аналитического обеспечения мотивированного выбора организации для оказания государственной помощи.

Налоговые институты относятся к системе институтов государства, они достаточно самостоятельны, хотя и являются только элементом определенной иерархии государственных образований. Их роль — в уменьшении неопределенности (структурировании повседневной жизни) путем установления устойчивой, хотя и не обязательно эффективной структуры взаимодействия между субъектами хозяйствования; в организации взаимоотношений; в определении и

ограничении набора альтернатив, которые имеются в системе экономического управления.

Государство, учитывая высокую степень его вмешательства в современную экономическую жизнь, представляет собой источник изменений, который играет весьма неоднозначную роль. Государственное вмешательство может не только гасить колебания конъюнктуры, угрожающие, например, кризисом перепроизводства, но и производить действия, нарушающие нормальный ход экономической жизни. В силу исключительности своего положения государство является монополистической организацией, несущей, с одной стороны, стабильность, устойчивость, а с другой — негибкость, опасность реализации не общественных, а групповых и личных интересов, а при отсутствии продуманной экономической программы возможно развитие деформационных процессов, которые могут вызвать разрушительный экономический кризис. Поэтому налоговые институты должны не только реализовывать меры государственного регулирования, но и обладать способностями предпринимать (как минимум — разрабатывать и предлагать) меры стабилизационного воздействия. Таким образом, налоговые институты являются важным элементом государственного регулирования экономики. Социально-экономическая их сущность с точки зрения участия в стабилизирующих и антикризисных процессах проявляется в следующих воздействиях [3]:

1. Налоговые институты играют интегрирующую роль, способствуя консолидации средств субъектов общественного производства на основе реализации фискальной функции налогов в целях решения задач, обеспечивающих целостность не только экономической системы, но и всего общества.

2. Информационное воздействие налоговых институтов заключается в накоплении, обработке и передаче специализированной экономической информации, необходимой как для собственной деятельности, так и для обеспечения иных экономических и социальных процессов. Выполняя информационную функцию, налоговые институты обеспечивают непрерывность общественного воспроизводства.

3. Ориентационное воздействие: налоговые институты являются одним из инструментов направления деятельности экономических субъектов по курсу, наиболее приоритетному для общества и экономики, и пытаются приостановить деятельность субъектов, приносящих отрицательные последствия.

Указанные воздействия способствуют обеспечению устойчивости, повышению уровня организованности национальной экономики, способности в определенной мере гасить возникающие кризисные явления. Основой таких воздействий выступает широкая информационно-аналитическая база налоговой работы, которая может использоваться и при разработке мер государственного регулирования экономикой. Так, в результате проведения налогового мониторинга, ориентированного на выявление нарушений налоговой дисциплины, возможно формирование информационной базы антикризисной деятельности, участие в которой раскрывает содержание налоговой сферы как значимого и самостоятельного экономического института.

Антикризисный налоговый мониторинг представляет собой непрерывное наблюдение за устойчивым состоянием экономических объектов с позиции сохранения их налогового потенциала. В его рамках осуществляется обработка текущей фискальной информации, позволяющей оценить основные параметры налоговой деятельности, а также выявить критические связи и уровни кризисной угрозы для налогового потенциала региона. Осуществление налогового мониторинга в совокупности с инструментами анализа и прогнозирования кризисных явлений позволяет качественно изменить механизм управления экономикой, перейти от интуитивных к научно обоснованным методам обеспечения стабильного функционирования хозяйственной системы [2].

Условия кризиса стимулируют разработку и внедрение налогового мониторинга. Выполнение подобной работы налоговыми органами в благоприятной экономической ситуации могло быть оценено как избыточное, не входящее в их компетенцию. Об этом свидетельствует тот факт, что в течение всего периода становления налоговой системы при наличии теоретико-методологических предпосылок для разработки и внедрения антикризисной налоговой деятельности полномасштабно эта работа развернута не была. В условиях кризиса целесообразно ее активизировать, а формирование системы антикризисного налогового мониторинга является начальным этапом.

Рассматривая актуальность проведения антикризисного налогового мониторинга в нынешних условиях, автор отмечает упущенное десятилетие для его реализации. Еще в докризисный период налоговые органы имели соответствующую информационно-аналитическую

базу для диагностирования кризисных процессов [4]. Об этом свидетельствует анализ рекомендованных ранее методик и приемов оценки несостоятельности предприятий.

Одна из первых попыток решения проблемы определения признаков несостоятельности предприятия путем установления четких количественных критериев содержалась в Постановлении Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» в Приложении 1 «Система критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий» [7]. Основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия — неплатежеспособным являлось наличие одного из двух условий (пункт 5 Приложения 1): коэффициент текущей ликвидности имеет значение менее 2; коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами менее 0,1.

Устанавливался также критерий восстановления платежеспособности (пункт 6 Приложения 1): если при нормативе не менее двух коэффициент текущей ликвидности имел значение меньше единицы, то было принято считать, что предприятие в ближайшее время не сможет выполнить свои обязательства перед кредиторами, что означало утрату его платежеспособности. Эта методика отменена в 2003 г. постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2003 г. № 218 «О порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» [8]. Однако для антикризисного налогового мониторинга ее методическая значимость остается существенной.

Для формирования оценки состояния предприятия информация предоставлялась регулярно в налоговые органы, находилась в их информационных ресурсах и, следовательно, могли быть реализованы и другие методики. Так, согласно «Методическим указаниям по проведению анализа финансового состояния организаций», утвержденных Приказом Федеральной службы по финансовому оздоровлению РФ от 23 января 2001 г. № 16 [6], в процессе анализа и проведения мониторинга финансового состояния организаций рассматриваются: общие показатели, показатели платежеспособности и финансовой устойчивости; показатели эффективности использования оборотного капитала (деловой активности), доходности и финансового результата (рентабельности); показатели эффективности использования внеоборотного капитала и инвестиционной активности организации; показатели исполнения обязательств перед бюджетом и государственными внебюджетными фондами. Однако критичные уровни данных показателей не указаны, и это затрудняет их использование для проведения оценки состояния предприятий.

Для антикризисного налогового мониторинга можно использовать анализ по отклонениям — оценивать только колебания, превышающие определенный лимит, устанавливаемый экспертами, например, $\pm 4\%$ или другие значения в зависимости от соответствующей оценки специалистов. Существуют различные алгоритмы расчета и оценки показателей формального анализа причин несостоятельности предприятий [1].

Предложенная нами методика расширенного налогового мониторинга построена в развитие принципиальных подходов, представленных в «Методических рекомендациях проведения налогового мониторинга и предпроверочного анализа на основе среднеотраслевых индикаторов» [5].

Современные формы бухгалтерской и налоговой отчетности информационно обеспечивают проведение полного и масштабного антикризисного налогового мониторинга.

Расширенный налоговый мониторинг предусматривает переход от наблюдения к диагностике состояния экономической системы, к прогнозированию изменения налоговой базы отраслей и регионов.

Оценка результатов мониторинга основана на методических приемах, реализуемых при оценке налоговых рисков [10, 11].

Формирование оценки кризисного состояния является инициирующим моментом для поиска направлений вывода предприятий и отрасли из кризиса. Это связано с разработкой и реализацией мер по стабилизации финансового состояния организаций. Обоснование таких мер, определение их эффективности связаны с уточнением прогноза и плана по налоговым поступлениям.

Основными получателями результатов антикризисного налогового мониторинга являются как налоговые органы, так и соответствующие экономические службы органов государственного управления регионального и федерального уровней. Самостоятельно налоговые органы используют результаты антикризисного налогового мониторинга для активизации работы с недоимщиками, которые оказываются

в кризисном состоянии, что может привести к утрате их возможности исполнения имеющихся обязанностей перед бюджетом и что должно активизировать работу налоговой службы по взысканию имеющейся задолженности. Налоговые органы используют результаты антикризисного мониторинга в аналитической работе, при разработке планов налоговых поступлений, оценке налогового потенциала регионов.

Не менее важным представляется использование результатов налогового мониторинга совместно с другими органами государственного регулирования экономикой. Прежде всего, они необходимы для принятия конкретных целевых решений при разработке мер поддержки отдельных отраслей и предприятий. Кроме того, в текущей хозяйственной деятельности органов государственного управления результаты мониторинга могут стать важным элементом оценки добросовестности и надежности поставщиков и подрядчиков по государственным заказам.

Таким образом, результаты антикризисного налогового мониторинга представляют интерес для самих налоговых органов с точки зрения активизации их взаимодействия с проблемными налогоплательщиками и усиления проводимой аналитической работы, а также для всей системы государственного регулирования. Предоставляемые данные качественно повышают достоверность и своевременность оценки состояния как отдельных предприятий и организаций, так и целых отраслей и регионов, что важно при выработке эффективных управленческих решений.

Исходя из представленного состава получателей результатов антикризисного налогового мониторинга могут быть рассмотрены следующие основные направления его использования:

1. При разработке государственными органами решений о выделении государственной антикризисной помощи результаты антикризисного мониторинга позволяют быстро и достаточно достоверно установить динамику состояния предприятий за несколько последних лет и отобрать для мер государственной поддержки те из них, которые зарекомендовали себя как эффективные и способные функционировать стабильно, но оказались в сложном состоянии из-за неблагоприятного влияния мирового финансового кризиса, а не в результате некомпетентного руководства и постоянной убыточной деятельности.

2. Для решения задач обеспечения налоговой дисциплины и разработки мер налоговой поддержки субъектов хозяйствования: повышение требовательности к налогоплательщикам с учетом результатов антикризисного налогового мониторинга связано с возможностью пресечения умышленных банкротств и неисполнения обязательств, а также своевременным обеспечением имеющейся задолженности со стороны предприятия, оказывающегося в кризисном состоянии. В этом направлении реализуется усиление фискальной деятельности налоговых органов с помощью использования данных антикризисного мониторинга. Стимулирующее и поддерживающее влияние со стороны налоговых органов при использовании результатов мониторинга может быть реализовано при разработке мер реструктуризации задолженности предприятий путем формирования четких и значимых критериев отбора налогоплательщиков.

3. При отборе поставщиков и подрядчиков по предоставлению товаров и услуг для государственных нужд необходимо размещать заказы среди надежных и стабильно действующих предприятий, обеспечивая тем самым сохранность бюджетных средств, гарантии их целевого использования. Если в качестве подрядчика будет выбрано предприятие, находящееся в сложном финансовом состоянии, то возможен перенос хозяйственных проблем исполнителя на весь процесс реализации государственного заказа. Поэтому в качестве критерия отбора надежных поставщиков и подрядчиков могут быть использованы результаты антикризисного мониторинга. Задача отбора исполнителей государственных заказов — это только одно из проявлений возможности широкого применения результатов антикризисного мониторинга. Наряду с этим их использование целесообразно при разработке инвестиционной и промышленной политики региона, формировании целевых программ развития, а также при разработке системы оценок результативности расходования бюджетных средств.

Для апробирования методики антикризисного налогового мониторинга по этим направлениям были выбраны соответствующие предприятия, обработаны показатели бухгалтерской и налоговой отчетности, выполнены расчеты, обоснованы выводы. В статье приводится пример решения задачи аналитического обеспечения мотивированного выбора организаций для оказания государственной помощи.

Два предприятия, условно обозначенные как ФГУП Росздравмед-1 и Росздравмед-2, производят товары и услуги медицинского назначения, получают бюджетную дотацию по определенным

Таблица 1

Показатели антикризисного мониторинга и оценка состояния ФГУП Росздравмед-1 в 2006–2008 гг.*

Показатели	2006			2007			2008		
	Факт	Пороговое значение	Оценка	Факт	Пороговое значение	Оценка	Факт	Пороговое значение	Оценка
1. Оценка рыночной эффективности предприятия									
рентабельность продаж (прибыльность рыночной деятельности)	23,2	2,2	неопасно	19,6	3,5	неопасно	17,7	3,5	неопасно
2. Оценка устойчивости предприятия									
обеспеченность обязательств предприятия	26,5	76,0	неопасно	22,8	76,0	неопасно	19,8	76,0	неопасно
отношение процентов к уплате в сумме всех доходов организации	0,0	76,0	неопасно	0,0	76,0	неопасно	0,0	76,0	неопасно
отношение процентов к уплате к долговым обязательствам	0,0	76,0	неопасно	0,0	76,0	неопасно	0,0	76,0	неопасно
3. Оценка эффективности использования активов предприятия									
рентабельность активов	27,9	0,1	неопасно	26,3	1,2	неопасно	13,6	1,2	неопасно
работающие активы в совокупности активов	99,2	49,0	неопасно	99,5	49,0	неопасно	99,6	49,0	неопасно
рентабельность работающих активов	28,1	2,1	неопасно	26,4	3,2	неопасно	13,7	3,2	неопасно
4. Оценка структуры затрат*									
удельный вес коммерческих расходов в выручке от продаж	2,5	51,0	неопасно	2,5	51,0	неопасно	1,8	51,0	неопасно
удельный вес управленческих расходов в выручке от продаж	0,0	51,0	неопасно	0,0	51,0	неопасно	0,0	51,0	неопасно
удельный вес прочих затрат в выручке от продаж	4,5	51,0	неопасно	8,7	51,0	неопасно	10,5	51,0	неопасно
удельный вес прочих расходов в сумме всех доходов организации	3,2	51,0	неопасно	2,6	51,0	неопасно	8,7	51,0	неопасно
5. Оценка использования труда									
отношение затрат на оплату труда к прибыли	68,3	9,0	неопасно	78,0	9,0	неопасно	112,8	9,0	неопасно
среднемесячная заработная плата на одного работника (руб.)	9,5	9,6	опасно	11,5	12,6	опасно	14,9	16,2	опасно
6. Оценка налоговой нагрузки									
Общая налоговая нагрузка (без трансп., зем. налогов и акцизов)	15,8	6,8	неопасно	13,2	8,2	неопасно	12,3	8,2	неопасно

*Составлено автором

видам работ. Расчеты произведены за трехлетний период 2006–2008 г. по сокращенной методике без ряда среднеотраслевых значений.

Для раскрытия алгоритма расчета необходимо пояснить порядок вычисления пороговых значений и сравнения с ними фактических показателей. В этих сравнениях реализуется логика оценки риск-баллов [5].

Для определения порогового значения вводится оценка «допустимая степень отклоне-

Таблица 2

Показатели антикризисного мониторинга и оценка состояния ФГУП Росздравмед-2 в 2006–2008 гг.*

Показатели	2006			2007			2008		
	Факт	Пороговое значение	Оценка	Факт	Пороговое значение	Оценка	Факт	Пороговое значение	Оценка
1. Оценка рыночной эффективности предприятия									
рентабельность продаж (прибыльность рыночной деятельности)	3,1	2,2	неопасно	2,6	3,5	опасно	2,4	3,5	опасно
2. Оценка устойчивости предприятия									
обеспеченность обязательств предприятия	82,1	76,0	опасно	79,0	76,0	опасно	78,3	76,0	опасно
отношение процентов к уплате в сумме всех доходов организации	0,0	76,0	неопасно	0,0	76,0	неопасно	0,0	76,0	неопасно
отношение процентов к уплате к долговым обязательствам	0,0	76,0	неопасно	0,0	76,0	неопасно	0,0	76,0	неопасно
3. Оценка эффективности использования активов предприятия									
рентабельность активов	12,0	0,1	неопасно	12,3	1,2	неопасно	1,3	1,2	неопасно
работающие активы в совокупности активов	97,6	49,0	неопасно	98,6	49,0	неопасно	98,9	49,0	неопасно
рентабельность работающих активов	12,3	2,1	неопасно	12,5	3,2	неопасно	1,3	3,2	опасно
4. Оценка структуры затрат*									
удельный вес коммерческих расходов в выручке от продаж	5,0	51,0	неопасно	5,0	51,0	неопасно	3,6	51,0	неопасно
удельный вес управленческих расходов в выручке от продаж	0,0	51,0	неопасно	0,0	51,0	неопасно	0,0	51,0	неопасно
удельный вес прочих затрат в выручке от продаж	4,5	51,0	неопасно	8,7	51,0	неопасно	10,5	51,0	неопасно
удельный вес прочих расходов в сумме всех доходов организации	3,2	51,0	неопасно	2,6	51,0	неопасно	4,6	51,0	неопасно
5. Оценка использования труда									
отношение затрат на оплату труда к прибыли	512,1	9,0	неопасно	584,9	9,0	неопасно	845,8	9,0	неопасно
среднемесячная заработная плата на одного работника (руб.)	9,5	9,6	опасно	11,5	12,6	опасно	14,9	16,2	опасно
6. Оценка налоговой нагрузки									
Общая налоговая нагрузка (без трансп., зем. налогов и акцизов)	7,2	6,8	неопасно	6,5	8,2	опасно	6,7	8,2	опасно

*Составлено автором

ния» — величина, устанавливаемая экспертно, которая показывает, насколько может отличаться фактическое значение от нормативного, то есть когда значение показателя становится угрожающим. В этих целях нормативная оценка в баллах изменяется с учетом допустимого отклонения и таким образом получается пороговое значение, превышение которого (или недостижение) свидетельствует о существовании кризисных процессов.

Пороговое значение сравнивается с фактическими показателями, а результаты являются основой оценки хозяйственного состояния. По одним показателям: рыночная эффективность предприятия, эффективность использования активов, оценка налоговой нагрузки — пороговое значение устанавливается ниже нормативного на степень отклонения, и фактическое значение должно быть не ниже порогового. Фактическое значение показателя признается опасным, если оно меньше порогового значения, например, рентабельность предприятия меньше нормативной с учетом допустимого отклонения.

По другим показателям: оценка устойчивости предприятия, оценка структуры затрат — логика сравнения реализуется на основе оценки не превышения заданного уровня. Если фактическое значение выше порогового, это означает опасность возникновения кризисных процессов. Например, ели удельный вес коммерческих расходов в выручке от продаж выше среднеотраслевого значения, то это оценивается как «опасно», или уровень долгов предприятия приближается к размеру его имущества, что также представляет угрозу финансовой самостоятельности предприятия.

Анализ фактических показателей двух предприятий, проведенный с помощью разработанной автором методики, показал, что у предприятия ФГУП Росздравмед-1 за последние три года достаточно устойчивое финансовое положение, хотя заработная плата работников ниже средних значений (таблица 1). Ему может быть оказана государственная помощь без дополнительных ограничений.

ФГУП Росздравмед-2 характеризуется финансовой неустойчивостью (таблица 2) и получение государственных средств может привести к их утрате, так как само предприятие может стать банкротом или будет вынуждено выплачивать кредиты по решению суда. Предоставление ему помощи возможно только при разработке дополнительных мер защиты государственных средств.

Сравнение показателей позволяет отобрать наиболее устойчивое предприятие, способное обеспечить целевое расходование государственной помощи. Другое предприятие должно представить развернутый бизнес-план и гарантии неиспользования государственной помощи на иные нужды. Органами, осуществляющими распоряжение бюджетными средствами, должны быть приняты специальные организационно-административные действия, повышающие уровень контроля за расходованием государственных средств.

Список литературы

1. *Бандурин А. В., Орехов С. А., Медведев С. Ю.* Отдельные проблемы антикризисного управления предприятиями. М. : Диалог-МГУ, 2000.

2. *Вазарханов И. С.* Антикризисное налоговое регулирование экономического развития региона. Ростов н/Д.: РГЭУ «РИНХ», 2006. 126 с.

3. *Вазарханов И. С.* Реформирование налоговых институтов. Теоретико-методологический аспект. Ростов н/Д. : РГЭУ «РИНХ», 2008. 141 с.

4. *Когут А. Е., Рохлин В. Е.* Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга. СПб. : ИСЭП РАН, 1995.

5. Методические рекомендации проведения налогового мониторинга и предпроверочного анализа на основе среднеотраслевых индикаторов. Приказ ФНС России от 23 июля 2009 г. № ММ-8-1\24 gsn@.

6. Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций. Утверждены Приказом Федеральной службы по финансовому оздоровлению и банкротства от 23 января 2001 г. № 16 // Вестник ФСФО РФ. 2001. № 2.

7. О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий. Постановление Правительства Российской Федерации №498 от 20 мая 1994 // Российская газета. 27 мая 1994.

8. О порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства. Постановление Правительства РФ № 218 от 15 апреля 2003 г. // Российская газета. 2003. № 81.

9. О формах бухгалтерской отчетности организаций. Приказ Минфина РФ № 67н от 22 июля 2003 г. // Финансовая газета. 2003. № 33.

10. Приказ от 14 октября 2008 г. N ММ-3-2/467@ «О внесении изменений в приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ «Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок» // Экономика и жизнь. 2008. № 43.

11. Приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@. Об утверждении концепции системы планирования выездных налоговых проверок // Экономика и жизнь. 2007, № 23.