УДК 330.1; 330.4; 330.8
ключевые слова: системная парадигма, экономическая система, типология экономических систем, экономические объекты, среды, процессы, проекты, однородность экономического пространства и времени, системный анализ экономической политики

Г. Б. Клейнер

НОВАЯ ТЕОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ И ЕЕ ПРИЛОЖЕНИЯ[1]

Представлен расширенный текст научного доклада на заседании Президиума РАН 15 июня 2010 г. В статье излагаются наиболее существенные результаты исследований, направленных на модернизацию экономической теории на базе системной парадигмы Я. Корнаи и развитие теории экономических систем. Обоснована фундаментальная типология экономических систем, определены роли объектных, средовых, процессных и проектных систем в функционировании экономики. Показано, что структура взаимосвязи четырех типов систем и четырех общеэкономических функций (производство, потребление, распределение, обмен) имеет вид своеобразной двойной спирали, что обеспечивает надежность их реализации. Выявлены ключевые компетенции систем каждого типа в обеспечении баланса между гомогенностью и гетерогенностью экономического пространства, волатильностью и стабильностью траекторий экономического развития. На основе полученных результатов разработана типология взаимоотношений между системами четырех базовых типов, показана закономерность возникновения в экономике тетрад — групп из систем четырех типов, образующих функционально устойчивую конфигурацию. Предложена концепция гармоничного развития экономики, опирающаяся на паритет основных типов экономических систем. Полученные результаты применяются к анализу макроэкономической политики государства, совершенствованию институтов управления экономикой на макроуровне и на уровне предприятий и организаций.

Современная экономика переживает нелегкие времена. Это относится и к экономике как к хозяйству, и к экономике как к научной дисциплине. Кризисы в экономическом развитии закономерно соседствуют с провалами экономической политики и своеобразной стагфляцией экономической теории. Наиболее ярко об этом свидетельствует Нобелевский лауреат Пол Кругман: «К сожалению, макроэкономика, которая, по идее, должна была дать пример решения проблем хромающей экономики, сама оказалась поврежденной» [29]. Поэтому и понятие «модернизация экономики» должно охватывать не только хозяйственную практику, процессы производства, распределения и обмена, но и их теоретическое осмысление и обобщение, т. е. экономическую теорию. Наряду с развитием инновационных процессов в хозяйственной сфере необходимо активизировать продвижение инноваций и в экономической теории, в том числе в ее фундаментальных разделах, отражающих «экономическую картину мира». Это является необходимым условием выхода из кризиса как экономической науки, так и хозяйственной практики.

В связи с этим в данной статье предлагается новый подход к развитию одного из направлений экономической теории, а именно подход, основанный на применении современной теории систем. Содержание статьи отражает широкий круг исследований по теории экономических систем, ведущихся в течение последнего десятилетия в ЦЭМИ РАН, ИЭ РАН, ИЭ УрО РАН, Финансовой академии при Правительстве РФ, ГУУ, Санкт-Петербургском, Волгоградском, Южном федеральном государственных университетах и других научно-образовательных центрах России. В основе исследования лежит представление о функционировании экономики как взаимодействии и развитии экономических систем различного уровня. Такой взгляд, представляющий собой развитие предложенной Я. Корнаи ***системной парадигмы*** [14, 15] в экономических исследованиях и дает возможности, с одной стороны, единообразно описать разнородные и разнокачественные на первый взгляд явления, структуры и процессы в экономике, выявить эффекты, которым теория уделяла недостаточное внимание, с другой — дать теоретически обоснованные рекомендации по совершенствованию регулирования экономики на принципах гармоничного и эволюционного развития[2].

[1] По материалам научного сообщения на заседании Президиума РАН 15 июня 2010 г.

[2] Исследование выполняется при финансовой поддержке РФФИ, проект 08-06-00223.

1. Предпосылки и мотивы исследования

В течение последней двух десятков лет экономика России, также как и мировая экономика в целом, пережила ряд масштабных кризисных явлений, не предсказанных однозначно и не объясненных окончательно экономической теорией и не предотвращенных экономической политикой (см., напр., [29]). Среди них выделяются: трансформационный спад 1990-х годов, кризис корпоративного управления и фондового рынка конца 1990-х — начала 2000-х годов и мировой финансовый кризис конца 2000-х гг. На рис. 1 ясно видны соответствующие падения и взлеты темпов роста ВВП России.

Из последних на момент подготовки данного текста сведений: по данным Росстата, падение ВВП в I кв. 2010 г. составило 16,7% по сравнению с IV кв. 2009 г.

Исследования кризисов самих по себе, как правило, приводили к выводу о расхождении теоретических концепций с реальностью. Однако взаимосвязи этих кризисов между собой значительно реже рассматривались в литературе. Это является проявлением известных проблем в описании межуровневых взаимодействий в экономике.

Состояние российской экономики на микроуровне также неудовлетворительное. По данным бюллетеня «Российский экономический барометр», у 45% промышленных предприятий в 2009 г. производственные мощности снизились (в 2008 г. мощности снизились у 27%). Доля предприятий, не закупающих оборудование 2 и более месяцев подряд, составила 50% (в 2008 г. было 33%). Доля убыточных организаций в 2009 г. составила 30,1% (в 2008 г. — 29,4%), в январе 2010 г. — 38,6% (в январе 2009 г. — 38,9%). С точки зрения эффективности межуровневых взаимодействий обращает на себя внимание тот факт, что в 2009 г. доля руководителей предприятий, одобряющих экономическую политику государства, за 3-4 месяца составляла примерно 11%. Это говорит о явном разрыве между уровнями реальной экономики и дополнительно актуализирует проблему системного описания экономики как многоуровневой структуры.

Проблемы экономической теории не сводятся только к снижению убедительности предсказаний, ясности объяснений и эффективности рекомендаций, т. е. к взаимоотношениям в триаде «экономическая теория — экономическая политика — хозяйственная практика». Большое значение имеют внутренние проблемы теории: ее фрагментарность, мозаичность, статичность, трудности описания взаимосвязей таких разных экономических явлений, как институты, агенты, бизнес-процессы. Все это дало основания В. М. Полтеровичу в 1998 г. заявить о кризисе экономической теории [16]. В настоящее время по-прежнему отсутствует единая (хотя бы и многоуровневая система координат, в пространстве которой можно было бы располагать разнокачественные экономические сущности, играющие значимую роль и в конкретных экономических исследованиях, и в экономической теории.

В качестве одной из наиболее ярких иллюстраций фрагментарности экономической теории (а по мнению Коэнде и Ллерены — шизофреничности, см. [24]) можно привести ситуацию в сфере теории предприятия (фирмы). В разных работах предприятие рассматривается как:

— ресурсный процессор (неоклассическая теория);

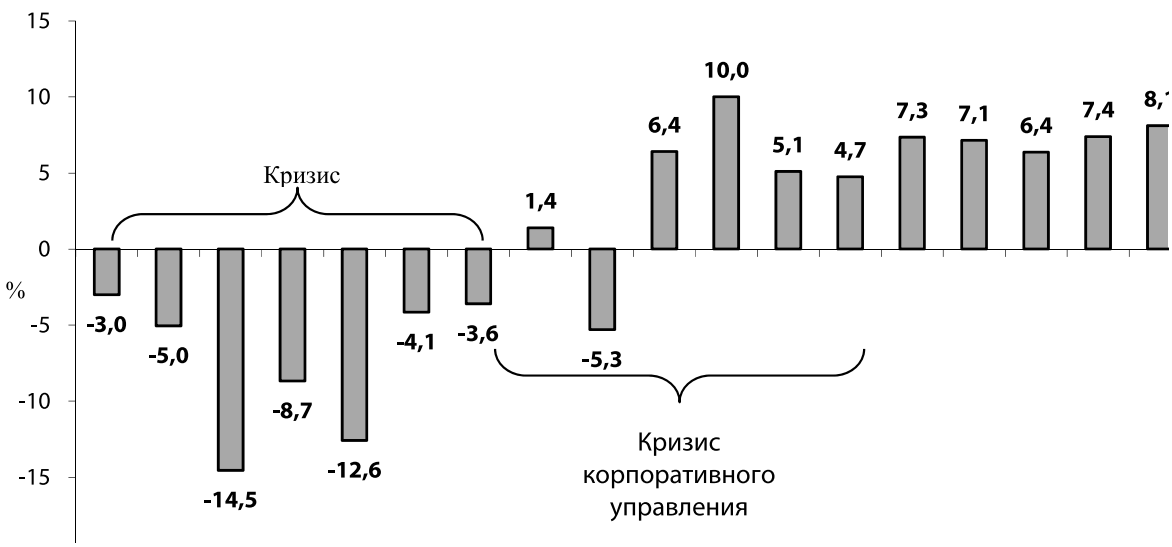


Рис. 1. *Темпы роста ВВП России, 1990–2009 гг. (рассчитано автором по данным Росстата)*

— финансовый процессор (акционерная теория);

— контрактный процессор (контрактная теория);

— исторический процессор (эволюционная теория);

— имитационный процессор (инновационная теория);

— процессор знаний (когнитивная теория);

— социальный процессор (трудовая теория);

— процессор власти (политическая теория)

— информационный процессор (информационная теория);

— культурный процессор (теория корпоративной культуры);

— процессор событий (эвентуальная теория);

— процессор стратегий (стратегический менеджмент) и т. д. [11].

Все эти аспекты деятельности предприятия действительно имеют место, и их сепаратное изучение необходимо. Однако существует целый ряд управленческих проблем, требующих рассмотрения предприятия как целостного объекта. Прежде всего это касается распределения всех однородных видов ресурсов предприятия, в том числе — финансовых, материальных, трудовых и т. д. Поэтому агрегатная, интеграционная теория предприятия необходима [18, 21, 23, 24 и др.]. Понятно, что это «расслоение» видения целостного объекта не могло не сказаться на качестве управления фирмами. «В качестве реакции на недавние «корпоративные провалы» появились многочисленные предложения по улучшению корпоративного управления. При четком изложении многие из них чрезвычайно скромны по своей природе и напоминают латание дыры в прорванной плотине. Причины же многих проблем корпоративного управления лежат значительно глубже. Они лежат в тех критических взаимосвязях, которые не нашли адекватной структуры, поддерживающей баланс сил всех участвующих сторон» [30]. Попыткой ответить на вопросы теории и на запросы практики стало создание и развитие системно-интеграционной теории предприятия ([13], эмпирический анализ см. в [20]). перенос основных положений этой теории на экономические системы, отличные от предприятий (инвестиционные проекты, социально-экономические процессы и др.) и привел к разработке новой теории экономических систем.

Общий вывод о состоянии экономической теории, политики и практики состоит в том, что, образно выражаясь, «верхи не могут» (политики не справляются с управлением и регулированием экономики, не в состоянии противостоять явлениям кризиса и дезорганизации); «низы не хотят» (агенты не подчиняются политикам и не одобряют их действий), что приводит к корпоративным провалам — атомизированной «экономике физических лиц», а «средний слой» — ученые-экономисты не имеют общей платформы, на базе которой можно было бы развивать единую экономическую теорию, и базируют свои рекомендации на высокоразвитых, но разрозненных и не всегда адекватных концепциях. Это приводит, по выражению Коэнде и Ллерены, к своеобразной «теоретической шизофрении» [24] — расслоению концептуальной базы экономической науки.

Неоклассическая, институциональная и эволюционная парадигмы, опирающиеся соответственно на принципы методологического индивидуализма (основное действующее лицо экономики — экономический агент, рассматриваемый как индивид), методологического институционализма (основное действующее лицо — институт) и методологической генетики (основная движущая сила — генетические механизмы и тенденции, обеспечивающие эволюционное развитие популяции агентов), по предложению Я. Корнаи [14] дополняются новой парадигмой, получившей название *системной парадигмы*. Согласно этой парадигме, основным действующим лицом экономики являются экономические системы — относительно устойчивые во времени и в пространстве части экономического пространства, обладающие свойствами внешнего единства, внутреннего многообразия и гносеологической целостности (принцип методологической систематики). С исторической точки зрения можно предположить, что появление системной парадигмы Я. Корнаи было своеобразным ответом на вызов, брошенный мировой экономической теории со стороны трансформационных событий в России и Восточной Европе 1990-х гг. Для объяснения кризиса корпоративного управления конца 1990-х — начала 2000-х гг. и мирового финансового кризиса конца 2000-х гг., а также связи между ними предстояло расширить базовые представления системной парадигмы Я. Корнаи и развить концепцию экономики как многоуровневой и многосвязной системы, или, точнее, совокупности таких систем, объединив на системной основе концепции мега-, макро-, мезо-, микро- и наноэкономики. При этом было бы естественно использовать как достижения традиционного системного подхода,

разработанного классиками общей теории системы Л. фон Берталанфи, У. Эшби, Дж. фон Нейманом и их последователями в 1930-е — 1970-е гг., так и новые направления системной теории, развиваемые в последние два десятилетия.

Это направление экономической науки по аналогии с мейнстримом (*mainstream*) можно было бы назвать *систримом* (*systream*).

Некоторые результаты начала реализации такой исследовательской программы излагаются в данной статье.

2. Концепция новой теории экономических систем

Сущность системной парадигмы состоит в том, что функционирование экономики, т. е. осуществление процессов (актов) производства, распределения, обмена и потребления благ рассматривается через призму создания, взаимодействия и трансформации экономических систем. Предполагается, что в деятельности каждой экономической системы принимают участие индивиды, или физические лица — живые существа, обладающие витальными потребностями и такими качествами, как активность, воля, интеллект, наличие памяти, способность к осмыслению прошлого, прогнозированию и планированию, стремление к познанию, потребность в общении и коллективных действиях, эмоции и т. п. Эти качества не транслируются на экономические системы в полной мере, но благодаря участию физических лиц экономические системы также обладают активностью, кругом намерений и возможностью рефлексии. Это в совокупности предопределяет их поведение, в том числе реакцию на внешние воздействия[1]. Именно экономические системы считаются основными (относительно) самостоятельными субъектами социально-экономического пространства.

Внутреннее многообразие экономической системы проявляется, в частности, в наличии у каждой экономической системы внутренней структуры, включающей ментальную, культурную, институциональную, когнитивную, имущественно-технологическую, имитационную и историческую подсистемы [12, 13]. Каждая из подсистем производит соответствующий продукт, используемый другими подсистемами и направляемый во внешнюю среду (рис. 2).

Внешняя целостность экономических систем проявляется в наличии границы между системой и внешней средой, допускающей ограниченный обмен материальными и иными ресурсами, а также в возможности систем продуцировать подобные себе в некотором смысле системы [10].

Взаимодействие между системами осуществляется посредством межсистемной среды, имеющей релевантную структуру для перемещения материальных и нематериальных благ и сигналов. Внутрисистемная среда имеет структуру, изоморфную в каком-то смысле структуре внешней среды, что обеспечивает единство внутри- и внесистемного экономического пространства и экономики в целом (а также, заметим, эпистемологическую целостность данного подхода).

Каждая экономическая система при своем возникновении (создании, учреждении, образовании и т. п.) наделяется базовыми ресурсами в определенном объеме (или правом доступа к таким ресурсам в неограниченном объеме). К числу таких ресурсов относятся, в первую очередь, занимаемое системой (или доступное для нее) пространство и располагаемое время. В одних случаях эти ресурсы ограничиваются, в других — предоставляются системе без ограничений. Так, при учреждении предприятия фиксируется его юридический и физический адрес и территориальное расположение, в то время как срок деятельности обычно не ограничивается (доступ к неограниченному ресурсу времени). При начале строительства здания фиксируется и отведенный для этого участок (пространство[2]), и планируемый срок завершения.

Предполагается также, что экономические системы обладают в той или иной степени способностью проявлять инициативу, т. е. самостоятельно совершать определенные действия, направленные на обеспечение ее жизнедеятельности и развития. Иными словами, экономическая система в общем случае имеет некоторый запас энергии, реализация которой приводит в действие производительные силы системы. Условно говоря, наличие такой способности

[1] Все рассматриваемые экономические системы являются живыми в том смысле, что функционирование каждой из них основано на деятельности людей: индивидов, коллективов или неопределенных групп и сообществ. Вместе с тем ни один человек как целое не входит полностью в состав какой бы то ни было экономической системы (кроме самого данного индивида), но любая экономическая система использует те или иные интеллектуальные, материальные, эмоциональные или физические возможности людей.

[2] В ряде случаев это не только территориальное, но и пространственное в полном смысле этого слова ограничение: ограничивается высота строящегося здания.

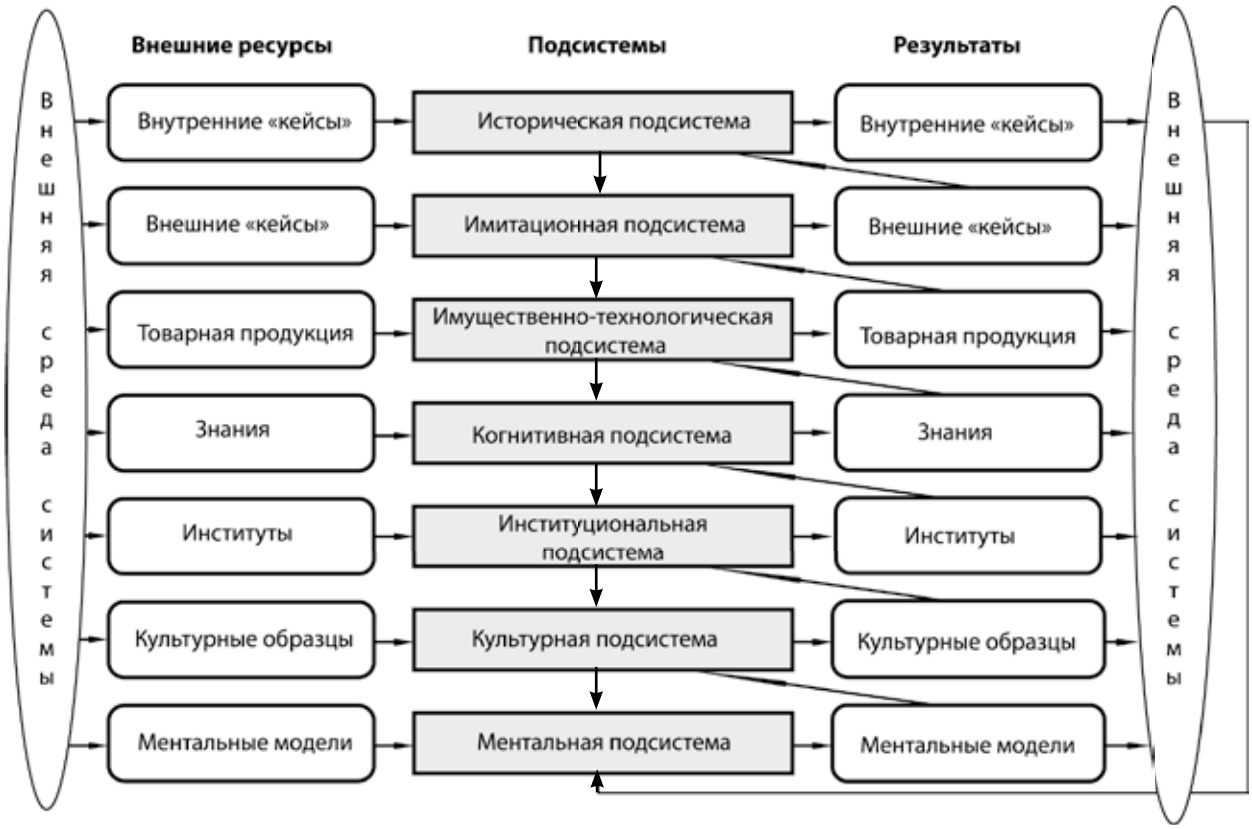


Рис. 2. *Внутренняя структура экономической системы*

(энергии) можно уподобить обладанию особым инициативным ресурсом. При наличии пространственных (временных) ограничений система при прочих сходных условиях вынуждена использовать предоставленные ей изначально базовые ресурсы (пространство и время) более экономно, совершать в единице объема пространства (в единицу периода времени) большее количество действий, чем при отсутствии таких ограничений. Здесь, таким образом, как и в ортодоксальной теории, предполагается стимулирующая, или активизирующая, роль дефицита (ограничений). Системы с ограниченным жизненным циклом экономически активны, т. е. готовы совершать значительное число действий в единицу времени. Системы с неограниченным жизненным циклом экономически пассивны. Ограниченные в пространстве системы функционируют интенсивно, т. е. стремятся к интенсивному использованию занимаемого пространства. Не имеющие пространственных ограничений системы функционируют экстенсивно, поскольку могут не экономить занимаемое ими пространство.

Наконец, предполагается, что системы в ходе своего функционирования обмениваются между собой как продуктами своей деятельности, так и ресурсами (способностями), которыми наделены, в том числе базовыми ресурсами — пространством и временем. Так, если система изначально в силу своей природы имеет пространственные ограничения, то системы, которые наделены пространственным ресурсом без ограничений, могут предоставить этот ресурс системе, для которой пространство дефицитно.

Изложенные предпосылки, на которых базируется предлагаемая ниже теория, не охватывают, разумеется, всего обширного поля применения системного подхода в экономике. Необходимо отметить, что существенный вклад в сближение экономической теории с теорией систем внесли работы представителей отечественной экономической наук: Б. Н. Михалевского, Ю. Н. Гаврильца, Ю. И. Черняка, В. И. Данилова-Данильяна, М. Г. Завельского, В. М. Глушкова, В. Н. Буркова и др. (обзор можно найти, напр., в [22]). В последние десятилетия это направление развивается в трудах В. И. Маевского, В. С. Степина, Д. С. Чернавского, Л. П. и Р. Н. Евстигнеевых, Е. В. Попова, О. В. Иншакова, В. В. Попкова и А. Н. Батурина, П. О. Лукши, М. В. Белоусенко, Е. А. Ерохиной и др. Однако только после работ Я. Корнаи [14, 15] появилась возможность говорить о методологии применения системного анализа и теории систем в экономической теории как о самостоятельной системной парадигме, становящейся

в один ряд с такими известными парадигмами экономической науки, как неоклассическая, институциональная и эволюционная.

Можно отметить два основных отличия «новой системности» от хорошо известной теории систем, созданной трудами Л. фон Берталанфи У. Эшби, Н. Винера и др. Первое состоит в том, что ранее системный подход опирался главным образом на «эндогенное» восприятие системы. Система воспринималась изначально как множества взаимосвязанных элементов. Тем самым она описывалась «изнутри», через внутренние составляющие — элементы и связи.

«Новая системность» основана на «экзогенном» восприятии системы как некоторого фрагмента реальности, выделяемого в пространстве и во времени, т. е. описание «извне». В современной версии системного подхода упор делается на целостность образа реальности. Конечно, теоретико-множественные конструкции используются и в экзогенном исследовании систем, однако здесь возникают дополнительные аспекты, не моделируемые «поточечно».

Второе отличие связано с существенным усилением субъективной компоненты в понимании системы. Многочисленные исследования последних десятилетий, выявившие роль субъективного фактора в экономическом поведении на всех уровнях и изменившие само понятие рационального экономического поведения, также оказали влияние на восприятие предметной области теории систем в части экономических систем.

3. Фундаментальная классификация экономических систем

В число экономических систем, естественно, входят: предприятия, организации, рынки, страны, субъекты федераций и другие виды экономических образований, или объектов. В качестве экономических систем можно рассматривать также и другие экономические явления и образования: институты и институциональные совокупности, социально-экономические процессы, программы, планы и проекты и т. п. (с включением в эти системы всех индивидов, реализующих функции данных систем). Экономическая активность индивидов может осуществляться как в путем участия в деятельности (или создания) какого-либо предприятий, так и путем участия в реализации экономических проектов, функционирования сред или включения в экономические процессы. Все это говорит о том, что «мир экономических систем» достаточно разнообразен и включает в себя системы по крайней мере четырех типов: объекты, проекты, процессы и среды.

В этой ситуации необходимо ответить на три основных вопроса:

1) в чем состоят существенные различия между этими типами систем;

2) есть ли естественная «система координат», в которой можно было бы разместить эти системы в виде непересекающихся множеств;

3) является ли этот список типов систем исчерпывающим.

Для ответа на эти вопросы заметим вначале, что для такой экономической системы, как предприятие (фирма), характерно, как правило, наличие ограниченной территории, занимаемой предприятием. В то же время период жизнедеятельности (длина жизненного цикла), наоборот, обычно не устанавливается. В противоположность этому, процесс (например, распространение некоей инновации), не имеет априорных территориальных (пространственных) границ, но затухает по мере исчерпания источника распространения (если таким источником является инновация, то процесс диффузии может идти до тех пор, пока не будет заполнено все доступное пространство или пока инновация останется инновацией, т. е. не трансформируется в рутину). В принципе, длительность процесса диффузии инновации может быть рассчитана, исходя из скорости распространения и скорости появления новых инноваций, способных вытеснить данную. Для проекта, как правило, ограниченны и территория, и продолжительность реализации. Среда не имеет ни пространственных, ни временных ограничений. Все это говорит о том, что наличие/отсутствие априорных временны*х*/пространственных ограничений может стать классификационным признаком дифференциации экономических систем. Уточним, что когда мы говорим о неограниченности или нелокализованности системы во времени, это не означает, что данная система существует испокон веку и навсегда. Это означает лишь, что априорные имманентно присущие временные ограничения ее существования отсутствуют, срок ее жизни неизвестен. Такая система ведет себя и воспринимается общественным наблюдателем так, как будто ее функционирование будет длиться бесконечно (для предприятий неограниченность во времени нашла свое отражение в общепризнанном принципе «*going concern*»).

Аналогично, когда мы говорим о неограниченности системы в пространстве, это означает, что априорные и имманентно присущие

Таблица 1

Базовая типология экономических систем по пространственно-временны́м характеристикам

Пространственная протяженность	Временная длительность	
	Ограниченна	Не ограниченна
Ограниченна	ОО	ОН
Не ограниченна	НО	НН

системе пространственные ограничения ее локализации не известны. В общем случае можно говорить о степени выраженности характеристик локализованности системы, об уверенности в принадлежности конкретной системы к числу пространственно или хронологически ограниченных или неограниченных.

Таким образом, в зависимости от ограниченности/неограниченности протяженности (локализованности/нелокализованности) системы во времени и в пространстве можно выделить четыре типа систем. В табл. 1 они обозначены сокращениями ОО, ОН, НО и НН (О — ограниченная, Н — неограниченная в пространственном или временном смысле система).

Мы видим, что с точностью до адекватности имеющейся информации о системах получено их разбиение на четыре непересекающиеся подмножества. Если же учесть неполную определенность исходной информации, то можно говорить о принципиальной типологии, т. е. о выделении четырех принципиально различных типов систем, признаки принадлежности к которым могут существовать у реальных систем в большей или меньшей степени, фиксироваться наблюдателем с большей или меньшей степенью уверенности.

В [11] показано, что ограниченные в пространстве и не ограниченные по времени существования системы следует рассматривать как объекты; не имеющие априорных территориальных (пространственных) ограничений, и ограниченные во времени — как *процессы*; ограниченные и в пространственном и во временном смысле системы — как *проекты* или *события*; не ограниченные ни во времени, ни в пространстве системы — как *среды*.

Примеры объектов (или объектных систем): юридические и физические лица; организации; субъекты РФ; государства и т. п.). Примеры сред (или средовых систем): Интернет; Российская торговая система; «Почта России»; нормативно-правовая система страны; фондовый рынок; институт; средства массовой информации и др. Примеры процессов (процессных систем): система высшего образования; наука; искусство; диффузия инноваций; инфляция; экономический рост и т. п. Примеры проектов (проектных систем): строительство здания; реструктуризация предприятия; проведение транзакции; выборы генерального директора; проведение Зимних олимпийских игр 2014 г. и др.

Таким образом, базовый перечень типовых экономических систем состоит из объектов, сред, процессов и проектов (событий). В общем случае реальные экономические системы обладают, как правило, признаками всех четырех типов. Так, предприятие (система, явно принадлежащая к классу объектов) может рассматриваться как носитель определенного внутреннего климата, среды («внутрифирменная среда»). На каждом предприятии на систематической основе реализуются три основных процесса — производства продукции, реализации продукции, воспроизводства ресурсов. Особенности этих процессов также характеризуют конкретное предприятие. Каждая экономическая система может быть охарактеризована, таким образом, пропорциями, в которых она обладает качествами четырех базовых типов систем.

Символические изображения четырех типов систем представлены на рис. 3.

Предложенная классификация экономических систем дает в руки исследователя важный инструмент для типологического анализа целого ряда экономических явлений и образований. Приведем три примера.

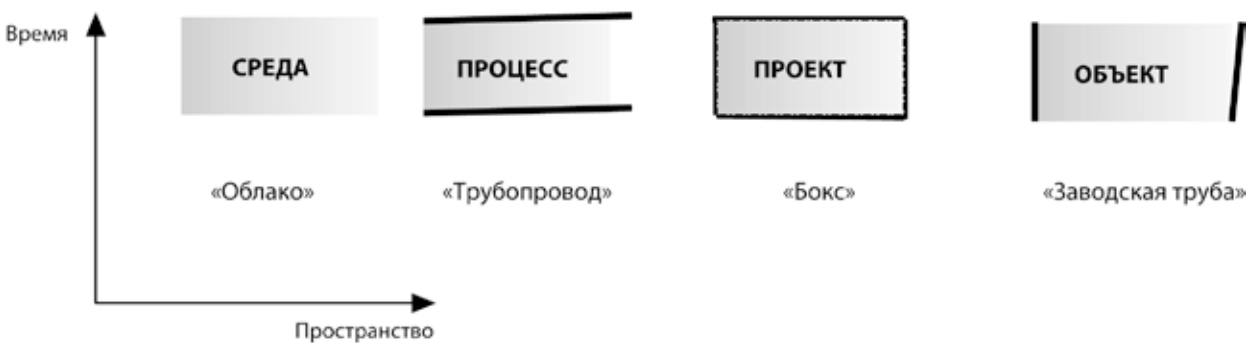


Рис. 3. *Символические изображения систем четырех типов*

1. *Классификация видов продукции экономических систем.* Хорошо известно деление продукции экономических систем на товары, услуги и работы. Существуют ли другие виды продукции? Пользуясь базовой типологией экономических систем, можно установить, что типовым продуктом деятельности *объектной* системы является *товар.* Типовой продукт деятельности *средовой* системы — *услуга.* Типовой продукт деятельности *процессной* системы — *работа.* Типовой продукт деятельности *проектной* системы — *преобразование* самой экономической системы.

2. *Классификация типов организационной культуры по Ч. Ханди* [27]. Соответствие между типами организационных культур и типами социально-экономических систем дается следующим сопоставлением. «Культура Зевса» (авторитарная культура, культура власти) соответствует приоритету восприятия организации как единого ограниченного целого — объектной системы; «культура Аполлона» (бюрократическая культура, ролевая культура) предполагает видение организации как процессной системы; «культура Афины» (проектная культура, культура задач) связана с трактовкой организации как инициатора и организатора проектов, т. е. как проектной системы; «культура Диониса» (культура личности, ориентированная создание благоприятных условий для участников) ориентирована на максимизацию средовых свойств организации.

3. *Классификация базовых функций менеджмента.* И. Адизес предложил классификацию базовых функций менеджмента, включающую четыре вида функций: Е-функцию (управления предприятием), обеспечивающую результативность и долгосрочное развитие управляемой системы; А-функцию (административную), обеспечивающую встраивание исполнителей в необходимые для функционирования предприятия процессы; I-функцию (интегративную), направленную на интеграцию коллектива, создание благоприятной среды; Р-функцию (предпринимательскую), связанную с результативностью предприятия в краткосрочном периоде (названия нескольких функций не совпадают с предложенными И. Адизесом [2]. Соответствие между базовыми типами систем и базовыми функциями менеджмента дается в табл. 2.

Предложенная типология экономических систем, по-видимому, может стать источником и иных аналогий. К примеру, в качестве гипотезы можно высказать предположение о связи между четырьмя базовыми типами систем и четырьмя типами нуклеотидов, составляющих ДНК. Возможно, что особенности каждой реальной экономической системы определяются неким кодом, составленным из символов четырех базовых систем.

Отметим, что из четырех базовых типов систем современное российское законодательство охватывает создание, функционирование и ликвидацию только объектных систем (предприятие, корпорация, субъект Федерации и др.). Элементы институционального регулирования средовых систем можно найти в законодательстве об общественных организациях. Процессные и проектные системы в наименьшей степени охвачены законодательными актами. В результате проектные системы вынуждены маскироваться под объектные (предприятия), благодаря чему и возникают так называемые фирмы-однодневки.

4. Некоторые результаты новой теории экономических систем

В данном разделе мы кратко изложим основные результаты, полученные к настоящему времени в теории экономических систем. Эти результаты относятся к трем сферам: 1) типологии взаимоотношений между экономическими системами различных типов; 2) роли систем каждого типа в реализации основных общеэкономических функций (фаз общественного

Таблица 2

Связь типологии экономических систем с классификациями видов организационных культур и функций управления

Типы экономических систем	Основная функция данного типа систем	Доминирующий тип организационной культуры по Ч. Ханди	Основная функция управления по И. Адизесу
Объекты	Производство	Культура Зевса	Е-функция (предпринимательство)
Среды	Потребление	Культура Дионисия	I-функция (интеграция)
Процессы	Распределение	Культура Аполлона	А-функция (администрирование)
Проекты	Обмен	Культура Афины	Р-функция (достижение результата)

воспроизводства) — производства, распределения, обмена и потребления благ; 3) роли экономических систем в обеспечении баланса гетерогенности/гомогенности экономического пространства и времени. Более подробное изложение можно найти в [4, 6, 7, 9-12].

Типология взаимодействий экономических систем. Как уже отмечалось выше, классификация систем в зависимости от локализации их границ в экономическом пространстве (или, точнее, в пространственно-временном континууме) определяет и их функциональные свойства, в том числе — особенности взаимодействия систем разных типов. Каждая экономическая система изначально наделена определенным количеством пространственного, временного и инициативного ресурса. Последний имеет две модификации — активность во времени и интенсивность в пространстве. Объект обладает неограниченным запасом двух видов ресурсов (способностей): времени и интенсивности. Среда обладает неограниченными запасами как пространственного, так и временного ресурсов (точнее было бы сказать — неограниченным доступом к этим ресурсам). Процесс наделен неограниченным пространственным ресурсом и активностью. Наконец, проект обладает неограниченной способностью проявлять оба инициативных ресурса: и активность, и интенсивность. Гомеостаз в экономике будет иметь место, если каждая экономическая система, обладающая тем или иным видом ресурса в избытке, будет содействовать передаче этого ресурса одной или нескольким системам, для которых он дефицитен. Отсюда возникает типовая схема взаимодействия систем в группе из четырех различных типов (рис. 4).

Теперь мы видим, что все множество экономических систем делится на пары, характеризующиеся своеобразным симбиозом: «объект — среда», «среда — процесс», «процесс — проект» и «проект — объект». Отсюда вытекает, что устойчивое функционирование экономических систем возможно, если они сгруппированы в своеобразные экономические тетрады — группы из четырех систем разных типов. В таких тетрадах системы дополняют и поддерживают деятельность друг друга за счет межсистемного обмена ресурсами *I*, *A*, *S* и *T*, каждый из которых имеется в избытке у двух из четырех систем: *I* — у объектной и проектной систем, *A* — у проектной и процессной, *S* — у средовой и процессной, *T* — у средовой и объектной систем. Тетрадная группировка экономических систем создает благоприятную системную

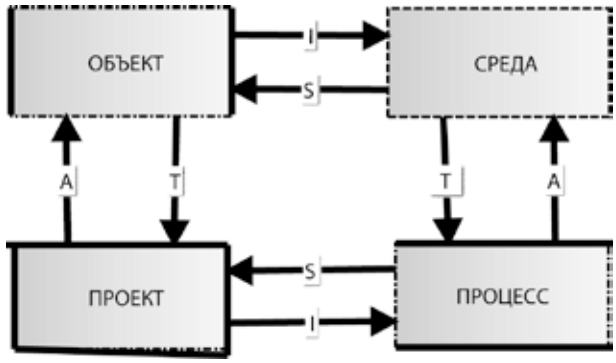


Рис. 4. *Типовая схема экономической тетрады: базовый тип взаимодействия экономических систем четырех типов. Обозначения потоков: I — интенсивности, A — активности, S — пространственного ресурса, T — временного ресурса*

инфраструктуру для работы экономики. Каждая из систем на рис. 4. нуждается в остальных, что порождает устойчивость типовой тетрадной конфигурации. В структуре взаимодействий экономических систем закономерно возникает совокупность взаимосвязанных «клеток», состоящих из систем четырех типов.

Миссии систем каждого типа в реализации основных общеэкономических функций. К числу базовых общеэкономических функций относятся, как известно, четыре функции: производство, распределение, обмен и потребление экономических благ. В [6] представлена цепочка рассуждений, показывающая, что эти функции распределены по четырем типам систем нетривиальным образом. А именно: каждая из этих функций реализуется ровно двумя системами разных типов, причем в одном случае — в качестве основной, в другом — дополнительной. Каждая система также реализует ровно две из общеэкономических функций.

Очевидно, что функция «*производство продукции из имеющихся ресурсов*» реализуется в качестве основной в системах объектного типа. Столь же ясно, что второй по значимости неотъемлемой функцией для объектов является функция «*потребление ресурсов производства*» (ресурсно-спросовая функция). Далее, если мы признаем, что функция потребления для объекта сопряжена с включением предмета потребления во внутреннюю среду объекта в качестве его ресурса, то придется признать, что потребление сопрягается с исключением результата производства из границ объекта и, следовательно, включением продукта во внешнюю среду. Это означает, что функция потребления может быть реализована в качестве основной функции только средовой системой.

Товарное производство как целенаправленное преобразование ресурсов в товарную продукцию может быть реализовано только системами с определенными пространственными границами. Поэтому если производство закрепляется за объектами в качестве основной функции, то в качестве дополнительной оно может быть реализовано только в проектных системах. Основной функцией для последних является обмен, поскольку каждый акт обмена осуществляется в ограниченных пространственных пределах, определяемых границами субъектов и предметов обмена. Таким образом, $\psi(S_4) = (p_4, p_1)$.

Теперь получается, что обмен в качестве дополнительной функции может быть реализован только процессными системами, в то время как основной для них является функция распределения. Для средовых систем эта функция остается дополнительной: $\psi(S_2) = (p_2, p_3)$. Окончательные результаты распределения базовых экономических функций по совокупности типовых экономических систем приведены в табл. 5.

Отметим, что структура распределения функций между системами разных классов задает своеобразную кольцевую структуру связей между классами систем, обусловленную наличием у некоторых пар систем общей функции. А именно: объектные системы, для которых функция потребления — дополнительная, связаны, таким образом, со средовыми, для которых эта функция — основная. Средовые системы, для которых распределение — дополнительная функция, взаимодействуют через нее с процессными, для которых функция распределения — основная. Процессные системы, реализующие обменную функцию как дополнительную, связаны с проектными, для которых обмен является основной. Наконец, проектные системы, выполняющие производственную функцию как дополнительную, разделяют ее с объектными, для которых она основная.

Таблица 5

Распределение базовых экономических функций между системами различных типов

Тип системы	Основная функция	Дополнительная функция
Объект	Производство	Потребление
Среда	Потребление	Распределение
Процесс	Распределение	Обмен
Проект	Обмен	Производство

Наглядное выражение распределения базовых экономических функций между базовыми типами экономических систем представлено на рис. 5.

На рис. 5 в четырех координатных квадрантах, начиная с первого, помещены множества экономических систем соответственно средового, процессного, проектного и объектного типов. Так, средовые системы располагаются в координатных полуосях «потребление» (вертикальная полуось) и «распределение» (горизонтальная полуось). Можно представлять эти оси как шкалы измерения интенсивности этих процессов, считая, что точка пересечения обозначает минимальный (нулевой) уровень этих

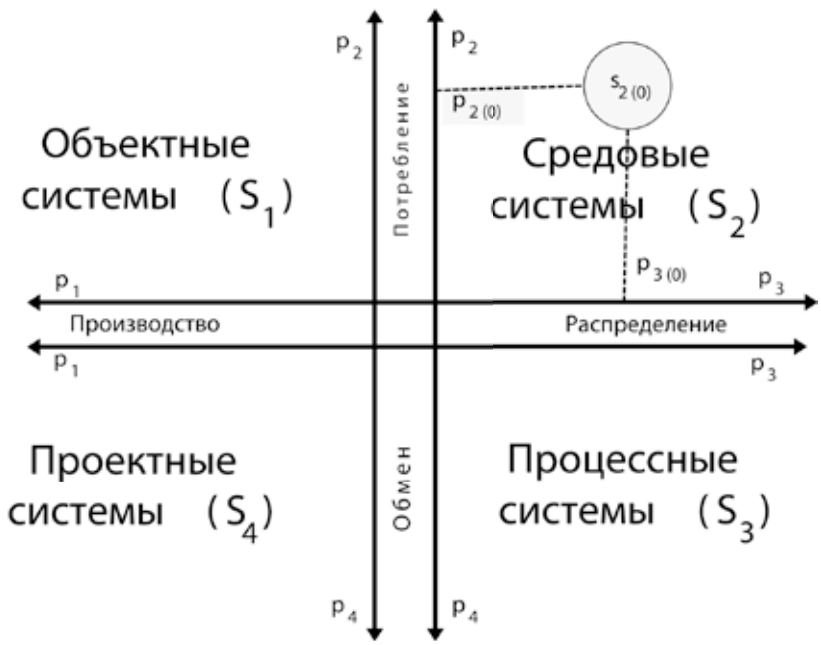


Рис. 5. *Взаимосвязь базовых функций и базовых типов систем в экономике*

процессов. Тогда, например, точка $s_{2(0)} \in S_2$ с координатами ($p_{2(0)}$, $p_{3(0)}$) в первом квадранте S_2 соответствует множеству средовых систем, осуществляющих процессы потребления и распределения с данными уровнями интенсивности $p_{2(0)}$, $p_{3(0)}$.

Подобным образом, оси «распределение» и «обмен», рассматриваемые как шкалы интенсивности этих процессов со значениями от нуля до бесконечности, позволяют оставить каждой процессной системе в соответствие точку во втором квадранте с координатами, отражающими интенсивность распределительных и обменных функций, осуществляемых данной системой. Аналогичным образом изображаются в соответствующих парах полуосей проектные и объектные системы.

При рассмотрении системы координат, представленной на рис. 5, возникает вопрос, насколько корректно представление производства — распределения (а также обмена — потребления) в качестве полуосей одной оси. Является ли производство процессом, противоположным в определенном смысле распределению? По нашему мнению, ответ положительный. Производство представляет собой процесс концентрации и интеграции ресурсов в целях получения конечного продукта. Распределение, наоборот, является в некотором смысле обратным процессом, предполагающим дифференциацию имеющейся или предполагаемой товарной массы. Аналогичным образом связаны между собой члены второй пары: для владельца некоторой массы благ обмен представляет собой альтернативу потреблению. Вариативные характеристики этих пар процессов (актов) противоположны [7].

Данная картина, несомненно, является упрощенной. В реальности каждая экономическая система сочетает черты всех четырех типов систем и, следовательно, реализует с разной интенсивностью все четыре вида базовых экономических процессов. Поэтому в общем случае система должна отображаться в виде точки в четырехмерном пространстве, каждая ось которого представляет собой шкалу уровня интенсивности соответствующего процесса. Важным является вопрос о наличии отрицательных уровней. В принципе функционирование экономических систем может быть связано не только с осуществлением процессов производства, распределения, обмена и потребления, но и с их разрушением. Так, организации, специализирующиеся на рейдерстве, обычно парализуют производственные процессы на предприятиях — объектах рейдерских атак. Разработка и запуск в Интернет вирусов тормозит деятельность Интернета как средовой системы. К подобным деструктивным действиям относятся военные и диверсионные операции. Все это говорит о том, что шкала измерения уровней интенсивности базовых процессов, реализуемых данной системой, должна представлять собой континуум ($-\infty$, ∞). Положительная часть оси (0, ∞) отражает интенсивность реализации системой соответствующего процесса (производство, потребление, распределение, обмен). Отрицательная часть (0, $-\infty$) показывает интенсивность негативного вклада системы в реализацию соответствующих экономических функций.

Отметим, что влияние на интенсивность и пространственную локализацию базовых экономических процессов наиболее эффективно через создание, регулирование деятельности и ликвидацию соответствующих экономических систем.

Заметим, что на рис. 5 не видно, какая из двух общеэкономических функций является

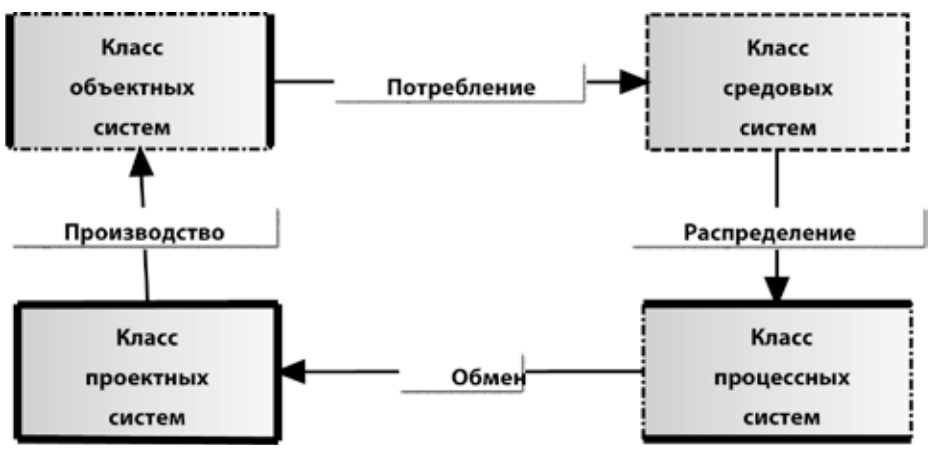


Рис. 6. *Общая картина распределения функций между классами экономических систем (именованные стрелки указывают на тип систем, выполняющий данную функцию как основную)*

для данной системы основной, какая — дополнительной. На рис. 6 мы видим общую картину распределения функций между классами экономических систем с учетом отнесения к основным и дополнительным.

Участие экономических систем в процессах динамики однородности экономического пространства и времени. Каждая из экономических систем, как было сказано выше, имеет более или менее развитую производственную функцию, выражающую полезный для общества результат деятельности системы. Для объектных систем она выражается в производстве и реализации товарной продукции. Для процессных систем — это перемещение, транспортировка тех или иных благ или изменений в пространстве. Для средовых систем — создание возможностей (опционов) перемещения материальных, финансовых, информационных и трудовых ресурсов. Для проектных систем — трансформация (инновация) пространства и времени. В этой ситуации возникают следующие вопросы:

— можно ли единообразно описать входы и выходы, ресурсы и продукты систем всех четырех классов;

— есть ли что-либо общее между продукцией объектных систем, результатами деятельности сред, проектов и процессов;

— можно ли на системном уровне описать универсальные функции этих систем.

Оказывается, положительный ответ на эти вопросы возможен, если в качестве выходов и входов экономических систем рассмотреть такие продукты, как увеличение и уменьшение *разнообразия* и изменчивости экономического пространства. Эти аспекты могут быть охарактеризованы с помощью так называемых *вариативных характеристик* экономики, пространств признаков, отражающих степень изменения экономических условий при перемещении из одной точки пространства в другую или при движении от одного момента (периода) времени к другому. Вариативные характеристики делятся на вариативные характеристики пространства и вариативные характеристики времени. Вариативные характеристики экономического пространства отражают соотношение между разнообразием и унификацией в пространстве, вариативные характеристики времени отражают соотношение между изменчивостью и стабильностью экономики.

Вариативные характеристики пространства влияют на интенсивность социально-экономических потоков в пространстве (миграция капитала, людей, перемещение товара). Вариативные характеристики времени влияют на инвестиционные процессы, перспективное развитие.

Анализ влияния деятельности экономических систем на вариативные характеристики (анализ вариативных функций) выделенных классов систем начнем с рассмотрения вариативных функций *объектных* систем. Поскольку имманентным свойством таких систем является ограниченность занимаемой ими в пространстве области и неограниченность периода существования, их функционирование в течение неопределенного времени должно сопровождаться действиями по поддержанию метаболизма — восполнению расходуемых ресурсов и сохранению благоприятных условий функционирования. Это приводит, как можно видеть на примере процесса (акта) производства, к диверсификации окружающего пространства. Стабильное существование самого объекта (и условий его функционирования) вносит вклад в непрерывность времени. Таким образом, набор вариативных функций объектных систем включает увеличение неоднородности пространства (за счет продуктов метаболизма) и увеличение однородности времени (за счет поддержания стабильности самой системы и ее окружения).

Средовые системы, будучи априорно неограниченными во времени и в пространстве, способствуют как межпериодной стабилизации, так и межтерриториальной однородности. Можно видеть, что влияние средовых систем на пространственно-временные условия такое же, как и влияние процесса (акта) потребления, т. е. связано с увеличением однородности пространства и непрерывности времени.

Процессная система, ограниченная во времени, но не ограниченная в пространстве, понижает степень однородности времени, подобно проектным системам, и увеличивает однородность пространства, подобно средовой системе. Таким образом, функции проектных систем в отношении признаков однородности пространства и времени соответствуют функциям обмена.

Наконец, *проектные* системы, в силу своей природы локализованные в пространстве и времени, диверсифицируют, как правило, и пространство, и время. Ситуация в части пространства, занимаемой проектной системой, и ее окружении после завершения априорно заданного периода и выполнения проекта существенно меняется. Обычно меняется и состояние пространства.

Геометрические (имея в виду геометрию пространства и времени) свойства систем

четырех типов определяют и функциональные особенности экономических систем. Так, изначально («от природы») локализованные во времени системы (проекты, процессы) вынуждены в ходе своего функционирования учитывать временные ограничения, придерживаться их и распределять ограниченный временной ресурс между различными целями и действиями. Если понимать под активностью значительное количество действий, совершаемых системой в среднем в единицу времени, то эти типы систем можно охарактеризовать как *активные*. Наоборот, нелокализованные во времени среды и объекты могут использовать неограниченные априори промежутки времени и в силу этого, очевидно, совершают меньшее количество операций в единицу времени. Это дает основания отнести их к *пассивным*. Состояние активной системы и ее непосредственного окружения может сильно меняться от момента к моменту. Иными словами, активные системы *изменчивы*. Наоборот, состояние пассивной системы и ее окружения меняется плавно, «эволюционно». Пассивные системы, таким образом, *последовательны*. Таким образом, проекты и процессы активны, среды и объекты — пассивны.

Далее, системы, имеющие изначально определенные границы в пространстве (проект, объект), осуществляют свою деятельность в пределах ограниченной территории, которую им приходится распределять между различными участками или направлениями ее деятельности и, таким образом, интенсивно использовать. При этом содержание пространственных фрагментов может сильно меняться от одной области пространства к другой, соседней. Такие системы можно охарактеризовать как *пространственно неоднородные*. Системы с неопределенными границами (среда, процесс), напротив, можно отнести к экстенсивным. Занимаемое ими пространство более однородно. Таким образом, среда и процесс пространственно однородны, объект и проект пространственно неоднородны (табл. 3).

Мы видим, что природа систем оказывает влияние и на интенсивность их деятельности, и на внутреннюю структуру. Влияние систем разных типов на окружающее экономическое пространство также различно. Объектные и проектные системы отвечают за пространственное разнообразие, проектные и процессные — за различие между соседними периодами времени; средовые и процессные системы способствуют унификации пространства, а объектные и средовые — непрерывности времени. Функции поддержания гармонического равновесия между процессами диверсификации и унификации распределены, как мы видим, по парам систем разных типов.

Приведем обобщающую таблицу (см. табл. 4), характеризующую связи четырех экономических процессов, четырех типов экономических систем и четырех вариативных характеристик (отметим необходимость коррекции табл. 2).

Мы видим, что, подобно распределению общеэкономических функций, каждая система реализует ровно две вариативных функции, и каждая такая функция реализуется двумя системами разных типов. Мы покажем, что каждая система реализует одну из вариативных функций как основную, другую — как

Таблица 3

Характеристики базовых типов систем

Тип систем	Активность (устойчивость во времени)	Однородность в пространстве
Объектная система	Пассивная (изменчивая)	Неоднородная
Средовая система	Пассивная (последовательная)	Однородная
Процессная система	Активная (последовательная)	Однородная
Проектная система	Активная (изменчивая)	Неоднородная

Таблица 4

Вариативные функции базовых экономических систем и экономических процессов

Базовые экономические процессы	Базовые экономические системы	Вариативные функции базисных процессов (актов)	
		Однородность пространства	Однородность времени
Производство	Объект	Уменьшает	Увеличивает
Потребление	Среда	Увеличивает	Увеличивает
Распределение	Процесс	Увеличивает	Уменьшает
Обмен	Проект	Уменьшает	Уменьшает

вспомогательную. Будем исходить из предположения о симметрии среди стандартных процессов, базовых типов структур и вариативных характеристик: в каждой из этих групп ровно четыре элемента, и ни один из них не имеет априорных преимуществ перед другими. Рассмотрим сначала вариативную функцию гомогенизации пространства, осуществляемую парой «средовая система — процессная система». Средовые системы создают условия, предпосылки для реализации обменных процессов, в то время как установление равновесия между точками пространства осуществляется процессными системами. Поэтому функция гомогенизации пространства для процессных систем должна считаться основной, а для средовых — вспомогательной. Тем самым место основной вариативной функции для процессных систем оказывается «занятым» функцией гомогенизации пространства. Отсюда следует, что вторая функция процессных систем — диверсификация времени — может для процессных систем быть только вспомогательной. Теперь, переходя к рассмотрению пары «проектная система — процессная система», реализующей вариативную функцию дифференциации периодов, мы можем заключить, что в качестве основной она может реализовываться только первым членом пары, т. е. проектной системой. Процессная система выполняет функцию дифференциации времени как вспомогательную.

Следующая пара «объектная система — проектная система» отвечает за диверсификацию пространства. Поскольку за проектной системой уже закреплена основная функция (диверсификация времени), то функция диверсификации пространства может выступать для этого вида систем только как основная.

Для завершения анализа распределения вариативных функций на основные и вспомогательные остается заключить, что функция диверсификации пространства является основной для объектных систем.

Таким образом:

— среды и процессы ответственны за увеличение однородности пространства;

— объекты и среды способствуют увеличению однородности времени;

— объекты и проекты обеспечивают диверсификацию пространства;

— проекты и процессы поддерживают дифференциацию времени.

В итоге мы видим, что, как и в случае распределения общеэкономических функций между системами четырех типов, распределение четырех общесистемных (вариативных) функций также построено по принципу двойной спирали. Так обеспечивается надежность функционирования экономики в целом.

На рис. 7 представлено положение экономических систем в координатах, отражающих вариативные характеристики экономики и функции различных типов систем по изменению этих характеристик.

Используя символические изображения четырех базовых типов систем, мы можем представить входы и выходы каждого типа систем в виде пар «вариативных продуктов (рис. 8).

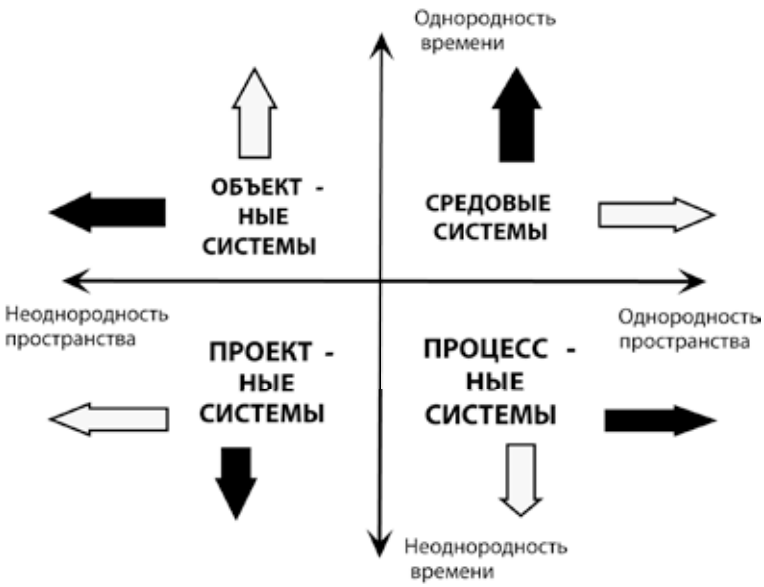


Рис. 7. *Основные и вспомогательные вариативные функции систем разных типов (направление темных стрелок указывает основные функции, светлых — вспомогательные)*

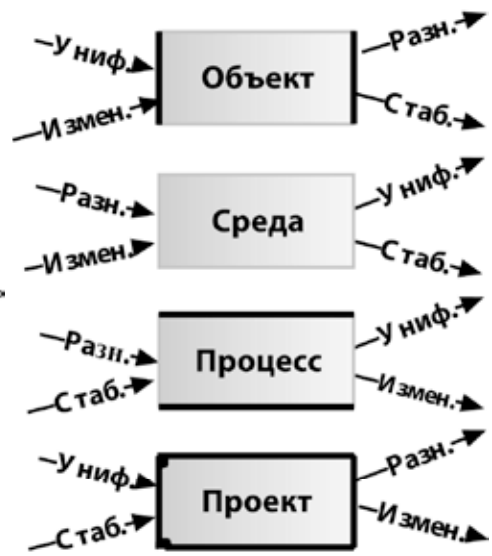


Рис. 8. *«Вариативные продукты», производимые и потребляемые базовыми системами*

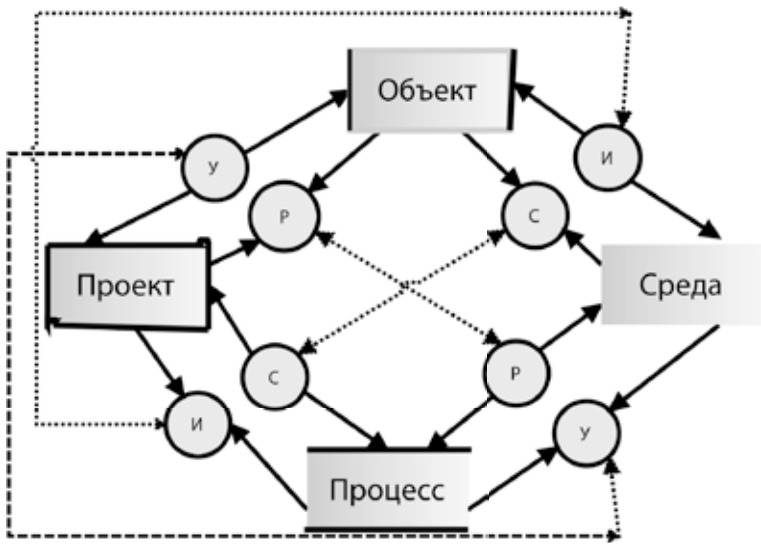


Рис. 9. *Взаимодействие системных отраслей: разнообразие (Р), унификация (У), изменчивость (И), стабилизация (С). Пунктирные стрелки обозначают объединение «одноименных» вариативных продуктов, сплошные — производство или потребление данных продуктов*

Поскольку каждая из экономических систем, принадлежащих данному классу, производит и потребляет одни и те же «вариативные продукты», совокупность этих систем можно рассматривать как своеобразную *системную отрасль.* Вся экономика, таким образом, представляется в виде четырех системных отраслей.

Схема взаимодействия четырех системных отраслей с точки зрения производства, распределения, обмена и потребления вариативных продуктов представлена на рис. 9.

В заключение приведем некоторые практические рекомендации, вытекающие из представленных выше результатов исследования структурных и функциональных особенностей экономических систем.

1. Одной из важных задач регулирования экономики является контроль за взаимосогласованным и гармонизированным развитием всех четырех типов систем. Дисфункция объектных систем (*объектная недостаточность*) ведет к неустойчивости экономики, перебоям в снабжении товарами. Дефицит проектов (*проектная недостаточность*) — ведет к застою, консервации технологий. Дефицит процессных систем (*процессная недостаточность*) нарушает восприимчивость агентов к рыночным сигналам и достижениям научно-технического прогресса. Дисфункция средовых систем (*средовая недостаточность*) ведет к фрагментации экономики, разрыву хозяйственных связей. Базовое условие гармоничности экономики — умеренная скорость изменений в пространственных и временных условий и характеристик экономики. Одинаково неприемлемы и слишком частые перемены («эпоха перемен»), и слишком редкие перемены («застой»), и слишком дробная («ущелья и скалы»), и слишком монотонная («пустыня») структура пространства.

Известный (правда, в несколько ином контексте) кибернетический закон необходимого разнообразия должен быть дополнен «законом необходимого однообразия». Необходим паритет развития всех четырех типов экономических систем. Необходим новый раздел теории и практики управления экономикой на всех уровнях, предметом которого являлось бы регулирование пропорций развития экономических систем. Кроме агрегированного макропаритета, баланса четырех системных отраслей на мезоуровне, следует стремиться к локальному паритету на микроуровне, обеспечению клеточной тетрадной организации взаимодействия экономических систем, при которой каждая микроэкономическая система тесно взаимодействует с системами трех других типов.

2. При выборе экономической политики в масштабе страны необходимо рассматривать в качестве возможных ориентиров четыре варианта политики: *объектоориентированную*, направленную на поддержку развития социально-экономических объектов (предприятий, организаций); *средоориентированную*, связанную с развитием межобъектной среды, в частности, институтов, стимулирующих «правильное» поведение объектов; *процессоориентированную*, направленную на облегчение распространения от одного объекта к другому тех или иных изменений (инноваций); *проектоориентированную*, связанную с организацией и реализацией

проектов. Экономическая политика в СССР носила в значительной степени объектно-ориентированный характер (поддержка создания и функционирования ВПО, НПО, ПО, предприятий и т. д.). В России 1990-х годов доминировала средоориентированная политика (развитие торговли, бирж, челночничества, др. торгово-коммерческих систем). В 2000-е годы преобладала проектно-ориентированная политика (национальные проекты, проектное финансирование науки и др.). В 2010-е годы для восстановления равновесия необходимо усиление процессно-ориентированной компоненты политики, направленной на поддержку процессных экономических систем: стратегического планирования, координации и т. д. Место изолированных инновационных проектов должны занять модернизационные процессы.

3. Регулирование экономики страны следует перестроить с учетом следующих рекомендаций.

— Необходимо создать систему и центральный орган мониторинга и регулирования вариативных характеристик однородности/неоднородности экономики. Необходимо предусматривать в бюджете страны финансирование затрат на гармонизацию экономики.

— Следует поддерживать паритет мощности экономических систем разных типов: объектных, проектных, процессных и средовых. Недопустим, в частности, полный отказ от сметного (=объектного) финансирования и замены его проектным.

— Необходима институциональная и, в том числе, законодательная легитимизация создания, функционирования, взаимодействия и трансформации экономических систем всех четырех типов и смешанных систем. Следует принять законы «О предприятии», «Об инвестиционном проекте» и др.

4. Необходима реформа корпоративного управления и управления предприятиями всех форм собственности. На уровне предприятий также необходим паритет внутрифирменных подсистем разных типов, что заставит по-новому взглянуть не только на объект, но и на целевые ориентиры менеджмента. В связи с этим можно выделить следующие целевые типы менеджмента.

— *Объектоориентированный* менеджмент — концентрация усилий на создании и развитии внутрифирменных объектных экономических систем (организационных подразделений, стабильных коллективов), стимулирование «правильного» поведения объектных систем.

— *Средоориентированный* менеджмент — концентрация усилий на создании и развитии внутрифирменных средовых экономических систем (внутрифирменных институтов, коммуникаций, благоприятной атмосферы и т. д.).

— *Процессоориентированный* менеджмент — концентрация усилий на создании и развитии внутрифирменных процессных систем, включая регламенты и стандарты, как формальные так и неформальные. Поддержка процессов внутрифирменного распространения организационно-технологических инноваций.

— *Проектоориентированный* менеджмент — концентрация усилий на создании, развитии и распространении внутрифирменных проектных систем (инновационных проектов, крупных мероприятий, событий и т. д.).

Выбор целевого типа менеджмента обуславливается диагностикой паритета/диспаритета (избытка, дефицита) систем четырех типов. В случае наличия дефицита одного из видов внутрифирменных систем выход на сбалансированную траекторию возможен при соответствующей временной переориентации внутрифирменного менеджмента.

5. На базе применения предложенного подхода удается не только решать концептуальные задачи регулирования экономики, но и получать ответы на конкретные дискуссионные вопросы. К ним относится, в частности, вопрос о горизонте стратегического планирования, ответ на который зависит от того, к какому системному типу принадлежит объект планирования и как организован процесс разработки стратегии. Удается также обосновать новую архитектуру системы корпоративного управления, обеспечивающую сбалансированное развитие корпорации, учет интересов и ответственности всех участников ее деятельности [9].

6. Наиболее масштабная проблема экономики последних лет — мировой кризис — также может быть проанализирована на основе полученных результатов новой теории экономических систем. Причиной кризиса стала утрата баланса между четырьмя видами экономических систем, прежде всего на уровне мегаэкономики, а также на уровне экономик отдельных стран. К кризису привели:

а) дисфункция средовых систем: утрата прозрачности и однородности экономической среды, фондового рынка;

б) дисфункция объектных систем (предприятий, банков, госорганов и целых государств, утрата ответственности, суверенитета, независимости, устойчивости;

в) гиперфункция проектных систем: необоснованные заимствования, кредитование, выпуск необеспеченных ценных бумаг;

д) дисфункция процессных систем: отказ от контроля в надежде на саморегулирование.

Вывод: в целях предотвращения кризиса мировой экономики необходимо создание межгосударственных органов, контролирующих сбалансированность развития четырех видов транснациональных и национальных экономических систем.

Предлагаемая теория находится в стадии интенсивного развития. Это относится и к таксономии экономических систем. Так, естественное движение в сторону детализации связано с разделением множества систем каждого типа на системы, в которых типические свойства проявляются: в начальной стадии; в стадии зрелости; в стадии перехода к другому типу. В результате получается 12 видов систем, организация параллельного и последовательного функционирования которых в гармоничной экономике должна удовлетворять определенным правилам, аналогичным правилам музыкальной гармонии и полифонии. Можно надеяться на то, что дальнейшее развитие системной методологии на базе предложенных в данной работе методов позволит обогатить экономическую теорию и преодолеть ее раздробленность и традиционную фрагментированность.

В заключение хотелось бы отметить, что предлагаемый подход создает, по нашему мнению, надежный фундамент для междисциплинарных исследований. Применение неосистемного подхода символизирует отход от узкого понимания экономической теории, дает выход в некое новое измерение экономического анализа, на уровне которого легче осуществляется использование достижений одних наук в решении задач других дисциплин. Тенденция использования в социальных науках, в особенности, в экономике концепций, образов и результатов гуманитарных, естественных и биологических наук является знамением времени. Можно надеяться, что опора на теорию экономических систем будет способствовать развитию этой тенденции.

Список литературы

1. *Агошкова Е. Б., Ахлибининский Б. В.* Эволюция понятия системы // Вопросы философии. 1998. №7.

2. *Адизес И.* Идеальный руководитель. Почему им нельзя стать и что из этого следует. М.: Альпина Бизнес Букс, 2008. 272 с.

3. *Бодрийар Ж.* Система вещей. М.: Рудомино, 1995.

4. *Клейнер Г. Б.* Мировой экономический кризис и проблемы корпоративного управления // Вестник Государственного университета управления. 2009. № 3.

5. *Клейнер Г. Б.* От теории предприятия к теории стратегического управления // Российский журнал менеджмента. 2003. т. 1. №1.

6. *Клейнер Г. Б.* Развитие теории экономических систем и ее применение в корпоративном и стратегическом управлении : препринт. М.: ЦЭМИ РАН, 2010.

7. *Клейнер Г. Б.* Системная парадигма и системный менеджмент // Российский журнал менеджмента. 2008. №3.

8. *Клейнер Г. Б.* Системная парадигма и экономическая политика // Общественные науки и современность. 2007. №2-3.

9. *Клейнер Г. Б.* Системная теория стратегического планирования // Материалы VII Международного симпозиума по эволюционной экономике «Эволюционная теория, теория самовоспроизводства и экономическое развитие» (Пущино, 14-15 сент. 2007 г.). М. : Институт экономики РАН, 2008.

10. *Клейнер Г. Б.* Системный ресурс национальной экономики. // Материалы международной научной конференции Экономико-правовые аспекты стратегии модернизации России (Адлер, сентябрь 2009 г.). К эффективной и нравственной экономике. Краснодар: Изд-во Южного института менеджмента, 2009.

11. *Клейнер Г. Б.* Стратегия предприятия. М.: Дело, 2008.

12. *Клейнер Г. Б.* Стратегия системной гармонии экономики России // Экономические стратегии. 2008. № 5-6.

13. *Клейнер Г.* Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. 2002. № 10.

14. *Корнаи Я.* Системная парадигма // Вопросы экономики. 2002. №4.

15. *Корнаи Я.* Системная парадигма // Общество и экономика. 1999. №3-4.

16. *Полтерович В. М.* Кризис экономической теории // Экономическая наука современной России. 1998. №1.

17. *Попков В. В., Батурин А. Н.* Опыт различения двойственных начал в теории хозяйства // Журнал экономической теории. 2006. №4.

18. *Попов Е. В.* Классификация миниэкономических теорий. Труды всероссийского симпозиума по миниэкономике. Екатеринбург: ИЭ Уро РАН, 2002.

19. *Попов Е. В., Татаркин А. И.* Миниэкономика. М. : Наука, 2003.

20. *Попов Е. В., Хмелькова Н. В.* Организационные рутины предприятия. К синтезу эволюционных и системно-интеграционных подходов // Проблемы теории и практики управления. 2004. №6.

21. *Розанова Н.* Эволюция взглядов на природу фирмы в западной экономической науке // Вопросы экономики. 2002. № 1.

22. Теория систем и системный анализ в управлении организациями / под ред. В. Н. Волковой и А. А. Емельянова. М.: Финансы и статистика, 2006.

23. *Фавро О.* Экономика организаций // Вопросы экономики. 2000. №5.

24. *Cohendet P., Llerena P.* Theory of the firm in evolutionary perspective. A critical development // Paper to the conference "Competence, Governance and Entrepreneurship" (Copenhagen, June 9-11th 1998). Copenhagen, 1998.

25. *Foss N. J.* The "alternative"' theories of Knight and Coase and modern theory of firm // Journal of the History of Economic Thought. 1996. Vol. 18. Spring. p. 1-20.i

26. *Haines S.* The Systems Thinking Approach to Strategic Planning and Management. Saint Lucie Pr., 2000.

27. *Handy C. B.* Understanding Organizations. Harmondsworth : Penguin Books, 1983.

28. *Hodgson G. M.* Evolutionary and Institutional Economics as the New Mainstream? // Evol. and Inst Econ. Rev. 491: 7-25.af. 2007.

29. *Krugman P.* How Did Economists Get It So Wrong // The New York Times. 2009. 6 September.

30. *Montgomery C. A., Kaufman R.* Shareholders Key to Corporate Reform. // Working Knowledge. 2003. April 28.