УДК 330.31
ключевые слова: теория воспроизводства, теория роста, воспроизводственный процесс, саморазвивающаяся система

А. В. Душин, Т. А. Игнатьева

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ВОСПРОИЗВОДСТВА

В статье представлены некоторые аспекты развития теории воспроизводства, включая такие вопросы, как актуальность теории сегодня, история развития теории, взаимосвязь теории роста и теории воспроизводства и перспективы развития теории воспроизводства.

Актуальность теории воспроизводства сегодня. В отечественной литературе по экономическим наукам в последнее время наблюдается возрастание интереса к понятийному инструментарию теории воспроизводства. В частности в работах по развитию теории саморазвивающихся систем (А. И. Татаркин и др.), теории технологических укладов (С. Ю. Глазьев и др.), теории государственного и корпоративного управления (А. Г. Бабков, В. Н. Дейнега, В. А. Медведев, Л. С. Онуфриева и др.), направлению, связанному с исследованиями процесса накопления национального богатства (Л. И. Абалкин, Е. М. Бухвальд, В. И. Маевский, А. В. Орлов, С. С. Шаталин и др.), по теориям, связанным с аллокацией природных ресурсов (Я. В. Гераськин, Н. А. Зарнадзе, М. Н. Игнатьева, А. Б. Коржук, Я. Я. Яндыганов и др.), можно встретить категории теории воспроизводства. Это обстоятельство можно было бы объяснить только богатыми отечественными традициями в развитии идей К. Маркса, если бы не усиливающийся в настоящее время рост интереса к его наследию за рубежом [10, 11, 12]. Растущая гуманизация экономики, вызванная к жизни критическими изменениями в социально-эколого-экономических условиях функционирования общества актуализирует вопрос о необходимости установления таких критериев развития общества, которые бы позволили сделать это развитие максимально продолжительным и гармоничным. В этом плане теория воспроизводства способна стать наилучшей теоретической базой для разработки искомых критериев.

В рамках авторского исследования теория воспроизводства выбрана как ключевая теория, поскольку, на наш взгляд, ее понятийный инструментарий в большей степени способен выявить целостную картину фундаментальных основ развития сложной открытой системы экономического устройства общества или отдельных ее подсистем. Теоретический аппарат теории воспроизводства ориентирован на анализ качественных, структурных элементов развития, что в условиях возрастающего значения качества роста придает теории особую актуальность.

История развития теории. Суть термина «воспроизводство» и его экономическое содержание впервые раскрыты в «Экономической таблице» Ф. Кенэ (1758 г.)[1]. Эта работа вошла в историю экономической мысли и как первая макроэкономическая модель, выявляющая основные народнохозяйственные пропорции, которые обеспечивают развитие экономики всей страны. У Кенэ содержалась в зародыше важнейшая идея: процесс воспроизводства может бесперебойно совершаться только при соблюдении определенных народно-хозяйственных пропорций [1].

Изначально любые исследования взаимосвязи производство — потребление как некоего динамического процесса на уровне общества относились к теории воспроизводства. В связи с чем в литературе можно найти трактовку теории воспроизводства Смита, Рикардо, Сея, Сисмонди, Кейнса и др., хотя формально эти исследователи не выделяли ее отдельно. В дальнейшем предмет теории формализовался конкретнее и приобрел благодаря ортодоксальным марксистам политический оттенок.

Теория воспроизводства А. Смита строилась на его теории ценности. «Цена все же сводится — непосредственно или в конечном счете — к тем же трем составным частям: к ренте, заработной плате и прибыли» [9, с. 47-48] (в то время как К. Маркс разделял стоимость капитала (общественный продукт) на постоянный

[1] Некоторые исследователи в качестве пионера в развитии теории общественного воспроизводства называют У. В. Пети, ссылаясь на его работу «Политическая анатомия Ирландии» 1672 г., другие — Р. Кантильона, обращаясь к работе «Эссе о природе торговли вообще», изданной в 1755 г. (через 24 года после смерти ее автора).

капитал, переменный капитал и прибавочную стоимость). Этот вывод был поддержан в дальнейшем Д. Рикардо. Из этого утверждения (которое К. Маркс называл догмой Смита) следовал вывод о гармонии между производством и потреблением. В дальнейшем этот тезис развил Ж. Б. Сей, добавив в эту модель баланс спроса и предложения.

Наибольшего развития тема общественного воспроизводства в политической экономии получила в трудах Карла Маркса. Он создал двухсекторную модель экономики, посредством которой проанализировал условия воспроизводства «совокупного общественного продукта». При этом, в отличие от Ф. Кенэ, он развивал понятия не только простого, но и расширенного воспроизводства. Однако противоречия в теории ценности Маркса и, в частности, проблемность его позиции в вопросах образования ценности и цены товара не позволили ему четко смоделировать условия процесса воспроизводства ценности капитала в промышленности.

Теория воспроизводства Маркса, своеобразно дополненная Лениным, легла в основу балансовых построений в СССР. В. И. Ленин считал, что К. Маркс смог создать свою стройную теорию общественного воспроизводства лишь преодолев две главные ошибки классической буржуазной (а затем и «вульгарной») политэкономии:

— изгнание из стоимости общественного продукта стоимости постоянного капитала и сведение стоимости только к двум частям — добавленной стоимости и переменному капиталу;

— смешение личного и производительного потребления, игнорирование производственного потребления, сведение всего потребления к личному.

В. И. Ленин добавил в модель расширенного воспроизводства К. Маркса, новые элементы, он уточнил определение производство средств производства, выделив производство средств производства для средств производства и производство средств производства для средств потребления. Констатируя более быстрое развитие именно первого подкласса первого подразделения.

П. Б. Струве, М. И. Туган-Барановский, П. Нежданов — «легальные марксисты» подвергли ревизии экономическое учение Маркса, прежде всего, его теорию ценности, теорию воспроизводства общественного капитала и кризисов. В отличие от Ленина они считали, что причины экономических кризисов перепроизводства были в неразвитости потребления, в то время как Ленин отстаивал крайне резкую политическую точку зрения, согласно которой причина кризисов в коренном противоречии капитализма — «противоречии между общественным характером производства и частным, индивидуальным способом присвоения» [7, с. 159].

По П. Б. Струве [3], марксова теория воспроизводства есть теория пропорциональности (пропорционального распределения). Ссылаясь на схемы воспроизводства К. Маркса, П. Б. Струве утверждал, что К. Маркс изображал капиталистическое хозяйство как гармоничную систему, в которой происходит пропорциональное распределение продукта между отраслями производства.

Дж. М. Кейнс исходит из того, что решающую роль в процессе воспроизводства играет спрос и что размеры производства и темпы его роста зависят от размеров и темпов роста предъявляемого на рынке спроса на товары. «Потребление является единственной целью всякой хозяйственной деятельности. Возможности получения работы неизбежно ограничены масштабами совокупного спроса. Совокупный спрос может проистекать только из нынешнего потребления или из нынешних мероприятий, обеспечивающих будущее потребление» [6, с. 99]. Признавая существование недостатков капиталистической экономики, Дж. М. Кейнс отстаивал мнение о возможности их устранения с помощью государственного регулирования экономики.

Дальнейшее развитие теории общественного воспроизводства связано с именами экономистов-марксистов. Марксистская ортодоксия В. И. Ленина определила главное направление и язык отечественной экономической науки 30–60-х годов XX века. Догматизм и крайняя резкость его взглядов значительно обеднили, если не сказать убили, теорию воспроизводства мумифицировав постулаты ее «правильного» отца — К. Маркса.

В нашей стране проблема измерения социально-экономической динамики фундаментально исследуется начиная с 20-х годов XX века. Длительный этап развития экономической теории и хозяйственной практики в СССР (от первых пятилеток до «стратегии ускорения») был отмечен по преимуществу достаточно упрощенной трактовкой «проблемы темпов» (темпов роста и темпов воспроизводства), прежде всего как проблемы их максимизации, причем максимизации в размерности продукта сферы материального производства. Современные трактовки проблемы темпов не имеют ничего общего с идеей их

максимизации, особенно максимизации любой ценой [4, с. 60–114]. Ученые-марксисты в основном занимались критикой буржуазных теорий экономического роста и его государственно-монополистического регулирования вплоть до второй половины 70-х годов, и, считая быстрый экономический рост имманентно присущим только социализму, не разрабатывали теорию этого вопроса. Поэтому в марксистской экономической литературе нет однозначного толкования понятия «экономический рост» как экономической категории.

В 1970–80-е годы интерес к этой проблеме усилился в связи с тенденцией снижения темпов экономического развития СССР, поиском объяснений и путей преодоления этой тенденции. К этому периоду времени можно отнести исследования по теории воспроизводства следующих авторов: Л. И. Абалкин, А. И. Анчишкин, Е. М. Бухвальд, В. Р. Веснин, Э. П. Горбунов, В. Д. Камаев, Я. А. Кронрод, Н. П. Кузнецова, В. П. Логинов, В. И. Маевский, С. М. Никитин, А. И. Ноткин, И. М. Осадчая, Б. П. Плышевский, Г. М. Сорокин, Д. А. Черников, С. С. Шаталин, Ю. В. Яременко и др.

Взаимосвязь теорий роста и воспроизводства. Основное различие теорий воспроизводства и экономического роста касается целевой ориентации, если первая рассматривает развитие как повторение определенной последовательности событий, то вторая акцентирует внимание именно на целевой составляющей развития — экономическом росте[1]. Соответственно первая решает вопросы главным образом устройства экономической системы, структуры процесса преобразований материи в результате хозяйственной деятельности, а вторая ищет способы ускорения или оптимизации процессов хозяйственной деятельности для обеспечения соответствующего экономического роста. Первая рассматривает цикличность как базовый принцип устройства общественного производства, вторая — только как частный случай. При этом нельзя не обратить внимание на идеологический характер раскола между концепциями.

Особенно много работ по увязке концепции общественного воспроизводства с теорией роста вышло в свет в 80-е годы XX века. При этом авторы придерживались различных мнений о характере взаимодействия теорий и роли каждой из них. Некоторые советские исследователи экономический рост связывали с количественной стороной расширенного воспроизводства. Согласно точки зрения Анчишкина «экономический рост означает, прежде всего, увеличение производственных ресурсов, расширение масштабов выпуска продукции и ее потоков, идущих как на текущее непроизводственное потребление так и на пополнение производственных и непроизводственных ресурсов» [2, с. 13]. По мнению Э. Людемана, Г.-И. Хеме, В. Хана [8, с. 93], экономический рост можно трактовать как «увеличение количества потребляемых ценностей, которыми общество располагает в виде средств производства, средств потребления и услуг, или как прирост нового общественного продукта». Близка этой точке зрения позиция Н. П. Кузнецовой, согласно которой понятия «экономический рост» и «расширенное воспроизводство общественного продукта» идентичны — экономический рост — лишь длительная тенденция сменяющих друг друга циклов воспроизводства.

В целом существующие точки зрения на связь теории общественного воспроизводства с концепцией экономического роста можно условно разделить на три группы:

1. Общественное воспроизводство и экономический рост конкурируют (К. Б. Лейкина, В. И. Маевский и др.).

2. Концепция экономического роста — частный случай теории общественного воспроизводства (А. И. Анчишкин, Э. Людеман, К. И. Микульский и др.).

3. Общественное воспроизводство и экономический рост — равные, взаимодополняемые теории (В. А. Медведев, Л. И. Абалкин, Н. П. Кузнецова, В. Н. Шенаев, Р. М. Энтов, В. Камаев, С. Ю. Глазьев и др.).

По мнению авторов, наиболее обоснованной является точка зрения исследователей, относящихся к третьей группе. Методический и понятийный аппарат теории общественного воспроизводства и теории роста взаимодополняемы и взаимообогащаемы. В этой связи экономический рост рассматривается авторами как процесс развития сменяющих друг друга циклов расширенного воспроизводства. Из чего следует, что тип и характер воспроизводства определяют сущность экономического роста и наоборот.

Перспективы развития теории воспроизводства. Современный теоретический аппарат воспроизводственного подхода был сформирован под влиянием идей Г. Гегеля. Карл Маркс применил гегельянский подход к анализу капиталистической экономики, рассматривая ее как

[1] Сущность процесса роста раскрывается из противопоставления понятию «состояние покоя». Система находится в состоянии покоя, из которого не стремится выйти ни одна действующая в рамках этой системы сила.

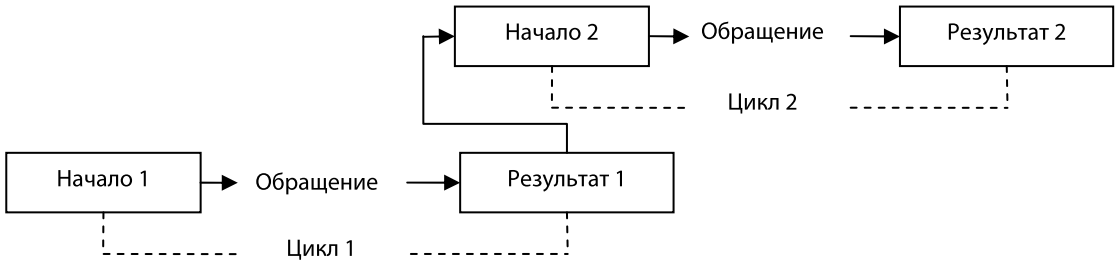


Рис. 1. *Фрагмент воспроизводственного процесса*

целостную органическую, исторически развивающуюся систему.

В работах Г. Гегеля можно найти развитие категориального аппарата сложных саморазвивающихся систем на основе представлений о саморазвитии абсолютной идеи. Процедура порождения новых уровней организации сложной системы представлялась Гегелем следующим образом: нечто (прежнее целое) порождает «свое иное», вступает с ним в рефлексивную связь, перестраивается под воздействием «своего иного», и затем этот процесс повторяется на новой основе. Саморазвивающаяся система предстает в качестве процесса постоянного обмена веществом, энергией и информацией с внешней средой, инвариант в варьируемых взаимодействиях со средой. Усложнение системы в ходе развития, связанное с появлением новых уровней организации, выступает как смена одного инварианта другим, переход от одного типа саморегуляции к другому. Процессуальность системы в этом случае проявляется в двух аспектах: саморегулировании и саморазвитии.

В дальнейшем эти идеи заново открыты и переосмыслены физикой, биологией, социологией и экономикой. Исследования саморазвивающихся систем особенно активизировались с возникновением кибернетики, теории информации и теории систем. В настоящее время саморазвивающиеся системы активно изучаются в рамках синергетики.

Основные методологические характеристики воспроизводственного подхода к исследованию экономических отношений: установление фундаментального устойчивого, повторяющегося хозяйственного цикла, который представляет собой элементарную целостность системы экономических отношений. Одна фигура такого круговорота повторяется вновь и вновь, но повторение не сводится к хождению по кругу — каждый новый виток обогащает процесс и продвигает его (рис. 1). Воспроизводство в каждом своем цикле отрицает прежние его экономические отношения и ставит на их место новые отношения, которые в работе В. Н. Дейнеги [5] названы новацией. По мнению авторов, процесс перехода от результата предшествующего воспроизводственного цикла к началу последующего осуществляется опосредованно через трансформационный блок, включающий в себя блок управления и блок накопления опыта. Поскольку потребление первого цикла может определять производство второго цикла лишь опосредованно на информационном уровне, в таком случае информация о потреблении не может быть полной.

Весьма перспективным направлением развития теории воспроизводства, на взгляд авторов, является использование ее инструментального аппарата для анализа саморазвивающихся систем, факторов и условий, способствующих переходу к саморазвитию.

Список литературы

1. *Аникин А. В.* Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса : 3-е изд. М. : Политиздат, 1979. 367 с.

2. *Анчишкин А. И.* Прогнозирование роста социалистической экономики. М.: Экономика, 1973.

3. *Братченко Е., Дмитриев А.* Экономическая теория в работе П. Б. Струве «Хозяйство и цена» // Экономическая школа. 1998. Вып. 4.

4. *Бухвальд Е. М., Погребинская В. А.* Темпы экономического развития в условиях интенсификации общественного производства // Расширенное воспроизводство в условиях интенсификации экономики. М. : Наука, 1986.

5. *Дейнега В. Н.* Воспроизводство собственности в системе корпоративных отношений : дисс. … д-ра экон. наук. Краснодар, 2004. 272 с.

6. *Кейнс Дж. М.* Общая теория занятости, процента и денег. Избранное / вступ. статья Н. А. Макашевой. М. : Эксмо, 2007. 960 с.

7. *Ленин В.И.* К характеристике экономического романтизма // Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 2.

8. Поздний капитализм без перспективы / Людман Э., Хеме Г.-И., Хан. В. и др., под ред. Л. Майера, Г. Мауришата, М. Векверта. М., 1973.

9. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. Т. 1. М. : Соцэкгиз, 1935.

10. *Christopher J. Niggle*. Marxian Reproduction Schema: Money and Aggregate Demand in a Capitalist Economy // Journal of Economic Issues. 2007. Vol. 41.

11. *Rostow W. W., Kennedy M.* Theorists of Economic Growth from David Hume to the Present. With a Perspective on the Next Century. New York : Oxford University Press, 1990.

12. *William K. Tabb*. Reconstructing Political Economy. The Great Divide in Economic Thought. London: Routledge,. 1999.