УДК 330.11 (075)
ключевые слова: манипулирование, общественный выбор, свобода, рациональность, голосование, распределение ресурсов, институты

М. М. Михеева, Е. Л. Толокина

О КАТЕГОРИИ «МАНИПУЛИРОВАНИЕ» В ТЕОРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ВЫБОРА

В статье рассматривается категория «манипулирование» как важная составляющая выбора в экономической и политической сфере. Показано, что интерперсональное манипулирование способствует торможению общественного прогресса. Оно приводит к столкновению интересов различных социально-политических и социально-экономических групп.

Теория общественного выбора впервые изучает и моделирует стратегии поведения участников политико-экономического процесса, рассматривая их с позиции рациональности выбора. Для достижения личных целей индивиды манипулируют решениями, искажая правила как в политике, так и в экономике. Такая ситуация складывается в период выборов, когда агенты пытаются управлять голосами и решениями. Также в настоящее время влиянию подвергаются и институты, ослабленные незавершенностью экономических реформ и имеющие лазейки для свободного их использования в собственных целях. В результате появляется недоверие общества к деятельности законодателей. В связи с этим манипулирование становится актуальной проблемой для общества.

Основой демократии является свобода (свобода слова, свобода выбора и т. д.). Еще Т. Гоббсом и Д. Локком было предложено понимание свободы как «естественного состояния» [8]. По мнению Д. Локка, для правильной оценки возникновения политической власти «мы должны рассмотреть, в каком естественном состоянии находятся все люди, а это — состояние полной свободы в отношении их действий

и в отношении распоряжения своим имуществом и личностью в соответствии с тем, что они считают подходящим для себя в границах закона природы, не испрашивая разрешения у какого-либо другого лица и не завися от чьей-либо воли» [4].

Однако, как сказано в ст. 17 Конституции РФ, «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

Распоряжаясь собственной судьбой, каждый человек будет иметь право на достойное существование. Так, в ст. 7 Конституции РФ государство объявлено социальным государством, «политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

В соответствии с теорией общественного выбора, индивид, пытаясь найти в процессе выбора для себя наилучшую альтернативу, не должен нарушать границы свободы действий, в том числе свободы выбора, других индивидов.

Однако при этом особое значение имеет манипулирование — управление сознанием и поведением человека, которое не соответствует его интересам и происходит в обход его сознательного согласия [3].

Существует три основных варианта манипулирования в процессе общественного выбора (на примере голосования):

1) со стороны избирателей;

2) со стороны организатора голосования;

3) со стороны как избирателей, так и организатора голосования.

Так, избиратели целенаправленно могут использовать легальные (средства массовой информации, общественные организации и др.) и нелегальные (подкуп, несанкционированные митинги) методы влияния на принятие решений законодателями. Такие способы давления на представителей власти с целью добиться принятия выгодного для ограниченной группы избирателей политического решения относятся к лоббированию.

В России подобная модель поведения избирателей носит, скорее, неформальный (давление со стороны правящей партии) и нелегальный характер (организованные преступные группировки). Группы с особыми интересами существуют, оказывая влияние и на ход выборов, и на принятие законопроектов (особенно на региональном уровне). Однако следует подчеркнуть, что в нашей стране действует система прямого голосования, препятствующая данному влиянию.

В свою очередь, политики манипулируют избирателем, предлагая ему те проекты в ходе избирательной кампании, которые наиболее необходимы для решения задач, поставленных законодателем.

Основные инструменты манипулирования условно можно разделить на пассивные (реклама, средства массовой информации) и активные (обещания по поводу осуществления экономических и социальных проектов — благоустройство города; появление новых рабочих мест; образовательных учреждений и др.). Однако выбор индивидом или группой индивидов конкретного политика не гарантирует в полной мере для избирателя получения желаемого результата и соблюдения его интересов.

Участники политического процесса, меняя свои предпочтения, способны влиять на выбор своих оппонентов. Для этого необходимо изучить такие предпосылки выбора, как вкус и желания, мотивы, а также точно знать, истинно или ложно объявленное оппонентами предпочтение [5].

Напротив, можно предположить, что в естественном состоянии людей существует объединяющая сила «особого общечеловеческого интереса» [1, 4]. Поэтому в своих частных интересах свободный человек становится ориентированным на интерес общественный, что несовместимо с состоянием манипулирования. Для подтверждения чего можно рассмотреть основные положения теории общественного выбора.

В социально-экономической и политической сферах, а также в сфере рыночных отношений люди чаще всего совершают выбор одной из имеющихся альтернатив, преследуя свои частные интересы (принцип методологического индивидуализма[1]).

Обладая рациональным суждением, индивид пытается сравнить предельные выгоды и предельные издержки для принятия наиболее эффективного для него решения (концепция «экономического человека» у неоклассиков).

Говоря о манипулировании, можно отметить, что концепция экономического человека в полной мере подтверждает присутствие на политической арене рациональности в поведении обеих сторон (избиратели и политики).

Манипулирование создает этому препятствие, рассматривая взаимодействия подобных индивидов на политико-экономической арене. Необходимо отметить, что участники

[1] Теория общественного выбора заимствовала этот принцип у неоклассиков.

этих процессов обладают «особыми» правами выбора и принятия решений, основанными на обмене информацией (политика как обмен) [6].

Для достижения дополнительных выгод индивиды часто объединяются в группы с особыми интересами (например, предприниматели). Основой для их коллективных действий является достижение единой цели. В таком случае эффективность результата деятельности будет зависеть от влияния факторов неполноты получаемой информации, ограниченной рациональности, оппортунистического поведения участников. Все это также может подвергаться риску манипулирования (манипулирование выбором). В условиях ограниченного доступа к информации на этапах политического процесса возможны лишь два направления для совершения общественного выбора: поиск конкретной информации и поиск наиболее удовлетворительного варианта решения. Последний становится наиболее приемлемым для большинства «людей экономических», что позволяет нейтрализовать манипуляцию индивидом. Однако при этом у него появляется возможность воздействия на других членов общества для реализации личных интересов.

Исходя из этого в рамках концепции неоинституционализма, можно с большой долей вероятности предположить, что выборы являются моделью взаимного манипулирования для участников политического процесса, в свою очередь, обеспечивающего предпосылки для правильного распределения экономических ресурсов.

В связи с тем, что в теории общественного выбора рассматриваются проблемы столкновения на политическом рынке интересов, связанных с влиянием на принятие государственных решений в пользу продвижения проектов отдельных индивидов и групп людей, допускается возможность манипулирования институтами, предназначенными для общества.

Такая ситуация проявляется на фоне проведения социально-экономических реформ по причине их незаконченности или отрицательного результата (как их деятельности, так и в отношении восприятия обществом).

Тогда становится необходимым либо повторно реформировать данный институт, что потребует колоссальных материальных и временных затрат, либо заимствовать его у других стран, чтобы получить возможность снижения рисков [2].

Однако для общества такие вливания становятся упущенной возможностью сделать самостоятельный выбор. В то же время может возникнуть ситуация, когда новые правила не будут согласовываться с местными условиями и, соответственно, результат проведенных институциональных реформ будет неоднозначным.

Оперируя понятием «манипулирование», основной причиной этого положения можно назвать использование институтов нецелевым образом, когда мотивы и характер обращения к ним имеют мало общего с предполагаемым назначением и смыслом данных институтов. В результате обязательно появляются экономические агенты, которые находят возможности извлечь личную выгоду из нецелевого использования институтов [8].

В связи с этим возникает ситуация, когда средства аккумулируются в руках определенной группы людей и, соответственно, перераспределяются в пользу привилегированной ее части.

Учитывая масштабы проводимых экономических и правовых изменений, в российской практике становится распространенным наличие узких мест в законодательстве. Это часто приводит к свободной интерпретации статей законов в случае необходимости разрешения непредвидимых ситуаций и, соответственно, к злоупотреблению и манипулированию институтами.

Как мы уже говорили, в нашей стране одновременно существуют легальные и нелегальные способы манипулирования. Наиболее известным нелегальным методом использования институтов можно назвать их применение для вуалирования противозаконной деятельности групп или отдельных участников политического процесса. Такая проблема возникает из-за безнаказанности агентов за их действия.

В результате складывается ситуация, когда с виду правильный институт не может быть гарантом предоставления достоверной информации и становится объектом недоверия со стороны общества.

Таким образом, манипулирование является общественной проблемой, так как приводит к столкновению интересов разных социально-политических и социально-экономических групп и в конечном счете способствует торможению общественного прогресса.

В рамках теории общественного выбора впервые изучалось поведение политиков и других агентов политического процесса, чьи действия были направлены на максимальное достижение собственных целей путем манипулирования решениями, и осуществлялось систематическое моделирование стратегий их поведения в рамках определенных правил игры.

Список литературы

1. *Гоббс Т.* Избранные произведения: в 2 т. Т.1. с. 304.

2. Институты. От заимствования к выращиванию / Кузьминов Я., Радаев В., Яковлев А., Ясин Е. // Вопросы экономики. 2005. №5. с. 5-27.

3. *Лимнатис Н.* Манипулирование сущность, проявления, пути снятия. Философский и социально-политический анализ. М. : Экономическая демократия, 2000. 216 с.

4. *Локк Д.* О государственном правлении // Локк Д. Избранные философские произведения : в 2 т. Т. 2. М., 1960. 532 с.

5. *Милгром П.* О чем вам не расскажет продавец. Игры убеждения и раскрытие информации // Вопросы экономики. 2009. №3. с. 94-109

6. *Нуреев Р. М.* Теория общественного выбора. М. Изд. дом ГУ-ВШЭ. 2005. 531 с.

7. *Полищук Л.* Нецелевое использование институтов. Причины и следствия // Вопросы экономики. 2008. №8. с. 28-43

8. *Чанышев А. А.* История политических учений. М. : ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2007. 592 с.