ЖУРНАЛ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ №2/2010

УДК 330.821, 330.88
ключевые слова: микрорегионализация, классические и постклассические экономические теории, конкуренция, межрегиональная конкуренция, междисциплинарный синтез

Ю. В. Савельев

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОЙ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ КОНКУРЕНЦИИ (ОЦЕНКА ВКЛАДА НАУЧНЫХ ТЕОРИЙ)

В статье анализируется эволюция и современное состояние теории конкуренции. Автором обоснованы и выделены три качественных этапа формирования теории межрегиональной конкуренции, проведена оценка вклада научных экономических теорий в исследование межрегиональной конкуренции, начиная с классических экономических теорий и заканчивая современными кластерными теориями, теориями регионального роста и инновационного развития.

На основе анализа развития экономических теорий автором сделан вывод о формировании сегодня новой предметной области исследований на стыке мировой и региональной экономики и экономической географии, а также о необходимости развития теории межрегиональной конкуренции.

За последние 30 лет существовали различные попытки качественного обобщения теоретических разработок в области конкуренции на уровне микро- и макроэкономики. Все научные теории и концепции конкуренции так или иначе основаны на определенном анализе и синтезе существовавших ранее разработок. Их обобщение осуществлялось на основе целевого принципа и специализации на определенной предметной области экономической науки. В частности, обобщение микроэкономических теорий, концепций и научных школ вылилось в оформление теории конкуренции фирм. Дальнейшее развитие теорий конкуренции фирм, их синтез с инструментарием макроэкономических теорий и выводами классической политэкономии, основанными на межстрановом сопоставлении и анализе, привели, в свою очередь, к формированию теорий международной конкуренции.

Современные конкурентные отношения охватывают не только микроэкономические субъекты, с одной стороны, и государства — с другой, но и территории мезомасштаба — регионы. Причем соперничество стран на мировых рынках в результате либерализации внешнеэкономической деятельности переходит сегодня на уровень отдельных регионов, стимулируя процессы микрорегионализации мировой экономики [17, с. 44–48]. Именно регионы сегодня играют решающую роль в привлечении инвестиций, трудовых мигрантов, туристов, приобретая свойства (в соответствии с терминологией Ф. Перру) точек, или полюсов роста национальной экономики.

Научные работы обзорного характера, в которых анализируется теоретическая база межрегиональной конкуренции, начали появляться преимущественно в зарубежных странах, начиная с 60 гг. XX века. В России такие работы появились позднее — начиная со второй половины 90-х гг. (с того времени, когда в полной мере проявились последствия либерализации внешнеэкономической деятельности на уровне регионов — субъектов РФ и остро встали вопросы обеспечения конкурентоспособности российских регионов на международных рынках). Зачастую эти обзоры направлены на анализ преимущественно зарубежных научных теорий и концепций конкуренции, на попытку адаптации прикладных разработок к российским условиям, а также, что наиболее важно, на понимание фундаментальных особенностей, определение контуров и методологической базы межрегиональной конкуренции. В результате сегодня уже есть достаточные основания говорить о формировании специализированного направления экономической теории, имеющего междисциплинарную научно-методологическую основу, — теории межрегиональной конкуренции.

Из современных работ отечественных авторов, посвященных анализу теоретической базы конкуренции территорий, следует назвать работы академика РАН А. И. Татаркина и сотрудников Института экономики УрО РАН (г. Екатеринбург) [4; 5; 13], труды новосибирских ученых [12; 18], работы И. В. Пилипенко [19; 20; 21], монографию И. П. Данилова «Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология)» [10], монографию Я. Д. Лисоволика «Конкурентная России в мире “конкурентной либерализации”» [17],

монографию «Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты» (под ред. Ю. Н. Перского и Н. Я. Калюжновой) [14] и др.

В работах ученых Института экономики УрО РАН (С. М. Бурькова, С. Г. Важенина, С. Н. Гавриловой, А. И. Татаркина и др.) не только рассматриваются теоретические аспекты межрегиональной конкуренции, ее роли в социально-экономическом развитии региона, но также и предлагаются подходы к оценке и классификации конкурентных преимуществ региона. Отдельное место занимают вопросы, связанные с повышением конкурентоспособности дотационных регионов, процессами и механизмами саморазвития регионов, выявлением и использованием в рамках региональной экономической политики эндогенных факторов развития территории.

В работах ученых новосибирской школы региональной экономики (А. С. Новоселова, А. С. Маршаловой, Г. А. Унтура и др.) внимание сконцентрировано на исследовании места феномена конкуренции в теории региональных рынков, выявлении механизмов создания конкурентных преимуществ в разрезе региональных рынков. В [12] немаловажное внимание уделено методологии и вопросам методического обеспечения стратегического управления конкурентоспособностью региона, созданию условий для межрегиональной интеграции.

В работах И.В. Пилипенко не только рассматриваются различные современные зарубежные школы, изучающие феномен конкуренции и конкурентоспособности стран и регионов в мировой экономике, но также представлен хронологический анализ эволюции научных теорий и концепций в этой предметной области.

В монографии И. П. Данилова дается ретроспективный анализ развития теории конкурентной борьбы и проблем конкуренции в свете классической и неоклассической экономических теорий. При этом, во-первых, основной акцент делается на анализе микроэкономических теорий, во-вторых, анализируются тенденции, связанные с переносом акцента научных теорий конкуренции в условиях глобализации на вопросы конкуренции и конкурентоспособности стран и регионов. Также в работе обозначены предпосылки и приведены доводы автора в пользу формирования теории конкуренции регионов, раскрыты методы анализа, предложены способы поддержания и повышения конкурентоспособности регионов России. Тем не менее, автор все же констатирует, что на сегодняшний день «теории конкуренции регионов, подобной теории конкуренции фирм, пока не существует» [10, с. 33].

В монографиях «Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты» и «Конкурентная России в мире “конкурентной либерализации”» анализируется феномен конкуренции и конкурентоспособности страны в свете теорий международной торговли, в контексте процессов глобализации и либерализации рынков, с одной стороны, и процессов регионализации и микрорегионализации, с другой стороны. Также в книге Я. Д. Лисоволика [17] анализируются модели «конкурентной либерализации» зарубежных стран (США, Китая, Японии, Ирландии, Южной Кореи, Чили, Австрии), дается оценка процессов микрорегионализации как инструмента обеспечения конкурентоспособности этих стран [17, с. 88–227].

Определенное осмысление европейского опыта конкуренции регионов и городов, раскрытие подходов к формированию научно-теоретических основ, методики оценки, определению и классификации факторов конкурентоспособности российских регионов сделано в ряде работ ученых Института проблем региональной экономики РАН (г. Санкт-Петербург) Б. М. Гринчеля и Н. Е. Костылевой [16; 24; 26].

Кроме вышеперечисленных работ отечественных авторов, исследующих феномен конкуренции в контексте эволюции экономических теорий, также следует назвать серию работ Ю. А. Гаджиева, посвященных анализу развития и современного состояния теорий регионального экономического роста [6; 7; 8], обзоры «пространственных» теорий, сделанные С. С. Артоболевским [2], О. А. Бияковым (в его монографии «Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты» сделана попытка подведения общей научно-методологической базы под различные пространственные теории) [3]. Отдельного внимания заслуживают обзоры современных кластерных теорий и опыта их практического применения, сделанные отечественными авторами Т. В. Циханом [28; 29], С. Ф. Сутыриным и П. Н. Филипповым [27].

Анализ научных теорий конкуренции и обзор работ российских авторов показал, что формирование теории межрегиональной конкуренции следует рассматривать в контексте развития общей методологии экономической науки. Каковы в этом случае могут быть критерии периодизации научных теорий, оценки их вклада в формирование современной теории межрегиональной конкуренции?

Изучение феномена конкуренции, факторов, определяющих конкурентоспособность (применительно к региону), основано, с одной стороны, на базовом методологическом аппарате классической и неоклассической экономических теорий, с другой стороны, на различных теориях, связанных с изучением «фактора пространства» в экономическом развитии. Поэтому теорию межрегиональной конкуренции следует рассматривать как результат длительной эволюции этих научных теорий, развивающихся параллельными путями, и их последующего синтеза. Следовательно, в основу периодизации процесса развития научных теорий могут быть положены два критерия: 1) критерий междисциплинарности (или обособленности) используемого методологического и методического аппарата; 2) критерий комплексности (или специфичности) объекта и предмета исследования.

Таким образом, анализируя эволюцию экономических теорий в контексте формирования и развития научно-теоретической базы межрегиональной конкуренции, можно выделить три этапа, качественно отличающиеся друг от друга:

1. Этап формирования фундаментальных теоретических и методологических основ теории межрегиональной конкуренции — характеризуется абстрактностью объекта и предмета исследования, обособленностью методологического аппарата.

2. Этап развития и специализации научных теорий и концепций в контексте формирования теории межрегиональной конкуренции — характеризуется усилением специфичности объекта и предмета исследования (исследуются микроэкономический и макроэкономический аспекты конкуренции) при усилении междисциплинарности методологического и методического аппарата.

3. Этап междисциплинарного синтеза и формирования общих черт теории межрегиональной конкуренции — характеризуется междисциплинарностью объекта и предмета исследования, методологического и методического аппарата.

Рассмотрим эти этапы, отслеживая процесс становления и развития теории межрегиональной конкуренции и выявляя наиболее значимый вклад различных научных теорий в ее формирование (рис. 1). Основные результаты подобного содержательного анализа научных теорий, ревизии их теоретических и методических положений позволяют выявить особенности и обозначить контуры теории межрегиональной конкуренции в современном ее представлении.

1. Этап формирования фундаментальных научно-теоретических и методологических основ теории межрегиональной конкуренции

Считается, что основы общей теории конкуренции были заложены впервые в работах А. Смита и Д. Рикардо. Действительно, теории абсолютных и относительных преимуществ стран в международной торговле поставили теорию конкуренции на прочную научно-методологическую основу. Но вместе с тем несправедливо будет не упомянуть о том, что отдельные элементы общей теории конкуренции начали формироваться начиная еще со взглядов античных философов и авторов социальных утопий эпохи Возрождения. Следует упомянуть знаменитые трактаты о государстве и общественном устройстве Платона, Аристотеля, Демокрита и Эпикура. В частности, значимым шагом в познании и раскрытии сущности и роли фактора конкуренции и конкурентных отношений в развитии общества явилось исследование Аристотелем таких явлений общественной жизни, как общественное разделение труда, товарное хозяйство, обмен, деньги, виды собственности и стоимости, распределение благ.

Важно отметить, что Аристотель связывает обмен с разделением труда, закладывая в его основу, кроме всего прочего, пространственные критерии (говоря современным языком — территориальные различия в обеспеченности факторами производства). В связи с этим он вплотную подходит к выделению двух видов собственности — естественной и неестественной. А отсюда — к выделению двух видов стоимости — натуральной и денежной. Эти исследования античного философа получили самое широкое развитие и явились основой развития классической экономической школы.

В контексте формирования фундаментальных основ общей теории конкуренции следует также упомянуть ряд социальных утопий (Т. Мора, Т. Кампанеллы, Ш. Фурье и Р. Оуэна), в которых были сформулированы принципы и образы конкурентоспособного государства и общественного устройства в их идеализированном виде. Так, источником материальных благ по Т. Мору являлась четкая система разделения труда между городом и деревней. Он идеализировал ремесленную организацию производства с ее системой разделения труда и специализацией, которые в классической экономической теории стали рассматриваться как основа торговли и источник конкурентных преимуществ.



Рис. 1. *Этапы эволюции общей теории конкуренции и формирования основ теории межрегиональной конкуренции*

Дальнейшее усиление внимания к вопросам конкуренции стран и обеспечению их конкурентоспособности произошло в период господства взглядов школы меркантилизма. Речь идет, прежде всего, о вопросах, связанных с факторами и элементами экономической политики, усиливающими позиции государства по сравнению с другими странами (в условиях господства колониальной системы мирового хозяйства и эпохи первоначального накопления капитала). В качестве наиболее ярких представителей теории раннего меркантилизма следует назвать У. Стаффорда, А. Монкретьена, А. Серра; среди представителей позднего меркантилизма — Т. Мена, Дж. Стюарта, У. Петти и др. Среди российских последователей школы меркантилизма следует назвать А. Л. Ордина-Нащокина, Ю. Крижанича, И.Т. Посошкова, Ф. С. Салтыкова и В.И. Татищева [1].

Последователи раннего (денежного) меркантилизма принимали во внимание лишь конкуренцию на уровне макрорегионов (т. е. страны-метрополии с ее колониальными территориями), рассматривая в качестве субъектов конкурентных отношений лишь метрополии. Внешняя экономическая политика с позиции школы раннего меркантилизма ориентировалась преимущественно на административные ограничительные инструменты, которые были направлены скорее на ограничение конкуренции, чем на ее стимулирование. Последователи позднего (мануфактурного) меркантилизма, наряду с ограничительными инструментами внешней политики, предлагали не только стимулировать экспорт готовых товаров из страны, но и развивать посредническую торговлю (для чего поощряли вывоз денег из страны с целью заключения посреднических торговых сделок). Также существенным достижением позднего меркантилизма явились меры активизации внутренней экономической политики, связанные с развитием и повышением эффективности мануфактурного производства, их освобождением от налогов, выдачей государственных субсидий и льготных кредитов на их развитие, передачей государственных предприятий предпринимателям. [1, с.13-14]

Существенный прорыв в признании самого феномена конкуренции и постановке вопроса повышения конкурентоспособности стран и регионов на системную научную основу был осуществлен экономистами, труды которых принято считать отправной точкой в становлении классической экономической теории (Р. Кантильоном, Дж. Стюартом, А. Смитом и Д. Рикардо), их учениками и последователями — Ж. Б. Сэйем, Т. Мальтусом, Д. Миллем, Дж. С. Миллем, У. Сениором. Как указано выше, наиболее ярко раскрыты источники конкурентных преимуществ стран в работах А. Смита и Д. Рикардо.

Важно также отметить, что существенное влияние на формирование фундаментальных основ теории межрегиональной конкуренции оказали научные теории и концепции, развивающиеся в смежных дисциплинах — геополитике и экономической географии. К геополитическим теориям следует отнести теорию пространственного роста государств Ф. Ратцеля, «органическую» теорию государства Р. Челлена, теорию «Средней Европы» Ф. Наумана и концепцию Хартленда Х. Макиндера. В этих теориях в явном или косвенном виде сформулированы научно-теоретические выводы, представляющиеся важными с точки зрения формирования теории межрегиональной конкуренции. Но все же наибольший вклад в формирование фундаментальных основ теории межрегиональной конкуренции внесли классические теории размещения (штандортные теории), хотя с точки зрения экономической науки они носят микроэкономический характер. К ним относятся: теория сельскохозяйственного штандорта И. Г. Тюнена, теория рационального штандорта промышленного предприятия В. Лаунхардта, теория «центральных мест» В. Кристаллера, теория промышленного штандорта А. Вебера. В их рамках ключевое внимание уделяется географическим (расстоянию) и экономическим (размерам и структуре затрат) факторам эффективности размещения и функционирования экономического объекта (предприятия, города, района). Фактически штандортные теории явились основой для формирования большинства современных теорий пространственного развития.

Таким образом, рассмотренными теориями была создана фундаментальная основа, явившаяся некой стартовой площадкой для развития качественно новых специализированных научных теорий в целом, и в частности — для последующего формирования теории межрегиональной конкуренции. Так, наиболее значимым вкладом в формирование фундаментальных основ теории межрегиональной конкуренции на первом этапе явились следующие положения:

1. Конкурентоспособность национальной экономики зависит от степени ее открытости и модели специализации (теория абсолютных преимуществ А. Смита).

2. В основе конкурентного преимущества страны (отрасли) лежит меньшая альтернативная стоимость производства продукта, а также влияние эффекта масштаба производства (теория относительных преимуществ Д. Рикардо).

3. Источником дифференциации (специализации) экономики страны (а следовательно, конкурентоспособности) выступает ее пространственный рост; конкуренция стран выражается в борьбе за пространство — чем оно обширнее, тем большее число моделей специализации может быть использовано (теория и законы пространственного развитиия Ф. Ратцеля, «органическая» теория государства Р. Челлена).

4. Специализация экономики, с одной стороны, и политико-экономическая интеграция страны в международное разделение труда, с другой стороны, являются инструментами повышения конкурентоспособности (теория «Средней Европы» Ф. Наумана).

5. Существует прямая зависимость между эффективностью размещения факторов производства (территориально-отраслевой организацией хозяйства) и производительностью (конкурентоспособностью) (классические (штандортные)) теории размещения Й. Тюнена, В. Лаунхардта, В. Кристаллера, А. Вебера).

Безусловно, четкой границы между первым и вторым этапами развития научно-теоретической базы межрегиональной конкуренции провести нельзя, поскольку совершенствование классических теорий размещения, теорий международной торговли продолжалось и далее. Но формальным предлогом для разделения этапов можно считать начало междисциплинарной, а значит, и методологической бифуркации мейнстрима экономической научной мысли, развивавшейся до этого параллельно-последовательно. В хронологическом же аспекте провести условную границу можно в период с 1910 года по 30-е годы XX века.

2. Этап развития и специализации научных теорий и концепций в контексте формирования теории межрегиональной конкуренции

Качественный скачок в развитии общей теории конкуренции и углублении фундаментальных основ теории межрегиональной конкуренции произошел в 30–60-е годы XX века. На этом этапе получили развитие неоклассические теории, а также неотехнологические теории международной торговли, явившиеся основой для развития теорий пространственного планирования, региональной и отраслевой экономики. Именно в это время начали складываться эмпирическая база теории межрегиональной конкуренции и прикладные инструменты теории. Углубление специализации и дифференциация научных теорий привели к появлению их большого числа. Вместе с тем, используя принятые критерии периодизации, все эти теории можно сгруппировать в два специализированных направления: 1) неоклассическое и неотехнологическое; 2) пространственное.

Первое направление обусловлено, с одной стороны, маржинальной революцией в экономической науке, с другой стороны, второй технологической революцией в мировой экономике, связанной с совершенствованием методов управления, внедрением процессов автоматизации и технологических новшеств. Этот период характеризуется переходом от общества производства к обществу массового спроса, а затем — к обществу индивидуального спроса. Именно в это время начали в полной мере проявляться процессы интернационализации экономики, что привело к возникновению и бурному развитию транснациональных корпораций (ТНК) технико-потребительского, а позже — глобального типа. Это направление в экономической теории характеризуется активным развитием западной школы, представленной такими авторами, как А. Маршалл, Дж. Б. Кларк, Э. Чемберлин, Дж. Робинсон, Э. Хекшер, Б. Улин, П. Самуэльсон, Р. Вернон, М. Познер, Б. Баласса, П. Кругман и др. Развитие общей теории конкуренции в этот период характеризуется, с одной стороны, появлением теорий, описывающих идеальную модель хозяйствования в условиях совершенной конкуренции и полной мобильности факторов производства (теория стоимости А. Маршалла, закон предельной производительности факторов производства Дж. Кларка, теория соотношения факторов производства Хекшера — Улина, концепция специфических факторов производства П. Самуэльсона и др.), с другой стороны, появлением теорий рынков с несовершенной конкуренцией, расширивших возможности и прикладные аспекты школы А. Маршалла (теория монополистической конкуренции Э. Чемберлина, теория рынка с несовершенной конкуренцией Дж. Робинсон).

В рамках данного направления существенное влияние на формирование теории межрегиональной конкуренции оказали неотехнологические теории международной торговли, прежде всего — теория снижающихся издержек (эффекта масштаба) П. Кругмана, К. Ланкастера, теория внутриотраслевой торговли Б. Балассы,

теория технологического разрыва М. Познера, теория жизненного цикла товара Р. Вернона. Важно отметить, что две последние теории, учитывая их междисциплинарную методологическую основу, рассматриваются как переходные к третьему этапу развития теории межрегиональной конкуренции — этапу междисциплинарного синтеза.

Второе направление представлено теориями пространственного развития. В отличие от классических теорий размещения, основанных на принципе частичного равновесия, с 30-х годов XX века быстрыми темпами начали развиваться теории пространственной организации хозяйства и общего экономического равновесия (У. Айзард, А. Лёш и др.). Параллельно с ними получили развитие экономико-географические теории (представленные, в основном, советской школой — Н. Н. Баранским, Н. Н. Колосовским, М. К. Бандманом и др.) и смешанные теории регионального роста (Ф. Перру, Ж. Б. Будвиль, Х. Р. Ласуэн, Т. Хагерстранд, П. Хаггет, Дж. Фридман, Х. Ричардсон). Как первые, так и вторые внесли существенный вклад в дальнейшее совершенствование теорий пространственной организации экономики и формирование фундаментальных основ теории межрегиональной конкуренции, создав, кроме всего прочего, еще и научно-теоретическую основу для современных теорий кластерного и инновационного развития.

Таким образом, теории, относящиеся ко второму этапу формирования и развития теории межрегиональной конкуренции, внесли существенный вклад в понимание самой сущности конкуренции, ее видов и движущих сил. При этом большое количество и широкий спектр научных теорий обосновываются тем, что исследование феномена конкуренции шло сразу по нескольким параллельным направлениям и с использованием методологического аппарата различных научных дисциплин. Именно поэтому к завершению второго этапа (к 70-м гг. XX века) специализация и обособление научных теорий начали уступать место их интеграции. Начали появляться обобщающие научные теории, рассматривающие конкуренцию не как чисто экономическое понятие, а как причину и одновременно следствие процесса общественного развития. Именно эти теоретические разработки позволили по-новому взглянуть на конкуренцию как на многомерный и эволюционирующий предмет исследования, создать фундамент для синтеза методологических подходов и отдельных методов микро- и макроэкономики, экономической географии, региональной экономики, социологии и психологии, прикладных управленческих наук (менеджмента, маркетинга, теории организации, теории принятия решений).

Наиболее значимым вкладом в развитие научно-теоретических и прикладных основ теории межрегиональной конкуренции на втором этапе явились следующие положения:

1. Конкуренция (как модель рыночного функционирования системы производителей и потребителей) и ее производные — эффекты монополии и олигополии — являются главными факторами, влияющими на экономическое развитие регионов и стран (учение о пространственной организации хозяйства А. Лёша, теория монополистической конкуренции Э. Чемберлина, теория рынка несовершенной конкуренции Дж. Робинсона).

2. Агломерационный эффект, технологическая специализация и кооперирование (в приложении моделей территориально-производственного комплекса — ТПК и энергопроизводственного цикла — ЭПЦ) выступают главными факторами конкурентоспособности региона (учение о пространственном взаимодействии рынков У. Айзарда, теория экономического районирования, концепции ТПК и ЭПЦ Н. Н. Баранского, Н. Н. Колосовского и М. К. Бандмана).

3. Неравенство и адаптационные способности экономических субъектов, эффективность использования факторов производства в регионе являются основой формирования полюсов роста, генерации инноваций и восприимчивости к инновациям (теория полюсов роста Ф. Перру, теория пространственной диффузии инноваций Т. Хагерстранда, концепция «центр — периферия» Дж. Фридмана).

4. Неравномерность распределения факторов производства определяет их цену, и, в конечном счете, конкурентоспособность региона (страны) (теория стоимости А. Маршалла, закон предельной производительности Дж.Б. Кларка, теория соотношения факторов производства Хекшера — Улина, концепция специфических факторов производства П. Самуэльсона).

5. Главными источниками конкурентоспособности (как применительно к отрасли, так и к региону, стране) являются дифференциация и эффект от масштаба (теория внутриотраслевой торговли Б. Балассы, теория эффекта масштаба П. Кругмана и К. Ланкастера, теория технологического разрыва М. Познера).

3. Этап междисциплинарного синтеза и формирования общих черт теории межрегиональной конкуренции

Данный этап характеризуется двумя, казалось бы, противоречивыми тенденциями. Во-первых, наблюдается усиление специализации ряда научных теорий в связи с попытками объяснить сущность процессов международной экономической интеграции и глобализации, их влияние на конкурентоспособность стран и регионов. Во-вторых, усиливается междисциплинарный синтез и взаимопроникновение теорий на основе совмещения методологического аппарата разных научных дисциплин, продолжает углубляться неоклассический синтез в части совмещения методологического аппарата микро- и макроэкономики.

В силу того, что не только происходят изменения в самих объектах исследования экономической науки, но и совершенствуются методы исследований, на первый план выходит применение системного подхода в экономике и его производных — геосистемного, воспроизводственного, синергетического подходов (последний рассматривается как применение системного подхода в системно-динамическом, нелинейном аспекте [9]). При этом отражение объекта исследования в качестве системного объекта (социально-экономической системы) позволяет совмещать методологические подходы различных научных дисциплин. Структурные изменения объекта исследования, в свою очередь, приводят к преобразованию предмета исследования. На первый план выходит не столько изучение свойств самого объекта — его структуры, характеристик и процессов, сколько изучение особенностей его поведения и взаимодействия с другими аналогичными системными объектами, объектами высшего и низшего порядков. В экономической науке основное внимание начинает уделяться исследованию динамики социально-экономических систем, способов и подходов к влиянию на нее (механизмов управления и регулирования). При этом новые течения и направления научных теорий опираются на имеющийся фундамент знаний о свойствах и характеристиках изучаемых систем в их статичном состоянии.

Очевидное изменение приоритетов исследований в экономической науке и трансформация самих объекта и предмета исследования создали благоприятные условия для определенного рода сращивания экономической теории и наук об управлении (менеджмента, теории систем и теории организации, кибернетики, теории игр, теории принятия решений). Этот процесс отразился на совершенствовании методологии теории межрегиональной конкуренции. Все научные теории, внесшие определенный вклад в ее развитие, на третьем этапе характеризуются тем, что имеют под собой междисциплинарную методологическую основу, позволяющую одинаково эффективно оперировать методами различных научных дисциплин. Так, на развитие теории межрегиональной конкуренции на современном этапе оказали влияние следующие теории:

1. Теории регионального роста и инновационного развития. К этому направлению относятся теории, получившие широкое распространение в современном научном мире и базирующиеся в той или иной мере на теории национальной системы инноваций Й. Шумпетера. Среди них можно назвать следующие: теорию конкурентоспособности нации и концепцию цепочки ценности фирмы М. Портера, концепцию цепочки добавления стоимости в условиях глобализации Г. Джереффи, концепцию технико-экономической парадигмы К. Фримена, теорию новой международной торговли и новую экономическую географию П. Кругмана, концепцию территориальных производственных систем Д. Мэйи, концепцию экономики обучения Б.-О. Лундваля и Б. Йонсона, концепцию региональной инновационной системы Б. Асхайма и А. Изаксена, модель инновационного регионального роста А. Андерсона, Дж. Манцинена, концепцию «индекса качества» экономической деятельности Э. Райнерта, концепцию системных инноваций М. Симагути и др. Предметом изучения этих теорий являются процессы, движущие силы и факторы регионального роста, особенности пространственной организации и взаимодействия точек и полюсов роста, закономерности распространения импульсов роста, процессы генерации и распространения инновационной активности, формы территориальной и структурной организации инновационной деятельности как важного условия экономического развития и конкурентоспособности.

2. Теории и концепции кластерного развития, объектом изучения которых являются особые формы пространственной и структурной организации экономической деятельности в условиях глобализации и регионализации экономики (вертикально и горизонтально интегрированные структуры, кластеры, сети), способы взаимодействия экономических субъектов в этих условиях, факторы их конкурентоспособности.

К этим научным теориям и концепциям, представляющим, как правило, современную американскую и британскую школы, следует отнести, прежде всего, теорию промышленных кластеров в пространстве М. Портера, концепцию регионального кластера М. Энрайта, концепцию взаимодействия кластера и цепочки добавления стоимости Д. Хамфри и Э. Шмитца, модель уровня конкуренции М. Сторпера, частные модели региональных кластеров и др.

Поскольку большинство из вышеперечисленных теоретических разработок тесным образом взаимосвязаны друг с другом, то остановимся подробнее лишь на тех теориях, которые выступили в качестве системообразующих и внесли наиболее существенный вклад в развитие теории межрегиональной конкуренции. Так, пожалуй, наиболее удачный синтез теорий, касающихся сравнительных преимуществ стран в международной торговле, отличающийся глубиной анализа, был сделан американским экономистом М. Портером и оформлен в виде теории конкурентных преимуществ нации.

Методологическая база данной теории имеет неоклассическое основание и базируется на теоретических разработках А. Маршалла, Д. Риккардо Э. Хекшера и Б. Улина, П. Ромера, Ф. Перру и др. По мнению И. В. Пилипенко [19, с. 69] главным достижением М. Портера следует считать совмещение неоклассической экономической теории с теорией внешнеэкономической деятельности фирм (т. е. изучение конкурентоспособности стран в контексте конкуренции отдельных компаний). Действительно, такое совмещение и проведение параллелей между макроэкономическими и микроэкономическими объектами исследования позволило М. Портеру выявить ряд закономерностей в конкуренции стран, показать взаимосвязь между инновациями, производительностью труда и конкурентоспособностью. Эти выводы М. Портера базируются, в свою очередь, на результатах его прежних исследований в области микроэкономики и конкурентоспособности фирм. Так, основываясь на результатах своих исследований, М. Портер показал, что конкурентоспособные компании формируют конкурентоспособные отрасли, которые, как правило, выступают в качестве специализирующих отраслей национальной экономики, определяющих ее экспортный потенциал и общую конкурентоспособность страны на мировых рынках [22; 23].

Исследуя источники конкурентоспособности страны, М. Портер проводит аналогию между конкурентоспособностью и производительностью труда, считая, что лишь высокая производительность труда формирует главные конкурентные преимущества. На этом постулате он обосновывает взаимосвязь между постоянным ростом производительности труда и инновационным процессом, рассматривая последний как главную предпосылку для роста благосостояния общества и конкурентоспособности экономики. По убеждению многих отечественных и зарубежных авторов, главным достижением в теории конкурентоспособности нации М. Портера следует считать его модель «конкурентного ромба» (модель детерминант конкурентоспособности страны).

Несколько позднее британский экономист Дж. Даннинг, в рамках предложенной им OLI-парадигмы, дополнил модель «конкурентного ромба» М. Портера, включив в нее еще один инструмент воздействия на конкурентоспособность страны — деятельность международного бизнеса [31]. Далее, развивая теорию, М. Портер предложил концепцию четырех стадий развития нации, в которой он выделяет и обосновывает уровни конкуренции стран.

Вообще надо заметить, что теорию конкурентоспособности нации следует рассматривать в комплексе с концепцией цепочки ценности фирмы и теорией промышленных кластеров М. Портера, которые ее органично дополняют и детализируют. Так, с моделью «конкурентного ромба» тесно связаны две прикладные модели Портера — модель анализа конкурентных преимуществ и модель цепочки ценности фирмы (создания стоимости). Обе эти модели часто используются в корпоративном менеджменте и рассматриваются в качестве ключевых инструментов методики анализа конкурентоспособности фирмы (отрасли).

Таким образом, рассматривая разработки М. Портера в области теории конкуренции, следует резюмировать, что они внесли наиболее существенный вклад в становление и развитие теории межрегиональной конкуренции. Причем это вклад не только теоретико-методологического, но и прикладного характера. Они снабдили формирующуюся теорию универсальными методическими инструментами анализа, которые могут быть адаптированы и использованы по отношению к региону как субъекту конкурентных отношений. Можно полагать, что *особое значение с этой точки зрения имеет концепция четырех стадий развития нации — для определения круга потенциальных конкурентов региона, а также подход оценки влияния масштаба конкуренции на цепочку добавления*

стоимости компании (отрасли), который может быть использован для анализа региональных цепочек добавления стоимости[1].

Наряду с работами М. Портера категория цепочки добавления стоимости используется также в работах Р. Каплински, Г. Джереффи, М. Сторпера, Д. Хамфри и Э. Шмитца, др. Она представляет собой удобный инструмент анализа экономической деятельности, позволяющий раскрыть особенности воспроизводственных процессов, проанализировать стадии (звенья) прироста стоимости и факторы, влияющие на нее. Поэтому неудивительно, что развитие научных концепций цепочки добавления стоимости оказало существенное влияние на развитие представлений о механизмах действия конкуренции и разработку действенных инструментов повышения конкурентоспособности компаний, отраслей и территорий.

С точки зрения изучения влияния процессов глобализации и регионализации (микрорегионализации) на конкурентные отношения и конкурентоспособность экономических субъектов особый интерес представляет концепция взаимодействия цепочки добавления стоимости и кластера (Р. Каплински, Дж. Хамфри, Х. Шмитц), подробно рассмотренная в [19, с. 102–112]. В ее рамках предпринята попытка качественного соединения концепции цепочки добавления стоимости (в качестве инструмента экономических отношений и взаимосвязи экономических субъектов на глобальном уровне) и теории кластерной организации производства (в качестве инструмента экономических отношений и повышения конкурентоспособности экономических субъектов на локальном уровне).

Отвечая на вопрос, каковы могут быть направления повышения конкурентоспособности экономических субъектов, входящих в состав кластера, участвующего в глобальной цепочке добавления стоимости, Хамфри и Шмитц выделили три основных направления, связанные с усовершенствованием процесса производства, производимых продуктов и функциональным усовершенствованием. Очевидно, что во всех трех случаях речь идет о внутренних преобразованиях, оптимизации структуры и минимизации затрат. Одновременно с этим авторы предлагают также способы внешнего управления экономическими субъектами и процессами, позволяющими повысить их эффективность как структурных элементов глобальных цепочек добавления стоимости. Причем в качестве ключевого инструмента управления они называют государственную (региональную) промышленную политику.

По сути, Хамфри и Шмитц в рамках своей концепции обозначают контуры и требования к разработке и реализации государственной (региональной) промышленной политики в условиях глобализации, ориентированной, в первую очередь, на повышение роли и значимости местных компаний в глобальных цепочках добавления стоимости. А потому способы управления местными экономическими субъектами, предлагаемые ими, имеют исключительно важное прикладное значение, в том числе и с точки зрения решения задачи повышения конкурентоспособности страны (региона) и ее (его) отраслей специализации.

Кроме того, Дж. Хамфри и Х. Шмитц обобщили и систематизировали подходы к повышению конкурентоспособности экономических субъектов, предлагаемые в рамках кластерных теорий и концепций цепочки добавления стоимости. Им удалось совместить эти во многом принципиально разные подходы, предложив несколько сценариев преобразования функций кластеров для их включения в глобальные цепочки добавления стоимости. Эти сценарии основаны на изменении и оптимизации взаимодействия между экономическими субъектами, входящими в кластер, на их встраивании в глобальные цепочки добавления стоимости. При этом этими авторами обоснованы приоритетные направления повышения их конкурентоспособности в зависимости от используемого подхода к управлению взаимоотношениями экономических субъектов в цепочке.

Достаточно близкой в методологическом плане к концепциям цепочки добавления стоимости является концепция технико-экономической парадигмы К. Фримэна, в которой акцентируется внимание на определении механизмов изменения цепочек добавления стоимости под действием как конъюнктурных, так и технико-технологических факторов.

Концепция К. Фримэна основана на методологии экономической динамики, наиболее ярко представленной в теории экономического

[1] Принимая за основу методику анализа цепочки ценности фирмы М. Портера, учеными Института экономики КарНЦ РАН проведена оценка региональных цепочек добавления стоимости в отраслях специализации, степени их концентрации на территории Республики Карелия, дана предварительная оценка объемов утечки капитала за пределы региона и выработаны соответствующие рекомендации, которые положены в основу Стратегии социально-экономического развития Карелии до 2020 года.

развития Й. Шумпетера [30], и логически вытекает из теории больших конъюнктурных циклов Н.Д. Кондратьева [11]. Так, по мнению К. Фримэна, каждому из больших конъюнктурных циклов соответствует своя технико-экономическая парадигма, выражающаяся приоритет конкретной отрасли в мировой экономике.

С точки зрения повышения конкурентоспособности страны (региона) определяющую роль, по мнению Фримэна, играет момент смены парадигм, когда прежняя парадигма находится в фазе заката, и начинают появляться нововведения, способствующие формированию новой парадигмы. Именно в это время страны и регионы могут получать «окно развития» [15], предполагающее появление предпосылок для развития новых отраслей, доступ к новым факторам производства и т.д. Использование этих факторов может сыграть в определенный момент решающую роль в системной модернизации экономики страны, ее выходу на лидирующие позиции в мировой экономике.

Не лишним будет упомянуть о том, что с развитием концепции технико-экономической парадигмы (вернее, с усилением значимости человеческого потенциала как фактора повышения конкурентоспособности) тесно связана новейшая концепция системных инноваций, берущая начало в изучении современной сущности маркетинга. Автором этой концепции по праву можно считать профессора университета Кэйо Мицуаки Симагути (Япония) [25]. На основе анализа опыта ряда компаний по выявлению и использованию скрытого потенциала рынка, способного дать системный эффект, М. Симагути обосновал новую модель маркетинга в условиях индивидуализации спроса, способы выявления и использования системных инноваций, модель «фокусировки на клиенте» (прямую бизнес-модель), модель системных инноваций в региональном менеджменте и концепцию структурного потенциала организации как источника конкурентных преимуществ. В частности, рассматривая системную инновацию в качестве источника конкурентных преимуществ, М. Симагути определяет в качестве главной ее целевой функции не столько обеспечение соответствия продукта запросам потребителей, сколько формирование самих их потребностей; создание адаптационной системы управления и генерации на ее основе новых цепочек добавления стоимости [25, с. 238].

Исключительно важным с точки зрения развития теории межрегиональной конкуренции является то, что М. Симагути и его коллеги при рассмотрении концепции системных инноваций не ограничиваются лишь анализом системных инноваций и опытом их внедрения в корпоративном секторе. Они распространяют свои выводы и на территориальные образования (в частности, в [25] анализируются примеры системных инноваций регионов и городов, например, «камакурская модель»).

Развитие представлений о цепочках добавления стоимости и их роли в обеспечении конкурентоспособности экономического субъекта тесно связано с развитием смежных научных теорий, имеющих два аспекта — пространственно-функциональный (теория новой торговли и новая экономическая география П. Кругмана, теория «нового» роста П. Ромеро концепция территориальных производственных систем Д. Мэйи и др.) и структурно-функциональный (теории и концепции кластерного развития).

Теория новой торговли и новая экономическая география П. Кругмана, а также теория «нового» роста П. Ромера имеют под собой неоклассическое методологическое основание и направлены на объяснение современных тенденций развития международного разделения труда как источника роста и конкурентных преимуществ. П. Кругманом в теории новой торговли раскрывается парадокс современной международной торговли между индустриально развитыми странами, основанной на обмене схожими товарами и при этом не приводящей к перераспределению доходов. Суть его теории заключается в том, что в отличие от классических теорий международной торговли, в условиях совершенной конкуренции как движущей силы торговли в условиях монополистической конкуренции является преимущество, получаемое странами в результате экономии от масштабов производства с одновременным усилением специализации [19, с. 49–50]. Этот вывод крайне важен с точки зрения выявления источников конкурентных преимуществ. Страны не обязательно должны обладать избыточными факторами производства в конкретной отрасли (при их наличии, как правило, развивается межотраслевая торговля). Конкурентоспособными могут быть и страны с недостаточными факторами производства, получая преимущества в результате использования таких форм организации, концентрации и специализации производства, которые позволяют получить эффект от масштаба. В этом случае будет развиваться преимущественно внутриотраслевая торговля. Этот вывод подтверждается эмпирическими

данными, характеризующими торговлю не только между индустриально развитыми странами, но и между отдельными регионами. Поэтому он имеет исключительно важное значение с точки зрения развития теории межрегиональной торговли. Ведь очень часто трансграничная торговля (торговля между приграничными регионами, мало отличающимися по обеспеченности факторами производства и зачастую не обладающими специфическими факторами) характеризуется именно как внутриотраслевая торговля.

Идеи, высказанные П. Кругманом в теории новой торговли, получили развитие применительно к региональному уровню в его теории новой экономической географии (или теории «географической экономики»). Гипотеза Кругмана включает в себя два предположения относительно развития межрегиональной торговли: 1) региональная специализация зачастую складывается благодаря случаю; 2) развитие региональных агломераций поддерживается главным образом внешней экономией от масштабов производства за счет прилегающих к ним низкоразвитых (по Кругману — аграрных, но лучше подходит термин «ресурсных») территорий [19, с. 50]. При этом, используя методологию предельного анализа применительно к оценке агломерационного эффекта и анализу транспортных издержек, он формулирует условия возникновения региональных промышленных агломераций (дальнейшее развитие они получили уже в рамках теории агломерации П. Кругмана). Ставя появление агломерации в зависимость от размера транспортных издержек и экономии от масштабов производства, П. Кругман формулирует также условия, необходимые для возникновения региональных высокотехнологических производственных кластеров, объясняет характер экономических взаимоотношений в связке «промышленное ядро — периферия».

Важно отметить то, что П. Кругман применительно к факторам развития межрегиональной торговли и размещению региональных агломераций большое значение придает роли государства. Этим его теория новой экономической географии схожа с теорией полюсов роста и концепцией государственного дирижизма, определенным образом объясняющими движущие силы процессов микрорегионализации и механизмы включения стран в процесс глобализации.

Очень близкой к теориям новой торговли и новой экономической географии П. Кругмана по своему методологическому основанию и логике исследования является теория «нового» роста П. Ромера. В отличие от подавляющего большинства неоклассических теорий, рассматривающих максимально возможный уровень производительности труда в качестве потенциального ограничителя роста экономики, в теории П. Ромера, по сути, предложен новый источник долгосрочного роста экономики в виде инвестиций в образование населения [32]. С этой точки зрения теория П. Ромера создала предпосылки для развития теории человеческого капитала (следует заметить, что последняя имеет уже смешанное методологическое основание — неоклассическое и институциональное) и представила его в качестве важного источника долгосрочных конкурентных преимуществ страны (региона). Именно этим, в первую очередь, характеризуется методологический вклад этой теории и развитие теории межрегиональной конкуренции.

Суть теорий и концепций кластерного развития и их вклад в развитие теории межрегиональной конкуренции (не вдаваясь в их подробный содержательный и сравнительный анализ) можно в концентрированном виде выразить следующими моментами:

1. Кластерная форма организации производства позволяет наиболее эффективно использовать преимущества территориальной близости (концентрации производства), снизить транзакционные издержки и создать благоприятные условия для проявления эффекта от масштаба. В частности, именно на географических преимуществах акцентировал внимание М. Энрайт в рамках своей концепции регионального кластера, рассматривая последний в качестве «географической агломерации фирм, принадлежащих одной или близким отраслям» [19, с. 86].

2. Кластерная форма организации производства основана на эффективном использовании специфических конкурентных преимуществ и позволяет оптимизировать цепочки добавления стоимости в рассматриваемой и близких отраслях, а следовательно, влечет за собой совершенствование воспроизводственной структуры экономики региона, в котором расположен кластер.

3. Кластерная форма организации производства позволяет создать благоприятные условия для роста производительности труда и стимулирования инновационного процесса. В данном случае М. Портер это предположение, выдвинутое им в рамках теории конкурентоспособности нации, подтвердил эмпирически,

проанализировав пространственную и воспроизводственную структуру ряда отраслей индустриально развитых стран. При этом он использовал в качестве инструментов анализа свою модель «конкурентного ромба» и концепцию цепочки ценности фирмы.

Огромное значение теорий и концепций кластерного развития (прежде всего теории промышленных кластеров в пространстве М. Портера и концепции региональных кластеров М. Энрайта) для развития теории межрегиональной конкуренции заключается в том, что *они направлены на изучение способов локализации конкурентных преимуществ в рамках отдельных регионов*. Другими словами, поскольку кластеры — это в достаточной степени компактные образования, локализованные, как правило, в конкретных регионах страны, то и *конкурентные преимущества, генерируемые кластерами, будут иметь конкретную территориальную привязку*. Именно исходя из этого М. Энрайт сделал вывод о том, что *основные конкурентные преимущества страны создаются не на национальном уровне, а на региональном*. А это крайне важный вывод, позволяющий раскрыть движущие силы процесса микрорегионализации в мировой экономике и важность межрегиональной конкуренции в экономическом развитии.

Таким образом, основываясь на проведенном здесь достаточно беглом анализе эволюции и современного состояния научных теорий в области конкуренции, можно утверждать, что в результате определенного междисциплинарного синтеза в последние 20 лет сформировались общие черты теории межрегиональной конкуренции. Хотя ее пока еще нельзя назвать в достаточной мере обособленной научной теорией (она в основном пока представлена отдельными постулатами и положениями других теорий), но ее восстребованность научным сообществом, исследующим различные аспекты глобализации и регионализации, процессы регионального развития, межрегиональной интеграции и вовлечения регионов в систему международного разделения труда, уже вполне очевидна.

Нельзя отрицать, что сегодня на стыке таких дисциплин, как региональная экономика, экономическая география и мировая экономика, по сути, формируется новая предметная область экономических исследований, которая требует междисциплинарного подхода. Ведь, как уже показано рядом проанализированных современных научных теорий, конкурентные преимущества стран в значительной степени концентрируются в их регионах. И именно регионы становятся теми нитями, которые втягивают национальные экономики в процесс глобализации.

Современный финансово-экономический кризис, показавший, в некотором роде, несостоятельность либеральной модели глобализации, и приведший во многих странах к значительному усилению протекционистской политики, еще более усилил значение межрегиональной конкуренции и показал важность процесса микрорегионализации для экономического развития страны. Причем последний сегодня рассматривается уже не столько в качестве инструмента вовлечения национальной экономики в глобальную, сколько в качестве инструмента усиления конкурентных позиций страны на мировых рынках и противодействия перераспределительным интересам глобальных ТНК. А в силу этого значимость такой предметной области исследований, как межрегиональная конкуренция, будет только усиливаться, что потребует и адекватного теоретического обоснования принимаемых экономических и политических решений.

Список литературы

1. *Андрианов В. Д.* Эволюция основных концепций регулирования экономики от теории меркантилизма до теории саморегуляции. М. : Изд-во «Экономика», 2008. 328 с.

2. *Артоболевский С. С.* Регионализация в развитии России. Географические процессы и проблемы. М.: Едиториал УРСС, 2001. 296 с.

3. *Бияков О. А.* Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2004. 152 с.

4. *Бурьков С. М.* Механизм интеграции регионов России в мирохозяйственные связи в условиях усиления процессов глобализации. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2008. 293 с.

5. *Гаврилова С. Н., Орлова Е. А.* Секторально-отраслевая структура региона как фактор повышения его конкурентоспособности. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. 233 с.

6. *Гаджиев Ю. А.* Зарубежные новые теории регионального роста и развития // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2008. № 2.

7. *Гаджиев Ю. А.* Неоклассические и кумулятивные теории регионального экономического роста и развития // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управ-

ления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2008. № 1.

8. *Гаджиев Ю. А.* Новые формы территориальной организации производства и другие теории регионального экономического роста и развития // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2008. № 3.

9. *Гусаров Ю. В.* Использование методологии экономической динамики при прогнозировании и стратегическом планировании // Экономические стратегии. 2006. № 8.

10. *Данилов И. П.* Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология). М.: «Канон+», РООИ «Реабилитация», 2007. 368 с.

11. *Кондратьев Н. Д.* Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Международный фонд Н.Д. Кондратьева и др.; Ред. колл.: Абалкин Л. И. (предс.) и др.; сост. Яковец Ю. В. М. : Изд-во «Экономика», 2002. 767 с.

12. Конкурентоспособность и стратегические направления развития региона / под ред. А. С. Новоселова. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2008. 527 с.

13. Конкурентоспособность региона. Новые тенденции и вызовы / под общ. ред. А. И. Татаркина. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2003. 360 с.

14. Конкурентоспособность регионов. Теоретико-прикладные аспекты / под ред. Ю. Н. Перского, Н. Я. Калюжновой. М.: ТЕИС, 2003. 472 с.

15. *Коновалова М. Е.* Научно-технический прогресс как структурообразующий фактор воспроизводственного процесса // Проблемы современной экономики. 2008. № 3 (27).

16. *Костылева Н. Е.* Инновационные методы повышения конкурентоспособности городов и регионов / научн. ред. Б.М. Гринчель; Институт проблем региональной экономики РАН. Международная программа «Евроград–XXI». СПб.: ИРЭ РАН, 2005. 243 с.

17. *Лисоволик Я. Д.* Конкурентная России в мире «конкурентной либерализации. М.: Изд-во «Экономика», 2007. 446 с.

18. *Маршалова А. С., Новоселов А. С., Харитонова В. Н.* Конкурентоспособность муниципальных образований как основа пространственной политики Новосибирской области // Регион. Экономика и социология. 2007. № 3.

19. *Пилипенко И. В.* Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве. Теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. М.: Изд-во «Ойкумена», 2005. 496 с.

20. *Пилипенко И. В.* Новая геоэкономическая модель развития страны. Повышение конкурентоспособности с помощью развития кластеров и промышленных районов // Безопасность Евразии. 2003. № 5.

21. *Пилипенко И. В.* Принципиальные различия в концепциях промышленных кластеров и территориально-производственных комплексов // Вестник МГУ. 2004. № 5. (География)

22. *Портер М.* Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость: пер. с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 715 с.

23. *Портер М.* Конкуренция / пер. с англ. Пелявского О. Л., Уриханяна А. П., Усенко Е. Л. и др.; под ред. Я. В. Заболоцкого, М. С. Иванова, К. П. Казаряна и др. М.: Вильямс, 2006. 496 с.

24. Развитие российских регионов. Новые теоретические и методологические подходы / Институт проблем региональной экономики РАН; отв. ред. Е. Б. Костяновская. СПб.: Изд-во «Наука», 2006. с. 345-408.

25. *Симагути М.* Эпоха системных инноваций / пер. с яп. М. Б. Черная. М.: Миракл, 2006. 248 с. (Бизнес по-японски).

26. Стратегические приоритеты регионального развития: от теории к принципам формирования единого социально-экономического пространства / под ред. В. В. Окрепилова; Институт проблем региональной экономики РАН. СПб.: Изд-во «Наука», 2009. с. 56-103.

27. *Сутырин С. Ф. Филиппов П. Н.* Кластеры конкурентоспособности Финляндии. // Вестник СПбГУ. 2004. № 1. (География).

28. *Цихан Т. В.* Кластерная теория экономического развития. // Теория и практика управления. 2003. №5.

29. *Цихан Т. В.* Сравнение стран мира методами международного ранжирования. // Теория и практика управления. 2003. № 4.

30. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / предисл. В. С. Автономова. М.: ЭКСМО, 2007. 864 с. (Антология экономической мысли).

31. *Dunning J. H.* The globalization of business: the challenge of the 1990s. New-York: Routledge, 1993. 467 p.

32. *Romer P.* (1989) Human Capital and Growth: Theory and Evidence. NBER Working paper series, Working paper No. 3173, November 1989. 49 p.