УДК 330:334.72
ключевые слова: экономические институты, институциональный атлас, институты развития, предпринимательство, институциональное строительство

Е. В. Попов, М. В. Власов, М. О. Симахина

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА[1]

Разработан атлас экономических институтов, развивающий на системном уровне возможности институционального моделирования. Атлас институтов развития представляет собой многофакторную системную характеристику институциональной структуры экономической системы. На основе полученного институционального атласа разработана иерархия экономических институтов и подготовлена теоретическая платформа для представления различных механизмов координации экономических институтов. Построен региональный атлас институтов развития предпринимательства, обозначающий слабые места институционального строительства.

Нобелевская премия 2009 года, присужденная Элинор Остром и Оливеру Уильямсону за исследования в области организации экономического управления, стала индикатором доминирования институциональной экономической теории в современном экономическом знании.

На сегодняшний день приверженцы институциональной экономической теории достигли впечатляющих результатов: от прогнозирования развития трансакционного сектора национальной экономики до понимания сущности развития и эволюции экономических институтов. Значительные результаты получены и российскими исследователями.

Вместе с тем в мировой и отечественной экономической литературе практически отсутствуют исследования по систематизации институциональных систем, по их многофакторному описанию и анализу. Сложность решения проблемы объясняется, прежде всего, многообразием и огромным множеством экономических институтов, количество которых сопоставимо с численностью населения Земли. Для некоторого сужения проблемы ограничимся региональным уровнем исследования и институтами развития региональных систем.

Целью настоящего исследования является разработка многофакторной системной характеристики институциональной структуры развития региональной экономической системы.

Многообразие экономических институтов

Более ста лет назад в экономической науке сформировался комплекс идей, знаменовавших собой значительный разрыв с постулатами ортодоксальной неоклассической теории [20]. Такой подход впервые был представлен в трудах Т. Веблена «Почему экономика не

[1] Исследование поддержано Программой фундаментальных исследований РАН № 30 «Экономика и социология знания».

эволюционная наука?» (1898) [51] и «Место науки в современной цивилизации» (1919) [50]. Отвергнув представление о человеке как атомарном субъекте экономической деятельности, Т. Веблен предложил понятие институтов как «устойчивых привычек мышлений, присущих большой общности людей» [50]. В дальнейшем институционализм получил всестороннее развитие в трудах Дж. Коммонса, создавшего теорию трансакций как любого вида передачи правового контроля от одного лица к другому и развившего учение Веблена об эволюционном отборе институтов, а также в работах У. Митчелла, который занимался изучением прикладных вопросов экономической динамики, в том числе развитием хозяйственных циклов [21, с. 75].

В 1960-е годы происходит условное разделение на традиционный институционализм и неоинституциональную теорию. Представители нового институционализма (Д. Норт, О. Уильямсон, Г. Демсец и др.) считают институты не столько культурным или психологическим феноменом, сколько набором правовых норм и неформальных правил, жестко направляющих поведение экономических агентов [37].

Необходимость моделирования развития экономических систем (от существующих равновесных положений к новым квазиравновесным состояниям) привела к формированию эволюционной экономической теории. Эволюционная теория вобрала в себя основные понятия теории биологической эволюции Ч. Дарвина: наследственность, изменчивость, отбор. Формирование данной теории прошло путь от теоретических предпосылок Т. Веблена через теорию эволюционного развития Й. Шумпетера к моделям эволюционного развития экономических систем Р. Нельсона – С. Уинтера [49].

Следует отметить, что необходимость институционального анализа современной экономической жизни приводит к учету социальных норм в поведении экономических агентов, что, как отмечает О. Т. Богомолов, является необходимой нормой развития рыночной экономики [5].

Г. Б. Клейнером дано следующее определение института: «Под институтами будем понимать относительно устойчивые по отношению к изменению поведения и интересов субъектов и их групп, а также продолжающие действовать в течение значимого периода времени формальные и неформальные нормы либо системы норм, регулирующие принятие решений, деятельность и взаимодействие социально-экономических субъектов и их групп» [13].

Полагаем, что данное определение достаточно сложно для широкого употребления и вызывает ряд вопросов о детерминированности категорий «интересы субъектов», «значимый период времени». Как отметил А. Н. Нестеренко в своей талантливой работе по институционально-эволюционной теории [20], ранее всех Т. Веблен предложил более простое и лаконичное понятие институтов. Вслед за ним мы в настоящем исследовании под ***институтами будем понимать устоявшиеся нормы взаимодействия между экономическими агентами***. Что, несомненно, коррелирует с английским словом *institution* (дословный перевод — установление).

В экономической литературе можно встретить другое толкование институтов — не только как норм взаимодействия между экономическими агентами, но и как организационных форм объединения экономических агентов [48]. Подобная более узкая трактовка понятия институтов приводит к возможности численной оценки формирования тех или иных организаций [16]. В настоящем исследовании мы будем придерживаться более широкого толкования понятия «институт», что позволит четче обозначить метод исследования экономических систем [26].

Следует подчеркнуть, что институциональное описание экономических систем не может иметь нулевого уровня, подобного неоклассическому равновесному состоянию. В исследовании Дж. Ходжсона [43] показано, что важная методологическая проблема описания процесса эволюции институтов касается любой попытки объяснения возникновения институтов в ситуации естественного доинституционального состояния. Любая подобная попытка заходит в тупик вследствие неизбежной необходимости признания изначального наличия других институтов, например, таких как язык. Поэтому примечательной особенностью последних работ по неоинституциональной теории стало признание наличия некоторых базовых институтов как отправной точки анализа.

Институциональная функция институтов подразумевает, что некий порядок или относительная стабильность могут быть достигнуты при всем многообразии и различиях на мезоэкономическом уровне. Существование институтов предполагает, что правила, ограничения, обычаи и идеи могут с помощью определенных психологических и социальных механизмов определенным образом изменять индивидуальные

цели и предпочтения. Это изменение может увеличить возможность возникновения и способствовать стабильности институтов.

В рамках современного институционализма востребованы трехуровневые схемы исследования экономических систем [45]. На первом уровне данной схемы — индивид, представленный в институциональной теории как *homo institutius* (человек контрактный) вместо *homo economicus* (человек экономический) в неоклассической теории. Второй уровень соответствует различным институциональным соглашениям, третий — институциональной среде.

Институциональное описание экономической системы основано на методологическом подходе Д. Норта, который состоит из следующих основных положений [51]:

1) только индивиды могут иметь свои интересы и преследовать свои цели;

2) формальный и неформальный набор институтов всегда образует рамки человеческого взаимодействия и воздействует на него;

3) формальные и неформальные институциональные изменения всегда являются результатом человеческого взаимодействия, осуществляемого в специфических ситуациях.

Иными словами, с одной стороны, индивид ограничен существующей институциональной структурой, с другой — может менять эту структуру в соответствии со своими предпочтениями.

Таким образом, сердцевиной институционального описания экономических систем является эволюционный характер развития институциональных структур. В этом смысле современная институциональная теория вплотную смыкается с эволюционной экономической теорией и может рассматриваться как единой целое — институционально-эволюционная теория.

Институты развития в наиболее распространенном понимании, как правило, отождествляются с особыми организациями, которые отличаются от других тем, что содействуют распределению ресурсов в пользу проектов реализации нового потенциала экономического роста отрасли, региона, страны в целом [18]. Однако данный подход достаточно узок. Он рассматривает лишь организационные аспекты специфических механизмов функционирования таких институтов. То есть, изучив хозяйственную деятельность конкретного типа хозяйствующих субъектов, нельзя объяснить аналогичные процессы, происходящие внутри другого типа организаций — институтов развития. Но в связи с тем, что и тот и другой тип организаций причисляют себя к категории институтов развития, должны существовать нормы, правила и механизмы, присущие одновременно каждому из них.

Подобные рассуждения приводят к появлению иного подхода к рассмотрению данного понятия.

Институт развития — это устоявшаяся норма взаимодействия между экономическими агентами, результатом применения которой является изменение состояния системы.

Данное определение соответствует взглядам большинства традиционных и современных институционалистов на категорию института. Так, Т. Веблен писал об институтах как о регулирующих общественные отношения установившихся социальных правилах и соглашениях, к которым он относит язык общения, деньги, право, системы мер и весов, а также фирмы [51]. Дуглас Норт также определяет институты как правила игры в обществе (формальные правила и неформальные ограничения), дополненные механизмом принуждения к его исполнению [51].

Понятия «институт» и «организация» тесно связаны между собой. Например, Д. Коммонс первоначально отождествлял институты с организациями, анализируя их как организационные механизмы достижения коллективных целей. Однако позднее он же интерпретировал институты как нечто, стоящее выше отдельных участников взаимодействий, представляющих собой определенные правила игры, а не конкретных игроков [47].

Таким образом, подход к рассмотрению понятия института развития как правил игры, или как нормы является более широким. Он позволяет глубже взглянуть на процессы институционального взаимодействия между экономическими агентами в рамках отдельно взятой отрасли, региона, государства. А также дает возможность отследить основные закономерности формирования различных институтов экономики знаний, способствующих развитию инновационного потенциала, как отдельного региона, так и страны в целом.

Институт регионального развития — это устоявшаяся норма взаимодействия между экономическими агентами, результатом применения которой является изменение состояния системы отдельного региона [32].

Каким же образом можно сформировать многофакторную системную характеристику институциональной структуры?

Критерии формирования институционального атласа

Под институциональным атласом будем подразумевать сводную классификацию институтов, объединяющую в себе несколько типов систематизации данных институтов по различным критериям.

Иерархическая систематизация институтов развития возможна по следующим критериям: месту возникновения, сферам деятельности, функциям управления и функциям производства. Отметим, что в рамках данного исследования деление на формальные и неформальные институты не проводилось из-за тривиальности подобного анализа.

По месту возникновения могут быть выделены эндогенные институты, т. е. возникшие внутри исследуемого объекта (в нашем случае внутри региональной системы), и экзогенные институты, сформированные за пределами исследуемого объекта.

По сферам деятельности целесообразно различать:

— социальные институты, отвечающие за развитие региона в социальной сфере, т. е. в области медицины, здравоохранения, образования, социальной защиты населения и т. д.;

— технологические институты, регулирующие технологическое развитие региона, т. е. в сфере развития науки, промышленности и технологий;

— экономические институты, целью которых является поддержание хозяйственного развития региона;

— политические институты, регулирующие развитие политической сферы региона, т. е. системы регионального управления, политической активности граждан, правовой защиты населения и т. д.;

— культурные институты, отвечающие за развитие культурной сферы региона;

— экологические институты, целью которых является поддержание на оптимальном уровне экологического равновесия в регионе.

По функциям управления можно выделить институты планирования, организации, стимулирования и контроля деятельности. Функции производства разделяют устоявшиеся нормы взаимодействия между экономическими агентами на институты собственно производства и на институты распределения, сбыта и потребления.

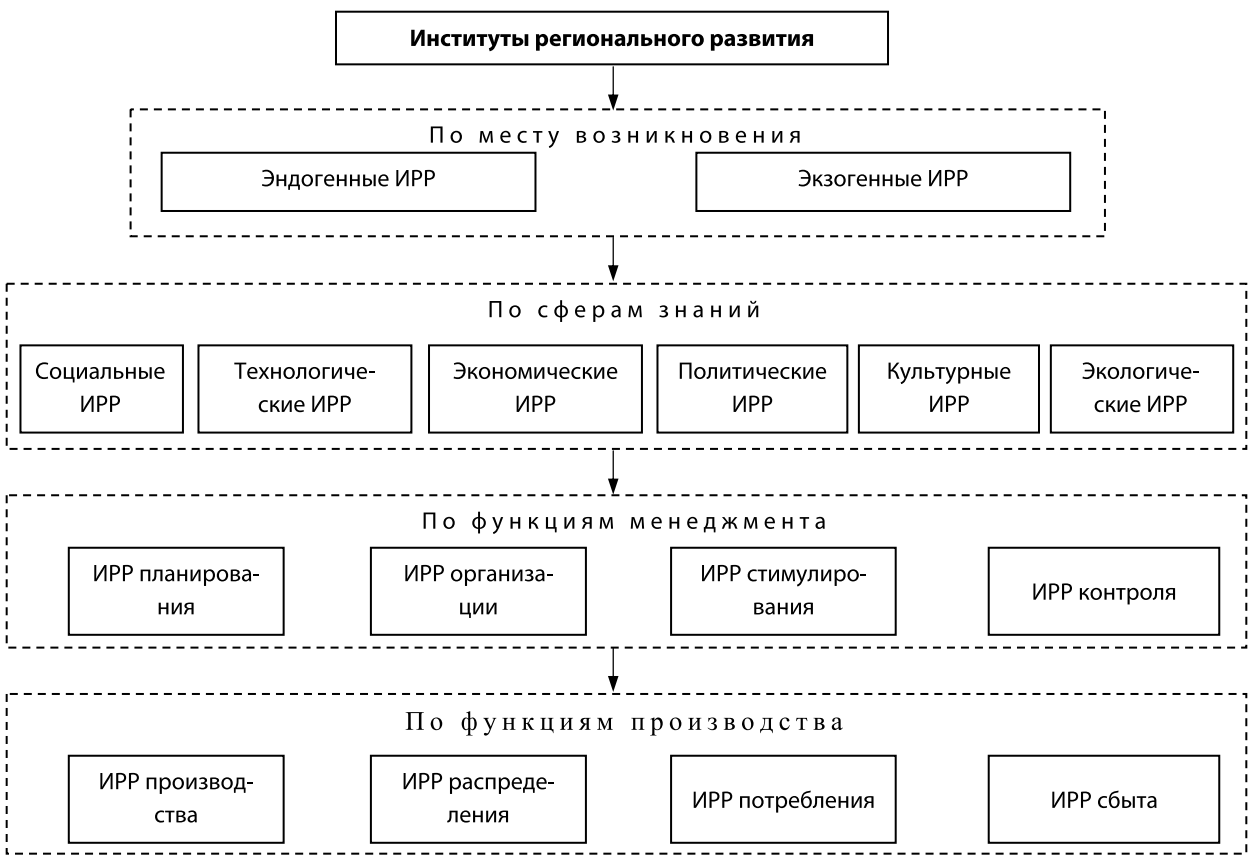


Рис. 1. *Атлас институтов регионального развития (ИРР)*

Перечисленные выше критерии систематизаций формируют атлас региональных институтов развития, в котором они представлены в определенном порядке.

Все институты регионального развития (ИРР) могут быть разделены по месту их возникновения на две группы: эндогенные и экзогенные институты, каждая из которых, в свою очередь, подразделяется на шесть блоков, соответствующих шести сферам деятельности. Институты развития внутри каждого такого блока систематизируются по четырем функциям менеджмента, включающим четыре производственные функции. Атлас институтов регионального развития в общем виде может иметь вид пирамидальной институциональной структуры, декомпозиция которой осуществляется по различным классификационным критериям, выделенным выше (рис. 1).

Направления формирования институционального атласа

Поскольку целью настоящего исследования является разработка многофакторной системной характеристики институциональной структуры развития региональной экономической системы, представляется целесообразным выделение из всего многообразия норм и правил, характеризующих институты «разумного хозяйствования» (иначе, согласно Аристотелю, — экономических) в регионе.

Это возможно при выделении из атласа институтов регионального развития экономических институтов.

В исследовании [31] представлена выборка видов экономических институтов, рассмотренных в различных опубликованных экономических исследованиях. Приведенные институты объединены в кластеры по признаку описания конкретных институциональных структур с указанием исследования, в которых данные структуры рассмотрены.

Так, в системно-интеграционной модели Г. Б. Клейнера все факторы (по сути, экономические институты), от ментальных особенностей участников деятельности до опыта рыночного функционирования, поделены на семь уровней. Элементы рыночного потенциала, по мнению авторов настоящего исследования, могут быть структурированы по четырем функциям управления: планирование, организация, стимулирование, контроль, и по трем видам деятельности: аналитической, производственной и коммуникационной. Также институты могут быть классифицированы по использованию четырех видов ресурсов: трудовых, материальных, финансовых, информационных.

Далее, выделив из институтов регионального развития (рис. 1) экономические нормы и сопоставив их с примерами экономических институтов, можно получить классификацию экономических институтов развития (рис. 2).

Следует отметить, что расположенные в нижних блоках схемы (рис. 2) экономические институты представлены именно как примеры, поскольку классификация требует своего дальнейшего уточнения и развития.

Поскольку формирование атласа экономических институтов представляет собой значительную исследовательскую задачу, то представляются наиболее перспективными следующие направления решения указанной задачи



Рис. 2. *Классификация экономических институтов развития*

применительно к анализу региональных экономических систем.

Во-первых, крайне важно «точечное» сопоставление исследованных экономических институтов с возможными критериями их систематизации. В настоящей работе из множества институтов в атласе представлены лишь 16. Вместе с тем и количество институтов неизмеримо больше, и критерии систематизации могут быть дополнены и другими подходами.

Во-вторых, можно предположить, что окончательно сформированный институциональный атлас будет представлять собой пирамиду, в вершине которой расположатся базисные институты развития. В основании атласа будут находиться подчиненные институты развития, определяющие нормы взаимодействия между экономическим агентами по частным процессам. Таким образом, может быть обозначена проблема разработки подробной иерархии экономических институтов.

В-третьих, важной задачей представляется определение соподчиненности формальных и неформальных институтов. Традиционно считается, что формальные институты представлены опубликованными и принятыми в обществе нормами взаимодействий, а неформальные институты — это правила взаимоотношений, сформированные практической деятельностью людей. Однако эта грань крайне размыта, так как любой неформальный институт легко может быть формализован (опубликован, принят), и наоборот, формальный институт можно перевести в неформальный, если он расширяет рамки своего функционирования. В связи с чем возникает проблема четких критериев формализации экономических институтов.

В-четвертых, актуальной является проблема соотношения норм и организаций, иллюстрированная рис. 1. Поскольку организация — это системный набор формальных и неформальных институтов взаимоотношений между работниками хозяйствующего субъекта, возникает закономерный вопрос о границе перехода от простой системы институтов к системному набору институтов, характеризующих суверенную организацию. Возможно, ответ на это вопрос лежит в минимизации трансакционных издержек на границе организации, впервые обозначенной в гениальной работе Р. Коуза [46].

В-пятых, применительно к институтам развития разработанный атлас должен быть дополнен традиционными институтами — организациями, такими как бизнес-инкубаторы, венчурные и инновационные фонды, технопарки и технополисы. Подобное наполнение атласа формализованными институтами может явиться хорошей иллюстрацией связей между традиционными и перспективными нормами взаимодействия между экономическими агентами в условиях развития экономических систем.

Какова же в таком случае теоретическая и практическая значимость полученных в настоящем исследовании результатов?

Теоретическая значимость разработанного атласа экономических институтов развития заключается в следующем.

1. Разработана иерархия экономических институтов развития исходя из иерархий функций управления (от планирования к контролю) и основных экономических процессов (от производства к потреблению). Подобная иерархичность экономических институтов развития обусловливает разработку стратегических решению по инвестированию средств в формирование тех или иных устоявшихся норм взаимодействия между экономическими агентами.

2. Подготовлена теоретическая платформа для графического представления различных механизмов координации экономических институтов. Такие механизмы координации, как рыночное взаимодействие, государственное управление, сетевые и клубные взаимоотношения могут быть проиллюстрированы конфигурациями различных блоков разработанного атласа экономических институтов.

Практическая значимость разработанного институционального атласа может быть представлена в виде следующих позиций.

1. Выделенная последовательность экономических институтов позволяет определить слабые места институционального проектирования при нормативном обеспечении хозяйственной деятельности. Поэтому практическое наполнение институционального атласа конкретными нормами и правилами может являться основой для разработки рекомендаций органам власти по усилению регламентационного обеспечения тех или иных институциональных блоков.

2. Построение институционального атласа является необходимым этапом стратегического планирования развития регионов и хозяйствующих субъектов, так как обеспечивает многофакторную системную характеристику институциональной структуры развития конкретной экономической системы.

Атлас экономических институтов развития предпринимательства

В настоящей работе совокупность экономических институтов была дополнена, преобразована и представлена в атласе экономических институтов развития предпринимательства региона (табл. 1).

Базовым институтом развития предпринимательства региона является Комитет по развитию малого и среднего предпринимательства Свердловской области [см. 14]. Это уполномоченный орган государственной власти Свердловской области в сфере развития малого и среднего предпринимательства. Указанный комитет отвечает за проведение единой государственной политики, направленной на развитие малого и среднего предпринимательства и формирует систему государственных и муниципальных организаций, оказывающих прямую адресную поддержку субъектам малого и среднего предпринимательства.

Инфраструктура развития предпринимательства Свердловской области — это система специально создаваемых государственных и муниципальных фондов, оказывающих услуги и прямую адресную поддержку по единым правилам и стандартам на всей территории Свердловской области. Инфраструктура развития предпринимательства включает: Свердловский областной фонд поддержки малого предпринимательства; Региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Свердловской области; Свердловский областной центр производственной кооперации малого и крупного бизнеса; муниципальные фонды поддержки предпринимательства (40 фондов в Свердловской области); информационно-консультационные центры (11 центров в Свердловской области); бизнес-инкубаторы (4 бизнес-инкубатора в Свердловской области); электронную биржу инновационных проектов и технологий Свердловской области.

В 2007–2008 гг. было проведено обследование предпринимателей по прогнозу тенденций и перспектив развития среднего и малого предпринимательства в сфере промышленности на территории Свердловской области [36]. Оценка потребности в объектах инновационной

Таблица 1

Атлас экономических институтов развития предпринимательства

Экономические институты развития предпринимательства региона															
Институты планирования				Институты организации				Институты стимулирования				Институты контроля			
производство	распределение	сбыт	потребление	производство	распределение	сбыт	потребление	производство	распределение	сбыт	потребление	производство	распределение	сбыт	потребление
13	**36**	**5**	80	**2**	10	**20**	**4**	**1**	**32**	**25**	**71**	24	18	50	26
22	49			**6**	**15**	**40**	**12**	**8**	**34**	**29**	**76**	27	**23**	53	52
33				**7**	**21**	**68**	**19**	**9**			**77**	**31**	**35**		**70**
42				**14**	**43**	69	**39**	28				45	**62**		**84**
48				**16**	**55**	**80**	**78**	**30**				79			
54				**17**	**56**	**90**	**85**	**38**				87			
57				**41**	**58**			**47**				**89**			
59				**44**	**81**			**51**							
61				**46**				**64**							
83				**60**				**65**							
				66				**74**							
				67				**75**							
				86											
				88											

Примечания: 1) обозначение номеров институтов развития представлено в таблице 2; 2) жирным шрифтом выделены институты, представленные на территории Свердловской области.

Таблица 2

Институты развития предпринимательства региона
(в квадратных скобках отмечены библиографические ссылки)

1	аренды и лизинга [1, 7]
2	бизнес-консультирования [1, 11, 14]
3	бизнес-поддержки [1, 2, 11, 15, 44]
4	благ, заслуживающих поддержки [24]
5	поиска контрагентов [1, 22, 11, 39]
6	взращивания [1, 22]
7	высокотехнологичных производств [1, 6, 11]
8	государственной поддержки [2, 6, 8, 11, 15, 22, 41, 44]
9	денежного стимулирования [11, 34]
10	диффузии инноваций [1, 22, 40, 44]
11	занятости (рабочих мест) [22, 44]
12	здравоохранения [1, 27]
13	инвестирования [9, 11, 14, 39, 44]
14	внедрения инноваций [6, 22, 39, 41]
15	инновационной инфраструктуры [1, 4, 6, 11, 22, 44]
16	инновационных организаций [1, 4, 11, 15, 22, 41]
17	интеграции науки и бизнеса [1, 2, 22, 41, 44]
18	информационной безопасности [1]
19	клубных благ [24]
20	коммерциализация научно-технической деятельности [22, 41]
21	коммуникационной деятельности [1, 30, 41, 44, 11]
22	конкурсного отбора научных идей и технологий [1, 11, 44]
23	контрактных отношений [34]
24	контроля деятельности [1, 30, 44]
25	кредитования [1, 7, 11, 27]
26	культурных особенностей [12]
27	лицензирования и сертификации [1]
28	межотраслевой поддержки [365, 44]
29	межфирменной кооперации [1, 1, 41, 44]
30	микрофинансирования [1, 14]
31	мониторинга [4, 15]
32	налоговых и иных льгот [1, 8, 27, 44]
33	научно-исследовательской деятельности [1, 17, 22, 41]
34	нематериального стимулирования [1, 11, 22, 34]
35	нормативных особенностей [12]
36	образования [1, 2, 17, 29]
37	обратной связи [1, 9, 11, 14, 15, 39]
38	обучающих мероприятий [1, 2, 11, 14, 22, 29]
39	общественных благ [14]
40	оптовой и розничной торговли [27]
41	опытного производства [1, 17]
42	опытно-конструкторской деятельности [1, 17, 22]
43	организации информационной деятельности [30]
44	организации производственной деятельности [1, 30]
45	организационно-управленческих особенностей [1, 12]
46	отбора работников [2, 11, 22, 34]
47	паритетной поддержки государства и бизнеса [1, 15, 44]
48	парламента [27, 44]
49	планирования информационной деятельности [19, 33, 39]
50	поведенческих паттернов [12]
51	посевного финансирования [1, 10]
52	правила принятия решений [19]
53	правовой защиты [1, 11]
54	прикладной науки [1, 2, 41]
55	применения информационных ресурсов [9, 34]
56	применения материальных и трудовых ресурсов [2, 6, 30, 44]
57	стратегического планирования [1, 6, 22, 44]
58	применения финансовых ресурсов [1, 7, 22, 30]
59	приоритетных направлений [1, 2, 8, 18, 22, 44]
60	производственной кооперации [1, 22, 41, 44]
61	промышленной политики [1, 4, 6, 8, 15, 22, 27, 44, 38]
62	противодействия коррупции [11]
63	профессиональных союзов [1, 34]
64	прямого финансирования [1, 11]
65	прямой адресной поддержки [1, 11, 44]
66	разработки программ развития [1, 6, 11, 22]
67	реализации инновационных проектов [1, 11, 22]
68	реализации продукции [1, 15, 29]
69	приграничного сотрудничества [42]
70	рыночного функционирования [8, 12, 44]
71	самозанятости населения [1, 44]
72	самоуправления [27]
73	связи с госструктурами [1, 11, 15, 22, 38, 44]
74	совместного финансирования [1]
75	содействия (в лицензировании и патентовании) [1, 6, 8, 11]
76	социальной политики [1, 27]
77	стимулирования деятельности 1, 11, 30, 44]
78	использования технологии [1, 19, 22, 41]
79	технологических особенностей [12, 22]
80	планирования товародвижения [1, 15]
81	трансфера знаний и технологий [1, 2, 11, 22,41, 44]
82	финансового посредничества [1, 7, 11]
83	фундаментальной науки [1, 2, 22]
84	частной собственности [1, 27, 34]
85	частных благ [24]
86	экспертизы технологических и инновационных проектов [1, 22, 41]
87	патентования [1, 10]
88	инновационных кластеров [1, 6, 10, 22, 38, 44]
89	страхования [1, 7, 10]
90	транспортно-логистических систем [1, 6, 22, 38, 41]

инфраструктуры привела к следующим выводам. По мнению респондентов, наиболее острая потребность у регионов сложилась в формировании таких объектов инновационной инфраструктуры, как региональные и негосударственные фонды поддержки научно-технической и инновационной деятельности (от 50 до 60% опрошенных). Более 2/5 респондентов считают необходимым создавать в регионах технопарки. В число наиболее значимых объектов инновационной инфраструктуры также попали информационно-маркетинговые центры и центры трансферта технологий, центры подготовки и переподготовки кадров.

Для предприятий, включая малые, в число особо значимых объектов инновационной инфраструктуры попадают технопарки и информационно-маркетинговые центры, а для вузов — научно-технологические парки и центры подготовки и переподготовки кадров. Активность действий по формированию инновационной системы во многом определяется пониманием ее значимости для развития экономики и активизации инновационных процессов.

Проведенное исследование показало, что в настоящее время система институтов развития Свердловской области сформирована недостаточно. Существующие институты не способны обеспечить достижение целей развития, во-первых, из-за нечеткости стратегических приоритетов развития региона в условиях нового — инвестиционного , а затем инновационного — этапа экономического роста; во-вторых, практически незаметного в масштабах экономики области финансового ресурса этих институтов [10].

Таким образом, в настоящем исследовании разработан атлас экономических институтов, развивающий на системном уровне возможности институционального моделирования. Атлас институтов развития представляет собой многофакторную системную характеристику институциональной структуры развития экономической системы.

Показано, что дальнейшее формирование более подробного институционального атласа основано на сопоставлении исследованных экономических институтов с возможными критериями их систематизации, на решении проблемы иерархии и обозначении четких критериев формализации экономических институтов, решении задачи соотношения норм и организаций и дополнении атласа традиционными институтами-организациями.

На основе полученного институционального атласа разработана иерархия экономических институтов и подготовлена теоретическая платформа для представления различных механизмов координации экономических институтов. Разработанный институциональный атлас позволяет определять слабые места институционального проектирования и может являться основой стратегического планирования развития экономических систем.

Применительно к институтам развития разработанный атлас регионального развития предпринимательства дополнен традиционными институтами-организациями, такими как бизнес-инкубаторы, венчурные и инновационные фонды, технопарки и технополисы и др. Подобное наполнение атласа формализованными институтами является хорошей иллюстрацией связей между традиционными и перспективными нормами взаимодействия между экономическими агентами в условиях развития экономических систем.

Список литературы

1. *Аверченков В. И.* Инновационный менеджмент. М. : Флипта, 2008. 280 с.

2. *Акулич В. Г.* Инновационная экономика, наука, образование и бюджет // Российское предпринимательство. 2010. № 1. с. 16-21.

3. *Ананьин О. И., Одинцова М. И.* Методология экономической науки: современные тенденции и проблемы // Истоки. 2000. Вып. 4. с. 135-136.

4. *Белякова Е. В.* Методологический подход к реализации управленческих технологий инновационного развития региона // Региональная экономика. Теория и практика. 2010. № 1.

5. *Богомолов О. Т.* Российской нормой должна стать социально-ориентированная рыночная экономика // Экономическая наука современной России. 2000. №5. с. 37-40.

6. *Бочков П. В.* Комплексный подход к развитию Уральского промышленного региона в условиях экономического кризиса // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 1. с. 29-34.

7. *Верченко В. А.* Банковские институты развития в системе инвестиционных отношений переходной экономики : дисс. … канд. экон. наук. Волгоград, 1999. 178 с.

8. *Зелинская М. В., Колесник В. А., Хашева З. М.* Кризис, регионы и концепция четырех «И» // Российское предпринимательство. 2010. № 1. с. 157-160.

9. Инвестиционный портал Свердловской области. [Сайт]. URL: http://sverdl-invest.midural.ru.

10. Институты развития: международный и российский опыт в аспекте использования на региональном уровне // Центр региональных экономических исследований экономического факультета УрГУ. 2008. № 1. 34 с. (Аналитические доклады). [Электронный ресурс]. URL:

http://www.econ.usu.ru/ace_documents/patterns/CRES-ED-USU-Institutions-of-Development.pdf.

11. Инфраструктура развития предпринимательства Свердловской области. [Электронный ресурс]. URL: http://irpso.ru.

12. *Клейнер Г. Б.* Системная парадигма и теория предприятия // Вопросы экономики. 2002. № 10. с. 47-69.

13. *Клейнер Г. Б.* Эволюция институциональных систем. М. : Наука, 2005.

14. Комитет по развитию малого и среднего предпринимательства Свердловской области. [Сайт]. URL : http://www.uralonline.ru.

15. *Лугачева Л. И., Мусатова М. М.* Институты регионального промышленного развития // Промышленная политика. 2006. № 6.

16. *Макаров В. Л.* Исчисление институтов // Экономика и математические методы. 2003. Т. 39. №2. с. 14-37.

17. *Макаров В. Л.* Экономика знаний. Уроки для России // Вестник РАН. 2003. № 5. с. 450-456.

18. *Набиуллина Э.* Модернизацию экономики начнут с малого бизнеса // ИА «Альянс Медиа». [Электронный ресурс]. URL: http://allmedia.ru/newsitem.asp?id=863053.

19. *Нельсон Р., Уинтер С.* Эволюционная теория экономических изменений. М. : Дело, 2002. 536 с.

20. *Нестеренко А. Н.* Современное состояние и основные проблемы институционально-эволюционной теории // Вопросы экономики. 1997. № 3.

21. *Нестеренко А. Н.* Экономика и институциональная теория. М. : Эдиториал УРСС, 2002. с. 75.

22. *Никулина О. В.* Инновационный кластерный подход к развитию региона на основе создания бизнес-инкубатора // Региональная экономика. Теория и практика. 2009. № 41. с. 76-83.

23. *Норт Д.* Институциональные изменения: рамки анализа //Вопросы экономики. 1997. №3. с. 7.

24. *Нуреев Р. М.* Теория общественного выбора. М. : ГУ-ВШЭ, 2005. 531 с.

25. *Плотников А. М.* Внедрение и использование инноваций как фактор повышения национальной конкурентоспособности // Справочник экономиста. 2008. №9.

26. *Полтерович В. М.* Оптимальный выбор экономических институтов // Экономика и математические методы. 2003. Т. 39. № 4. с. 52-58.

27. *Полтерович В. М.* Трансплантация экономических институтов // ЭНСР. 2001. № 3. с. 24-51.

28. *Полтерович В. М., Хенкин А. А.* Диффузия технологий и экономический рост. М. : Наука, 1988.

29. *Попов Е. В.* Институты миниэкономики как субъекты эволюции // Вестник РАН. 2006. Т. 76. №6. с. 544-552.

30. *Попов Е. В.* Рыночный потенциал предприятия. М. : Экономика, 2002. 559 с.

31. *Попов Е. В.* Эволюция институтов миниэкономики. М. : Наука, 2007.

32. *Попов Е. В., Власов М. В. Симахина М. О.* Экономика знания. Институты регионального развития // Журнал экономической теории. 2009. №3. с. 5-12.

33. *Попов Е. В., Кац И. С.* Оценка информационных ресурсов предприятий. Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2003. 46 с.

34. *Попов Е. В., Симонова В. Л.* Эндогенный оппортунизм в теории принципала-агента // Вопросы экономики. 2005. с. 118-130.

35. *Пригульный А. Г.* Инновационный потенциал глобальных корпоративных организаций как предпосылка перехода к экономике знаний // Экономика и управление. 2009. № 2.

36. Прогноз тенденций и перспектив развития среднего и малого предпринимательства (СМП) в сфере промышленности на территории Свердловской области, возникающих в случае вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО) : аналитический отчет. 2008. [Электронный ресурс]. URL: http://www.uralonline.ru/send_file.php?file=915.

37. *Рихтер Р.* Новая институциональная экономическая теория: первые шаги, сущность, перспективы // Российский журнал менеджмента. 2006. Т. 4. №1. с. 79-112.

38. Российские особые экономические зоны. [Сайт]. URL : http://www.rosez.ru.

39. Российский фонд технологического развития. [Сайт]. URL: http://www.rftr.ru/.

40. *Серков Л. А.* Синергетические и эконометрические особенности процесса диффузии инноваций // Экономический анализ. Теория и практика. 2010. № 1. с. 51-56.

41. *Скиба А. Н.* Системный эффект взаимодействия государства, рынка и науки в условиях технопарковых структур // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 3. с. 16-22.

42. *Тарасов С. Б., Межевич Н. М.* Приграничное сотрудничество как инновационная стратегия управления социально-экономическим развитием территории // Экономика и управление. 2009. № 2. с. 8-14.

43. *Ходжсон Дж.* Эволюция институтов. Направления будущих исследований // Журнал экономической теории. 2005. № 2. с. 5-22.

44. *Черников Е. А.* Использование кластерного подхода при реализации региональной политики // Региональная экономика. Теория и практика. 2010. №1. с. 35-40.

45. *Шаститко А. Е.* Новая институциональная экономическая теория. М. : ТЕИС, 2002. с. 46.

46. *Coase R.* The Nature of Firm // Economica.1937. Vol. 4, №10. p. 386-405.

47. *Commons J.* The Legal Foundations of Capitalism. [reprint — Madison, Wis.: University of Wisconsin Press. 1968] N. Y. : McMillan, 1924.

48. *Hodgson G. M.* What Are Institutions? // Journal of Economic Issues. 2006. Vol. XL. №1. p. 1-26.

49. *Nelson R., Winter S.* An Evolutionary Theory of Economic Change. Cambridge: Harvard University Press, 1982.

50. *Veblen T.* The Place of Science in Modern Civilization and Other Essays. N.Y. : Huebsch, 1919. p. 239.

51. *Veblen T.* Why Is Economics Not an Evolutionary Science // Quarterly Journal of Economics. 1898. Vol. 12. №4. p. 373-397.