УДК 338.43

КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ УСТОЙЧИВОГО РОСТА АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

Р.Ш. Шафеев, к.э.н.
ФГОУ ВПО Оренбургский ГАУ,
заведующий кафедрой управления персоналом и психологии

Ключевые слова: устойчивый рост, моделирование устойчивого роста, факторы устойчивого роста, производственный потенциал, инновационные технологии, земельные ресурсы, основные фонды, трудовые ресурсы, мотивация, концептуальная модель.

В данной статье автор определяет направления, факторы и условия устойчивого роста аграрного сектора экономики на основе концептуальной модели. По мнению автора, она должна стать основой прогнозно-аналитического инструментария, который позволял бы органам власти осуществлять научно обоснованные прогнозы последствий принимаемых управленческих решений. Это в свою очередь даст возможность в среднесрочной и долгосрочной перспективе оценивать границы роста валового выпуска продукции аграрного сектора в зависимости от развития производительных сил общества. Основой такой модели является воспроизводственный процесс в аграрном секторе, в котором производство, распределение, обмен и потребление образуют органическое единство.

Определение направлений, факторов и условий устойчивого роста экономки аграрного сектора требует разработки соответствующего прогнозно-аналитического инструментария, который позволял бы органам власти осуществлять научно обоснованные прогнозы последствий принимаемых управленческих решений. Основой такого инструментария должна стать модель устойчивого роста аграрного сектора, которая давала бы возможность в среднесрочной и долгосрочной перспективе оценивать границы роста валового выпуска продукции аграрного сектора в зависимости от развития производительных сил общества. Основой такой модели должен быть воспроизводственный процесс в аграрном секторе, в котором производство, распределение, обмен и потребление образуют органическое единство.

Процесс построения данной модели выделяет три взаимосвязных контура моделирования (рисунок 1).

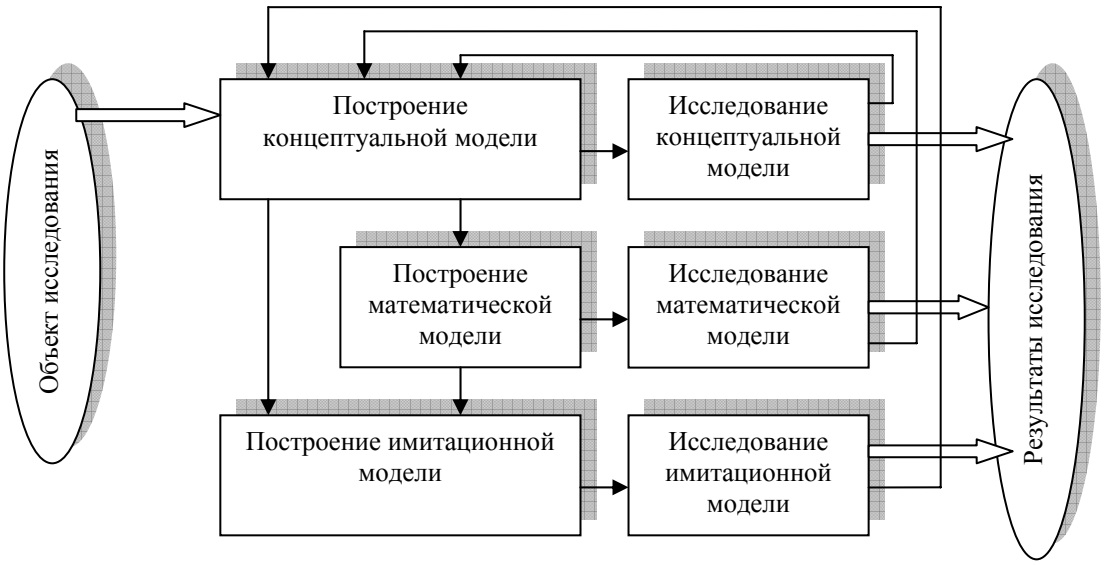


Рисунок 1 – Контуры моделирования объекта исследования

В данной работе мы построим концептуальную модель устойчивого роста аграрного сектора экономики. В контуре концептуального моделирования осуществляется избирательное абстрактное копирование субъектом свойств исследуемой объективной реальности в контексте проводимых исследований, в результате чего формируется описательная модель исследуемого объекта в целом, основанная на физических представлениях. При этом изучаемая реальность сводится к сфере действия какого-либо универсального закона или группы законов. Построение концептуальной модели является «способность объяснения изучаемой реальности через покрывающие законы» [2]. Концептуальная модель формируется преимущественно как априорная конструкция в рамках того или иного методологического подхода к моделированию. Построение концептуальной модели неизбежно приводит к декомпозиции образа исследуемого объекта на элементарные составляющие, т.е. выделяются элементы, для которых устанавливаются атрибуты и отношения между ними.

Многогранность и многоаспектность такого явления, как устойчивый рост, обусловили существующее многообразие подходов и методов к его моделированию и прогнозированию. Для конкретизации проводимых исследований остановимся на следующем определении устойчивого роста: устойчивый рост это поступательное увеличение производственных возможностей отрасли и увеличение вследствие этого национального дохода. При этом ограничимся рассмотрением следующих элементов концептуальной модели устойчивого роста в аграрном секторе: природные ресурсы, трудовые ресурсы, физический капитал и технология производства.

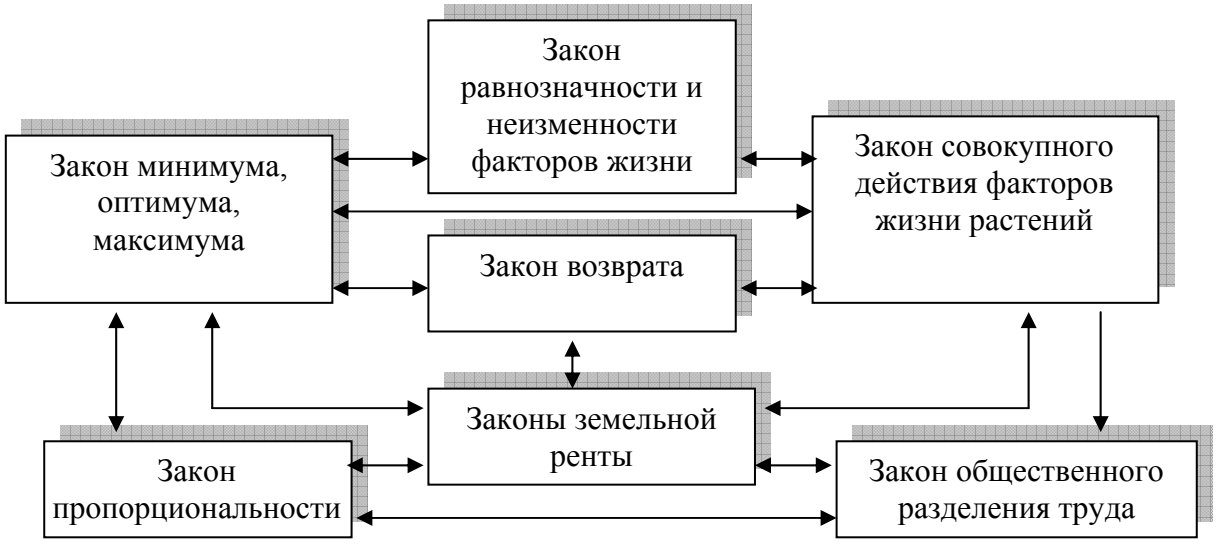


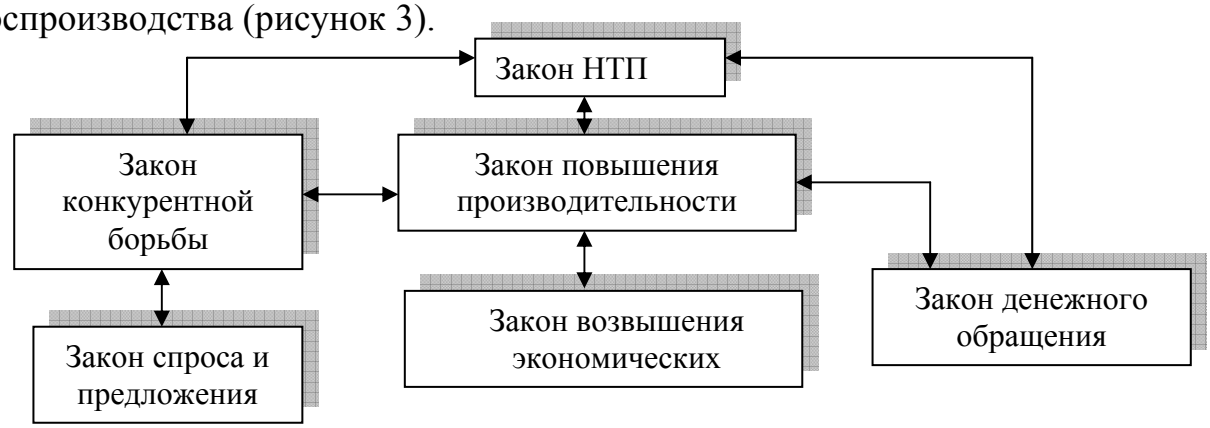
Рисунок 2 - Система взаимосвязи законов земледелия с экономическими законами

Влияние природных ресурсов на модель устойчивого роста аграрного сектора обладает специфическими особенностями, которые не зависят от формы общественного производства и поэтому являются неустранимыми.

Земля является главным средством производства в сельском хозяйстве, поскольку без нее невозможно ведение воспроизводственного процесса в отрасли, а, следовательно, создание продуктов питания и сырьевых ресурсов.

Земля, как средство производства, требует более глубокого и детального анализа в процессе воспроизводства, так как она является проявлением многофакторных процессов, отражающих развитие живых организмов, включая человека. Существует тесная взаимосвязь и взаимодействие между системой основных законов земледелия и основным ядром системы экономических законов (рисунок 2). Взаимодействие этих систем порождает особенности проявления многих экономических процессов в сельском хозяйстве, что необходимо учитывать в разработке всех прогнозов и планов развития АПК и учитывать их в процессе воспроизводства ВВП.

Процесс производства предполагает не только производство средств производства для сельского хозяйства и продуктов питания. Он предполагает производство экономического плодородия земли, как отражение системы основного ядра экономических законов воспроизводства (рисунок 3).



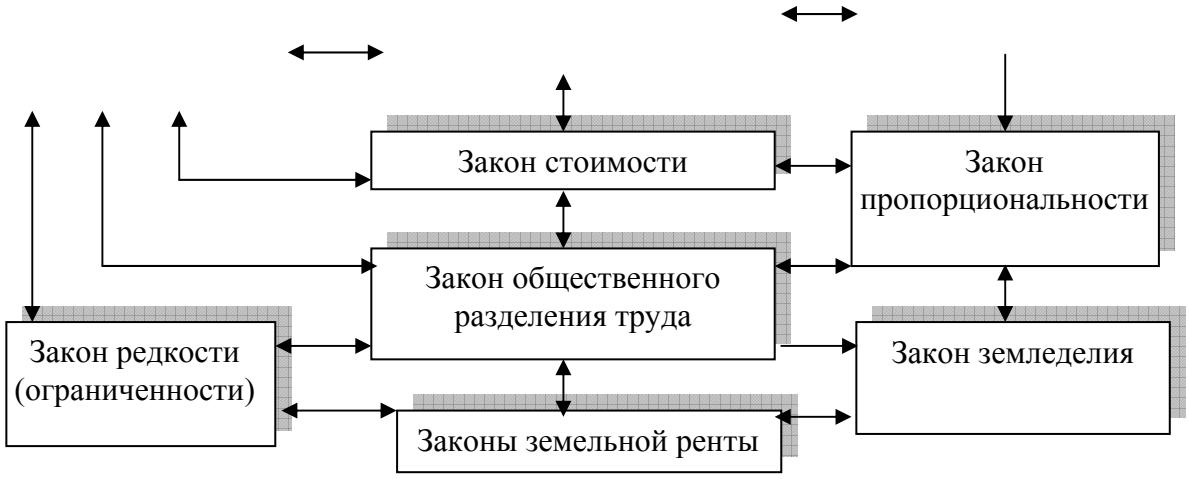


Рисунок 3 - Система основного ядра экономических законов воспроизводства, определяющих развитие макроэкономических процессов в сельском хозяйстве

По существующей классификации земля к основным производственным фондам не относится. Однако, по сути земля выступает элементом основных производственных фондов не только в агропромышленном комплексе, но и в других отраслях народного хозяйства, так как является пространственным базисом любого производства. При отчуждении земель из сельского хозяйства их стоимость должна быть учтена в стоимости основных производственных фондов той же отрасли народного хозяйства, в распоряжение которой данная земля поступает.

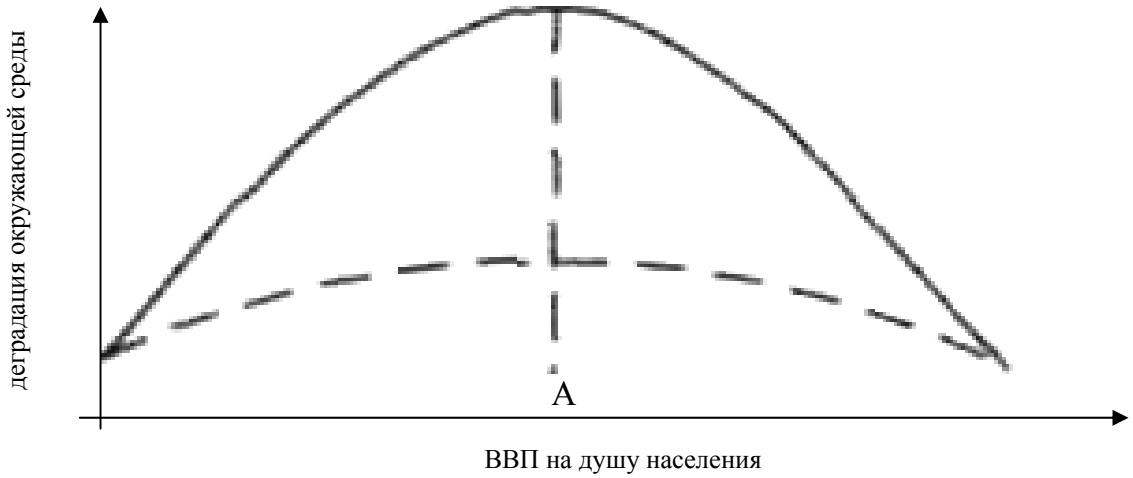


Рисунок 4- Экологическая кривая Кузнеца [6]

В воспроизводственном процессе в сельском хозяйстве наряду с землей взаимодействуют и другие объективные факторы: основные и оборотные фонды, рабочая сила, которые должны выступать как единый пространственно-экономический комплекс, обеспечивающий ведение воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве.

Использование земли, как важнейшего объекта социально-экономических связей в обществе, - явление довольно многогранное и сложное. В динамическом аспекте использование земельных ресурсов правомерно рассматривать как непрерывно повторяющиеся полные циклы, каждый из которых, как правило, реализуется на качественно новом уровне. С позиции системного землепользования в каждом цикле можно выделить три основных этапа использования земли (рисунок 5).

Первый этап – исходный в цикле, определяет целевое использования земли и обеспечивает необходимое условия для эффективной реализации последующих этапов. Содержанием его является правовое, институциональное, организационно-территориальное, информационное обеспечение системы землепользования.

Второй этап представляет собой непосредственное, реальное использование земли, для своей реализации он требует соответствующего информационного, технологического, ресурсного, финансового, предпринимательского и маркетингового обеспечения. Главная отличительная особенность его заключается в создании реального продукта вследствие использования земли, при этом имеет место потребление ресурса. В техническом аспекте второй этап наиболее сложный ввиду многоцелевого характера использования земли обществом: и в качестве главного средства производства и пространственно операционного базиса и товара.

Третий этап заключается в воспроизводстве потребленного ресурса, здесь земля не используется и не производится продукт, имеют место только издержки на воспроизводство земельных ресурсов.

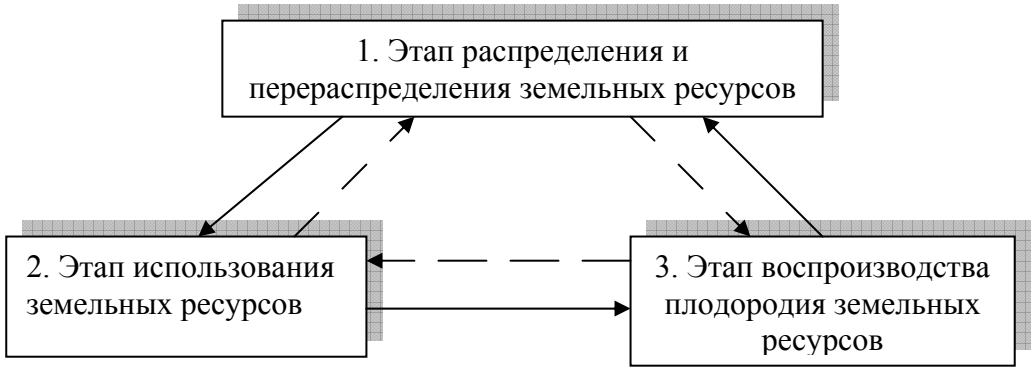


Рисунок 5 – Этапы системного землепользования в аграрном секторе

Анализ землепользования в аграрном секторе показывает отсутствие третьего этапа в современном алгоритме системы землепользования – этапа воспроизводства плодородия земель [13]. Таким образом, в концептуальной модели устойчивого роста аграрного сектора экономики, элемент модели, отражающий использование природных ресурсов и

особенного главного средства производства в сельском хозяйстве – земли, должен содержать элемент воспроизводства.

С элементом воспроизводства тесно связан следующий фактор концептуальной модели устойчивого роста аграрного сектора – технология производства. В современных условиях важен переход на качественно новые, более экономические агротехнологии, которые позволяют нашей стране занять достойное место в одном ряду с ведущими мировыми производителями сельскохозяйственной продукции. В данном случае речь идет о структурной перестройке, предполагающей коренное обновление производства с внедрением новейших технологий.

Естественные преимущества сельского хозяйства России состоят в том, что в земледелии имеются 60-75% [1] избыточных природных ресурсов, которые не участвуют в продукционном процессе сельскохозяйственных культур, а значит – необходимо их задействовать и уметь управлять этими даровыми ресурсами урожая. Чтобы реализовать данный потенциал аграрного сектора, необходимо применять современные технологии производства, которые соответствовали конкретному региону России. Многочисленными научными исследованиями доказано, что устойчивое сельскохозяйственное производство не возможно без ресурсосберегающих технологий и применения средств защиты растений и агрохимикатов.

Таблица 1 – Средняя урожайность зерновых культур за две ротации севооборотов в зависимости от системы обработки почв (в среднем за 9 лет) (опытное поле учхоза ОГАУ, 1995-2003г.г.) [7]

Система обработки и номер ее по схеме опыта	Урожайность, т/га
1- разноглубинная вспашка (контроль)	1,75
2 и 5 – комбинированные разноглубинные	1,74 и 1,70
3 и 9 – три мелких рыхления, две глубоких и три средних вспашки, два глубоких плоскорезных рыхления	1,71 и 1,69
4 – три нулевых, одно мелкое, три средних и два глубоких рыхления, одно глубокое чизельное	1,67
6 – безотвальная разноглубинная	1,71
7 и 10 – три мелких, три средних и четыре глубоких рыхления	1,71 и 1,67
8 – три нулевых, одно мелкое рыхление, два глубоких, три средних рыхления и одно глубокое чизельное	1,63
11- шесть мелких и четыре глубоких рыхления	1,71
12 и 15 – три нулевых, четыре мелких, два глубоких рыхления и одно глубокое чизельное	1,63 и 1,66
13 – три нулевых, одно мелкое рыхление, две глубоких вспашки, три средних вспашки и одно глубокое чизельное рыхление	1,65
14 – три нулевых, одно мелкое, два глубоких, три средних рыхления, одно глубокое чизельное	1,63
16 – шесть нулевых, два мелких и два чизельных глубоких рыхления	1,56

В 1 таблице приведена средняя урожайность зерновых культур за две ротации севооборота, в зависимости от системы обработки почвы, что позволяет сделать выводы об эффективности длительной минимализации и ее предельном уровне.

Таблица 2– Влияние комплексного применения средств химизации на урожайность сельскохозяйственных культур в севооборотах ВНИПТИОУ (Владимирская область) [13]

Вариант	Зернотравяной севооборот		Зернотравянопропашной севооборот		Зернопропашной севооборот	
	Озимая пшеница ц/га	Ячмень ц/га	Картофель ц/га	Ячмень ц/га	Однолетние травы ц/га	Картофель ц/га
Без средств химизации	24,1	10,3	142	8,3	223	198
Гербециды	25,5	9,8	167	14,4	220	222
$N_{45}P_{40}K_{45}$ + гербециды	33,3	25,6	231	29,9	251	326
$K_{90}P_{60}K_{50}$ +навоз 8 т/га	38,7	32,5	259	36,0	270	405
$N_{90}P_{60}K_{90}$ + навоз 8 т/га +гербециды + фунгициды	40,8	35,8	277	41,2	248	428

Максимальная урожайность в среднем за 9 лет (1,75 т/га) получена при самой интенсивной системе - разноглубинной вспашки. Но среди этих систем наиболее ресурсосберегающей была 11, при которой за две ротации проведены шесть мелких рыхлений под зерновые на 10-14 см и четыре глубоких. Данную систему следует признать за крайний предел минимализации.

Так же исследования свидетельствуют о значительной эффективности комплексного применения средств химизации на различных культурах в разных севооборотах (таблица 2), где урожайность основных культур севооборота при интенсивной химизации возрастала в 2 и более раз.

Основным фактором, сдерживающим рост эффективности и устойчивости аграрного производства, является природный. Для того, чтобы уменьшить воздействие неуправляемого фактора на сельскохозяйственное производство необходимо применять инновационные технологии, которые позволяют сохранять влагу в почве, предотвращают эрозию, сохраняют от вымерзания посевы, повышают продуктивность скота, и в тоже время являются менее энерго- и трудоемкими.

Таким образом, инновационные технологии способствуют увеличению стабильности и эффективности аграрного производства в различных экономических и экологических условиях (таблица 3).

Таблица 3 - Динамика показателей эффективности производства зерна базовых агротехнологий с разным уровнем интенсивности, 2008 г. [1]

Показатели	Уровни интенсификации				
	Экстенсивная	Малоинтенсивная	Оптимально интенсивная	интенсивная	высокоинтенсивная
Урожайность, ц/га	28,4	44,0	52,0	65,0	75,0
Производственные	11000	17100	20080	24150	26100

затраты, руб. / га					
Себестоимость, руб. / т	3873	3886	3862	3715	3480

При формировании анализируемого фактора, модели устойчивого роста аграрного сектора, государству необходимо уделить особое внимание экономическим инструментам стимулирования внедрения новых технологий сельскохозяйственными предприятиями.

Для государственной оценки эффективности совершенствования технологических процессов обеспечивающих повышение устойчивости аграрного производства на рисунке 6 предложен алгоритм оценки экономической эффективности совершенствования технологических процессов обеспечивающих устойчивость сельскохозяйственного производства. В зависимости от уровня эффективности можно использовать следующие инструменты: частичная или полная компенсация затрат на внедрение новых технологий; субсидирование платежей процентов по лизингу или кредитам на приобретение техники для внедрения новых технологий; льготному налогообложению сельскохозяйственных предприятий внедряющих ресурсосберегающие технологии.

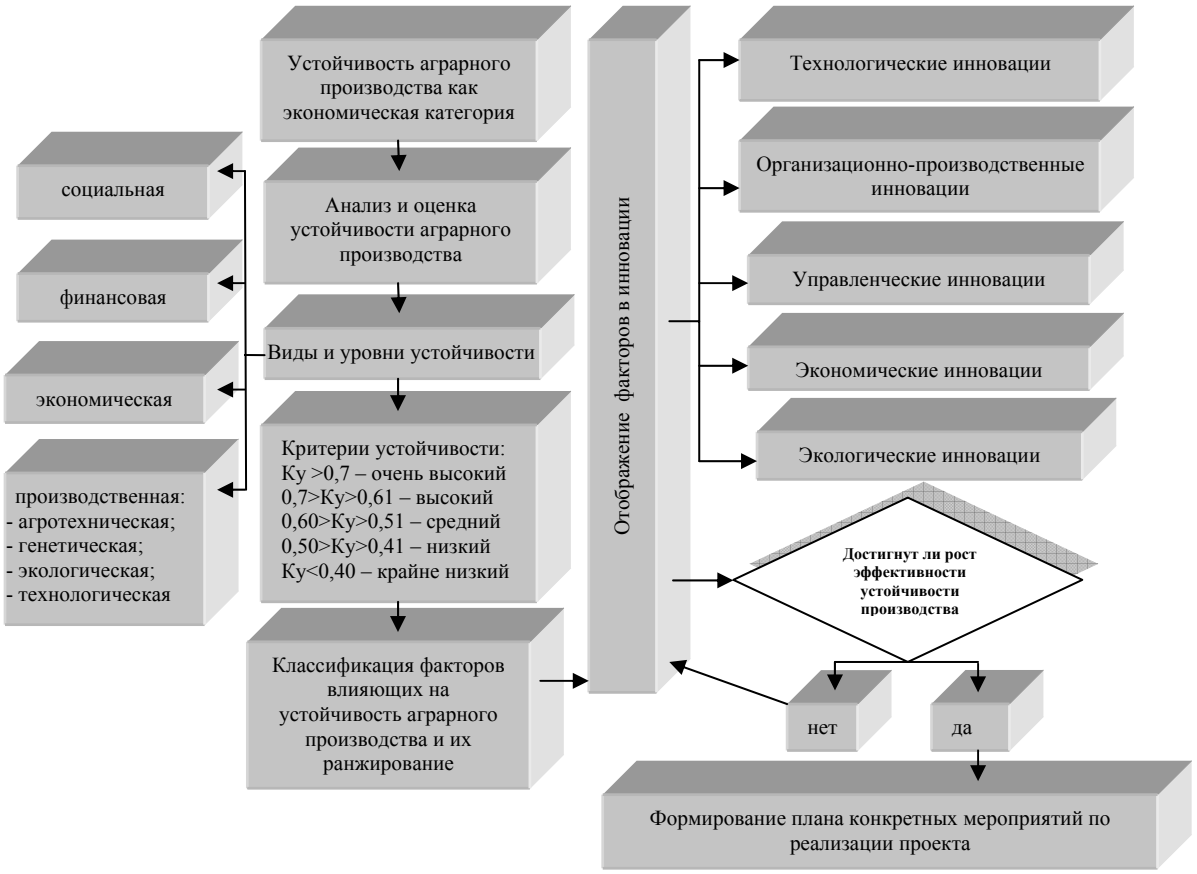


Рисунок 6 - Алгоритм оценки экономической эффективности совершенствования технологических процессов обеспечивающих устойчивость сельскохозяйственного производства

Следующий предлагаемый фактор модели устойчивого роста аграрного сектора – это трудовые ресурсы. При моделирование трудовых ресурсов считаем необходимым, рассмотреть следующие аспекты: демографический, профессиональный, занятость и загрузка на рабочем месте. Демографический аспект касается распределения трудовых ресурсов по возрастам и потенциального пополнения за счет подрастающего поколения. Профессиональный аспект связан с обучением, с инвестициями в человеческий капитал и техническим прогрессом, с производительностью труда. Занятость связана с востребованием трудовых ресурсов. Загрузка на рабочем месте отражает интенсивность использования занятых трудовых ресурсов.

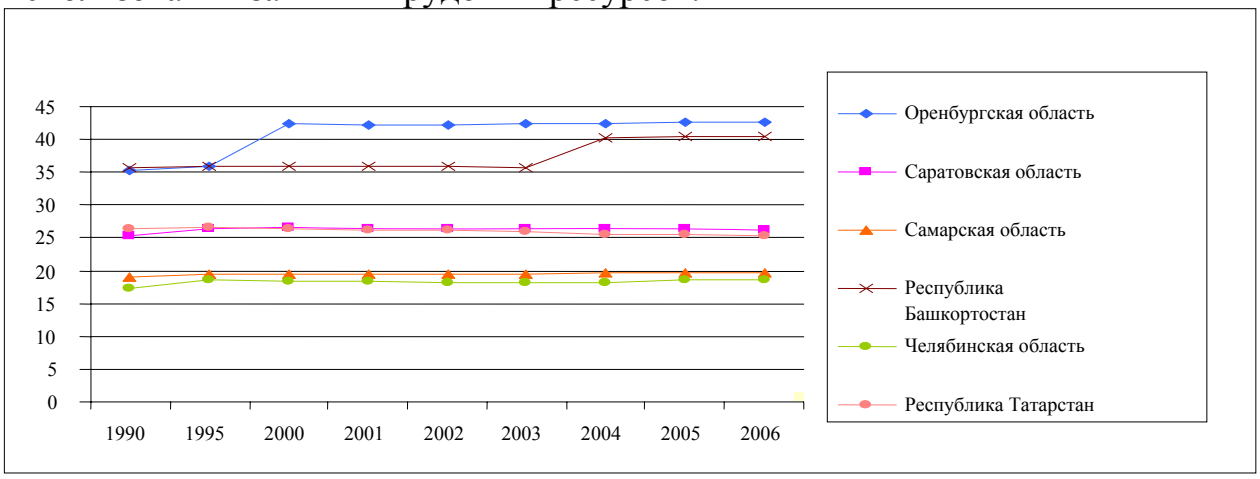


Рисунок 7- Динамика доли сельского населения в общей численности населения, %

Для более точного описания влияния трудовых ресурсов на устойчивость аграрного сектора экономики и формирования концептуальной модели, необходимо проанализировать современные тенденции, протекающие на рынке труда аграрного сектора в различных субъектах Российской Федерации. В промежутке с 1995 по 2000 гг. доля сельского населения увеличивалась (рисунок 7), что связано с административными преобразованиями. На протяжении последних лет доля сельского населения незначительно ежегодно уменьшается.

Таблица 4 - Доля населения по основным возрастным группам в общей численности населения области, % [9]

	годы									
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Население моложе трудоспособного возраста										
Оренбургская область	26,5	24,8	21,3	20,6	19,8	19,0	18,3	17,7	17,2	17,0
Саратовская область	23,2	21,7	18,7	18,0	17,2	16,5	15,9	15,4	15,0	14,7
Самарская область	23,1	21,2	18,1	17,4	16,7	16,1	15,6	15,1	14,8	14,7
Республика Башкортостан	26,8	25,6	22,7	21,9	21,1	20,1	19,3	18,6	18,1	17,8
Челябинская область	24,7	22,7	19,5	18,8	18,1	17,5	16,8	16,4	16,1	16,0

Республика Татарстан	25,4	24,0	21,3	20,6	19,8	18,9	18,1	17,4	16,9	16,6
Население трудоспособного возраста										
Оренбургская область	55,6	56,0	59,3	60,0	60,9	61,8	62,6	63,2	63,5	63,4
Саратовская область	57,0	57,2	59,4	59,8	60,5	61,3	61,9	62,3	62,5	62,5
Самарская область	57,9	58,5	61,1	61,5	62,2	62,8	63,2	63,5	63,5	63,2
Республика Башкортостан	55,0	54,8	57,9	58,7	59,7	60,9	61,8	62,6	62,9	63,0
Челябинская область	56,5	56,9	60,1	60,7	61,4	62,2	62,8	63,1	63,1	62,9
Республика Татарстан	56,1	56,1	58,9	59,5	60,3	61,4	62,2	62,8	63,1	61,3
Население старше трудоспособного возраста										
Оренбургская область	17,9	19,2	19,4	19,4	19,3	19,2	19,1	19,1	19,3	19,6
Саратовская область	19,8	21,1	21,9	22,2	22,3	22,2	22,2	22,3	22,5	22,8
Самарская область	19,0	20,3	20,8	21,1	21,1	21,1	21,2	21,4	21,7	22,1
Республика Башкортостан	18,2	19,6	19,4	19,4	19,2	19,0	18,9	18,8	19,0	19,2
Челябинская область	18,8	20,4	20,4	20,5	20,5	20,3	20,4	20,5	20,8	21,1
Республика Татарстан	18,5	19,9	19,8	19,9	19,9	19,7	19,7	19,8	20,0	20,3

В Оренбургской области достаточно высока доля населения моложе трудоспособного возраста относительно соседних регионов (второе место после Башкирии), но, как и в других регионах, наблюдается существенное сокращение молодого населения из-за снижения рождаемости и перехода части населения в категорию «в трудоспособном возрасте». Как следствие, ниже доля населения старше трудоспособного возраста на фоне роста численности этой категории (таблица 4).

Большое значение для характеристики ряда сельскохозяйственных показателей имеет плотность сельского населения, в настоящее время отражающая потенциал занятых на селе, возможности трансформации жителей из сельскохозяйственных в сельские незанятые в сельском хозяйстве (рисунок 8).

В Оренбургской область плотность сельского населения низкая, что закономерно вытекает из показателей численности населения и площади территории. Вероятнее всего, это также связано с системой расселения в регионе. Наибольшая плотность наблюдается в развитом Татарстане, где на первый план выступает национальный фактор, при снижении природного, который доминирует в Башкирии.

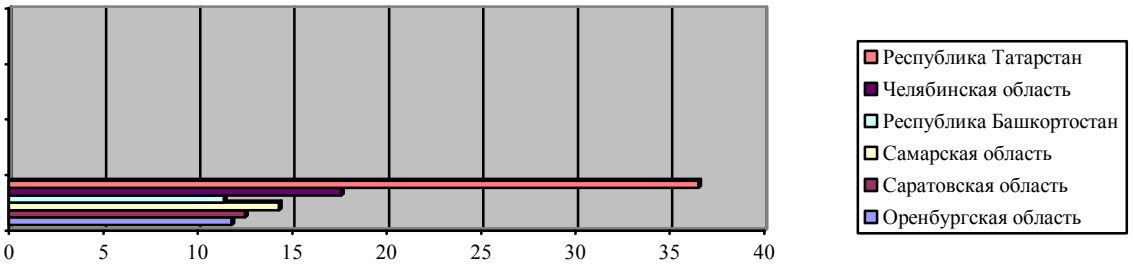


Рисунок 8 – Плотность сельского населения, чел./км^2

В Оренбуржье максимальна доля занятых в сельском хозяйстве (таблица 5), что говорит о сельскохозяйственной ориентации области и недоразвитости других секторов экономики (в первую очередь сферы услуг).

Таблица 5 -Доля занятых в сельском хозяйстве от общей численности занятых, % [9]

	годы		
	2005	2006	2007
Оренбургская область	21,1	20,6	19,5
Саратовская область	15,5	14,9	14,2
Самарская область	6,7	6,5	6,3
Республика Башкортостан	17,2	16,0	15,4
Челябинская область	8,2	8,2	7,6
Республика Татарстан	10,8	9,8	9,0

В последние годы наблюдается тенденция снижения численности занятых в сельскохозяйственном секторе. Численность оказалась ниже, чем в советский период. Только за последние 10 лет численность трудоспособного населения в сельском хозяйстве сократилась с 210,4 до 203,9 тыс. чел. или почти на 10%.

Снижение занятости сельского населения в общественном производстве привело к увеличению занятости работников в личном подворье, поскольку альтернативные сельскому хозяйству сферы занятости в большинстве сел и деревень развиты слабо или вообще отсутствуют. Занятость сельских жителей в ЛПХ привела к утрате их прав на социальные льготы и гарантии.

В сельском хозяйстве используется преимущественно неквалифицированный или малоквалифицированный труд, поэтому доля лиц с низкой заработной платой преобладает. Большинство работников сельского хозяйства получают заработную плату ниже уровня прожиточного минимума.

Значительный потенциал сельскохозяйственного производства сосредоточен в личных подсобных хозяйствах. В Оренбургской области 12% всех земель предназначенных для сельскохозяйственных целей находятся в пользовании граждан, тогда как в целом в стране этот показатель достигает 15,9%.

Анализируя выше перечисленные аспекты, характеризующие трудовые ресурсы аграрного сектора экономики считаем необходимым акцентировать внимание на трудовом потенциале, так как рассматриваемые факторы представляют собой в совокупности трудовой потенциал аграрного сектора. Который, в свою очередь влияет на формирование концептуальной модели. Рассматривая проблему устойчивого роста аграрного сектора, нам важно рассмотреть возможности воспроизводства трудового потенциала сельскохозяйственного производства.

Одной из главных проблем, воспроизводства трудового потенциала, является проблема реформирования системы управления трудовым

потенциалом в аграрной сфере. По нашему мнению представленная проблема включает две взаимосвязные и взаимообусловленные задачи:

- повышение уровня потенциала трудового коллектива и готовности к его реализации;

- переориентация деятельности трудового коллектива в направлении повышения эффективности управления своим потенциалом с точки зрения формируемых и реализуемых рыночных стратегий.

В этой связи должны измениться содержание и формы реализации трудового потенциала предприятия и его структура (рисунок 9).

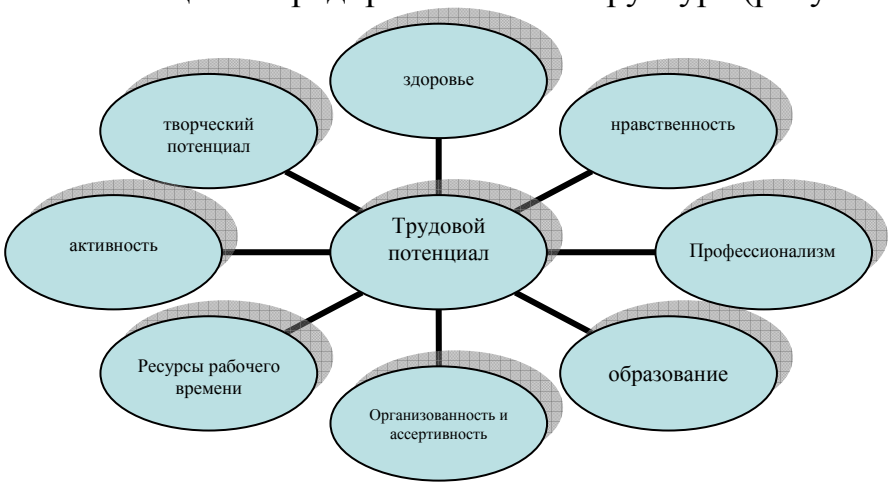


Рисунок 9 – Компоненты трудового потенциала

Выделим две основные фазы воспроизводства трудового потенциала и формы его реализации: формирование и включение в производство, предполагающее распределение и непосредственное использование рабочей силы в аграрном секторе. Формирование и включение трудового потенциала в аграрную сферу предопределяет необходимость проведения анализа реальных способностей и склонностей работников к тому или иному виду деятельности, экономических интересов работников и собственников средств производства.

Определить модель эффективного управления персоналом предприятий различных форм собственности в аграрной сфере, которая способствовала бы воспроизводству трудового потенциала, практически невозможно, но считается целесообразным, что бы проблемы управления персоналом на каждом предприятии рассматривались в рамках единой кадровой работы, единой в своих основополагающих принципах.

Модель управления персоналом, как системное явление, имеющее целью воспроизводства трудового потенциала, должно быть ориентировано как на экономические, так и социальные цели. В этой связи можно определить некоторые значимые составные части модели воспроизводства трудового потенциала:

- производственно-хозяйственная, связанная с состоянием рынка, со спросом потребителей, совершенством производственных отношений и технологий;

- финансово-экономическая, учитывающая состояние денежных ресурсов, вопросы оперирования с наличностью и инвестициями, прежде всего в персонал;

- социальная, определяемая развитием и удовлетворением потребностей членов коллектива.

Управление персоналом, ориентированное на воспроизводство трудового потенциала, должно иметь две основные цели: достижение экономической и социальной эффективности. Экономическая эффективность подразумевается достижение целей организации путем использования совокупных возможностей работников по принципу экономического расходования ограниченных средств. При этом принцип максимизации прибыли должен учитываться и соблюдаться наряду с принципом социальной ответственности. Экономическая эффективность может быть достигнута при наиболее благоприятном соотношении между результатами труда персонала и затратами на этот персонал. Социальная эффективность может быть реализована в виде исполнения ожиданий, потребностей и интересов сотрудников.

Теория и практика эффективного менеджмента давно доказала, что проблема и перспектива эффективного развития любого субъекта хозяйствования находится в прямой в прямой взаимосвязи с потенциалом трудовых ресурсов данного субъекта. «Любую организацию можно представить как совокупность умений, навыков, квалификаций и компетентности, которые должны быть направлены, прежде всего, на развитие организации. В связи с этим меняется содержание управленческой деятельности: оно в меньшей степени направлено на административное и в большей – на преобразование. Рождается новый тип лидеров, которые не просто управляют, а трансформируют объект управления, сами одновременно обучаясь и стимулируя постоянное обучение и повышение творческой активности своего персонала»[4].

Такие руководители способствуют созданию на предприятиях базы для материального благосостояния, которая мотивирует человека к возможно более полной реализации своего потенциала. А.Смит утверждал, «что стремление каждого к собственной выгоде, к умножению личного богатства служит важнейшим побудительным мотивом человеческой деятельности. Это движущаяся сила поступков. И это предпосылка создания справедливого и рационального порядка в обществе»[12].

Несмотря на материальное благосостояние, мы имеем множество факторов (во-первых, социальное положение, семья, социальный статус; во-вторых, культурные традиции и ценности субкультур; в-третьих, возраст, род занятий, образ жизни, характер, представления о себе и т.д.),

которые делают поведение работников мало предсказуемым, что, в свою очередь, ставит перед процессом эффективного воспроизводства трудовых ресурсов и трудового потенциала массу усложняющих задач. В связи с этим, перед руководителями различных уровнем встает задача осмысленного внедрения в мотивационные установки, а соответственно в систему потребностей каждого работника, необходимости воспроизводства его трудового потенциала. С одной стороны, этого можно добиться через механизм принудительной мотивации, то есть, заставляя подчиненного больше работать, при этом руководитель обеспечивает материальную или иную компенсацию соответствующего уровня, позволяющие рассчитывать на воспроизводство его трудового потенциала. С другой стороны, считается наиболее эффективной иные модели мотивации, основанные на принципах личной заинтересованности самих работников, когда те или иные действия предпринимаются ими осознанно через внутренние побудительные мотивы.

На основе проведенных исследований на рисунке 10 нами предложена модель, влияющая на устойчивость аграрного производства через механизм мотивации работников.

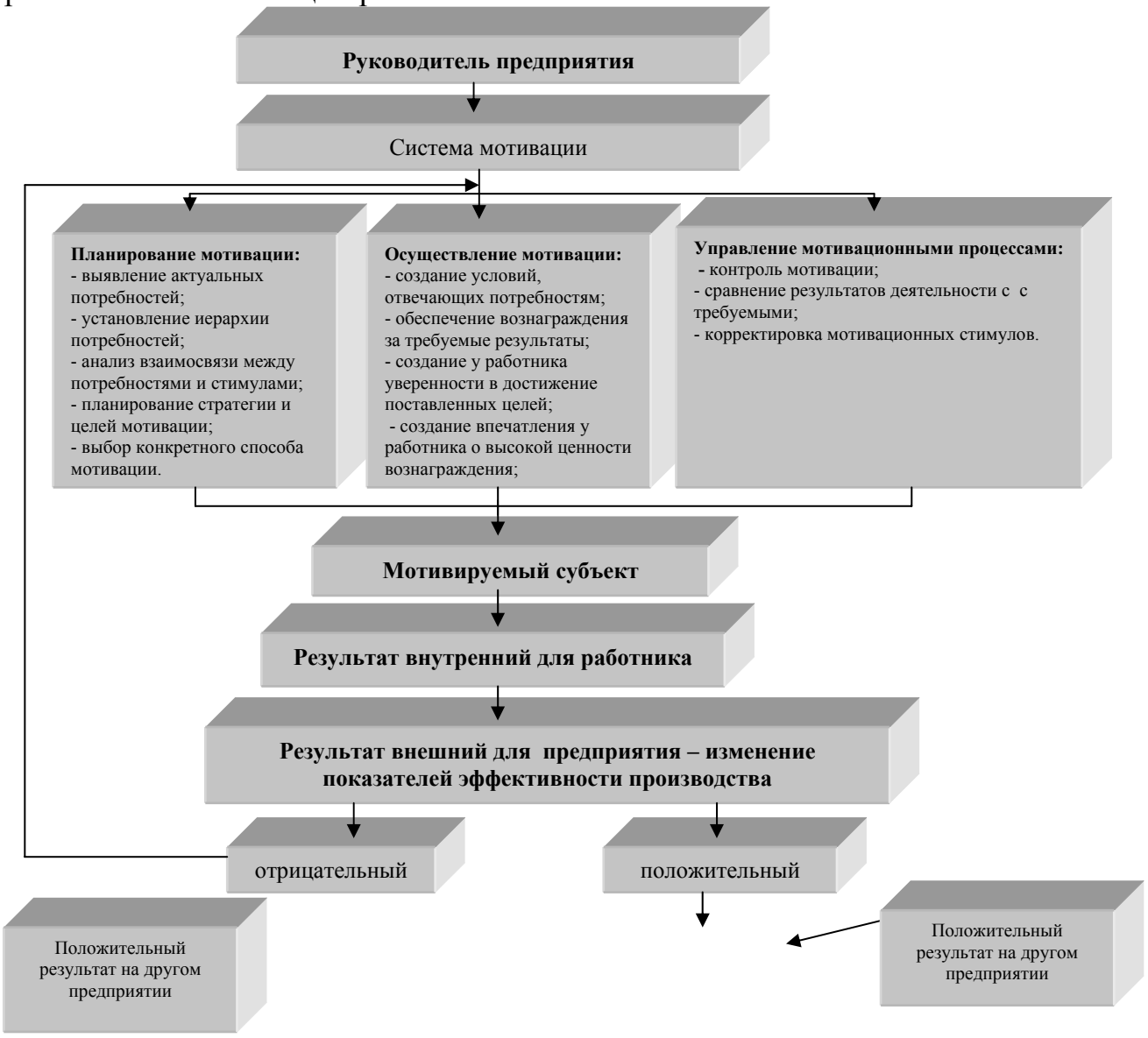
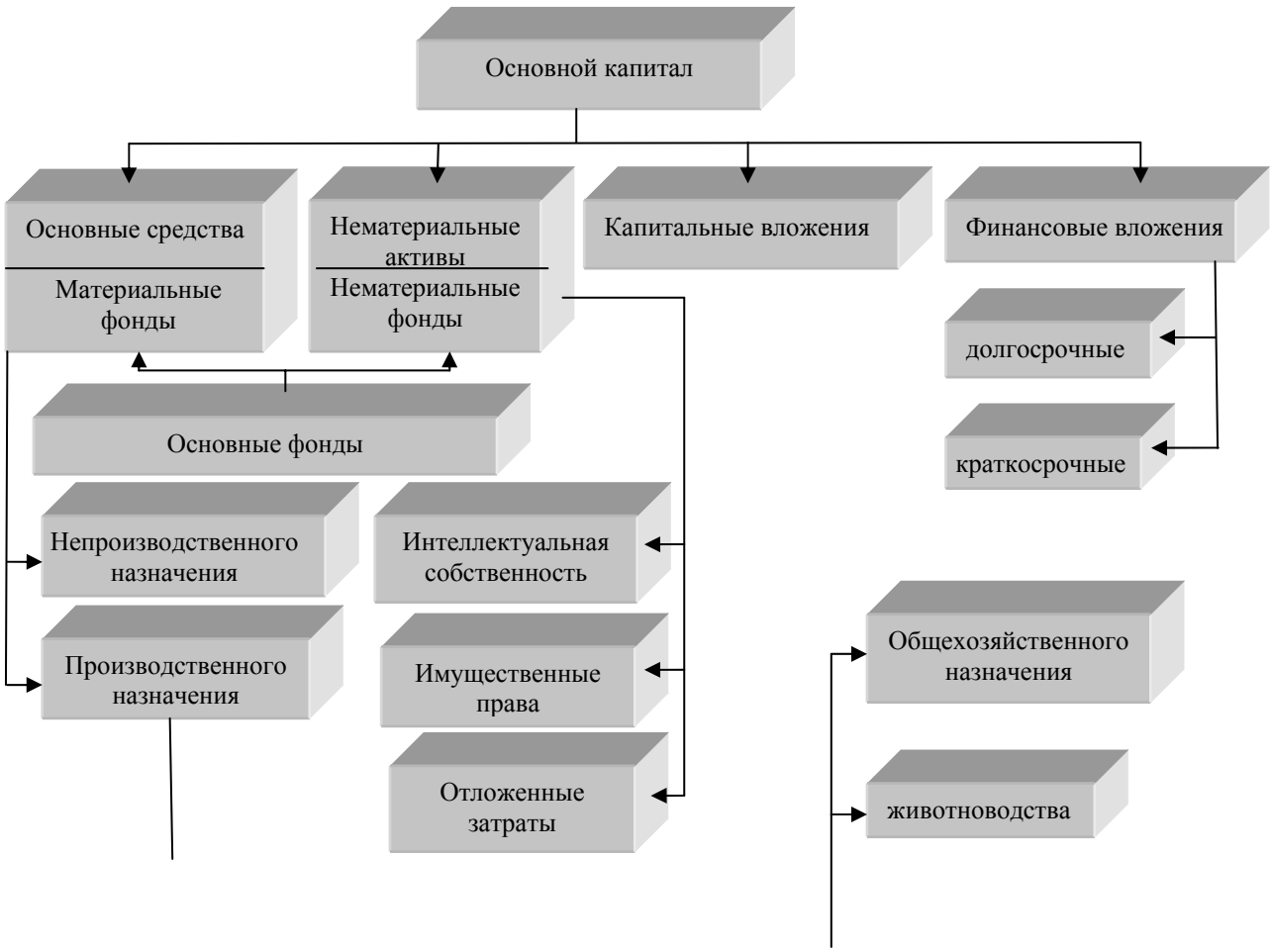




Рисунок 10 – Модель внутриотраслевого воздействия на устойчивость аграрного производства через механизм мотивации

Таким образом, в последнее время набирает силу тенденция переосмысления исключительного экономического подхода к проблеме активизации трудового поведения работников, которая связана с необходимостью обеспечить приоритет социального над материальным. Но никогда еще экономика не испытывала необходимости реально учесть особенности конкретного работника, отойти от использования некой абстрактной модели «человека экономического»[5].

Последний рассматриваемый фактор устойчивого роста аграрного сектора – основной капитал. Понятие «основной капитал» возникло в практике государственной статистики РФ в связи с переходом к рыночной экономике и внедрением системы национального счетоводства. Однако в инструктивных документах и формах первичной отчетности используются такие традиционные для отечественной практики термины, как «основные фонды», «основные средства». Анализ исторического аспекта, действующей нормативной базы и научной литературы позволил нам разграничить категории и представить их в форме схемы (рисунок 11)[3].



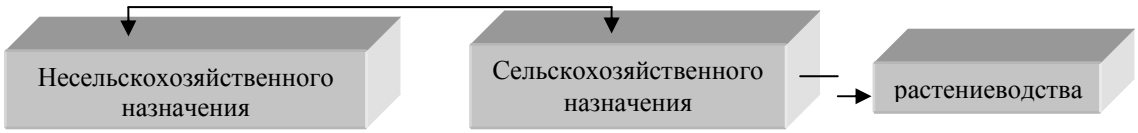


Рисунок 11 - Состав основного капитала

Основной капитал предприятия составляют основные фонды, капитальные вложения и финансовые вложения. Основные фонды образуют основные средства и нематериальные активы (фонды), которые не обладают вещественной формой, длительное время используются в хозяйственной деятельности и приносят доход. Основные средства представляют собой часть материально-вещественного имущества предприятия, которые неоднократно используются для производства товаров и оказания услуг и переносят свою стоимость на стоимость готовой продукции.

Качество материальной базы определяет интенсивность сельского хозяйства на территории. Высокое качество также может уменьшить трудозатраты в сельском хозяйстве, что очень актуально в данное время из-за низкой обеспеченности сельскохозяйственных предприятий трудовыми ресурсами.

Стоимость фондов является характеристикой и их количества, и их качества. По величине основных фондов в сельском хозяйстве Оренбургская область уступает всем окружающим территориям, что прямо характеризует конъюнктуру сельского хозяйства регионов (таблица 6). Доля сельскохозяйственных основных фондов в Оренбургской области меньше доли сельского хозяйства в ВРП (как и во всех регионах), что говорит о сравнительно малой фондоемкости отрасли.

Таблица 6 - Стоимость сельскохозяйственных основных фондов на конец 2007 год

	Объем сельскохозяйственных основных фондов, млн. руб.	Доля в общей стоимости основных фондов, %
Российская Федерация	2003955	3,3
Приволжский федеральный округ	525221	5,1
Республика Башкортостан	64959	5,63
Республика Татарстан	113008	7,12
Оренбургская область	34309	5,18
Самарская область	33006	2,47
Саратовская область	46872	6,13
Челябинская область	53494	4,11

По показателям степени износа основных фондов сельскохозяйственного назначения на фоне окружающих регионов область выглядит как «середнячок», имея равные значения в 43% с Башкирией,

пропуская вперед Татарстан и Челябинскую область (соответственно 28 и 32%), и оставляя позади Саратовскую и Самарскую области (45%).

На 2008 года в сельскохозяйственных предприятиях находилось в наличии: тракторов – 14,4 тыс. единиц, 4,8 тыс. зерноуборочных комбайнов, 700 кормоуборочных комбайнов. С каждым годом нагрузки на 1 трактор увеличиваются (с 244 га в 2002 г. до 361 га в 2008 г.).

Таблица 7 – Наличие некоторых сельскохозяйственных машин и механизмов в сельскохозяйственных организациях Оренбургской области (на конец года; штук)

	Годы				
	2003	2004	2005	2006	2007
Тракторы	21171	19895	17813	15727	14358
Плуги всех видов	6183	5700	5021	4269	3696
Сеялки	16660	15959	14818	13648	12517
Культиваторы	7331	7000	6216	5574	5139
Комбайны зерноуборочные	7486	6948	6112	5386	4809
Машины для внесения в почву органических удобрений	180	153	118	84	68

Ставящиеся в областной целевой программе «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Оренбургской области на 2008-2012 годы» показатели обновления основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях не выполняются. Так за 2008 г. запланированное обновление техники выполнено в среднем только на ¾.

Таким образом, современное особенность состояния основного капитала на предприятиях аграрного сектора заключается в том, что этот фактор устойчивого роста аграрного сектора является лимитирующим. В последнее время отрасль «проедала» капитал, полагаясь на свободные мощности, образовавшиеся в связи со спадом производства. Теперь, когда начался рост, выяснилось, что мощности отчасти фактически износились, отчасти требуют высоких издержек. Возможности поддержания устойчивого роста на существующих мощностях практически исчерпаны. При создавшихся условиях устойчивый рост возможен только при существующих инвестициях в производственный потенциал отрасли (рисунок 12).

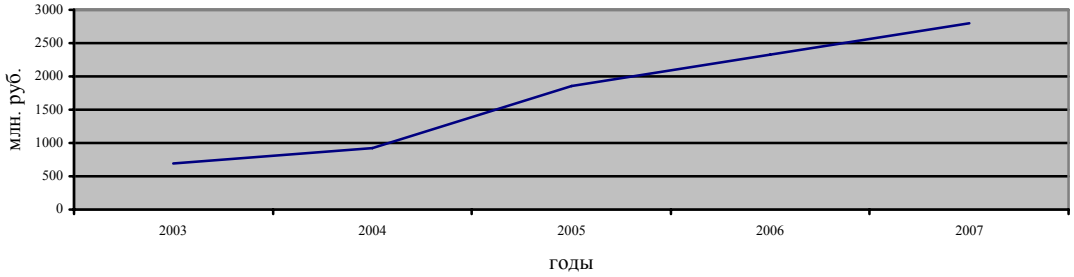


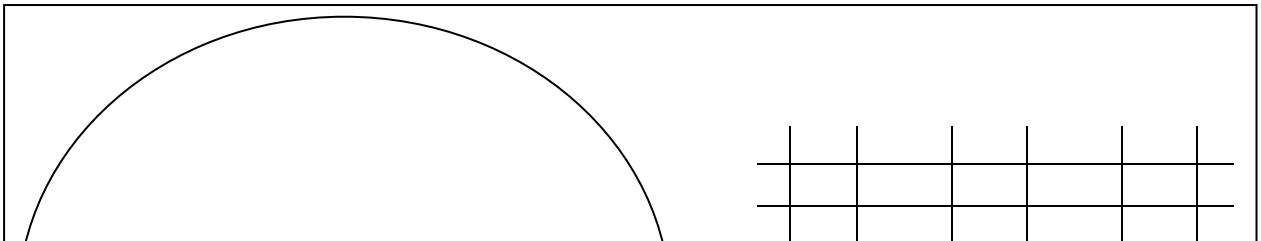
Рисунок 12 – Инвестиции в основной капитал по виду экономической деятельности «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»[11]

Несмотря на увеличение инвестиций в основной капитал отрасли мы наблюдаем проблему воспроизводства анализируемого фактора. Сегодня говорить о проблеме расширенного воспроизводства основного капитала в аграрном секторе преждевременно, так как на многих сельскохозяйственных предприятиях отсутствует даже простое воспроизводство. На рисунке 13 представлена модель воспроизводства основных фондов сельскохозяйственных предприятий, которая позволит определить политику воспроизводства основных фондов, и в конечном итоге оказать влияние на устойчивость роста аграрного сектора.



Рисунок 13- Модель воспроизводства основных фондов

Таким образом, устойчивый рост аграрного сектора характеризует деятельность отрасли в длительном периоде, измеряемым десятками лет, и является производным от производственного потенциала отрасли.



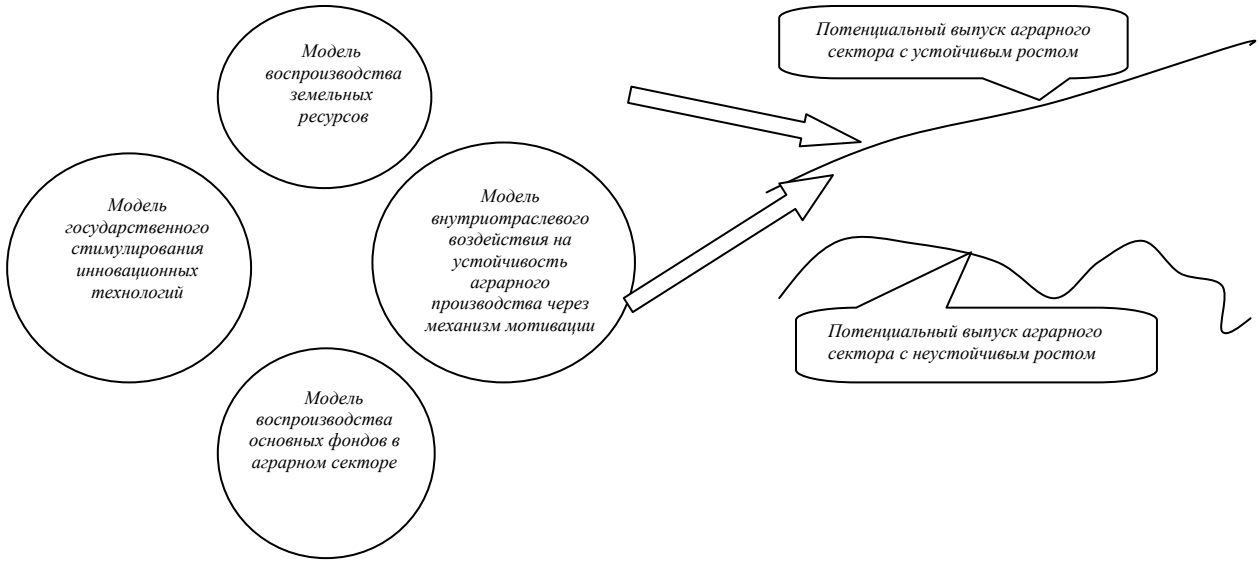


Рисунок 14 – Концептуальная модель устойчивого роста аграрного сектора экономики

Производственный потенциал аграрного сектора – это совокупная способность экономики отрасли, предприятий, хозяйств осуществлять производственно-экономическую деятельность, удовлетворять запросы населения, общественные запросы, обеспечивать развитие производства и потребления в динамике на перспективу.

Рассмотренные факторы устойчивого роста аграрного сектора в своей совокупности формируют концептуальную модель устойчивого роста отрасли на основе одновременного влияния предложенных моделей на экономику отрасли (рисунок 14).

Литература

1. Алимов, К. Антикризисные меры в земледелии России / К. Алимов // Агрострахование и кредитование. – 2009. - №2, февраль. - с. 52.
2. Блауг, М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют: пер. с англ. / под ред. В.С. Автономова. – М.: Вопр. экономики, 2004. – 416 с.
3. Власова, Е.А. Воспроизводство основных фондов сельского хозяйства и эффективность их использования (на примере Самарской области) / Е.А. Власова / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Издательский центр ОГАУ. – 2005. – с.22.
4. Гапоненко, А.Л. Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город / А.Л. Гапоненко. – М.: РАГС, 2001.
5. Дуцяшова, В.П. Мотивация труда в менеджменте: учеб. пособие / В.П. Дуцяшова. – Кострома: Костромской технологический университет, 1996. – 26 с.

6. Kuznets S. Modern Economic Growth: Rate, Structure and Spread. New Haven, London, 1966; Kumetz S. Total Output and Production Structure. Cambrige, 1971.
7. Кислов, А.В. Ресурсосберегающие технологии обработки почвы под зерновые культуры / А.В. Кислов, Ф.Г. Бакиров, С.А. Федюнин // Земледелие. – 2004. - №4. – с. 24-25.
8. Пылыпив, А.М. Повышение эффективности и устойчивости производства зерна на основе совершенствования технологических процессов / А.М. Пылыпив // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2009. - № 2. – с. 86.
9. Российский статистический ежегодник. Приложение «Отдельные статистические показатели деятельности организаций Российской Федерации по видам экономической деятельности. 2004» /Росстат. – М., 2008. - 67 с.
10. Российский статистический ежегодник. 2008: Стат.сб./Росстат. – М., 2008. – 725с.
11. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Оренбургской области. 2008: Стат.сб./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. – Оренбург, 2008. – 165 с.
12. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А.Смит / Антология экономической классики. – М.: Наука, 1993.
13. Шафеев, Р.Ш. Экономическое регулирование воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения / Р.Ш. Шафеев. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. – 154 с.
14. Алимов, К. Антикризисные меры в земледелии России / К. Алимов // Агрострахование и кредитование. – 2009. - №2, февраль. - с. 52.
15. Блауг, М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют: пер. с англ. / под ред. В.С. Автономова. – М.: Вопр. экономики, 2004. – 416 с.
16. Власова, Е.А. Воспроизводство основных фондов сельского хозяйства и эффективность их использования (на примере Самарской области) / Е.А. Власова / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Издательский центр ОГАУ. – 2005. – с.22.
17. Гапоненко, А.Л. Стратегия социально-экономического развития: страна, регион, город / А.Л. Гапоненко. – М.: РАГС, 2001.
18. Дуцяшова, В.П. Мотивация труда в менеджменте: учеб. пособие / В.П. Дуцяшова. – Кострома: Костромской технологический университет, 1996. – 26 с.
19. Kuznets S. Modern Economic Growth: Rate, Structure and Spread. New Haven, London, 1966; Kumetz S. Total Output and Production Structure. Cambrige, 1971.

20. Кислов, А.В. Ресурсосберегающие технологии обработки почвы под зерновые культуры / А.В. Кислов, Ф.Г. Бакиров, С.А. Федюнин // Земледелие. – 2004. - №4. – с. 24-25.
21. Пылыпив, А.М. Повышение эффективности и устойчивости производства зерна на основе совершенствования технологических процессов / А.М. Пылыпив // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2009. - № 2. – с. 86.
22. Российский статистический ежегодник. Приложение «Отдельные статистические показатели деятельности организаций Российской Федерации по видам экономической деятельности. 2004» /Росстат. – М., 2008. - 67 с.
23. Российский статистический ежегодник. 2008: Стат.сб./Росстат. – М., 2008. – 725с.
24. Сельское хозяйство, охота и лесоводство Оренбургской области. 2008: Стат.сб./ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области. – Оренбург, 2008. – 165 с.
25. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А.Смит / Антология экономической классики. – М.: Наука, 1993.
26. Шафеев, Р.Ш. Экономическое регулирование воспроизводства плодородия земель сельскохозяйственного назначения / Р.Ш. Шафеев. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2007. – 154 с.