УДК 338.2; 334

Влияние различных схем регулирования организаций на общественное благосостояние

А.Н. Верхов, УрГЭУ

Ключевые слова: саморегулируемые организации, государственное регулирование, общественное благосостояние, транзакционные издержки.

В статье говорится о схемах регулирования организаций, в чем состоят экономические функции саморегулирования, их преимущества и недостатки по сравнению с другими формами регулирования, условия эффективности саморегулирования с точки зрения участников рынка и экономики в целом.

Понятие саморегулирования

Саморегулирование – это институт, в рамках которого группой экономических агентов создаются и изменяются легитимные (не противоречащие формальным, установленным государством) правила, регулирующие хозяйственную деятельность этих агентов, объекты контроля имеют возможность легитимно управлять поведением контролера (регулятора).

Говоря о саморегулировании, необходимо отделить это понятие от сорегулирования, то есть совместного участия в регулировании государства и различных участников рынка (не только производителей, но и потребителей, инфраструктурных организаций и т.п. – так называемых stake holders) [5].

Саморегулирование, как и государственное регулирование, может приводить как к росту общественного благосостояния, так и к его снижению и по сравнению с «нулевой» точкой отсчета (нерегулируемым рынком), и по сравнению с иными институциональными альтернативами.

Система регулирования, как любой институт, имеет координационные и распределительные последствия. Координационная функция связана с координацией действий различных экономических субъектов и с ограничением множества доступных альтернатив их поведения и использования ресурсов, а распределительная – с перераспределением выгод и издержек между экономическими агентами. В общем случае координационная функция определяет приращение стоимости (прежде всего, за счет снижения уровня неопределенности), тогда как распределительная сама по себе к созданию

стоимости не ведет. Реально действующие институты совмещают в себе и ту, и другую функцию.

Эффективность того или иного режима регулирования определяется не в сравнении с некой идеальной моделью, а в сравнении с иными доступными институциональными альтернативами. По определению Уильямсона, «результаты, для которых не могут быть описаны и реализованы с чистой выгодой превосходящие их осуществимые альтернативы, должны быть признаны эффективными» [2, 50].

С точки зрения общественного благосостояния, можно считать такое изменение правил (режима регулирования), которое ведет к суммарному положительному балансу выгод и издержек разных групп экономических агентов. При этом для части экономических агентов возможны потери. Соответственно, возможны и переговоры о компенсации таких потерь [3].

Экономические функции саморегулируемых организаций

Экономические функции саморегулируемых организаций, право на выполнение, которых делегируют саморегулируемые организации и ее участники:

1. установление и адаптация правил ведения ее членами хозяйственной деятельности;
2. установление санкций за нарушение установленных правил;
3. осуществление контроля за соблюдением правил организации;
4. применение санкций в случае обнаружения нарушения правил;
5. разработка и реализация процедуры внесудебного (частного) разрешения спорных вопросов между членами организации и организацией саморегулирования и ее членами;

Необходимо выделить две дополнительные функции саморегулируемых организаций:

6. рассмотрение жалоб аутсайдеров на деятельность членов организации (на нарушение ими правил организации);
7. внесудебное разрешение споров аутсайдеров (прежде всего потребителей) с членами организации.

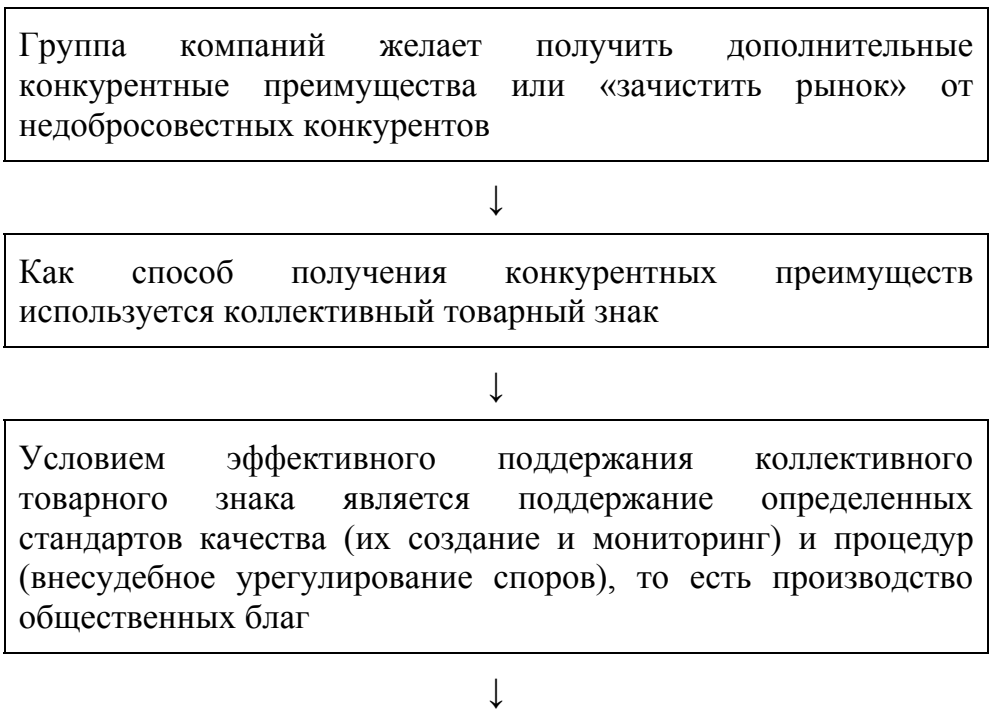
Функции 1-5 являются функциями контролера (регулятора). Отсутствие какой либо из указанных пяти функций свидетельствует о том, что это не саморегулируемая организация. Отдельного внимания заслуживают функции 6 и 7. Достаточно часто эти функции рассматривают как отличительный признак саморегулируемой организации по сравнению с другими формами объединения. Если рассматривать управление поведением контролера как ключевую черту саморегулирования, то взаимоотношения с аутсайдерами не являются обязательным элементом этой схемы. Выполнение этих функций носит производный характер, и они могут отсутствовать в институте саморегулирования.

С экономической точки зрения саморегулируемая организация должна,

прежде всего, отвечать интересам собственных членов в рамках заданных внешних ограничений. Таким внешним ограничением может быть требование к обеспечению более высокого уровня общественного благосостояния по сравнению с другими институциональными альтернативами (рыночным механизмом и государственным регулированием). Индикатором этого может служить реализация функции рассмотрения жалоб аутсайдеров и внесудебного разрешения споров. Наличие таких систем является для общества сигналом того, что институт саморегулирования направлен не только на обеспечение интересов его участников, но и на обеспечение общественного интереса. Именно поэтому требование к наличию систем разрешения споров с аутсайдерами присутствует фактически во всех нормативных актах и других документах, определяющих требования к системам саморегулирования. Из этого следует, что система саморегулирования, приемлемая с общественной точки зрения, должна включать в себя все 7 описанных выше функций.

Возникновение саморегулируемых организаций

Саморегулируемые организации возникают по собственной инициативе группы компаний в тех случаях, если возможно получение конкурентных преимуществ за счет использования коллективного торгового знака саморегулируемой организации, привлекательность которого для потребителя заключается в гарантиях соблюдения определенных стандартов ведения бизнеса. Другим фактором, стимулирующим бизнес к созданию саморегулируемой организации, является необходимость «чистки рынка» от недобросовестных компаний и защиты интересов бизнеса от возможного ужесточения государственного регулирования. Рассмотрим возникновения организации саморегулирования (Рис. 1)



Создается организация, отвечающая критериям организации саморегулирования

Рис. 1. *Схема возникновения организации саморегулирования*.

Целью использования того или иного способа регулирования рынка является преодоление «провалов» рынка. Предположим, что доказанным является тот факт, что проблема не может быть решена путем «невмешательства». Рассмотрим 4 различных варианта достижения цели преодоления «провалов» рынка:

- государственное регулирование;
- сорегулирование;
- делегированное саморегулирование;
- добровольное саморегулирование.

Предположим, что все эти варианты обеспечивают достижение поставленной цели, однако при реализации каждой из институциональных альтернатив возможны потери общественного благосостояния как в форме омертвленных затрат (dead-weight losses), связанных с ограничением конкуренции, так и за счет «диссипативных» транзакционных издержек (издержек, связанных с общими потерями стоимости) [4].

Ограничение конкуренции может быть следствием создания входных барьеров на рынок или горизонтальных ограничений. Будем исходить из того, что участники рынка в общем случае заинтересованы в ограничении конкуренции обоими путями. Вне режима отраслевого регулирования действия, направленные на ограничения конкуренции, являются предметом регулирования антимонопольного законодательства. Однако в случае, если такие ограничения являются следствием законодательно установленных правил, общие нормы антимонопольного законодательства могут оказаться неприменимы.

Две группы «диссипативных» транзакционных издержек

1. Издержки влияния**,** возникающие вследствие взаимодействия на политическом рынке или оппортунистического поведения контролера. Любой режим регулирования, требующий принятия нормативных решений, т.е. предполагающий использование механизмов политического рынка, связан с подобными издержками. Заинтересованные стороны (объекты регулирования, их контрагенты, различные группы государственных служащих и т.п.) стремятся воздействовать на окончательный дизайн системы регулирования и несут соответствующие издержки. Причем для «победителей» издержки можно расценивать как производительные, для «проигравших» же групп затраты на лоббирование своих интересов являются прямыми потерями. Соответственно, сумма потерь проигравших

может рассматриваться как потери мертвого груза.

2. Риск возникновения негативных внешних экстерналий**.** В этой группе отдельно рассмотрим расходование бюджетных средств на регулирование отдельного рынка, которое может рассматриваться как внешняя экстерналия, поскольку в этом случае издержки несут все налогоплательщики, а не только те из них, которые являются потребителями и продавцами на данном рынке.

Риск возникновения потерь мертвого груза от несовершенства конкуренции является наивысшим для делегированного саморегулирования и достаточно существенен для государственного регулирования, поскольку в рамках данных режимов регулирования возможно легальное ограничение конкуренции. Парадокс состоит в том, что если группа экономических агентов самостоятельно создает саморегулируемую организацию и в рамках этой организации устанавливает горизонтальные ограничения (например, согласует минимальные цены), то такие ограничения подпадают под действие антимонопольного законодательства. В случае же, если те же самые ограничения появляются в саморегулируемых организациях, созданных по закону, или вводятся государственным регулированием, то они являются вполне легитимными. Соотношение отраслевого регулирования, предполагающего ограничения входа на рынок и координацию деятельности участников рынка, например, путем лицензирования или установления минимальных ценовых значений, и антимонопольного регулирования. Можно говорить о том, что во многих странах наблюдается противоречие между этими нормами - как правило, в виде прямых исключений из сферы юрисдикции антимонопольного законодательства

Из анализа воздействия различных схем регулирования на общественное благосостояние можно сделать несколько выводов

1. Выбор системы регулирования, максимизирующей общественное благосостояние, отнюдь не предопределен в силу тех же причин, по которым не предопределен выбор других общественно эффективных институтов.

2. Каждый из рассматриваемых режимов регулирования при определенных условиях может вести как к росту, так и к снижению общественного благосостояния. Однако анализ «при прочих равных» показывает, что наименьшими являются риски потерь общественного благосостояния при добровольном саморегулировании (за исключением случаев наличия внешних экстерналий) и сорегулирования. Однако эти опции могут быть нереализуемыми из-за проблемы осуществления коллективных действий. Если рассматривать интересы участников рынка при выборе форм регулирования, то максимальный эффект будет достигаться при системах делегированного саморегулирования, которые, с одной стороны, позволяют обеспечить адаптивность системы правил к интересам участников рынка, а с другой, снижают конкурентное давление на рынок со стороны аутсайдеров. Если рассматривать «узкие» интересы государства как максимизатора налоговых поступлений, то делегированное саморегулирования также будет

предпочтительным. В то же время именно делегированная схема может приводить к наибольшим потерям общественного благосостояния.

3. Возможна «достройка» отдельных режимов регулирования механизмами, позволяющими сократить риски возникновения потерь мертвого груза и диссипативных транзакционных издержек. В частности, введение механизмов сорегулирования в системы саморегулирования и государственного регулирования могут сокращать риск ограничения конкуренции. Этот риск также сокращается, если на рынке присутствует конкуренция между несколькими саморегулируемыми организациями.

4. Выбор эффективного с общественной точки зрения режима регулирования во многом зависит от дизайна политической системы, а именно приближенности государства к модели государства общественного благосостояния. Одним из способов такого приближения могут служить жесткие процедурные требования к принятию решений о введении мер государственного регулирования. В этом случае более вероятным становится отбор менее затратных институциональных альтернатив. С другой стороны, чтобы «негосударственные» способы регулирования рынка возникали и
были общественно эффективными, помимо «внутренних» стимулов, связанных с наличием провалов рынка и возможностью обеспечить положительный рентный поток за счет их преодоления для участников системы регулирования, требуются «внешние» стимулы, связанные с достоверной угрозой государственного вмешательства, если сами участники рынка не будут в состоянии решить имеющуюся проблему.

5. Для того чтобы общественно эффективные режимы регулирования могли использоваться, они должны быть доступными. Доступность обеспечивается как состоянием законодательства (как минимум, отсутствием запрета, а как максимум, наличием стимулов к развитию добровольного саморегулирования и сорегулирования), так и наличием соответствующих социальных технологий (например, знаний о самой возможности использования схем саморегулирования).

Литература

1. Бадалов Д., Крючкова П., Сорк Д., Фонарева Н. Методика проведения экспертизы рекламы М. : ИИФ СПРОС-КонфОП, 2001.
2. Уильямсон О.**И.** Экономические институты капитализма. Спб. : Лениздат, 1996. 702 с.
3. Шаститко А.Е. Неоинституциональная экономическая теория, 2-е изд. М. : ТЕИС, 1999. 464 с.
4. Boddewyn, J. The Case for Advertising Self-Regulation. New York: International Advertising Association, 1991
5. Pirrong, S. The Self-Regulation of Commodity Exchanges: The Case of Market Manipulation. Journal of Law and economics, vol. XXXIII, April, 1995, pp. 141-207