УДК 334.01

ЧАСТНО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК МЕХАНИЗМ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ «ПРОВАЛОВ» РЫНКА И ГОСУДАРСТВА

Хасанов Ринат Хамитович
к.э.н., доцент, филиал ВЗФЭИ в г. Омске, г. Омск

Ключевые слова: частно-государственное партнерство, “провалы” рынка, “провалы” государства

В статье рассматриваются вопросы, связанные с осмыслением проблем несовершенства рынков и «провалов» государства. Выявлены факторы рыночного несовершенства, выявлены основные «провалы» государства. В статье предлагается использовать механизмы партнерства государства и бизнеса для решения обозначенных проблем.

Актуальность данной статьи определяется как последними событиями на финансовых рынках, так и собственно ситуацией в российской и мировой экономике и государственном секторе. Существующие подходы к регулированию экономики со стороны государства, в основном основанные на вере в рыночное совершенство и силу «невидимой руки» показывают полную несостоятельность, причем не только в России, но и на западе. Французский президент Николя Саркози [7] на сессии Генеральной Ассамблеи ООН, высказался за "регулируемый капитализм". Ему не нравится нынешнее положение дел, когда целые области финансовой деятельности отданы на откуп исключительно рыночным игрокам, Саркози призвал "полностью пересмотреть всю финансовую и денежную систему мира", назвав "безумным" либеральный тезис, в соответствии с которым "рынок всегда прав". Однако, и государство во многом неспособно решить проблему рыночного несовершенства, прежде всего в силу неэффективности управленческих решений и неспособности преодолеть такие сложные проблемы как коррупция и бюрократизм. Следовательно, необходим поиск иных путей регулирования экономики, одним из которых по нашей гипотезе является механизм государственно-частного партнерства.

В современной российской экономике в силу разных причин на долю государственной собственности приходится значительная часть производственного капитала страны, при этом большинство исследователей сходятся во мнении, что роль государства в экономике будет повышаться и в дальнейшем. В целом роль государства в современной экономике принято рассматривать через призму определенных направлений, представленных Бузгалиным А.В. [1]: формирование и обеспечение стабильности институциональной среды (охрана прав собственности и т.п.);антимонопольное регулирование; регулирование денежного обращения; минимальный уровень социальной защиты (минимальная заработная плата,

пособия по безработице); минимальный уровень регулирования экономико-экологических параметров; регулирование внешнеэкономической деятельности; установление различного рода обязательных нормативов (качества, безопасности, экологических, социальных); регулирование процессов ценообразования, в том числе правил ценообразования (как минимум в социальной сфере – ЖКХ, цены на рынке труда); прогнозирование и программирование экономического развития; управление государственной собственностью (в том числе, природных богатств, земли, культурного наследия и т.п.); долго- средне- и краткосрочная политика государственных расходов (в том числе – государственных закупок и продаж); частичное использование методов селективного регулирования (хотя бы налоговые и иные льготы таким сферам как образование, наука, культура и т.п.); существенно более широкий круг параметров социального регулирования (в том числе – трудовых отношений и занятости, прогрессивное подоходное налогобложение и мн.др.); регулирование воспроизводственных процессов (в том числе, антикризисное); осуществление государством селективной инвестиционной политики.

По нашему мнению, одним из ключевых факторов развития экономики России становится осознание необходимости совместной работы государства и бизнеса в решении проблем создания, поддержания и улучшения системы общественных благ в условиях усиливающегося несовершенства рынков. Взаимодействие государства и бизнеса в целом имеет длительные и прочные корни, причем следует отметить, что собственность на средства производства в основном находится в руках частного бизнеса, при этом государство не находится в стороне от бизнес-процессов, не устраняется от проблем регулирования рыночной экономики, что и показали последние кризисные события на финансовых рынках. Даже в США – Мекке рыночного либерализма фактически национализированы крупнейшие ипотечные агентства, многие банки и крупнейшая страховая компания. Следовательно, ошибочно предполагать, что интересы частного предпринимательства и государства противоположны, государство заинтересовано в развитии экономики, ну а бизнес нуждается в благоприятной окружающей средею

Когда Адам Смит писал «Богатство народов» конкуренция была совершенной, информация для принятия решений была доступна всем, а частные действия индивидов, в конечном счете, за счет действия «невидимой руки», приумножали благосостояние всего общества. Однако, с тех пор произошли значительные изменения, рыночный механизм срабатывает не везде, а в условиях России, когда большая часть экономики создавалась вне рыночных условий, говорить о совершенстве рыночного хозяйства по меньшей мере преждевременно. Поэтому нам кажется необходимым определить основные теоретические предпосылки рыночного несовершенства.

В основном несовершенства рынка связаны с отклонением от условий, обеспечивающих совершенную конкуренцию. К тому же рыночная

экономика оказывается неспособной обеспечить производство важных общественных благ или создает их в недостаточных объемах.

Представим классификацию основных факторов несовершенства рынка, называемых Т. Сендлером [10] «провалами рынка»:

1. Рынок порождает монополизм. Монопольные структуры во многом являются следствием развития экономики, появляясь даже в тех отраслях, где традиционно присутствовал высокий уровень конкуренции. Среда рынка сама формирует условия для монополизма, прежде за счет слияний и поглощений, за счет неформальных договоров среди ограниченного круга участников рынка. Соответственно создаются условия для манипулирования рынком, что приводит к неоправданно завышенным ценам, сокращению предложения, что в свою очередь вызывает необходимость регулирования.

2. Рыночный механизм не заинтересован, да и не способен производить общественные блага, такие как, например, дороги, всеобщее образование или уборку снега. Дело в том, что общественные блага бесплатны для потребителя, но не являются бесплатными для общества, каждый может пользоваться общественными товарами и услугами, но не каждый готов за них платить. Например, частные дороги – распространенный механизм партнерства государства и бизнеса, однако такие проекты очень часто вызывают сопротивление у многих слоев того или иного общества. В то же время эффективное взаимодействие общественных субъектов сталкивается со значительными трудностями в области производства общественных благ, прежде всего с точки зрения нахождения согласия между различными заинтересованными группами.

3. Рынок не может устранить внешние эффекты своей деятельности – так называемые «экстерналии», когда деятельность одного участника рынка оказывает воздействие на другого участника и последствия этого не учитываются в рыночной сделке или цене. При этом воздействие внешних эффектов становится все более острым с ростом экономики и потребления в мире. Примерами таких эффектов являются, например загрязнение воздуха или ухудшение среды жизни и работы человека. Например, пивной ларек вблизи дома не способствует качеству жизни и может привести к снижению стоимости недвижимости.

Как правило, сам рынок не может решить проблему экстерналий, для этого необходимо достичь некого соглашения между заинтересованными сторонами, но на практике достижение такого соглашения всегда сталкивается со значительными сложностями. В том числе из-за необходимости нести дополнительные издержки или неспособности организовать общественное согласие. Соответственно, государство вмешивается в эти процессы регулируя их используя законодательство, систему надзорных органов или штрафы за загрязнение окружающей среды.

4. Рынок не может обеспечить справедливое распределение социальных благ. Для рынка характерен естественный отбор (в случае если он функционирует эффективно), и, следовательно, социально незащищенные слои населения не в состоянии поддерживать достойный уровень жизни. В

целом развитие рыночной экономики без какого-либо регулирования приводит к дифференциации доходов, усилению разрывов в доходах и социальном положении между различными слоями населения. Соответственно порождаются несправедливые пропорции распределения валового внутреннего продукта, что в свою очередь чревато социальными потрясениями, усилением преступности и других антиобщественных явлений.

5. Рыночный механизм порождает неполную и асимметричную информацию. Только в условиях полностью конкурентной экономики все участники рынка обладают достаточно исчерпывающей информацией о ценах и перспективах развития производства. Но сама конкуренция заставляет фирмы скрывать реальные данные о положении дел. Информация стоит денег, и экономические агенты — производители и потребители — обладают ею в различной степени.

Следовательно, рынок в настоящее время не гарантирует «справедливого» общественного развития, а тем более производства общественных благ. Однако остается вопрос: при каких условиях конкурентные рынки действительно ведут к экономической эффективности? По мнению нобелевского лауреата Дж. Ю. Стирлица [9] рынок является эффективным при выполнении двух условий: 1) При определенных условиях конкурентные рынки ведут к очень специфическому распределению ресурсов: не происходит такого перераспределения ресурсов (без каких-либо возможных изменений в производстве и потреблении), при котором кто-то мог бы улучшить свое положение без одновременного ухудшения положения кого-то другого. Распределение ресурсов, характеризующееся тем, что никто не может улучшить свое положение без того, чтобы чье-то положение не ухудшилось, называется эффективностью по Парето; 2) Любая точка на кривой потребительских возможностей (рис 1) может быть достигнута конкурентной экономикой при условии изначально правильного



Рис. 1 Кривая потребительских возможностей [9]

распределения ресурсов. Таким образом, если мы не удовлетворены распределением дохода, возникшего благодаря конкуренции на рынке, мы не должны отказываться от использования механизма рыночной конкуренции. Все, что нам нужно сделать, это перераспределить исходное богатство, а все остальное сделает рыночная конкуренция. Данное утверждение, согласно

Стирлицу, имеет примечательное допущение, что каждое распределение, эффективное по Парето, может достигаться благодаря децентрализованному рыночному механизму. В децентрализованной системе решения о производстве и потреблении (что производить, как производить и для кого производить) принимаются бесчисленным множеством фирм и индивидуумов, которые составляют экономику. Напротив, при централизованном механизме распределения все эти решения концентрируются в руках одного агента — центрального планового органа либо в руках одного лица, которое называется главным планирующим лицом.

Однако и государство, по мнению нобелевского лауреата Джеймса Бьюкенена [2], так же не способно обеспечить эффективное распределение и использование общественных ресурсов. Все более активное участие государства в бизнесе и хозяйственном регулировании поднимает вопрос о практике принятия решений. Суть проблемы – как добиться, чтобы принятие законов, установление налогов, распределение бюджетных средств, другие решения властных структур действительно отвечали нуждам общества, а не отдельных лиц или групп населения?

Подход Бьюкенена и других представителей вирджинской школы заключается в том, чтобы рассматривать политические решения по аналогии с решениями в сфере экономической деятельности. Политические решения – это выбор альтернатив. Политики действуют так же, как и предприниматели. Они руководствуются своими частными интересами, например стремлением получить максимум голосов, обеспечить максимум власти и влияния. В теории общественного выбора Бьюкенен выдвигает два основных тезиса, или две предпосылки, согласования интересов избирателей и государственной власти. 1. Для достижения согласия в рамках «политического обмена» требуется детальная разработка правил и процедур, регламентирующих принятие законов, форм контроля за финансами, принципов налогообложения. Это – «конституция экономической политики». 2. Практическая деятельность государства и его органов должна осуществляться на основе принятых правил и процедур.

На основе подхода Бьюкенена можно выделить следующие «провалы государства»:

1. Недостаток необходимой информации для принятия управленческих решений. Потомно обозначенной проблемы ассимтричности информации в условиях рынка. Государство так же сталкивается с подобными проблемами. В этой связи, достаточно остро стоят вопросы относительно определения объема спроса на оказываемые государством услуги, например, в какие отрасли высшего образования следует вкладывать больше денег, каков спрос на медицинские услуги, в каком объеме эти услуги должны оказываться? И это наиболее простые вопросы. А, например, определение необходимого наличия военной техники для защиты страны более сложный вопрос, связанный, в том числе и с оценкой внешнеполитических угроз, интересов государства и общества. Вряд ли возможно объективное решение подобных

вопросов, так как всегда находятся потенциальные угрозы, а оценка их во многом субъективный фактор.

2. Проблемы в принятии политических решений. Здесь отмечается, что основные моменты, связанные с несовершенством политического включают в себя: манипулирование голосами, лоббирование, логроллинг, несовершенство регламента и прочее. В целом политический процесс не может быть полностью избавлен от отмеченных недостатков, поэтому действия общества и государства должны быть направлены на минимизацию подобных эффектов.

3. Бюрократизм. По мнению Бьюкенена, бюрократическая система неэффективна в силу, по крайней мере, трех причин. "Зло бюрократии", во-первых, в том, что она осуществляет выбор не с точки зрения экономических ценностей людей, а по иным критериям. Во-вторых, бюрократизм порождает зависимые отношения между властьимущими и подчиненными (Бьюкенен называет это "неоправданными классовыми различиями"). В-третьих, борьба за доступ к ценным благам является расточительным использованием ресурсов общества. "Такие черты, как фаворитизм, дискриминация (как в пользу, так и против отдельных лиц), произвольная классификация граждан по тому или иному признаку, почти неизбежно присущи любой системе, ставящей людей в зависимость от бюрократов...".

4. Государство не может предусмотреть все последствия принимаемых решений. Проблема состоит в том, что часто принимаемые решения приводят к отличным от ожидаемых результатам. Например, не всегда фирмы реагируют так, как ожидает правительство, то же самое касается и функционирования рынков. Принимаемые решения могут иметь и долгосрочные последствия, например, кредитное стимулирование потребления в США в последние 10, а то и более лет, привело к построению кредитной пирамиды, которая и стала одной из причин кризиса мировых финансов конца 2008 года.

5. В области создания общественных благ, государство не способно обеспечить эффективное распределение ресурсов и управление ими в силу отсутствия «частного интереса», что в условиях широкого распространения коррупции приводит к существенному росту стоимости и ухудшению качества общественных благ.

Таким образом, правительство, предпринимая действия по исправлению рыночных провалов, само становится жертвой собственного несовершенства. Мы имеем дело и с фиаско рынка, и с фиаско правительства. Правительство не должно заменять рынок, а рынок выполнять функции государства. Следовательно, необходим поиск новых механизмов решения выявленных проблем.

«Невидимая рука» рынка до сих пор определяет сущность рыночной экономики, при чем глубинный смысл заключается в том, что индивиды ставя перед собой эгоистические цели без какого-либо стимулирования из вне, таким образом, обеспечивают экономическое развитие общества. При этом определяющей является роль конкуренции, которая за счет ценовых

механизмов уравнивает нормы прибыли и приводит к эффективному распределению труда, выпускаемого продукта и капитала. Нельзя так же упускать самое важное в принципе «невидимой руки», а именно - стремление частных предпринимателей к личному богатству увеличивает и богатство всего общества. Адам Смит [8] приводит множество примеров, того, как действия индивидов, направленные на получение личной выгоды, способствуют росту экономики в целом. При этом очень важно подчеркнуть, что весь его анализ строился на основе экономики, в которой главенствовала совершенная конкуренция, а если перевести термин «pure competition» буквально, то мы получим «натуральную конкуренцию», т.е. присущую рыночной экономике изначально. Следовательно, по своей природе рыночная экономика должна существовать в условиях совершенной «натуральной» конкуренции.

В современных условиях хозяйствования совершенная конкуренция случай достаточно редкий. Можно сказать, что совершенная конкуренция, для которой характерно большое количество фирм и предприятий, реализующих стандартизированную продукцию, отсутствует контроль над ценой, спрос очень эластичный, неценовые методы конкуренции не практикуются, отсутствуют препятствия для организации бизнеса, практически ушла с современных рынков. Даже на рынках стандартных товаров таких как, например – нефть, конкуренция ограничена действиями ОПЕК и мощью транснациональных корпораций.

Последние события 2008 года на международных финансовых рынках, фактическая демонстрация «несовершенства» даже на фондовом рынке, который естественным образом считался образцом рыночного совершенства, показывают, что принцип «невидимой руки» уже не работает в современной экономике. Следовательно, необходимы иные механизмы стимулирования экономического роста и социального развития общества. По нашему мнению такая форма как *государственно-частное партнерств*о может рассматриваться и как один из способов разрешения проблем «провалов» рынка и государства.

По данным национального доклада «Риски бизнеса в ЧГП» в мире выделяются следующие социальные сферы применения инструментов ЧГП [5]:

- здравоохранение (строительство, реконструкция и управление больницами, поликлиниками и др. объектами в сфере здравоохранения);
- спорт (строительство стадионов и иных спортивных сооружений);
- образование (строительство школ, реконструкция зданий университетов, общежитий, оснащение школ и университетов современным оборудованием);
- культура (реставрация памятников, строительство и реконструкция музейных комплексов);

- судебная система (строительство и реконструкция зданий судов, тюрем);
- ЖКХ (водоочистка, мусоропереработка, электро- и теплоснабжение, водоснабжение, поддержка частным сектором освещения дорог и улиц, проекты в сфере энергосбережения).

Таким образом, можно заключить, что проникновение механизмов ЧГП в развитых странах происходит практически во все сферы деятельности, даже в те, которые традиционно считались прерогативой государства. Например, по данным отчета правительства Великобритании [12], с мая 1997 было реализованы 150 проектов ЧГП, с общими инвестициями 12 миллиардов фунтов. Инвестиции были направлены на строительство 35 новых больниц, реконструированы 520 школ, 4 тюрьмы, реализованы 28 контрактов на поставку вооружений и др. По мнению того же источника с помощью ЧГП достигаются следующие цели:

1) повышается качество государственных услуг;
2) расширяется номенклатура предлагаемых «общественных благ»;
3) снижаются расходы на содержание объектов, участвующих в ЧГП;
4) повышается эффективность использования государственной собственности;
5) за счет частных средств решаются насущные общественные проблемы, которые не были бы решены исключительно за счет бюджета страны.

Опыт Великобритании, несомненно, является чрезвычайно успешным, однако даже при успешной реализации многих проектов британцев смущает значительный рост государственных обязательств, по оценкам британского правительства [12] уже существующие проекты в ближайшие 30 лет потребуют 50 фунтов в год на каждого налогоплательщика в стране. Кроме того, возникают проблемы с профсоюзами, так как часто происходит сокращение персонала, привлекаются на работу менее квалифицированные работники из развивающихся стран.

Отметим, что проекты ЧГП развиваются не только в странах с развитой экономикой. По данным ЕБРР [11] достаточно успешно реализуются проекты по строительству платных дорог на условиях ЧГП в таких странах как Венгрия и Чехия, в то же время неудачным был опыт финансирования дороги в Румынии и Таиланде. Проекты дорожного строительства в рамках ЧГП пользуются большим успехом в Восточной Европе. Большой интерес к проектам ЧГП со стороны частного сектора проявляют строительные подрядчики, операторы, финансовые инвесторы, банки, организации, специализирующиеся на инвестициях в облигации и т.д.

По данным материалов конференции «Инвестиционные возможности в России. Принципы и риски государственно-частного партнерства» в России и мире при все большей схожести, тем не менее, сохраняется существенная разница в оснащенности инструментами ЧГП (табл. 1).

Таблица 1

Оснащенность инструментами ЧГП в России и за рубежом

Инструменты	Мир	Россия
Программные госинвестиции	+	+
Федеральные таможенные и налоговые льготы	+	+
Концессии	+	+
Особые экономические зоны	+	+
Инвестиционный фонд	+	+
Венчурные инвестиции	+	+
Инструменты поддержки экспорта	+	-
Единый орган по ЧГП	+	-
Национальное агентство по привлечению инвестиций	+	-
Национальные агентства по развитию территорий	+	-

Таким образом, можно отметить, что пока в России не реализуются, прежде всего, инструменты, связанные с созданием специализированных государственных органов по привлечению инвестиции и реализации проектов ЧГП. Выше уже отмечалось, каким образом ЧГП реализуется в Великобритании. В странах Европейского Союза проблемами содействия, финансирования и мониторинга ЧГП занимается ряд генеральных дирекций под эгидой Комиссии ЕС [3]. Широко практикуется содействие в финансировании проектов со стороны ряда крупных европейских финансовых институтов. Так, Европейский инвестиционный банк (ЕИБ) активно использует в этих целях два инструмента – так называемые «глобальные ссуды», выдаваемые через уполномоченные банки на цели регионального и инфраструктурного развития и поддержки малого и среднего бизнеса, и «структурированные программы финансирования», предназначенные для поддержки конкретных инвестиционных проектов. Поддержкой проектов ЧГП занимаются также структуры Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и европейская группа Всемирного банка (в т.ч. известная Международная финансовая корпорация IFC, специализирующаяся на поддержке частных инициатив).

В отдельных странах также действуют системы поддержки инициативных совместных проектов государства и частного бизнеса. Так, в ФРГ участники проектов могут рассчитывать на следующие инструменты поддержки со стороны федеральной власти: вспомогательное финансирование в форме субвенций, целевые дотации (гранты), механизмы переуступки требований и освобождения от ответственности.

Контрольные и регулирующие функции в сфере государственно-частного партнерства от имени государства могут осуществляться либо профильными министерствами и ведомствами, либо специально уполномоченными органами. При этом специальные агентства могут создаваться государством для каждой отрасли экономики, в которой

развиваются партнерства, главным образом концессии (например, в Польше созданы соответствующие институциональные структуры отдельно для автомобильных, железных дорог, электроэнергетики, лесного хозяйства и др.). Государство может также создать свой единый агентский орган для всех или для большинства секторов экономики, как, например, в Сербии.

В развитых странах государственное регулирование партнерских отношений с бизнесом организовано по крупным межотраслевым комплексам, включающим группы взаимосвязанных отраслей. В качестве таких комплексов могут выступать: топливно-энергетический (электроэнергетика, газо- и нефтепроводы), транспортный (железные и автомобильные дороги, морские и аэропорты), коммунальное хозяйство (водо- и теплоснабжение, жилищно-коммунальное хозяйство). При этом не создаются специальные агентские структуры по регулированию партнерских отношений. Специфические функции регулирования и контроля выполняются соответствующими профильными министерствами и ведомствами или создаваемыми ими структурами. В странах Европейского Союза отдельными аспектами ЧГП ведают министерства экономики, финансов, отдельные инфраструктурные министерства, министерства регионального развития, обороны, внутренних дел, образования и здравоохранения. В США этими вопросами ведают министерства экономики, финансов, обороны, в Канаде – министерство финансов, в Австралии – министерство провинций [4].

Таким образом, в большинстве стран, применяющих механизмы ЧГП, существуют специализированные государственные учреждения, регулирующие использование ЧГП. Поэтому и в России можно рекомендовать создание подобных государственных организаций на федеральном и региональном уровнях. Подобные организации могут выполнять как координирующую, так и регулирующую функции, обеспечивать необходимую политическую поддержку проектов, что является чрезвычайно важным фактором в условиях России. Данный орган может выполнять следующие регулирующие функции:

1. Надзор и контроль за исполнением договоров ЧГП.
2. Организация и ведение переговоров с потенциальными участниками.
3. Разработка информационных материалов по привлечению инвесторов.
4. При изменении внешних факторов в процессе осуществления договора ЧГП выработка предложений по корректировке условий, в частности тарифов, цен, факторов риска и др.
5. Защита интересов инвесторов от неправомерных действий других государственных органов, в т.ч. прием и рассмотрение жалоб и предложений от частных участников партнерств по поводу ненадлежащих действий отдельных органов или должностных лиц, препятствующих исполнению условий соглашений.
6. Защита интересов государства при исполнении договоров ЧГП, в частности, контроль за соблюдением сроков осуществления

строительных работ, соблюдения требуемого качества работ и предоставляемых услуг.

7. Прием и рассмотрение жалоб со стороны потребителей товаров и услуг.
8. В случае производственных и финансовых сложностей при осуществлении проекта, принятие мер по сохранению уже осуществленных инвестиций, поиск новых партнеров и источников финансирования проекта.

В принципе данный набор функций мог бы быть расширен или изменен в зависимости от масштабов регулирования или особенностей региона.

Сферы сотрудничества в рамках государственно-частного партнерства многообразны, но в России в основном такое партнерство реализуется в инфраструктурных областях и большинство этих проектов пока далеки от завершения. В сущности можно говорить о том, что в России складывается уникальная ситуация. Уникальность заключается в том, что в отличие от западных стран, где государственно-частное партнерство зародилось как механизм решения, прежде всего бюджетных проблем, в России у государства имеются огромные инвестиционные возможности для реализации крупных инвестиционных программ. Однако, отмеченные выше «провалы» государства, его неспособность к созданию эффективных и конкурентоспособных производств позволяют нам предложить иной способ реализации партнерства государства и бизнеса. Государственно-частное партнерство должно реализовываться, прежде всего, через эффективное разделение функций, свойственных для рассматриваемых сторон, т.е. государство должно создавать «общественное благо» прежде всего, в области инфраструктуры производственного и непроизводственного характера, а предпринимательство в этом случае может сосредоточиться на производстве и маркетинге создаваемых в рамках партнерства конкурентоспособных товаров и услуг.

Литература

1. Бузгалин А.В. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ РОЛЬ ГОСУДАРСТВА В ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ЭКОНОМИКАХ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ. http://www.alternativy.ru/old/articles/2005/04/busgalin.html
2. Джеймс Бьюкенен. Сочинения. Пер. с англ. Серия: "Нобелевские лауреаты по экономике". Т.1./ Фонд экономической инициативы; Гл.ред.кол.: Нуреев Р.М. и др./ - М., "Таурус Альфа", 1997.
3. Исправникова Н.Р. Государственно-частное партнерство в России: проблемы становления. Глобализация и социальные изменения: матер. науч. конф. - М., 2006. - 365с.
4. Михеев В.А. : Государственно-частное партнерство в реализации приоритетных национальных проектов. Приоритетные национальные проекты: первые итоги и перспективы реализации. Сборник научных работ. Редкол.: Пивоваров Ю.С. (отв. ред.) и др. - М., 2007. - 320с.
5. Национальный доклад «Риски бизнеса в частно-государственном партнерстве». - М.: Ассоциация Менеджеров, 2007. – 116 с.

6. НУРЕЕВ Р. «ФИАСКО ГОСУДАРСТВА И КОНСТИТУЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА» http://gallery.economicus.ru/
7. Саркози недоволен капитализмом. Вячеслав Прокофьев. "Российская газета" - Федеральный выпуск № 4763 от 2 октября 2008 г.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эконов, 1994. – 180 с.
9. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора. М. "Инфра М", 1997
10. Тодд Сендлер. Экономические концепции для общественных наук / Пер. с англ. М.: Издательство «Весь мир», 2006.
11. Частно-государственное партнерство в России: финансирование проектов в условиях международной конкуренции. Матер. междунар. конф. - М.: ЗАО "КПМГ", 2007. - 98 с.
12. PUBLIC PRIVATE PARTNERSHIPS. THE GOVERNMENT'S APPROACH. Published with the permission of HM Treasury on behalf of the Controller of Her Majesty's Stationery Office © Crown Copyright 2004.