ЭКОНОМИКА ЗНАНИЯ: ИНСТИТУТЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ[1]

д.э.н., профессор Попов Е.В.,
к.э.н. Власов М.В., ИЭ УрО РАН, Екатеринбург,
Симахина М.О., УрГУ, Екатеринбург

УДК 330.83; 330.88; 332.1

Ключевые слова: Институциональная теория, экономика знаний, региональное развитие.

Аннотация

Статья посвящена анализу деятельности субъектов региональной экономики знания с учетом применения базовых теоретических подходов и моделей институционально-эволюционной экономической теории. На основе анализа литературных источников и собственных исследований авторов разработан понятийный аппарат «институты развития», «институты регионального развития»; проведено выделение и анализ институтов регионального развития приращения знаний.

Переход на инновационный путь развития российской экономики, ускорение процессов технологического и регионального развития обуславливают значимость теоретического моделирования экономики знания для выработки практических рекомендаций по управлению развитием реального сектора хозяйства.

Достаточно большое количество работ посвящено решению задач экономики, построенной на знаниях. Однако, проведенные исследования, как

[1] Исследование поддержано проектом «Экономика знаний: институты регионального развития» Программы №28 Президиума РАН «Экономика и социология знаний»

правило, ограничиваются обсуждением экономики знания со стороны инструментального подхода и возможностей экономико-математического моделирования инновационного развития.

До настоящего времени институциональный анализ для оценки эволюции и прогнозирования развития элементов экономики знания использовался в слабой мере.

При этом оценка институтов экономики знания применительно к процессам регионального развития пока исследовано недостаточно.

В связи с этим, целью данного исследования является выделение и систематизация институтов регионального развития в экономике знания.

Постановка проблемы

Решению проблем экономики знания посвящено значительное количество отечественных и зарубежных научных исследований. Так проанализирован и систематизирован основной инструментарий моделирования экономики знаний[2], оценены социально-экономические аспекты становления общества знаний в России[3], выявлена важность развития социально-ориентированной рыночной экономики[4], разработаны модели управления технологическим развитием инновационной экономики[5], проанализированы и построены элементы социологии знания[6]. Некоторые исследования по экономике знания имеют преимущественно прикладной характер и применяются при рассмотрении проблем менеджмента предприятий[7].

---

2 Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России//Вестник РАН. 2003. № 5.

3 Клейнер Г.Б. Становление общества знаний в России: социально-экономические аспекты //Общество и экономика. 2005. № 3.

4 Богомолов О.Т. Российской нормой должна стать социально – ориентированная рыночная экономика // Экономическая наука современной России. 2000. №5.

5 Багриновский К.А., Исаева М.К. Базовая модель механизма управления технологическим развитием // Экономическая наука современной России. 2002. №3.

6 Осипов Г.В., Степашин С.В. Экономика и социология знания: практическое пособие – М. : Наука, 2009. – 220 с.

7 Нонака И., Такеучи Х. Компания создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. – М.: ЗАО «Олимп - Бизнес», 2003.

Рассматривая вопросы формирования институтов хозяйствующих субъектов, В.М. Полтерович отметил, что группы институтов формируются под воздействием потребностей экономических агентов в решении производственных задач, а также влиянии внешних и внутренних факторов на деятельность хозяйствующих субъектов[8].

В рамках институционального анализа Г.Б. Клейнер выделил основные характеристики институциональной сущности предприятия:

– роль генератора и распространителя производственных институтов и соглашений, особенно в вопросах производства новых знаний;

– роль инкубатора институтов производства новых знаний[9].

Роль хозяйствующего субъекта как генератора институтов производства нового знания обусловлена тем фактом, что его хозяйственная деятельность порождает такие институциональные отношения, как «деятельность – новые знания». Такие институциональные отношения распространяются и на другие хозяйствующие субъекты при информационном обмене.

Инкубационная роль предприятия обусловлена стадией начального развития институтов производства нового знания, который отражает процесс развертывания института в относительно малом объеме. Таким образом, нормы и устоявшиеся правила хозяйственной деятельности экономических агентов по производству нового знания получают полноценные права институтов только тогда, когда они проходят успешную апробацию на уровне одного предприятия.

Проблемы производства нового знания в деятельности хозяйствующих субъектов рассматриваются в других работах ведущих российских и зарубежных ученых – экономистов. Однако, в большинстве исследований, как правило, осуществляется изучение какого–то одного фактора, оказывающего влияние на производство нового знания. Среди таких

8 Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. – 2001. - № 3. – С. 24-51.

9 Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004.

факторов следует отметить: оценку стоимости и финансирования производства нового знания, взаимодействие хозяйствующих субъектов в вопросах производства нового знания[10].

Анализ литературных источников показывает, что до настоящего времени институциональный анализ для оценки эволюции и прогнозирования развития элементов экономики знания использовался недостаточно широко.

Сущность институтов развития

Институты развития в наиболее распространенном понимании, как правило, отождествляются с особыми организациями, которые отличаются от других тем, что содействуют распределению ресурсов в пользу проектов реализации нового потенциала экономического роста отрасли, региона, страны в целом[11]. Однако данный подход достаточно узок. Он рассматривает лишь организационные аспекты специфических механизмов функционирования таких институтов. То есть, изучив хозяйственную деятельность конкретного типа организаций, нельзя объяснить аналогичные процессы, происходящие внутри другого типа организаций – институтов развития. Но, в связи с тем, что и тот, и другой тип организаций причисляют себя к категории «институтов развития», должны существовать нормы, правила и механизмы, присущие одновременно каждому из них.

Подобные рассуждения приводят к появлению иного подхода к рассмотрению данного понятия.

Институт развития – это устоявшаяся норма взаимодействия между экономическими агентами, результатом применения которой является изменение состояния системы.

---

[10] Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России//Вестник РАН. 2003. № 5.

[11] Набиуллина Э. О задачах институтов развития по диверсификации экономики Российской Федерации / Э. Набиуллина // Тезиса выступления на заседании Правительства Российской Федерации 11 октября 2007. Интернет – ресурс: http:www.economy.gov.ru.

Данное определение удовлетворяет взглядам большинства традиционных и современных институционалистов на категорию института. Так Т. Веблен писал об институтах как о регулирующих общественные отношения установившихся социальных правилах и соглашениях, к которым он относит язык общения, деньги, право, системы мер и весов, а также фирмы[12]. Дуглас Норт также определял институты как правила игры в обществе (формальные правила и неформальные ограничения), дополненные механизмом принуждения к его исполнению[13].

Понятия «институт» и «организация» тесно связаны между собой. Например, Джон Коммонс первоначально отождествлял институты с организациями, анализируя их как организационные механизмы достижения коллективных целей. Однако позднее он же интерпретировал институты как нечто, стоящее выше отдельных участников взаимодействий, представляющие собой определенные правила игры, а не конкретных игроков[14].



Рис. 1. Институт развития как норма и как организация

[12] Veblen T. Why Is Economics Not an Evolutionary Science // Quarterly Journal of Economics. - 1898. - Vol. 12. - № 4. - P. 373—397.
[13] Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. – 1997. - №3. – С.7.
[14] Commons J. The Legal Foundations of Capitalism - N.Y.: McMillan, 1924 (reprint — Madison, Wis.: University of Wisconsin Press. 1968).

Таким образом, подход к рассмотрению понятия института развития как «правила игры» или как нормы является более широким. Он позволяет глубже взглянуть на процессы институционального взаимодействия между экономическими агентами в рамках отдельно взятой отрасли, региона, государства. А также дает возможность отследить основные закономерности формирования различных институтов экономики знаний, способствующих развитию инновационного потенциала как отдельного региона, так и страны в целом.

Институты регионального развития

Согласно теории институциональной экономики институты как система норм и правил могут иметь определенную иерархию соподчинения. Таким образом, можно выделить несколько уровней институтов развития:

- Институты федерального развития;
- Институты регионального развития;
- Институты муниципального развития;
- Институты развития предприятий.

Наиболее интересными с точки зрения их изучения являются институты регионального развития. Это связано с тем, что они занимают в некотором роде срединное положение в представленной выше иерархии. С одной стороны, институты различных регионов имеют свою специфику (в отличие от федеральных институтов, которые являются едиными для всей страны), а с другой – региональные институты развития служат основой для формирования институтов более низкого уровня иерархии (муниципального развития и развития предприятий).

Институт регионального развития – это устоявшаяся норма взаимодействия между экономическими агентами, результатом применения которой является изменение состояния системы отдельного региона.

Авторы данного исследования выделили из широкого набора институтов макроэкономического характера[15] те институты, которые имеют очевидную мезоэкономическую проекцию (см. Табл. 1.).

Таблица 1. Экономические институты регионального развития

№	Наименование института
Институты управления	
1	Институт промышленной политики
2	Институт безопасности
3	Институт производственной деятельности
4	Институт стратегического планирования
5	Институт денежного стимулирования
6	Институт дохода
7	Институт запрещения вредного воздействия
8	Институт управления
9	Институт технологии
10	Институт самоуправления
11	Институт конструкторских разработок
12	Институт срочности полномочий
13	Институт контроля деятельности
14	Институт наказания
15	Институт частных благ
16	Институт научно-исследовательской деятельности
17	Институт нематериального стимулирования
18	Институт стимулирования деятельности
19	Институт планирования деятельности
20	Институт общественных благ
21	Институт опытного производства
22	Институт организации деятельности
23	Институт организации информационной деятельности
24	Институт ответственности
25	Институт парламента
26	Институт планирования информационной деятельности
Институты использования ресурсов	
27	Институт применения информационных ресурсов
28	Институт применения материальных ресурсов
29	Институт применения трудовых ресурсов
30	Институт применения финансовых ресурсов

[15] Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. – 2001. - № 3. – С. 24-51; Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем М. : Наука, 2004.

Институты взаимодействия	
31	Институт бартера
32	Институт коммуникационной деятельности
33	Институт взаимного кредитования
34	Институт профессиональных союзов
35	Институт розничной торговли
36	Институт неформальных отношений
37	Институт передачи блага
38	Институт контрактных отношений
Институты внешнего влияния	
39	Институт рынка
40	Институт социальной политики
41	Институт собственности
42	Институт теневой экономики
43	Институт уклонения от налогов
44	Институт демократии
45	Институт ипотеки
46	Институт налогообложения
47	Институт здравоохранения
48	Институт образования

Для анализа процессов формирования и функционирования того или иного института следует представить указанные выше институты в более наглядном графическом виде. В качестве координатных осей могут быть вылены: сферы знаний и сектора экономики.

Выделяют следующие сферы знаний[16]:

- Технологическая;
- Экономическая;
- Экологическая;
- Социальная;
- Политическая;
- Культурная.

Вторая координатная ось может быть представлена в соответствии с теорией секторов[17] :

[16] Котлер Ф. Маркетинг менедмент – СПб. : Питер, 2003. – 800 с.

1. Первичный сектор – институты отраслей, связанных с добычей сырья и его переработкой в полуфабрикаты: сельское хозяйство, рыболовство, лесоводство, охота (аграрно-промысловый сектор) и добыча природного сырья (угля, нефти, металлических руд и т. д.). Производство средств производства.

2. Вторичный сектор – институты в сфере переработки сырья, а также строительства и обрабатывающей промышленности.

3. Третичный сектор – институты сферы услуг: транспорта, связи, торговли, туризма, здравоохранения, образования и т.д.

4. Информационный сектор — институты в сфере информационных технологий, НИОКР, институты образования, научных исследований, глобального маркетинга, банковских и финансовых услуг и т.д.

Следовательно, изобразить позиционирование экономических институтов регионального развития в пространстве координат «сектор экономики – сфера знаний» (рис. 2).

Из анализа полученного рисунка можно сделать следующие выводы.

Во-первых, максимальное развитие получили институты регионального развития в политической и экономической сферах, что связано с насущной необходимостью эффективного управления регионами, а также влиянием воздействия многочисленных внешних политических и экономических факторов.

Во-вторых, институты регионального развития технологической сферы наиболее полно сформированы в информационном секторе экономики, что сужает нормативное обеспечение технологических процессов и получения конкурентных преимуществ реальными хозяйствующими субъектами.

---

[17] Разработчиками данной теории принято считать Алана Дж. Б. Фишера и Колина Кларка (кроме того, похожая теория была предложена в 1949 году во Франции Жаном Фурастье). Фишер разработал первую эволюционную теорию трехстадийного экономического развития. В дальнейшем, идея Фишера получила свое развитие в работах Колина Кларка.

В-третьих, видно почти полное отсутствие институтов регионального развития, отмеченных в экономических исследования, в культурной и экологической сферах знания, что, по-видимому, обусловлено невысоким вниманием к развитию данных сфер со стороны органов власти. Для повышения уровня развития региона целесообразно развитие институтов всех сфер знаний во всех секторах экономики.

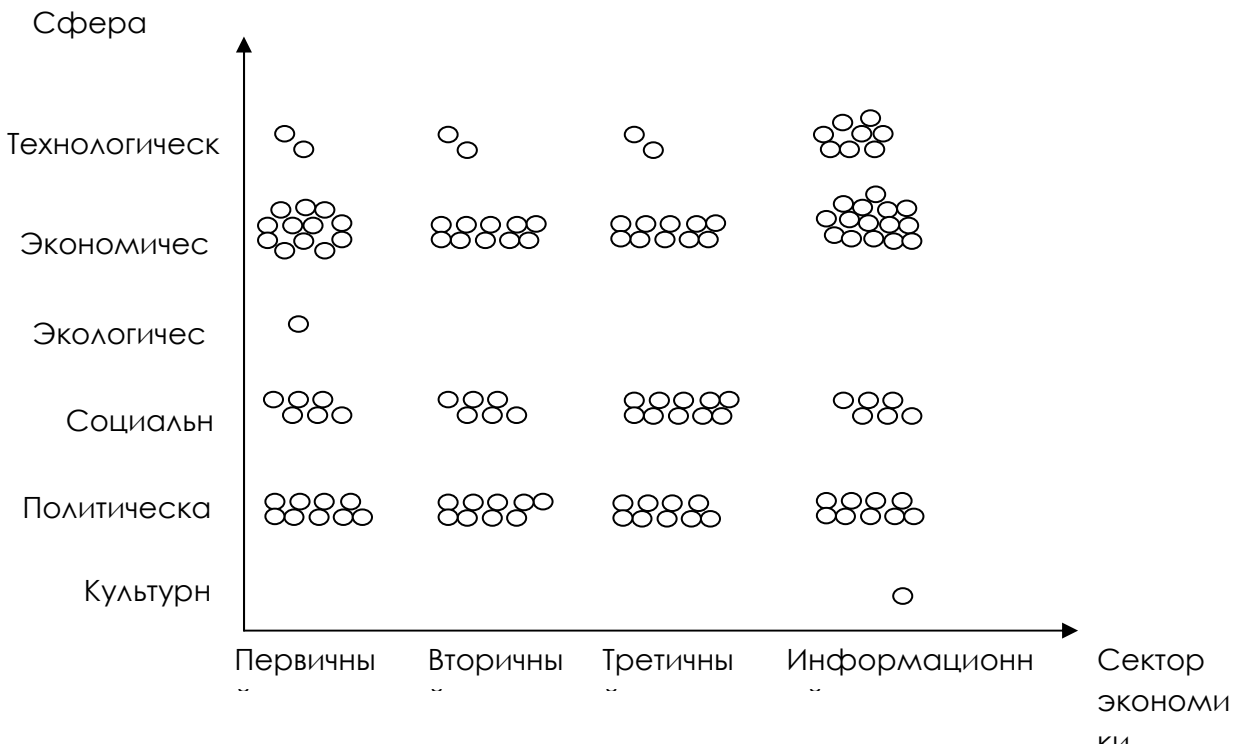


Рис. 2. Зависимости принадлежности экономических институтов регионального развития к сферам знания от секторов экономики.

Институты приращения знаний

Поскольку большинство развитых стран мира провозгласили переход к становлению экономики знания, появилась необходимость изучения специфических институтов регионального развития, а именно институтов, которые смогли бы успешно функционировать в рамках концепции экономики, основанной на знании.

Институты приращения знаний – это частный случай экономических институтов развития. В нашем случае в рамках отдельного региона.

Используя широкий подход к категории института как совокупности норм и правил, дадим следующее определение

Институт приращения знания - это устоявшаяся норма взаимодействия между экономическими агентами, результатом применения которой является изменение состояния системы отдельного региона на основе генерации и применения нового знания.

Таким образом, из определенных ранее экономических институтов регионального развития следует выбрать лишь те, результатом применения которых является приращение нового знания. Полученные институты были сгруппированы на те же группы: институты управления, институты взаимодействия, внешнего влияния и институты использования ресурсов (Табл. 2).

Таблица 2. Институты приращения знаний, как активная часть региональных институтов развития

№	Наименование института
Институты управления	
1	Институт генерации знания[18]
2	Институт планирования генерации знания
3	Институт организации производства нового знания
4	Институт контроля производства нового знания
5	Институт стимулирования генерации знания
Институты использования ресурсов	
6	Институт финансирования производства знаний[19]
7	Институт использования материальных ресурсов для приращения знания[20]
8	Институт использования трудовых ресурсов для приращения знания
9	Институт получения информационных ресурсов для приращения знания
10	Институт компенсации нехватки ресурсов для приращения знания[21]

[18] Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. М.: Олимп – Бизнес, 2003.

[19] Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003.

[20] Нонака И., Такеучи Х. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах. М.: Олимп – Бизнес, 2003.

Институты взаимодействия	
11	Институт организации коллективной деятельности по производству новых знаний
12	Институт приобретения для приращения знания
13	Институт продажи для приращения знания
14	Институт доверия при управлении знаниями[22]
Институты внешнего влияния	
15	Институт влияния рыночной ситуации на приращение знания[23]
16	Институт влияния социальных факторов на приращение знания
17	Институт влияния политических факторов на приращение знания
18	Институт влияния развития технологий и науки на приращение знания
19	Институт влияния культурных норм на приращение знания
20	Институт влияния экологических норм на приращение знания

Отметим, что в деятельности по управлению знаниями традиционно выделяются три основных стадии[24] (Смирнова В., 2008):



Рис. 3. Основные стадии управления знаниями

Представляет интерес проанализировать региональные институты приращения знания на двухкоординатной плоскости в системе координат «стадия управления знаниями – сфера знаний» (рис. 4). Оценка институтов приращения знания по оси «стадия управления знаниями» в отличие от проанализированной оси абсцисс «сектор экономики» для всех региональных институтов развития объясняется тем, что дифференцирование институтов приращения знания по стадиям управления таковыми является более

[21] Эдвиссон Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях. М.: Инфра-М, 2005.

[22] Пузыня Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов. СПб.: Питер, 2005.

[23] Там же

[24] Смирнова В. Процессы и функции управления знаниями // Проблемы теории и практики управления. – 2008. - №8. – С. 98-109.

глубокой оценкой и возможной только при анализе последних норм экономического взаимодействия.

Анализ рисунка 4 позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, наиболее сформированными и распространенными являются институты приращения знаний в экономической сфере. Сформированность институтов приращения знаний в экономической сфере обусловлена постоянно меняющейся и сложной внешней экономической средой, требующей поиска новых решений, и соответственно приращения знаний для обеспечения эффективной деятельности хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, можно заметить низкую степень разработанности институтов приращения знаний в технологической сфере, что предопределяет низкий уровень инновационной активности хозяйствующих субъектов.

И, в-третьих, почти полное отсутствие институтов приращения знаний в такой сфере, как экологическая, а также слабая их концентрация в социальной и культурной сферах может быть объяснена слабым формированием нормативного обеспечения данных сфер приращения знания со стороны органов управления региональным хозяйством

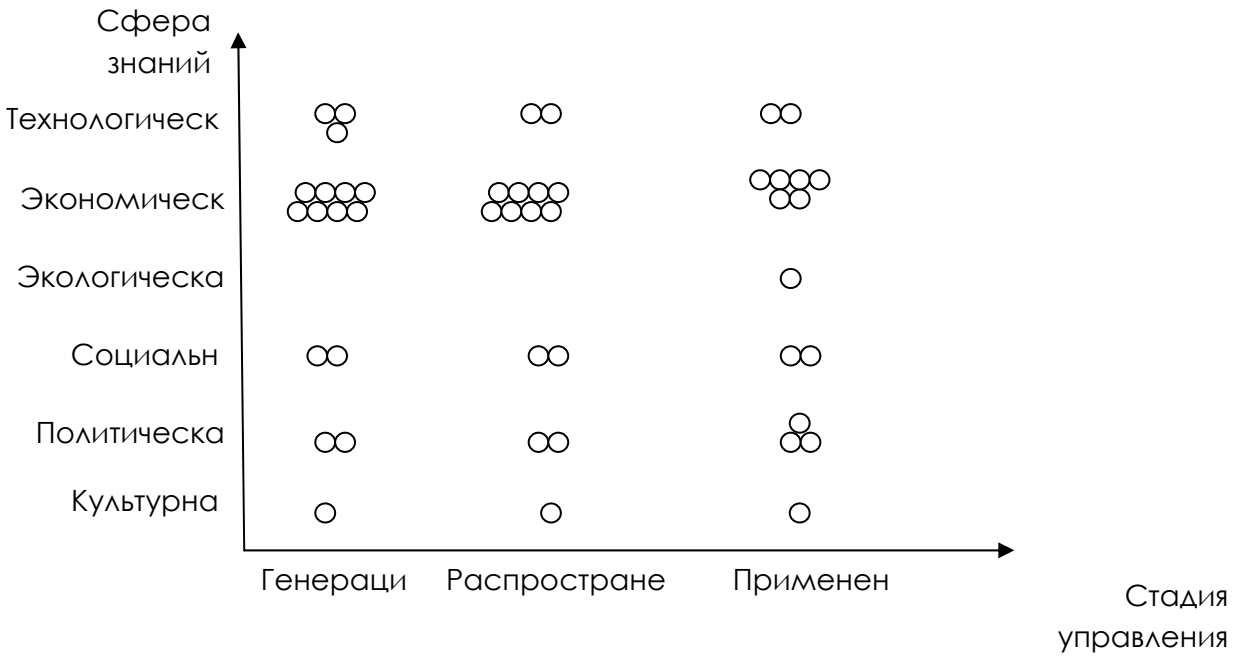


Рис. 4. Зависимость принадлежности экономических институтов к сферам знания от стадий управления знанием

Таким образом, представленные выше графики позволяют при изучении каждого конкретного института регионального развития находить определенную «точку», занимаемую им в определенной системе координат, что значительно облегчает анализ процессов формирования и функционирования данного института, определение его позиционирования относительно других институтов, а также прогнозирование динамики его развития.

Проблематика исследования институтов приращения знаний

Основной целью исследований является разработка институциональных моделей экономики знания для управления инновационным развитием хозяйствующих субъектов региона. Основные направления исследований посвящены применению базовых теоретических подходов и моделей институционально-эволюционной экономической теории деятельности хозяйствующих субъектов к анализу процессов

экономики знания. Основное направление исследований связано с выявлением, систематизацией и оценкой трансакционных издержек производства нового знания, как на уровне фундаментальной экономической теории, так и на уровне предлагаемых к практическому использованию механизмов и методик повышения эффективности производства нового знания с целью обеспечения развития регионов. В ходе дальнейших исследований планируется применение классических и неоинституциональных подходов, методов институционально-эволюционной экономической теории, а также элементов теории общественного выбора и теории государственного сектора, в ходе анализа эмпирических данных - методов эконометрического анализа, в ходе разработки моделей - методик математического моделирования и анализа.

Основные задачи, которые необходимо решить в ходе дальнейших исследований следующие.

1. Систематизация и классификация трансакционных издержек и институтов генерации нового знания по критериям эндогенности и экзогенности формирования, а также принадлежности данных норм индивиду, группе индивидов, предприятию или региону целом.
2. Систематизация и классификация факторов воздействия на изменение величин трансакционных издержек приращения нового знания по технологическим и процессным критериям деления внутренней и внешней среды предприятия, региона. Разработка модельных гипотез эволюционного развития региональных институтов приращения нового знания. Разработка рекомендаций по управлению и развитию институциональной структуры для реального сектора российской экономики.
3. Формирование методологических основ муниципальной и региональной инновационной политики, поиск возможных механизмов стимулирования и регулирования инновационного процесса на территории региона.

4. Моделирование развития экономико-технологической реальности, включающее: разработку теоретической концепции экономико-технологической реальности регионального развития, разработка методики оценки эффективности создания технопарка в условиях становления экономики знаний, разработка концепции создания технопарков.
5. Выявление тенденций развития нерыночных отношений в связи со значительным расширением, по сравнению с материальным, духовным и информационным производствами.

***

Таким образом, анализ полученных основных теоретических результатов исследований, позволяет выделить следующие основные положения.

Во – первых, авторами разработаны понятия «институты развития», «институты регионального развития», научная новизна которых состоит в расширении и дополнении предложенных Э.С. Набиуллиной формулировок.

Во – вторых, на основе методологического аппарата институциональной экономической теории осуществлена систематизация институтов регионального развития. Полученная систематизация определяет векторы формирования институциональной структуры для повышения уровня хозяйственного развития региона.

В – третьих, проведено выделение и анализ институтов регионального развития приращения знаний. Можно отметить, что наиболее сформированными и распространенными являются институты приращения знаний в экономической сфере. Сформированность подобных институтов обусловливается постоянно меняющейся и сложной внешней экономической средой, требующей поиска новых решений, и соответственно приращения знаний для обеспечения эффективной деятельности регионов

Список литературы:

1. Багриновский К.А., Исаева М.К. Базовая модель механизма управления технологическим развитием // Экономическая наука современной России. – 2002. - № 3.

2. Богомолов О.Т. Российской нормой должна стать социально-ориентированная рыночная экономика // Экономическая наука современной России. – 2000. - № 5.

3. Вялкин А.Г. Институты развития для диверсификации экономики // ЭКО. – 2009. - № 2. С. 157-162.

4. Глухов В.В., Коробко С.Б., Маринина Т.В. Экономика знаний – СПб.: Питер, 2003.

5. Институты развития: международный и российский опыт в аспекте использования на региональном уровне // Серия «Аналитические доклады» / ЦРЭИ экономического факультета УрГУ им. А.М. Горького, Екатеринбург. – Вып. №1. - 2008. – 34 с.

6. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М. : Наука, 2004. – 240 с.

7. Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности. – М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2003. – 368 с.

8. Котлер Ф. Маркетинг менедмент – СПб. : Питер, 2003. – 800 с.

9. Кузьминов Я., Радаев В., Яковлев А., Есин Е. Институты: от заимствования к выращиванию (опыт российских реформ и возможности культивирования институциональных изменений) // Вопросы экономики. – 2005. – №5. – С. 5-27.

10. Кузьминов Я.И., Бендукидзе К.А., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики: институты, сети, трансакционные издержки, контракты : учебник для студентов вузов – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – 442 с.

11. Лесных В.В. Институты развития накануне кризиса - Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2009. – 344 с.

12. Лусевич И.Я. Анализ финансовых операций – М.: Финансы, ЮНИТИ, 1998.

13. Львов Д.С. Экономический рост и качество жизни // Экономика и управление. – 2004. – № 2. – С. 6 – 13.

14. Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России // Вестник РАН. - 2003. - № 5. – С. 450-456.

15. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США - М.: Прогресс, 1966. – 462 с.

16. Набиуллина Э. О задачах институтов развития по диверсификации экономики Российской Федерации // Тезиса выступления на заседании Правительства Российской Федерации 11 октября 2007. Интернет – ресурс: http:www.economy.gov.ru.

17. Нонака И., Такеучи Х.. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах - М.: Олимп-Бизнес, 2003. – 361 с.

18. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа // Вопросы экономики. – 1997. - №3. – С.7.

19. Осипов Г.В., Степашин С.В. Экономика и социология знания: практическое пособие – М. : Наука, 2009. – 220 с.

20. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. – 2001. - № 3. – С. 24-51.

21. Попов Е.В., Власов М.В. Миниэкономические институты производства новых знаний. – Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2006. – 165 с.

22. Попов Е.В. Эволюция институтов миниэкономики - Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2007. – 542 с.

23. Пузыня Н.Ю. Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов – СПб.: Питер, 2005.

24. Смирнова В. Процессы и функции управления знаниями // Проблемы теории и практики управления. – 2008. - №8. – С. 98-109.

25. Яковлев А. Об использовании в России опыта новых индустриальных стран // Вопросы экономики. – 2004. - № 10.

26. Эдвиссон Л. Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях - М.: Инфра–М, 2005.

27. Commons J. Institutional Economics: Its Place in Political Economy, 1961 (reprint - Madison: The University of Wisconsin Press, 1934).

28. Commons J. The Legal Foundations of Capitalism - N.Y.: McMillan, 1924 (reprint — Madison, Wis.: University of Wisconsin Press. 1968).

29. Veblen T. Why Is Economics Not an Evolutionary Science // Quarterly Journal of Economics. - 1898. - Vol. 12. - № 4. - P. 373—397.

30. Malizia, E.E., Feser E.J. Understanding Local Economic Development New Brunswick: Center for Urban Policy Research, Rutgers University. 1999. Источник: http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/15588.