НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ ЦЕННОСТИ

УДК 330.11

А.В. Душин
к.э.н., ИЭ УрО РАН

Ключевые слова: теория ценности, экономические процессы

Аннотация
В статье представлены некоторые аспекты развития теории ценности, в том числе касающиеся российской специфики. Дан краткий исторический обзор основных работ оказавших, по мнению автора, наибольшее влияние на теорию ценности. Представлена авторская позиция по существу понятий: «цена», «стоимость», «ценность», «полезность»

«Ничто не порождало так много ошибок и разногласий в этой науке (политическая экономия)*, как именно неопределенность понятий, которые связывались со словом "ценность"*[1]*»* (Д. Рикардо).

Стержневое значение анализа ценности отмечал в своей работе «История экономического анализа» Й. А. Шумпетер, который является, по его словам «специфически экономическим элементом экономического процесса»[2]. Любая экономическая оценка базируется на принципах теории ценности, в связи с чем весьма актуально, на взгляд автора, выделить некоторые проблематичные аспекты этой теории.

1) ***Столкновение отечественных понятий с оригинальными иноязычными трактовками экономических явлений и процессов***. В англоязычной литературе (как собственно и в немецкой) существуют два понятия cost и value (в немецкой - kost и wert (werth)) со схожими значениями, одно используется в значении более близком к российскому «стоимость, издержки», второе – «ценность». Большинство работ за рубежом посвящено именно проблеме value (закон ценности, трудовая теория ценности). Щекотливость положения заключается в том, что в отечественной литературе весьма широко распространено понятие стоимость, как раз в отношении предмета описываемого в оригинальной литературе как value, в то время как ценность выступает отдельным понятием. Если мы обратимся к работам[3], все они оперируют понятием «стоимость» однако, фактически, анализируют понятие «value». Одна из причин такого положения, на наш взгляд, заключается

[1] В указанной публикации используется слово «стоимость»
[2] Шумпетер Й.А. История экономического анализа: В 3-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. СПб: Экономическая школа, 2004 г.
[3] Козырь Ю.В. Стоимость компании: оценка и управленческие решения. – М.: Альфа-Пресс, 2004. – 200 с.; Савин А.С. Стоимостная оценка природных ресурсов как основа рационального природопользования // Разведка и охрана недр. – 2003. №8. С. 14-15.; Форрис К., Пешеро Пети Б. Оценка стоимости компании: как избежать ошибок при приобретении.: Перевод с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2003. – 256 с.; Волков А.С. Создание стоимости и инвестиционной привлекательности /А. Волков, М. Куликов, А. Марченко. – М.: Вершина, 2007. – 304 с.

в следующем: долгое время доминировавшая в России социалистическая доктрина, опиралась на марксово учение о ценности. Предмет его теории ценности далеко отошел от изначального прочтения термина «value-ценность» и, как отмечает Й.А. Шумпетер[4], по сути, означал нечто другое. Поэтому в переводах работ К. Маркса с немецкого термин «стоимость» подходил в большей степени, в этом плане интересны замечания Г. Лопатина и Н. Даниельсона - авторов первого перевода «Капитала» на русский язык[5]. (При этом нельзя не вспомнить перевод «Капитала» П.Б. Струве, в котором wert (werth) трактуется как «ценность»[6]). Данная ситуация привела к тому, что в литературе на русском языке изначально различные понятия cost и value однозначно трактуются как стоимость. Автор полагает, что использование термина «ценность» в значении value (wert) является более корректным, и в дальнейшем будет оперировать именно этим термином. К тому же автор в своем мнении не одинок, к примеру, в работах[7] для перевода value используется термин «ценность», в работах[8] для cost – «стоимость», Р.М. Энтов[9] при анализе теории ценности Дж. Хикса пишет: «здесь и далее при рассмотрении современных буржуазных теорий, может быть, несколько точнее было бы употреблять термин «ценность».

2) Можно констатировать, что в современной экономической теории объективно ***произошло сближение понятий цена, ценность и стоимость в рамках неоклассического направления***. Эту тенденцию можно проследить начиная с У. Джевонса, А. Маршалла и П.Б. Струве. В этом плане автор разделяет идею, изложенную в работах[10] о доминировании в современной экономической литературе утилитарных принципов толкования понятия ценность.

На рубеже XIX-XX веков аналитическое ядро экономической теории пережило революцию, заключавшуюся, прежде всего, в развитии теории предельной полезности. Маржиналисты разделяли понятия полезность и ценность в ином ключе, чем их предшественники. Если у Милля, Мальтуса и Рикардо полезность - это одна из форм выражения ценности, то например у О. Бем-Баверка это отдельный компонент, отражающий иную экономическую

---

[4] Шумпетер Й.А. История экономического анализа: В 3-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. СПб: Экономическая школа, 2004 г.

[5] Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. С.-Петербург: Издание Н.П. Полякова. 1872.

[6] Братченко Е., Дмитриев А. Экономическая теория в работе П.Б. Струве "Хозяйство и цена"// Экономическая школа. 1998 г. Выпуск 4

[7] Шумпетер Й.А. История экономического анализа: В 3-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. СПб: Экономическая школа, 2004 г.; Хикс Дж. Р., Аллен Р. Г. Д. Пересмотр теории ценности // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса, Т. 1. Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 1999; Братченко Е., Дмитриев А. Экономическая теория в работе П.Б. Струве "Хозяйство и цена"// Экономическая школа. 1998 г. Выпуск 4; Орлов А.В. О реальной теории стоимости и ценности // Экономист. 2008. С. 49-71

[8] Алчиян А. Стоимость // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса, Т. 1. Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 1999; Фридман Дж., Ордуэй Н. Анализ и оценка приносящей доход недвижимости. Пер. с англ., - М.: «Дело», 1995. – 480 с.

[9] Энтов Р. М. Экономическая теория Дж. Р. Хикса

[10] Энтов Р. М. Экономическая теория Дж. Р. Хикса; Усов А. Что такое стоимость? // http://exsolver.narod.ru/Artical/Ecotheory/ costs.html

форму[11]. Но еще более важно другое: создатели теории предельной полезности показали то, что А. Смит, Д. Рикадо и К. Маркс считали невозможным: меновую ценность можно объяснить в терминах потребительной ценности.

Наметилась тенденция упрощения категории ценность в работах представителей венской школы. Так, К. Менгер в труде «Основания политической экономии» определяет ценность следующим образом: «ценность - есть характеристика того, насколько важны для нас отдельные товары (или наборы товаров), когда мы осознали, что без владения этими товарами невозможно удовлетворить наши потребности»[12]. Фактически он окончательно разрешает вопрос о взаимодействии между потребительной и меновой ценностями: «в случаях, где есть налицо основания к экономическому обмену, экономической ценностью будет меновая, а где их нет, таковой будет потребительная ценность».

Обсуждение предельных полезностей средств производства привело к признанию важности для них элементов дополняемости и замещаемости факторов и их альтернативным применением. По этому пути исследователи пришли к теории альтернативных издержек (альтернативной стоимости opportunity cost), которая наиболее полно представлена в работах Ф. Визера. Согласно теории альтернативных издержек (стоимости), стоимость определяется не столько ценами на факторы производства, сколько формой компенсации в результате отказа от иного их использования. Издержки носят субъективный характер и определяются в соответствии с полезностью конечной продукции.

Теория потребительского выбора основы, которой разработаны также венской школой, увязывающая теорию альтернативных издержек (стоимости) и «психологическую» теорию ценности является одним из тех направлений, по которому развивается современная экономическая наука, достаточно вспомнить работы Дж. Стиглера, Г. Беккера, М. Эллингхема и др. Развитие теории альтернативных издержек (стоимости) можно найти в работе А. Алчияна[13].

Альфред Маршалл в классической работе «Принципы экономической науки (Principles of economics)» достигнул некоторого компромисса между теорией полезности и издержек производства. При этом термин «ценность» А. Маршалл сближает с понятием «цена». В гл. IX книги V, например, можно прочесть, что «в конечном счете нормальная ценность товара должна обеспечивать равновесие между спросом и предложением»[14]. Подробно те же идеи Дж. Хикс развивает в книге «Ценность и капитал»[15].

Тенденция к выхолащиванию объективного содержания категории «ценность» усилилась в XX в. Как отмечает Дж. Хикс: «чистая теория меновой ценности после периода интенсивного изучения экономистами поколения

---

[11] Бем-Баверк Е. Основы теории ценности хозяйственных благ // Австрийская школа в политической экономии: К. Менглер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер: Пер. с нем. / Предисл., коммент., сост. В.С. Автономов. М.: Изд-во «Экономика». 1992. 496 с.

[12] Основания политической экономии /Менгер К. Избранные работы. М.: Изд-во «Территория будущего». 2005. - 496 с.

[13] Алчиян А. Стоимость // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса, Т. 1. Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 1999 (Alchian A. Cost.*IESS*. 1968).

[14] Маршалл А. Принципы политической экономии, т. II, М., 1984, с. 109.

[15] Энтов Р. М. Экономическая теория Дж. Р. Хикса //

Джевонса и Маршалла привлекала сравнительно небольшое внимание со стороны их исследователей в XX веке»[16]. В этом плане несомненно стоит процитировать выдающегося российского экономиста П.Б. Струве: «Калькуляция (т. е., в общем смысле, исчисление издержек и доходов) знает только цены: она отправляется от цен и приходит к ценам. Ничего, кроме цен, - это есть лозунг калькуляции, и таков должен быть лозунг всей реалистической или эмпирической политической экономии»[17].

Дж. М. Кейнс, соединив теории ценности и распределения с теорией денег, существовавшие до него независимо друг от друга, фактически свел ценность к цене (хотя не указал на этот момент непосредственно). Он показал, что развитие этих теорий параллельно приводит к непреодолимому расколу в определении цены, с одной стороны через количество денег, скорость их обращения и пр. и с другой стороны через условия соотношения спроса и предложения. В результате, как писал Кейнс: «мы попадаем в туман, где ничего неизвестно наверняка и все возможно»[18].

В последующий период центр тяжести в «академической» теории ценности все более переносился на анализ рыночных цен, причем в зависимости от исходных предпосылок автора уровень цены более или менее жестко связывался с «полезностью» и «редкостью» данного блага.

Концепция полезности, доработанная представителями венской школы, а точнее неизмеримость критерия полезности, доказанная Парето с одной стороны привела современные экономическую науку к трактовке понятия ценность через понятие равновесная цена. С другой стороны она актуализировала проблему исчисления ценности, установления стоимости конкретного набора потребительских свойств.

Следующим шагом в развитии теории ценности / стоимости стало введение понятий «стоимость в обмене» и «стоимость в пользовании», которые можно найти в работах по оценке недвижимости, бренда и в частности в работах[19].

3) ***Наметился кризис в теории ценности между различными направлениями экономической мысли***. В настоящее время понятие ценности в теоретических работах зарубежных авторов, в первую очередь, неоклассического толка трактуется просто как равновесная цена (или цена, устойчиво сохраняющаяся на рынке). Для того чтобы убедиться в этом, достаточно обратиться к работам М.Дж. Эллингема и нобелевского лауреата Дж. Дебре[20], посвященным теории ценности. Встречаются трактовки ценности основанные на разработках Мальтуса: «стоимость всегда определяется

---

[16] Хикс Дж. Р., Аллен Р. Г. Д. Пересмотр теории ценности // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса, Т. 1. Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 1999

[17] Братченко Е., Дмитриев А. Экономическая теория в работе П.Б. Струве "Хозяйство и цена"// Экономическая школа. 1998 г. Выпуск 4

[18] Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное /вступ. статья Н.А. Макашевой. – М: Эксмо, 2007 – 960 с.

[19] Фридман Дж., Ордуэй Н. Анализ и оценка приносящей доход недвижимости. Пер. с англ., - М.: «Дело», 1995. – 480 с.; и отчасти Козырь Ю.В. Стоимость компании: оценка и управленческие решения. – М.: Альфа-Пресс, 2004. – 200 с.

[20] Debreu. G. The Theory of Value: An Axiomatic Analysis of Economic Equilibrium. New York, 1959; Allingham. M. Value. London, 1983

затратами ресурсов, а ценность всегда определяется полезностью. Соответственно стоимость определяет цену предложения и величину предложения товара на рынке, а ценность - цену спроса и величину спроса. Рыночная цена устанавливается на уровне, в котором цена спроса и цена предложения совпадают. Экономическая эффективность хозяйственной деятельности достигается путем минимизации стоимости и максимизации ценности». Но такая трактовка стоимости упускает аспекты, выявленные теорией альтернативных издержек (стоимости), поскольку «цена, уплачиваемая наиболее оптимистичным покупателем» (цена спроса или ценность), в трактовке А. Алчияна как раз будет являться стоимостью. Тяготы, затруднения и потерянное время, связанные с осуществлением желаемого действия могут быть элементами стоимости лишь в том случае, если они воздействуют на ценность наилучшей отвергнутой возможности. По Алчияну[21] увеличение тягот, связанных с получением блага приводит к снижению его ценности, а не увеличению стоимости.

В отечественной печати последнее время наблюдается повышенный интерес к теории ценности, причем значительное число работ в качестве базовой рассматривает марксову трудовую теорию ценности, используя ее методические разработки и понятийный аппарат. В этом плане высказанная А.В. Орловым[22] критика видится автору совершенно справедливой. В тоже время усиливается в литературе дискуссия о способности денег реализовывать функцию всеобщего эквивалента и установления на их основе ценности благ. Представленные варианты введения «энергетического эквивалента»[23] в этом плане видятся автору как минимум недостаточно обоснованными. Если для трудовой теории ценности неоднозначность толкования понятия «труд» приводит к неопределенности в установлении ценности, то в этом плане термин «энергия» является еще более сложной категорией.

Поиски новых идей, как в старых концепциях, так и в создании новых, косвенно свидетельствуют о наметившемся кризисе неоклассической (затратной и маржиналистской) теории ценности в силу накопления критической массы фактов противоречащих ей. В трудах А. Освальда, Дж. Винера, А.Б. Долгина и др. делается важный вывод, что цена и все прочие индикаторы, выраженные через нее, непригодны в качестве меры благосостояния. Выявлен парадокс неубывающей предельной полезности при монотонной функции потребления. Хотя пока сделана оговорка, что рыночные ценности «отвязаны» от потребительских ценностей только на рынке культурных ценностей, вместе с тем очевидно существование бреши в современной теории ценности[24], обостряющей несоответствие полезности блага его стоимости.

Специфика «стоимости» в русском языке заключается в том, что она давно и основательно ассоциируется с денежной оценкой. Кроме того, «стоимость» в отличие от «ценности» в русском языке предполагает обмен на некий

---

[21] Алчиян А. Стоимость // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса, Т. 1. Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 1999 (Alchian A. Cost.*IESS*. 1968).

[22] Орлов А.В. О реальной теории стоимости и ценности // Экономист. 2008. С. 49-71.

[23] Там же.

[24] Долгин А.Б. Экономика символического обмена. М.: «Инфра-М», 2006. – 632 с.

эквивалент. В свете выше изложенного, по мнению автора, ценность проявляется в отношениях по поводу материальных благ, благодаря которым они становятся субъективно или общественно значимыми, ее реализация посредством денег составляет стоимость этих благ. Таким образом, измерение стоимости невозможно в иной форме как в денежной, в то время как ценность может иметь, в том числе и альтернативное выражение. Полезность – это степень удовлетворения благом. Она отражает значимость блага в субъективно-чувственных, психологических аспектах. Цена в общем плане - это пропорция обмена одного блага на другое или его денежного эквивалента, в условиях рыночной или смешанной экономической системы цена выступает как эквивалент ценности блага, его стоимость в конкретных условиях.

Литература

Шумпетер Й.А. История экономического анализа: В 3-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. СПб: Экономическая школа, 2004 г.

Козырь Ю.В. Стоимость компании: оценка и управленческие решения. – М.: Альфа-Пресс, 2004. – 200 с.

Савин А.С. Стоимостная оценка природных ресурсов как основа рационального природопользования // Разведка и охрана недр. – 2003. №8.

Форрис К., Пешеро Пети Б. Оценка стоимости компании: как избежать ошибок при приобретении.: Перевод с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2003. – 256 с.

Волков А.С. Создание стоимости и инвестиционной привлекательности /А. Волков, М. Куликов, А. Марченко. – М.: Вершина, 2007. – 304 с.

Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. С.-Петербург: Издание Н.П. Полякова. 1872.

Братченко Е., Дмитриев А. Экономическая теория в работе П.Б. Струве "Хозяйство и цена"// Экономическая школа. 1998 г. Выпуск 4

Хикс Дж. Р., Аллен Р. Г. Д. Пересмотр теории ценности // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса, Т. 1. Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 1999.

Братченко Е., Дмитриев А. Экономическая теория в работе П.Б. Струве "Хозяйство и цена"// Экономическая школа. 1998 г. Выпуск 4.

Орлов А.В. О реальной теории стоимости и ценности // Экономист. 2008.

Алчиян А. Стоимость // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса, Т. 1. Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 1999.

Фридман Дж., Ордуэй Н. Анализ и оценка приносящей доход недвижимости. Пер. с англ., - М.: «Дело», 1995. – 480 с.

Энтов Р. М. Экономическая теория Дж. Р. Хикса.

Усов А. Что такое стоимость? // http://exsolver.narod.ru/Artical/Ecotheory/ costs.html

Бем-Баверк Е. Основы теории ценности хозяйственных благ // Австрийская школа в политической экономии: К. Менглер, Е. Бём-Баверк, Ф. Визер: Пер. с нем. / Предисл., коммент., сост. В.С. Автономов. М.: Изд-во «Экономика». 1992. 496 с.

Основания политической экономии /Менгер К. Избранные работы. М.: Изд-во «Территория будущего». 2005. - 496 с.

Маршалл А. Принципы политической экономии, т. II, М., 1984.

Хикс Дж. Р., Аллен Р. Г. Д. Пересмотр теории ценности // Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса, Т. 1. Под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа. 1999

Братченко Е., Дмитриев А. Экономическая теория в работе П.Б. Струве "Хозяйство и цена"// Экономическая школа. 1998 г. Выпуск 4.

Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное /вступ. статья Н.А. Макашевой. – М: Эксмо, 2007 – 960 с.

Фридман Дж., Ордуэй Н. Анализ и оценка приносящей доход недвижимости. Пер. с англ., - М.: «Дело», 1995. – 480 с.
Debreu. G. The Theory of Value: An Axiomatic Analysis of Economic Equilibrium. New York, 1959; Allingham. M. Value. London, 1983.
Орлов А.В. О реальной теории стоимости и ценности // Экономист. 2008.
Долгин А.Б. Экономика символического обмена. М.: «Инфра-М», 2006. 632 с.