УДК 001.895: 338.124.4

Ключевые слова: инновационный потенциал промышленности, региональная инновационная политика, технологическая модернизация, инновационная инфраструктура, стимулирование инновационной активности.

ПРОБЛЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА[1]

Суховей А.Ф.,
д.филос.н., профессор,
Голова И.М.,
д.э.н., с.н.с. ИЭ УрО РАН

Аннотация

На примере Свердловской области в статье рассматриваются проблемы выхода из экономического кризиса промышленных предприятий путем активизации инновационных процессов в регионе и формирования высокотехнологичного сектора. Обосновывается актуальность технико-технологической модернизации промышленного комплекса Свердловской области - одного из базовых индустриальных регионов РФ. Предложены меры по стимулированию инновационной активности промышленных предприятий.

Разразившийся в конце 2008 г. мировой экономический кризис убедительно продемонстрировал важность стабильного развития реального сектора экономики. Необходимыми условиями его эффективного функционирования сегодня являются освоение и широкое использование современных материалов, новейших технологий и иных инноваций. Объем мирового рынка высокотехнологичной продукции стремительно растет. В настоящее время его величина оценивается экспертами в 2,5-3 трлн. долл., к 2015 г., по прогнозам, она удвоится. Вместе с тем доля России на этом рынке находится чуть выше нулевой отметки.

Основу современной конкурентоспособной экономики составляет массовое производство новой качественной высокотехнологичной продукции и насыщение ею рынка. Вместе с тем за годы реформ промышленное производство высокотехнологичной продукции в России сократилось почти в 10 раз. В результате, сегодня российское оборудование по многим параметрам отстает от зарубежных аналогов и не может в полной мере ни конкурировать с продукцией зарубежных производителей, ни удовлетворять потребности отечественных предприятий, нуждающихся в технико-технологической модернизации.

В современных условиях проблема перевода производства на инновационный путь развития приобретает для РФ и ее регионов особую актуальность. Сырьевая ориентация экономики, ее тесная зависимость от мировых цен на нефть привели к тому, что в январе 2009 г. промышленное производство в РФ упало на 15%. В категорию наиболее уязвимых в плане финансово-экономической устойчивости попали такие базовые отрасли и комплексы, как

[1] Статья подготовлена при поддержке РГНФ, грант № 07-02-04026а и грант № 09-02-00451а/и

ТЭК, черная и цветная металлургия, машиностроение, нефтеперерабатывающая промышленность.

Среди 134 стран мира Россия занимает 51-е место в рейтинге глобального индекса конкурентоспособности 2008 – 2009 Всемирного экономического форума. Нарастает старение основных фондов (доля их износа в среднем по РФ составляет более 45% [6. с. 8]). Отсутствие возможности их своевременной замены ведет к продлению сроков использования неэффективных машин и оборудования. Это приводит к сохранению низкой производительности труда, удорожанию продукции, снижению ее качества. В итоге продукция становится неконкурентоспособной.

Снижается наукоемкость российского ВВП. В настоящее время она составляет немногим более 1%, в том числе по УрФО – порядка 0,6%. Между тем в мировой практике к наукоемким принято относить производства, для которых этот показатель составляет не ниже 3,5%, а к высокотехнологичным – не ниже 8,5%.

Приходится констатировать, что кризис обнажил накопившиеся за годы экономических реформ проблемы в сфере промышленного производства и российской экономике в целом.

К числу наиболее острых проблем промышленного развития следует отнести:

1. Аморфность и инерционный характер государственной промышленной политики. Развитие промышленного производства в РФ осуществляется спонтанно, по траектории, сложившейся по существу еще в начале перестройки. За годы реформ ни на федеральном, ни на региональном уровнях так и не было принято внятных решений о приоритетах и источниках развития производства.
2. По-прежнему неэффективной остается структура российской экономики и производства. В ней преобладают сырьевые отрасли, а также производства с низкой степенью переработки. При этом сырьевой сектор определяющим образом влияет на состояние экономической системы РФ, в том числе:
   - на доходы экономики (в российском экспорте доля сырьевых ресурсов составляет порядка 86% [1, с. 48]);
   - темпы экономического роста (как только упали мировые цены на нефть, в РФ начался спад производства);
   - инвестиционный спрос в экономике, в том числе спрос на продукцию обрабатывающих отраслей.

Можно сказать, что стратегические сценарии развития углеводородов определяют сценарии развития российской экономики [1, с. 48]. Однако однобокая ставка только на развитие сырьевых отраслей дала серьезную осечку уже в первые месяцы мирового экономического кризиса, когда цены на нефть снизились почти в 5 раз. А в чуть более отдаленной перспективе надежда на то, что сырьевой сектор обеспечит России путь в светлое будущее, еще более безосновательна. Известно, что на сегодняшний день все крупнейшие месторождения нефти и газа в РФ находятся в стадии падающей добычи. С 1990 г. нефтяные запасы не растут. Основные месторождения в России вышли на последние стадии разработки. В газовой промышленности базовые месторождения Западной Сибири,

обеспечивающие основную часть текущей добычи, также в значительной части уже выработаны: Медвежье – на 78%, Уренгойское – на 67%, Ямбургское – на 46% [1, с. 49-50].

3. Серьезной проблемой является низкая конкурентоспособность обрабатывающей промышленности.

С одной стороны, за период реформ российская экономика прошла огромный и сложный путь развития, связанный не только с усилением конкуренции, но и с созданием рынков, не функционировавших в советское время. Большая часть ресурсов и продуктов в настоящее время продается на нерегулируемых рынках, где государство директивно не устанавливает уровень цен. Внешнеторговый оборот РФ достиг 45% ВВП, следовательно, многие отечественные предприятия объективно участвуют в глобальной конкуренции [11, с. 57].

С другой стороны, отечественная обрабатывающая продукция по-прежнему отличается низкой конкурентоспособностью, которая обусловлена комплексом нерешенных проблем (устаревшие продукты, технологии и материалы, невысокое качество). Большинство российских предприятий все еще не научилось создавать конкурентоспособные продукты, эффективно их производить и продавать на мировом рынке. Основные препятствия для развития конкуренции в РФ заключаются в следующем:

- в отраслевой структуре российской экономики, как уже отмечалось, преобладают сырьевые отрасли или отрасли с низкой степенью переработки;
- в РФ не завершены институциональные реформы. Недостаточная защита прав собственности снижает стимулы к появлению новых участников на рынках, ориентирует предпринимателей на достижение краткосрочных целей и не стимулирует долгосрочные инвестиции в новые активы. Не завершена административная реформа, в отношении органов исполнительной власти и бизнеса остаются нерегламентированные области, создающие риск коррупции;
- сохраняются препятствия для развития конкуренции и на внешних рынках. На глобальных рынках обрабатывающей промышленности российские предприятия попадают в неравные условия, так как они приобретают ресурсы по ценам, близким к мировым, а так как их производительность более низка, они проигрывают конкуренцию импортерам [11, с. 58].

В качестве ближайших ожидаемых последствий мирового финансового кризиса для обрабатывающей промышленности эксперты называют сокращение платежеспособного спроса, объемов кредитования, объемов сделок, увеличение неплатежей, взаимозачетов, бартера.

4. Увеличивается импорт продукции обрабатывающих отраслей. В структуре российского импорта за 2007 г. доля импорта машин, оборудования и транспортных средств составила 51%. Увеличение импорта в российской экономике происходит под влиянием снижения курса доллара и политики укрепления рубля. В результате, отечественный платежеспособный спрос направляется на стимулирование обрабатывающей промышленности других экономик, что тормозит развитие отечественной обрабатывающей промышленности [1, с. 54]. В

условиях падения цены на нефть приток валюты в Россию не будет удовлетворять ее потребности в импорте товаров и технологий. Это может еще более затормозить развитие российской экономики [1, с. 52].

5. Существенным недостатком российского промышленного комплекса являются также структурные диспропорции. В экономике преобладают крупные и сверхкрупные предприятия, а доля среднего и малого бизнеса незначительна. В развитых странах малые и средние венчурные фирмы производят свыше половины всего валового внутреннего продукта, тогда как в России - всего 1-11% [5, с. 38]. Зато в РФ повсеместно создаются мегахолдинги. Но если для отдельных секторов укрупнение, действительно, актуально, например, для предприятий, занимающихся добычей и переработкой сырья, то для других производств, например, специального машиностроения масштаб не имеет большого значения, наоборот, приводит к потере гибкости [7, с. 10].

Таким образом, анализ ситуации, сложившейся в российском промышленном комплексе показывает необходимость и безальтернативность инновационных преобразований. Как это ни парадоксально, но кризис, который мы переживаем, может возыметь не только негативные, но и некоторые позитивные последствия. Возможное положительное влияние кризиса на дальнейшую судьбу России – радикальное переосмысление стратегии и приоритетов социально-экономического развития, отказ от сырьевой парадигмы и перевод экономики на инновационный путь. По крайней мере, сегодня на уровне правительства РФ все чаще стали звучать идеи, во-первых, о необходимости инновационных преобразований, а во-вторых, о важности комплексного подхода к их осуществлению. В своем послании Федеральному собранию В.В. Путин заявил: «Нам в целом нужна сегодня такая инновационная среда, которая поставит производство новых знаний на поток. Для этого нужно создать и необходимую инфраструктуру: технико-внедренческие зоны, технопарки, венчурные фонды, инвестиционный фонд – все это уже делается, создается. Нужно сформировать благоприятные налоговые условия для финансирования инновационной деятельности».

Настоятельная потребность в инновационной перестройке промышленного комплекса и, прежде всего, его технологической модернизации ощущается в крупных старопромышленных регионах, одним из которых является Свердловская область. В ближайшее время региону необходимо решить двуединую задачу: ликвидировать отставание в области машиностроения и в то же время освоить новейшие технологии, характерные для информационного общества.

Вместе с тем развитие инновационных процессов в Свердловской области так же, как и в других российских регионах, в настоящее время осуществляется замедленными темпами. По данным официальной статистики, в регионе в общей сложности насчитывается 118 инновационно-активных предприятий. При этом за последние 5 лет их количество осталось практически на том же уровне. Доля предприятий, осуществляющих выпуск технологических инноваций, в 2006 г. составила 12,2% от общего числа промышленных предприятий [9, с. 822-823]. Это заметно выше, чем в других регионах УрФО (рис. 1), но явно недостаточно для формирования инновационного сектора, оказывающего заметное влияние на экономику региона (для сравнения: в Германии доля инновационно-активных предприятий составляет 65,8%, в Японии – 33% [6, с. 12]).

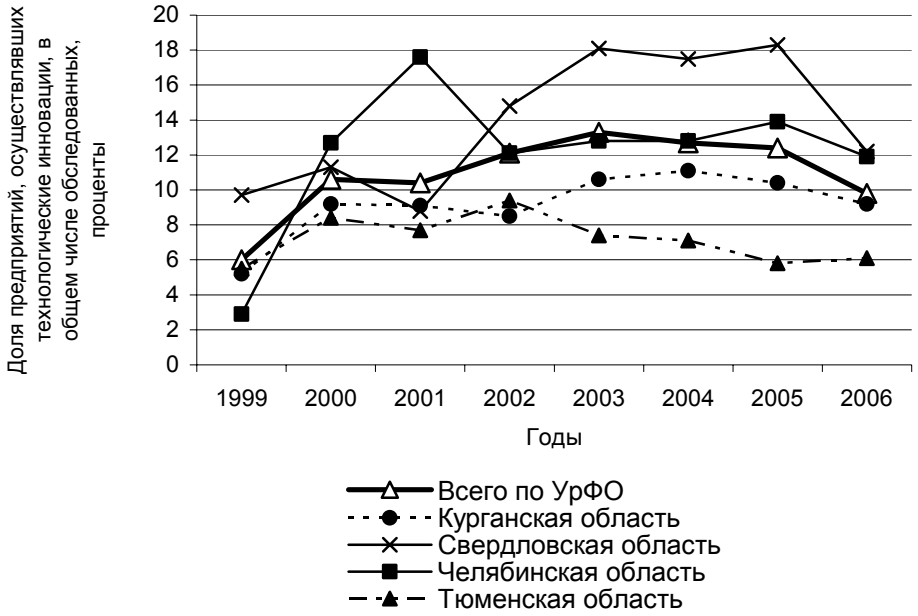


Рис. 1 - Динамика иновационной активности регионов УрФО

Ежегодно предприятия Свердловской области предлагают на внутренний и внешний рынки новые высокотехнологичные продукты. Так, в 2009 г. УОМЗ представил на аэрокосмическом салоне в Ле Бурже круглосуточную оптико-электронную систему обнаружения для авиационных, морских и сухопутных носителей и стационарных точек наблюдения, которая вызвала повышенный интерес у специалистов. Среди инновационно-активных лидируют предприятия ОПК. Из года в год они расширяют номенклатуру наукоемкой конкурентоспособной продукции, в том числе гражданского назначения. Ими освоено новое технологическое оборудование для агропромышленного комплекса, ТЭК, производится до 40% сложной медицинской техники, выпускаемой на Урале. Более 50% произведенной военной продукции составляют экспортные поставки.

Тем не менее, доля инновационной продукции в общем объеме промышленных товаров, выпускаемых предприятиями Свердловской области, пока остается невысокой. Так, в 2001г. она составила всего 4,8%, в 2006г.– 7,7% [9, с. 826-827].

Одной из главных причин медленного формирования инновационного сектора является морально и физически устаревшая материально-техническая и технологическая база производства. В настоящее время на промышленных предприятиях Свердловской области степень износа основных производственных фондов составляет 51% [9, с. 377-378], а основу, определяющую технологический уровень производства, составляют технологии 3 и 4 технологических укладов, удельный вес которых в металлургии и других базовых комплексах достигает 60% и более.

Продолжает увеличиваться доля старого оборудования, прослужившего свыше 20 лет. Средний возраст машин и оборудования в металлургическом производстве составляет 25 лет, производстве изделий из древесины - 21 год, производстве нефтепродуктов, транспортных средств и оборудования - 20 лет [6, с. 8],

что ощутимо превышает соответствующие средние показатели организаций по добыче полезных ископаемых, обрабатывающим производствам и производству и распределению электроэнергии, газа и воды.

Процесс обновления ОПФ более активно ведется негосударственным сектором экономики. Но при этом конкурентоспособные компании ограничиваются преимущественно импортом существующих технологий и не стремятся инициировать инновационное развитие. На иностранное оборудование и машин в УрФО сегодня приходится около 20% инвестиций в основной капитал [6, с. 11].

Мировой финансовый кризис в еще большей мере осложнил ситуацию в промышленном комплексе. По итогам 2008 г. индекс промышленного производства в Свердловской области составил 98,7% к уровню 2007 г. При этом в добывающих отраслях падение индекса составило 4,4%, а в обрабатывающих – 2,2% [10]. Весьма ощутим спад в металлургии, что обусловлено снижением мирового спроса на металл. К примеру, на медь он сократился на 16 % или на 2,8 миллиона тонн, что втрое превышает общероссийское производство этого металла [12]. В этих условиях, как на федеральном, так и на региональном уровнях, представляется важным поддерживать и развивать именно те направления, которые способны создать надежные предпосылки для выхода промышленности из кризиса и последующего экономического роста. На сегодняшний день – это, прежде всего, направления, связанные со стимулированием инновационной активности предприятий.

В целях выявления проблем и возможностей инновационного развития промышленного комплекса Свердловской области в марте 2009 г. Институтом экономики УрО РАН был проведен экспертный опрос, в котором приняли участие 46 директоров ведущих предприятий региона (ОПК, машиностроительных, металлургических и др.).

Эксперты дали невысокую оценку состояния научно-технического и инновационного потенциала области (табл. 1).

Таблица 1 – Оценка состояния инновационного потенциала производственного комплекса Свердловской области

№/п	Оцениваемые параметры	Средний балл
1.	Внедрение новых технологий	2,6
2.	Наличие перспективных разработок	2,9
3.	Освоение новых видов продукции	2,9
4.	Выпуск инновационной продукции на основе собственных разработок	2,7
5.	Патентная активность	2,2
6.	Состояние материально-технической базы производства	2,7
7.	Обеспеченность квалифицированными кадрами	2,7
8.	Наличие молодых специалистов	2,6
9.	Инвестиционные возможности	2,5
10.	Опыт продвижения инновационной продукции на рынки	2,3

№/п	Оцениваемые параметры	Средний балл
11.	Способность предприятий к освоению новых рынков продукции и услуг	3,0
12.	Сотрудничество в научно-технической сфере с НИИ соответствующего профиля	2,7

Ни один из параметров научно-технического и инновационного потенциала, предложенных для оценки по 5-ти балльной системе, не получил высшую оценку, и всего лишь один параметр – способность предприятий к освоению новых рынков продукции и услуг – набрал среднюю оценку 3 балла. Все остальные характеристики научно-технического и инновационного потенциала, в том числе такая важная, как освоение новой продукции, заслужили у экспертов еще более низкую оценку. Наименьшее количество баллов у респондентов получили показатели патентной активности предприятий (2,2 балла), а также наличия у предприятий опыта продвижения инновационной продукции на рынки (2,3 балла).

Одним из важнейших условий перевода экономики Свердловской области и РФ в целом, на инновационный путь развития является осуществление технологической модернизации производства, которое предполагает ускорение процесса передачи новых технологий и других результатов НИОКР в практику. Вместе с тем на сегодняшний день доля разработок, доведенных до промышленных изделий, составляет всего лишь порядка 5%, остальная часть остается лежать на полках до лучших времен. Результаты исследования показали, что в Свердловской области по-прежнему одной из острых проблем развития научно-технической деятельности остается отсутствие тесных контактов между наукой и производством. Уровень сотрудничества с научными организациями руководители промышленных предприятий оценили всего лишь в 2,7 балла.

Все более актуальной и серьезной проблемой, мешающей развитию производства и активизации инновационных процессов, становится нехватка квалифицированных работников. Академик А. Шейндлин утверждает, что квалифицированных кадров как инженерных, технологических специальностей, так и рабочих осталось на 3-5 лет [4, с. 61].

Кадровый дефицит – серьезное препятствие для воплощения в практику научных разработок и формирования высокотехнологичного сектора, и руководители производства уже сегодня высказывают озабоченность по этому поводу. Проведенный экспертный опрос показал, что производственники остро ощущают необходимость притока на предприятия молодых специалистов (табл. 2). Они рассматривают эта меру как наиболее важную для повышения инновационной активности предприятий (61% опрошенных).

Более половины экспертов обеспокоены состоянием научно-исследовательской и опытно-производственной базы. При этом ответы респондентов свидетельствуют, что эту проблему в качестве наиболее острой для своих предприятий рассматривают директора практически всех базовых для региона отраслей: машиностроения, металлургии, химической промышленности.

Вместе с тем опрос выявил характерную для российских предприятий в целом тенденцию: для решения этой проблемы руководители производства в гораздо большей степени настроены на закупку зарубежных технологий (48 % оп-

рошенных), нежели на укрепление деловых связей с отечественной наукой (22% опрошенных).

Таблица 2 - Меры, которые необходимо предпринять предприятиям для повышения своей инновационной активности

№ п/п	Меры	% опрошенных
1	Усиление мер по привлечению и закреплению молодых специалистов на предприятиях	60,9
2	Развитие собственной научно-исследовательской и опытно-производственной базы	56,5
3	Приобретение передовых зарубежных технологий	47,8
4	Укрепление кооперационных связей с научными организациями	21,7
5	Создание новых объектов инновационной инфраструктуры совместно с научными организациями и другими предприятиями	21,7
6	Развитие при предприятиях объектов инновационной инфраструктуры, содействующих активизации инновационных процессов	15,2
7	Участие в создании промышленно-внедренческих зон (комплексов, занимающихся оперативным внедрением и производством инноваций)	8,7
8	Создание при предприятиях малых инновационных предприятий	4,3
9	Иные меры	6,5

Один из инструментов ускорения передачи новых разработок и технологий в производство – инновационная инфраструктура. Создание объектов инновационной инфраструктуры позволяет создать благоприятные условия для инновационной деятельности и, прежде всего, для малых инновационных предприятий, и тем самым способствует повышению их устойчивости, выживаемости и росту их инновационной активности.

В настоящее время на территории Свердловской области действуют свыше 15 специализированных объектов инновационной инфраструктуры, в том числе: технополис «Заречный», ряд технопарков («Уральский», «Урал-2000», «Экомед», «Уралмашевский»). Созданы ИТЦ «Академический», Центр трансфера технологий при Институте металлургии УрО РАН, «Инженерный центр Энергетики Урала», Региональный центр листообработки при УралНИТИ, «Центр развития науки и технологий» «Старый соболь» и др.

Однако созданная инновационная инфраструктура пока не оказывает заметного влияния на повышение инновационной активности в регионе, что подтвердили результаты экспертного опроса (табл. 3).

Таблица 3 - Оценка влияния существующих объектов инновационной инфраструктуры на социально-экономические процессы, баллы

№ п/п	Параметры социально-экономического развития	Средний балл	Промышленные предприятия:			
			машиностроения	ОПК	металлургии	прочие
1	Производство инновационной продукции (услуг)	2,9	2,6	2,9	3,3	3,0
2	Формирование высокотехнологичного сектора в нашем регионе	2,8	2,7	2,7	3,1	3,5
3	Рост ВРП	2,8	2,8	2,6	2,9	3,5
4	Ускорение процессов внедрения результатов НИР в производство	2,8	2,4	2,7	3,2	4,5
5	Модернизация производства	2,8	2,5	2,7	3,1	4,0
6	Освоение мировых рынков высокотехнологичной продукции	2,7	2,7	2,2	3,3	3,0
7	Сохранение высококвалифицированных кадров	2,9	2,5	3,1	3,0	4,5
8	Рост числа малых инновационных предприятий	2,4	2,5	2,2	2,6	2,0
9	Иные параметры	2,7	3,0	4,0		

Средняя оценка респондентами воздействия уже существующих объектов инновационной инфраструктуры на решение региональных задач социально-экономического развития не превысила 3 баллов. При этом наиболее критичными в оценках роли инфраструктуры оказались руководители ОПК, гражданского машиностроения и металлургических предприятий. Только отдельные представители промышленного комплекса оценили более высокими баллами влияние инновационной инфраструктуры на ускорение процессов внедрения результатов НИР в производство (4,5 баллов), сохранение высококвалифицированных кадров (4,5 баллов), модернизацию производства (4 балла), формирование высокотехнологичного сектора и рост ВРП (3,5 балла).

Тем не менее, большинство респондентов (62%) считает создание новых объектов инновационной инфраструктуры в Свердловской области целесообразным. Вместе с тем довольно значительная часть респондентов (1/5) не считает нужным строить новые объекты инновационной инфраструктуры в области. При

этом 8% опрошенных придерживаются мнения, что сегодня правильней заняться созданием благоприятных условий для уже существующих объектов инфраструктуры и инновационно-активных предприятий и организаций.

Наиболее перспективно, по мнению респондентов, в Свердловской области создавать:

- специализированные центры трансферта технологий и технопарки при научно-исследовательских организациях, ориентированные на решение задач модернизации базовых производств региона (33 % опрошенных);
- технопарки и инновационные центры при университетах и известных вузах, осуществляющие внедренческую деятельность и подготовку кадров для инновационного бизнеса (30%);
- крупные научно-производственные комплексы, специализирующиеся на массовом выпуске и реализации новой продукции (21%);
- «пояса внедрения» вокруг академических НИИ (20%).

Значительная часть респондентов, особенно руководители металлургических предприятий (30% опрощенных), считают эффективным создание в регионе полифункциональных региональных инновационных комплексов, обеспечивающих координацию инновационных процессов в регионе.

Для инновационно-ориентированной экономики характерно усиление участия государства в регулировании инновационного и технологического развития. Государство принимает на себя роль лидера, способного накапливать и распространять знания по индустриальной стратегии, проводимой на всех уровнях, и вызываемых ею трансформациях, активно участвует в формировании и продвижении инновационных преимуществ территории.

Поддержка инновационной инфраструктуры в развитых странах является одним из традиционных приоритетов государственной инновационной политики.

Введение государством даже незначительных льгот заметно усиливает активность субъектов предпринимательства по участию в реализации проектов создания инновационной инфрастуктуры.

В качестве положительного примера можно назвать инициативу Свердловской области, где с 2003 г. действуют льготы на землю для технопарков. В результате за 2000-2005 гг. без какой-либо поддержки со стороны государства в области было создано 4 технопарка (при Уралмаше, Уралхиммаше, НПО «Автоматики» и Свердловском инструментальном заводе в содружестве с компанией «Пуммори»), а также техноцентр «Березовский» при промышленных предприятиях. Один из крупнейших отраслевых институтов области – ОАО «УралНИТИ» - в 2005 г. самостоятельно создал научно-технологический парк-инкубатор «Уральские технологии». На период до 2010 гг. уже заявились на создание технопарков алюминиевый завод в г. Михайловске и Уральский завод химреактивов (г. Верхняя Пышма). Однако перевод земельного налога из компетенции субъекта Федерации на уровень муниципальных образований затормозил этот процесс.

Вместе с тем опыт Свердловской области – лишнее доказательство высокой эффективности налоговых льгот как метода формирования инновационно-активного типа поведения у предпринимателей.

По мнению экспертов, наиболее важными направлениями государственной поддержки функционирования и развития инновационной инфраструктуры (в порядке убывания значимости) являются:

- предоставление и законодательное закрепление экономических и иных льгот для предприятий и организаций, разрабатывающих и внедряющих инновации (83 % опрошенных);
- разработка и реализация государственных научно-технических и инновационных программ по приоритетным направлениям развития науки, техники и технологий (46 %);
- снижение таможенных пошлин на ввоз научно-технического оборудования и комплектующих к нему (37 %);
- упрощение процедуры патентования и сертификации новой продукции (30 %);
- разработка законодательства о поддержке и развитии инновационной инфраструктуры, законодательное закрепление статуса инновационных центров, технопарков, технополисов и т.д. (26 %).

Проведенный анализ состояния инновационного потенциала промышленного комплекса Свердловской области и проблем его развития демонстрирует необходимость комплексной поддержки инновационно активных хозяйствующих субъектов. К сожалению, в РФ ни на федеральном, ни на региональном уровнях до сих пор так и не сформирована система такой поддержки, которая должна включать разработку стратегии инновационного развития, создание соответствующей правовой базы, финансовое и инфраструктурное обеспечение научно-технической и инновационной деятельности, а также предоставление налоговых и иных льгот для субъектов инновационной деятельности [3; 2].

Особую значимость в условиях экономического кризиса приобретают механизмы экономического стимулирования производителей инновационной продукции. В этой связи представляется целесообразным обратиться к испытанным временем инструментам промышленной политики таким, как протекционизм по отношению к отечественным производителям инновационной продукции, защита их от зарубежных производителей методами тарифного и нетарифного регулирования; поддержка отдельных отраслей и предприятий («локомотивов роста») с помощью кредитов и субсидий; государственный заказ в качестве поддержки важных для региона и страны в целом инновационно-активных предприятий и комплексов, испытывающих финансовые трудности; стимулирование экспорта высокотехнологичной продукции путем прямого субсидирования или валютного регулирования [8, с. 25-26]. Использование и законодательное закрепление этих мер могли бы не только выполнить для промышленных предприятий роль спасательной платформы в условиях кризиса, но и придать необходимый стимулирующий импульс инновационным процессам в регионе.

Список литературы

1. Бадретдинова А.М. Антикризисные меры: переход от инерционной стратегии развития к повышению конкурентоспособности российской экономики // Промышленная политика в Российской Федерации. 2009. № 1-2.
2. Бочко В.С., Кежун Л.А., Наумов И.В. Интеллектуальная и инновационная активность территории. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2007. – 146 с.
3. Голова И.М. Инновационный климат региона: проблемы формирования и развития. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2007. – 178 с.
4. Имамутдинов И., Медовников В. В погоне за циклом Кано // Эксперт. 2007. № 9.
5. Малый бизнес в большом государстве // Элита-регион. 2001. № 3.
6. Основные тенденции хода технологической модернизации экономики Уральского федерального округа /Аппарат полномочного представителя Президента РФ в УрФО. Екатеринбург, 2007. – 30 с.
7. Помогая олигархам, государство выбросило деньги на ветер. Интервью с А. Идрисовым //РЦБ. Компания. Эмитент. 2009. № 5-6.
8. Рагулина Ю.В. Роль промышленной политики в экономическом развитии компании //Промышленная политика в Российской Федерации. 2009. № 1-2.
9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2007: Стат. сб./ Росстат. - М., 2007. – 981 С.
10. Основные показатели социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в 2008 году // Российская газета. 13 марта 2009.
11. Шаститко А., Авдашева С., Голованова С. Конкурентная политика в период кризиса // Вопросы экономики. 2009. № 3.
12. XIV Российский экономический форум. «Уральский Давос» начинает работу. Выступление А. Козицына. // Правительство Свердловской области. [Официальный сервер]. http://www.midural.ru/midural-new/news/page_news278.htm