ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЦИКЛИЧЕСКИХ КОЛЕБАНИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЪЮНКТУРЫ (НА ПРИМЕРЕ ПОСЛЕВОЕННЫХ США)[1]

УДК 338.12

С.А. Москальонов, к.э.н., доц.
А.П. Беннер[2],
УлГУ, Ульяновск

Ключевые слова: экономические циклы, антициклическое регулирование, модели экономических циклов

Аннотация

В статье представлен эмпирический анализ влияния государственной политики на возникновение и развитие экономического цикла. Методология исследования предполагает комплексный анализ статистического материала и объяснение на его основе наблюдаемых циклов с помощью усовершенствованного варианта кейнсианской модели AD-AS. Исследования показали, что экономическую политику государства можно рассматривать как один из факторов циклических колебаний конъюнктуры.

Цикличность, как форма неравномерного динамического движения национальных экономик, наблюдаемая в каждой стране и во все времена, на протяжении многих лет занимала особое место в экономических исследованиях, являясь, пожалуй, самым спорным разделом макроэкономики. Обнаруженное еще в XVIII в. явление - периодически повторяющиеся подъемы и спады экономической конъюнктуры - исследовалось в работах многих известных экономистов.

[1] Исследовательская работа осуществлялась при поддержке научного гранта Ульяновского государственного университета, 2007 г. и получила разовую стипендию Международного научного фонда экономических исследований академика Н.П.Федоренко, ЦЭМИ РАН, 2007 г.
[2] Авторы благодарят участников Конференции лауреатов и стипендиатов Международного научного фонда экономических исследований академика Н.П. Федоренко, ЦЭМИ РАН, 2007 г., Международной научной конференции МГУ «Ломоносов-2007», а также Апрельской конференции молодых учёных и аспирантов УлГУ (2007, 2008 гг.) за ценные замечания и рекомендации.

Поиск причин неравномерного динамического движения экономики в рамках научных теорий, достаточно успешный при объяснении одних деловых циклов, становился в тупик, уступая неоспоримым фактическим данным при трактовке других циклов, оставляя, таким образом, множество нерешённых вопросов последующим поколениям исследователей. И даже сейчас, по прошествии более чем ста лет, не существует универсальной теории экономического цикла, способной однозначно объяснить все многообразие циклических колебаний в разные отрезки времени и для различных стран, хотя современные исследования в данной области, неоспоримо, сделали большой шаг вперед.

Наиболее удачные концепции на современном этапе развития экономической мысли можно разделить на две группы с позиции объяснения наблюдаемых в реальности циклических колебаний. Первая группа теорий развивает детерминистический подход к анализу циклических колебаний, согласно которому циклы представляют собой регулярные, самоподдерживающиеся, повторяемые с одинаковой периодичностью и потому вполне предсказуемые в математических моделях явления. Такой взгляд на проблему экономических циклов наглядно представляет модель мультипликатора–акселератора[3], разработанная нобелевскими лауреатами П. Самуэльсоном и Дж. Хиксом[4]. Однако следует отметить, что хотя модель мультипликатора-акселератора внесла огромный вклад в исследования и понимание причин экономических циклов, сейчас она признается несостоятельной, поскольку не выдерживает эмпирической проверки и не соответствует многим фактическим статистическим данным.

Более обоснованным и близким к наблюдаемой реальности в аспекте наиболее точной трактовки выявленных эмпирически циклических колебаний является альтернативный подход - стохастическая концепция бизнес – циклов[5]. Ее основное положение состоит в том, что экономическая система подчиняется закону случайных колебаний. Воздействие случайных факторов как причина экономических циклов было открыто еще в конце 1920-х – начале 1930-х годах независимо друг от друга Е. Слуцким и Р. Фришем. Указанные случайные импульсы представляют собой не что иное, как технологические изменения, колебания мировых цен на ресурсы, изменения в денежной политике государства, войны, стихийные бедствия и иные события, вызывающие экзогенные шоки спроса и предложения.

---

[3] Samuelson P. Interaction between the Multiplier Analysis and the Principle of Acceleration/ P. Samuelson// Review of Economics and Statistics. – 1939. – № 21. – P. 75-78

[4] Отличное изложение данной модели см. в Колемаев В.А. Математическая экономика. М. 2002. - С. 40-44. В Советском Союзе популярной теорией детерминированных циклов была модель С. Меньшикова.

[5] Москальонов С.А. Самовнедряющиеся механизмы, самовоспроизводя-щиеся процессы и самосбывающиеся ожидания в экономической теории/ С.А. Москальонов// Экономические науки: Учёные записки. – 2000. – Вып. 1(5), Часть 2. – С. 48-55

В рамках стохастической концепции бизнес - циклов, как и во многих других разделах макроэкономической теории, доминируют два независимых друг от друга альтернативных подхода: неокейнсианский и неоклассический. Неокейнсианцы придерживаются характерного для всего кейнсианского взгляда на экономику понятия негибкости цен и заработной платы, вследствие чего случайные шоки в их моделях оказывают воздействие на выпуск, вызывая циклические колебания на макроуровне. Характерным для всех кейнсианских теорий экономических циклов также является акцент внимания на шоки совокупного спроса, вызываемые войнами, с последующим увеличением госзаказов, или денежной политикой государства, направленной на увеличение денежной массы. Именно шоки совокупного спроса в условиях несовершенной конкуренции, по мнению представителей кейнсианского направления, являются причиной кризисов перепроизводства. Представленные на современном этапе неокейнсианские концепции[6], в целом основываясь на общих положениях кейнсианства, предпринимают многочисленные попытки доказать правоту теории негибких цен и зарплаты и распространения бизнес - циклов в условиях несовершенного рынка. Разработано множество неокейнсианских теорий, например, широко известны теории запаздывания цен и заработной платы[7]; подход, объясняющий негибкость цен «издержками меню»[8], или получившая наибольшее распространение теория спада как провала координации[9].

Следует отметить, что кейнсианский подход имел хорошее эмпирическое подтверждение. Он дает основательное объяснение многим экономическим циклам, наблюдаемым в США до 1970-х годов; именно кейнсианские теории выявили причины самого значительного в истории США кризиса 1929-1933 гг.; в соответствии с кейнсианской концепцией правительство США достаточно успешно проводило активную экономическую политику на протяжении почти 40 лет.

Неоклассическим теориям также характерно нечто общее и диаметрально противоположное кейнсианским концепциям. Это предположение об абсолютной гибкости цен и заработной платы, выявление причин циклических колебаний в условиях совершенной конкуренции, позиция государственного невмешательства в экономику.

---

[6] Mankiw N.G., Romer D. New Keynesian Economics/ N.G. Mankiw, D. Romer. – Cambridge: MIT Press, 1991. Romer D. Advanced Macroeconomics/ D. Romer. – New York: McGraw-Hill, 1996.

[7] Fischer S. Long-Term Contracts, Rational Expectations, and the Optimal Money Supply Rule/ S. Fischer// Journal of Political Economy. – 1977. – № 85. – P. 191-205. Taylor J.B. Staggered Wage Setting in a Macro Model/ J.B. Taylor// American Economic Review. – 1979. – № 69. – P. 108-113

[8] Mankiw N.G. Small Menu Costs and Large Business Cycles: A Macroeconomic Model of Monopoly/ N.G. Mankiw// Quarterly Journal of Economics. – 1985. – № 100. – P. 529-539. Akerlof G. A. and Yellen J.L. A Near-Rational Model of the Business Cycle, with Wage and Price Inertia/ G.A. Akerlof and J.L. Yellen// Quarterly Journal of Economics. – 1985. – № 100 (Supplement). – P. 823-838

[9] Bryant J. A Simple Rational Expectations Keynes-Type Model/ J. Bryant// Quarterly Journal of Economics. – 1983. – № 98. – P. 525-528. Cooper R. and John A. Coordinating Coordination Failures in Keynesian Models/ R. Cooper and A. John// Quarterly Journal of Economics. – 1988. – № 103. – P. 441-463

Неоклассики акцентируют внимание на возникающие вследствие научно-технического прогресса, колебаний мировых цен на ресурсы или изменений потребительских предпочтений шоки спроса и предложения, оказывающие прямое воздействие на увеличение или сокращение выпуска при совершенном рыночном механизме.

На современном этапе среди неоклассических концепций наибольшее распространение получили теория несовершенной информации Нобелевского лауреата по экономике 1995 г. Р. Лукаса[10] и также известная неоклассическая теория реального делового цикла, которая выделяет основную причину колебания экономической конъюнктуры в изменении технологии производства или предпочтений потребителей. Одними из основоположников теории реальных деловых циклов являются лауреаты Нобелевской премии по экономике 2004 г. Ф. Кюдланд и Э. Прескотт, которые с помощью численных методов показали влияние технологических изменений на колебания выпуска[11].

Таким образом, неоклассические теории могут дать трактовку многим циклам, которые не находили объяснения в кейнсианских концепциях, обосновали возможность возникновения циклов при совершенном рынке, выявили причины второго по величине кризиса 1973-1975 гг. Однако универсальным, способным объяснить любой наблюдаемый цикл в экономике, неоклассический подход считать нельзя. Каждый период времени и каждый цикл имеют свои характерные особенности, учитывая которые, конкретная теория подходит к наиболее точному объяснению причин. Скорее всего, каждая теория в большей или меньшей степени применима только для своего времени или для своего цикла.

Обобщая результаты вышесказанного, установим, что хотя представленные на сегодняшний день концептуальные взгляды довольно точно трактуют отдельные аспекты изучаемого явления, они все же не объясняют в целом наблюдаемую реальность. Неоднозначность взглядов относительно причин бизнес – циклов, отсутствие универсальной концепции подчеркивает актуальность данной проблемы в современной науке.

Что же касается практического применения, то проведенные на конференции «Уроки «Нового курса» для современной России и всего мира», посвященной 125-летию со дня рождения президента США Ф. Рузвельта (8.02.2007, МГИМО), параллели между США 30-х гг. XX века и российской реальностью, дают основание предполагать, насколько важен России сейчас международный опыт в построении эффективной системы госрегулирования экономики. Не полагаясь наивно на факт бесконечного

[10] Lucas R.E.Jr. Expectations and the Neutrality of Money/ R.E.Jr. Lucas// Journal of Economic Theory. – 1972. – № 4. – P. 103-124

[11] Kydland F.E. and Prescott E.C. Time to Build and Aggregate Fluctuations/ F.E. Kydland and E.C. Prescott// Econometrica. – 1982. – № 50. – P. 1345-1370

экономического роста, нам нужно быть готовыми противостоять кризисам, необходимо использовать возможность изучать зарубежную позитивную практику и учиться на чужих ошибках.

Придерживаясь стохастической концепции, отражающей взгляд на причины циклических колебаний с точки зрения случайных импульсов, воздействующих на экономику (в большей степени ее неокейнсианского направления); учитывая основные выводы предшествующих исследований в данной области, наиболее точно описывающих наблюдаемую реальность, и основные положения критики современных концепций, нами было высказано альтернативное предположение о влиянии государственной политики на возникновение и развитие делового цикла. Эмпирические данные свидетельствуют о заметном воздействии проводимых правительством в целях поддержания экономики мероприятий на существующую конъюнктуру, преобразующих общую картину циклических колебаний к виду, наблюдаемому в итоге на практике.

Методология исследования предполагает комплексный анализ статистического материала и объяснение на его основе наблюдаемых экономических циклов в новой истории США с помощью усовершенствованного варианта кейнсианской модели AD-AS. Известная модель спроса и предложения AD-AS будет использована для обоснования роли реальных переменных политики государства в объяснении наблюдаемых циклических колебаний.

Описание изменений объема реального ВНП и уровня цен перемещением точки равновесия спроса и предложения в результате параллельных сдвигов кривых AD и AS позволит провести анализ влияния отдельных факторов, в частности конкретных мероприятий экономической политики, на складывающуюся в экономике конъюнктуру. Другими словами, рассматривая статистические данные, мы наблюдаем одновременное, комплексное влияние сразу всех факторов на колебание объема выпуска и уровня цен. Таким образом, у нас есть возможность увидеть наблюдаемый в реальности деловой цикл, вызванный совместным воздействием всех факторов. Разбиение процесса развития этого цикла на этапы, каждый из которых определяется смещением равновесного объема выпуска и уровня цен в результате сдвига кривых AD и/или AS, позволяет нам выделить конкретные факторы и определить силу влияния каждого из них на рассматриваемый деловой цикл.

Таким образом, с учетом имеющихся возможностей и при наличии некоторых неизбежных проблем, более подробно рассмотрим методологию на конкретных примерах и, опираясь на эмпирическую базу - статистический материал по экономике США с 1929 по 1989 год, попытаемся доказать справедливость основных положений выдвинутой гипотезы. Рассмотрим экономический цикл 1944 – 1949 гг., совпавший с

окончанием Второй мировой войны и правлением республиканской администрации Трумэна, и подробно его проанализируем (см. рис. 1):

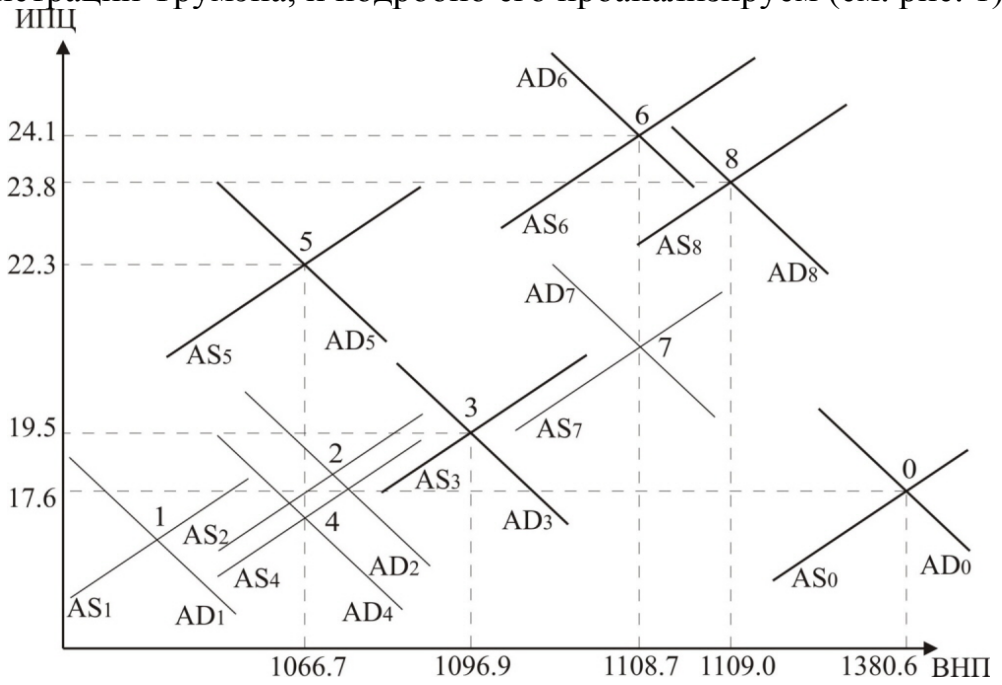


Рис.1 Экономический цикл 1944-1949 гг. в модели AD-AS.

Допустим, AD_0 и AS_0 – соответственно совокупный спрос и совокупное предложение в 1944 году. Точка 0 на графике – точка пересечения AD_0 и AS_0 – показывает уровень цен (17.6) и объем реального ВНП (1380.6 млрд. долларов) за 1944 год. Согласно эмпирическим данным к 1946 году объем реального ВНП снизился до 1096.9 млрд. долларов, а уровень цен вырос до 19.5. В результате мы приходим в точку 3 – новое равновесие спроса и предложения, которое соответствует 1946 году. Попытаемся объяснить смещение кривых совокупного спроса и совокупного предложения и соответствующее изменение объема ВНП и уровня цен. Движение кривых AD и AS из точки 0 в точку 3 можно разделить на три сектора: параллельное смещение из точки 0 в точку 1, затем из точки 1 в точку 2 и из точки 2 в точку 3. Как известно из экономической истории США, окончание Второй мировой войны, обуславливающей подъем экономики до 1944 года, означало для страны проблему реконверсии. Это предполагало отмену чрезвычайного военного контроля и регулирования, а также резкого сокращения государственных расходов на военные нужды. Сокращение госрасходов вследствие реконверсии обусловило смещение кривой совокупного спроса AD_0 влево – вниз до уровня AD_1. А поскольку во время войны увеличивалась доля средств производства вооружения и сокращалась доля средств производства гражданской продукции, также как и снижалась доля отраслей производства предметов личного потребления, то в результате реконверсии сократилось и совокупное предложение (с уровня AS_0 до уровня AS_1), поскольку крупные корпорации за короткий срок не могли перевести военные предприятия на

производство мирной продукции. Сокращению совокупного предложения также способствовал рост издержек реаллокации (приспособления), вызванный масштабной конверсией. В результате параллельного смещения кривой AS_0 влево до уровня AS_1 мы перешли в точку нового равновесия – точку 1. Однако реконверсия проходила под жестким контролем государства, которое не могло допустить столь резкого и значительного падения объема ВНП. В ноябре 1945 года президент Трумэн подписал закон, сокративший ставки налогов на доходы корпораций, что означало уменьшение доли налогов в ВНП с 6,1% до 4,28% и, соответственно, смещение кривой совокупного предложения AS_1 вправо до AS_2. Кроме того, увеличился спрос на новейшее оборудование, которое постепенно заменяло изношенное, т.е. произошел сдвиг вправо и кривой AD_1 до уровня AD_2. В результате мы уже находимся в точке 2. Дальнейшее движение AD_2 вправо до уровня AD_3 было обусловлено увеличением потребления за счет накоплений, образованных в годы подъема экономики. Кроме того, за прошедшее время многие военные предприятия уже перешли на производство товаров широкого потребления; мелкие и средние предприятия, пользуясь ситуацией реконверсии и при поддержке государства, включались и расширяли производство в сферах, где раньше им было трудно конкурировать с крупным бизнесом – все это обусловливало сдвиг кривой AS_2 вправо до уровня AS_3 и установление нового равновесия в точке 3, соответствующего 1946 году.

Однако объем ВНП продолжал падать, а цены росли, и к 1947 году они составили соответственно 1066.7 млрд. долларов и 22.3 (точка 5 на графике). Объяснить изменения можно, также разбив движение из точки 3 в точку 5 на сегменты. Эмпирические данные свидетельствуют о продолжении сокращения государственных военных расходов в 1946 году со 150.3 до 119.7 млрд. долларов, что вызывает сдвиг кривой спроса AD_3 влево до уровня AD_4, и увеличение ставки налога на доходы корпораций с 4.28 % до 4.8 %[12], что отражает движение кривой AS_3 влево – вверх до уровня AS_4. Новое равновесие спроса и предложения в точке 4 соответствует меньшему объему ВНП и уровню цен. Учитывая то, что на протяжении 1946-1947 годов происходило увеличение предложения денег с 106.5 до 111.8 млрд. долларов, кроме того, в конце 1946 года государство отменило контроль над ценами и зарплатой, что вызвало быстро растущую инфляцию, и в общей сложности привело к росту цен практически при неизменном объеме выпуска – параллельный сдвиг кривых AD_4 и AS_4 вверх до уровня AD_5 и AS_5. Точка равновесия 5 соответствует 1947 году.

---

[12] Ставка налога t подсчитана как доля общей суммы налогов в ВНП (в текущих ценах), т.е. $t = \frac{T_{ном}}{ВНП_{ном}}$;

В 1947 году в целях вывода экономики из кризиса республиканский администрацией во главе с президентом Трумэном был предложен «Справедливый курс» - комплекс социальных программ, предполагающих увеличение госрасходов, направленное на расширение платежеспособного спроса. В результате вырос объем страховых и пенсионных пособий, повысился минимум заработной платы. Возросшее вследствие проведения государством социальных программ потребление в сочетании с увеличением другой составляющей ВНП – госрасходов объясняет движение кривой AD_5 вправо до уровня AD_6. В результате снижения доли налогов в ВНП, роста индекса промышленного производства мы наблюдаем сдвиг вправо кривой AS_5 до уровня AS_6. Точка равновесия 6 соответствует 1948 году, более высокому объему реального ВНП и уровню цен. В экономике наблюдается подъем, стимулируемый экономической политикой государства.

К 1949 году мы видим некоторое падение уровня цен одновременно с ростом объема реального ВНП. Попробуем в модели AS-AD объяснить это явление. В январе 1948 г. в экономическом послании конгрессу президент назвал первостепенной задачей борьбу с инфляцией. В результате было сокращено предложение денег с 112.3 до 111.2 млрд. долларов и уровень инфляции снизился до -1.2 %. Из-за сокращения объема денежной массы кривые AD_6 и AS_6 смещаются вниз до уровня AD_7 и AS_7 – точка равновесия 7 при более низком уровне цен и неизменном объеме ВНП. Переход к точке 8, соответствующей 1949 году, обусловлен продолжающим стимулирующим воздействием на совокупный спрос «Справедливого курса» Трумена (сдвиг AD_7 вправо до AD_8)[13] и некоторым падением индекса промышленного производства с 30.2 до 28.6 (сдвиг AS_7 влево до AS_8). Сокращение совокупного предложения в этом случае можно объяснить увеличением доли налогов в ВНП. Однако движение кривой AS влево могло произойти и вследствие провала координационных мероприятий.[14] В конце 1946 года государство отменило контроль над ценами и заработной платой, что привело к росту цен и быстрым темпам роста инфляции. На фоне общего роста цен и сокращения спроса каждая фирма ожидает, что другие оставят цены на свою продукцию неизменными, и тоже не снижает цену. В результате происходит снижение объема выпуска, то есть движение кривой AS влево. Это приводит к менее благоприятному результату для всех фирм, чем если бы они все снизили цены, и является примером провала координации. Указанный фактор, влияющий на движение кривой AS, также имеет место наряду с изменением доли налогов в ВНП. Более того, определить влияние этих

[13]На сдвиг кривой AD вправо оказал влияние также и действующий в то время план Маршалла, способствующий реализации за границу излишков произведенной продукции, т.е. по сути увеличение чистого экспорта, которое является одной из составляющих совокупного спроса.

[14] Кейнсианская теория спада как провала координации

факторов отдельно друг от друга практически невозможно. Это представляет собой наглядный пример проблемы идентификации, описанной ранее.

В итоге одновременного сдвига кривой AD_7 вправо до AD_8 и кривой AS_7 влево до AS_8, мы получаем рост объема ВНП и уровня цен, который, вместе с тем, оказывается ниже уровня 1948 г., что мы и наблюдаем на практике.

В завершении анализа цикла 1944-1949 гг. можно отметить, что экономическая политика государства, наряду с другими факторами, оказывала заметное влияние на колебания реального ВНП и уровня цен, и если не учитывать это в исследованиях, то построить модель, наиболее близкую к реальности, будет гораздо сложнее.

Теперь, избегая некоторой односторонности при анализе, однозначной приверженности кейнсианскому взгляду на рассматриваемую проблему, оценим воздействие фискальной политики на экономический цикл в условиях преобладания неоклассической точки зрения на проблему государственного регулирования рыночной экономики. Неоклассический подход однозначно лежит в основе экономической политики, проводимой в 80-е годы администрацией Рейгана. Поэтому проанализируем экономический цикл 1981-1987 гг., представленный в модели AS-AD на рис.2:

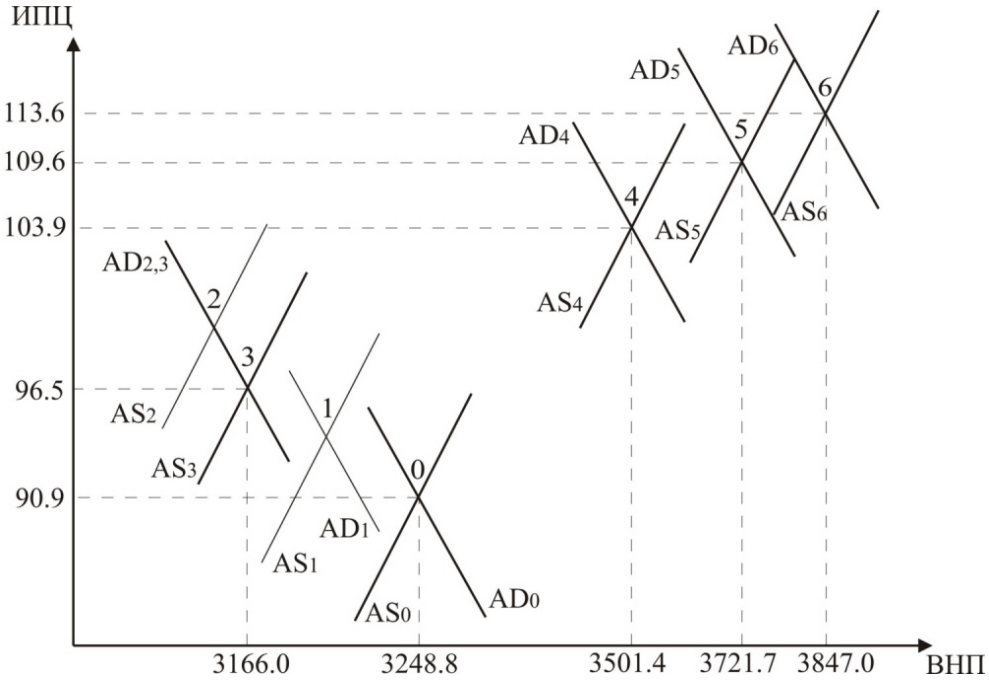


Рис.2 Экономический цикл 1981-1987 гг. в модели AD-AS.

Точка 0 на графике совпадает с 1981 годом и с началом правления президента Рейгана. AD_0 и AS_0 – совокупный спрос и совокупное предложение в 1981 году. Равновесный объем ВНП составляет 3248.8 млрд. долларов, индекс потребительских цен 90.9. С 1981 года в экономике США наблюдалось падение индекса промышленного производства,

бездействия производственных мощностей во многих отраслях народного хозяйства, что проявилось в движении кривой AS_0 влево сначала до AS_1 – что соответствует промежуточному уровню, затем падение AS_1 продолжилось, пока совокупное предложение не достигло уровня AS_2 – другой промежуточный уровень. Общее падение производства в тот период можно объяснить проведением в 1979 году жесткой денежно-кредитной политики, направленной на ужесточение условий кредита и ограничения денежной массы в стране в целях борьбы с инфляцией. Такая финансовая политика на какое-то время понизила уровень инфляции, но в более длительном периоде (до 1982 года) вызвала спад производства. Кроме того, усугубился структурный кризис, проявившийся в несоответствии между долевой структурой выпуска и структурой актуальных потребностей населения[15].

Однако, во многом на развитие циклического кризиса оказала влияние и политика Рейгана, президента США с 1981 года. Основными положениями его программы были ограничение госрасходов за счет сокращения социальных программ, сокращение ставок налогов в целях стимулирования инвестиций, борьба с инфляцией и дефицитом бюджета. Поэтому, придя к власти, Рейган сразу сократил ассигнования на социальные программы: были урезаны пособия по безработице, помощь бедным слоям населения, сокращено выделение средств на оказание помощи при переквалификации, снижены пособия по безработице. Это вызвало сдвиг кривой AD_0 влево до уровня AD_1. Установившееся в точке 1 равновесие показывает меньший объем ВНП и вместе с тем меньший уровень цен, чем тот, который наблюдался бы в экономике без вмешательства государства со своей политикой. Вызванное отчасти сокращением госрасходов на социальные программы, отчасти увеличением в ходе спада производства безработицы падение потребительского спроса сдвинуло кривую AD_1 еще дальше влево до положения кривой $AD_{2,3}$. Точка равновесия 2 показывает более низкий объем реального ВНП и более высокий уровень цен, который установился бы в экономике, если бы не было реализовано другое важное направление рейганомики, а именно сокращение ставки налогов на доходы корпораций, закрепленное налоговым законом от 1981 года. Это вызвало сокращение доли налогов в ВНП с 2.66% до 1.99% и сдвиг кривой AS_2 вправо до AS_3, увеличение объема ВНП до 3166.0 млрд. долларов и снижение индекса потребительских цен до 96.5 – что соответствует 1982 г. (точка 3 на графике).

Однако известная из истории гонка вооружений между США и Россией, характерная для 80-х годов, предопределила быстрое и значительное увеличение военных расходов. Можно заметить также

[15] Так вполне можно предположить, поскольку все это происходило накануне НТП, широкомасштабного внедрения ЭВМ и структурной перестройки экономики.

увеличение потребления в связи с некоторым расширением производства, стимулируемом налоговой политикой, и увеличением числа рабочих мест. Это проявилось в заметном сдвиге кривой AD_3 до AD_4 вправо. Но все-таки главным объектом государственного воздействия политики Рейгана было предложение, а не спрос; главный рычаг управления – снижение ставки налогов на доходы корпораций и личные доходы с целью увеличения сбережений и инвестиций, необходимых для длительного устойчивого экономического роста. И хотя многие предположения правительства не нашли отражение в реальности, некоторые проведенные администрацией Рейгана мероприятия оказали положительное влияние на экономику. Так, налоговый закон 1981 года, предполагающий снижение ставок налогов в течение трех лет (на 23 %) и налоговые льготы корпорациям стимулировали увеличение предложения AS_3 до AS_4. Точка равновесия 4 показывает объем ВНП и уровень цен за 1984 год.

В 1984 году Рейган был переизбран на второй срок. Цели политики не изменились. Продолжали расти государственные военные расходы. Политика снижения налогов с целью увеличения сбережений и инвестиций не оправдалась, и увеличился, напротив, потребительский спрос. Кроме того, поскольку инфляция снизилась до 4 %, ФРС ослабила политику сдерживания денежных средств, снизились процентные ставки, увеличился доступ к кредитам, увеличилось потребление. Это объясняет сдвиг кривой AD_4 вправо до AD_5. Производство продолжала стимулировать политика снижения налогов, кроме того, увеличение военных расходов обогащало корпорации ВПК и расширяло военное производство. Это сместило кривую совокупного предложения AS_4 вправо до уровня AS_5. В точке равновесия 5 – 1986 год – более высокий объем ВНП и уровень цен. В экономике наблюдается циклический подъем. Однако из-за того, что расчет на увеличение капиталовложений вследствие снижения налогов не оправдался, темпы экономического роста в тот период оказались ниже, чем предполагалось, и даже ниже, чем в 60-70-х годах.

Дальнейший сдвиг кривой AD_5 до AD_6 также происходил за счет продолжающегося увеличения военных расходов государства. Движение AS_5 вправо до AS_6 обеспечила налоговая реформа 1986 года, сократившая как количество ставок налогов, так и максимальную ставку налогообложения, снизив, тем самым, долю налогов в ВНП. Новое равновесие в точке 6 – объем ВНП и уровень цен за 1987 год.

Однако крупномасштабное увеличение военных расходов на протяжении нескольких лет уже перекрывало снижение расходов на обеспечение социальных программ. Из-за этого увеличилась и доля госрасходов в ВНП к 1987 году. А поскольку еще и снизились налоговые поступления в бюджет, по нарастающей увеличивался и бюджетный дефицит, что грозило экономическим кризисом в последующие годы.

Таким образом, обобщая полученные в ходе анализа различных экономических циклов выводы, можно сделать следующее заключение. На протяжении 60 лет с 1929 по 1989 годы различными администрациями правительства США проводился ряд мероприятий, направленных на поддержание экономики, которые заметно влияли на существующую конъюнктуру, преобразуя общую картину циклических колебаний к виду, наблюдаемому в итоге на практике. Государственная политика выступала и как реакция на случайный импульс, воздействующий на экономику, и как катализатор самих случайных шоков, например НТП, финансируя развитие инновационных технологий. Государственное регулирование являлось причиной шоков совокупного спроса как из-за того, что госрасходы являются прямой его составляющей, так и вследствие изменения потребления и инвестиций из-за изменения затрат государства на соответствующие цели. Государственное манипулирование ставкой налога во многом содействовало шокам совокупного предложения. Многие экономические решения правительства, как верные, так и ошибочные, оказывали влияние на складывающуюся в народном хозяйстве конъюнктуру. И модель AS-AD позволяет это наглядно представить и сопоставить теорию с эмпирическими данными.

Поэтому фактор государственного вмешательства в экономику при помощи мероприятий политики расходов и налогов (фискальной политики) можно рассматривать как в сочетании с другими факторами при объяснении причин и механизмов распространения циклических колебаний, так и наряду с ними. Возможно, не объясняя однозначно все многообразие деловых циклов, наблюдаемых на практике, взгляд на фискальную политику как на причину циклических изменений конъюнктуры в экономике, дополняя объяснения цикличности наиболее обоснованными и известными теориями, позволяет скорректировать теоретический анализ, значительно приблизив его к практике.

Список использованных источников

1. *Akerlof G. A. and Yellen J.L.* A Near-Rational Model of the Business Cycle, with Wage and Price Inertia/ *G.A. Akerlof and J.L. Yellen*// Quarterly Journal of Economics. – 1985. – № 100 (Supplement). – P. 823-838
2. *Bryant J.* A Simple Rational Expectations Keynes-Type Model/ *J. Bryant*// Quarterly Journal of Economics. – 1983. – № 98. – P. 525-528
3. *Cooper R. and John A.* Coordinating Coordination Failures in Keynesian Models/ *R. Cooper and A. John*// Quarterly Journal of Economics. – 1988. – № 103. – P. 441-463
4. *Fischer S.* Long-Term Contracts, Rational Expectations, and the Optimal Money Supply Rule/ *S. Fischer*// Journal of Political Economy. – 1977. – № 85. – P. 191-205

5. *Kydland F.E. and Prescott E.C.* Time to Build and Aggregate Fluctuations/ *F.E. Kydland and E.C. Prescott*// Econometrica. – 1982. – № 50. – P. 1345-1370
6. *Lucas R.E.Jr.* Expectations and the Neutrality of Money/ *R.E.Jr. Lucas*// Journal of Economic Theory. – 1972. – № 4. – P. 103-124
7. *Mankiw N.G.* Small Menu Costs and Large Business Cycles: A Macroeconomic Model of Monopoly/ *N.G. Mankiw*// Quarterly Journal of Economics. – 1985. – № 100. – P. 529-539
8. *Mankiw N.G., Romer D.* New Keynesian Economics/ *N.G. Mankiw, D. Romer*. – Cambridge: MIT Press, 1991.
9. *Romer D.* Advanced Macroeconomics/ *D. Romer*. – New York: McGraw-Hill, 1996.
10. *Samuelson P.* Interaction between the Multiplier Analysis and the Principle of Acceleration/ *P. Samuelson*// Review of Economics and Statistics. – 1939. – № 21. – P. 75-78
11. *Taylor J.B.* Staggered Wage Setting in a Macro Model/ *J.B. Taylor*// American Economic Review. – 1979. – № 69. – P. 108-113
12. *Москальонов С.А.* Самовнедряющиеся механизмы, самовоспроизводящиеся процессы и самосбывающиеся ожидания в экономической теории/ *С.А. Москальонов*// Экономические науки: Учёные записки. – 2000. – Вып. 1(5), Часть 2. – С. 48-55
13. *Мэнкью Н.Г.* Макроэкономика/ *Н.Г. Мэнкью*. – М.: Издательство МГУ, 1994. – 736 с.
14. *Полетаева Н.И., Голубович В.И., Пашкевич Л.Ф.* Экономическая история зарубежных стран/ Под ред. *В.И. Голубовича*. – Мн.: ИП Экоперспектива, 2000. – 462 с.
15. *Дынкин А.А., Мусатов В.Т., Федорович В.А.* Американское государство накануне XXI века: стратегия и тактика/ Под ред. *А.А. Дынкина*. – М.: Наука, 1990. – 272 с.