МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС КАК КАТАЛИЗАТОР ПРОЦЕССА ПЕРЕХОДА К КАЧЕСТВЕННОМУ ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РОСТУ

А.А. Батраков
Администрация города Пензы

Ключевые слова: мировой финансовый кризис, экономический рост, реальные и финансовые рынки, мультипликативный эффект

Изменения, происходящие в системе международных экономических отношений, мировой финансовый кризис, оказывающий существенное негативное воздействие, как на российскую финансовую систему, так и на развитие экономики страны в целом, обострили давно назревшие проблемы обеспечения устойчивого роста ВВП страны в долгосрочном периоде и повышения качества экономического роста.

В западных странах вопрос о необходимости решения данных проблем стал актуальным в 70-х годах XX века в связи с нефтяными «шоками». Учеными обосновывалась невозможность обеспечения устойчивого развития экономики без перехода от количественного к качественному экономическому росту, поэтому аспекты качественного экономического роста были отражены в исследованиях Э. Денисона, Р. Лукаса, Г. Мэнкью, Н. Калдора и др[1].

Основным фактором количественного экономического роста является возможность увеличения используемых ресурсов, качественный рост предполагает повышение эффективности использования имеющихся ресурсов.

Наблюдавшийся в нашей стране в 2000 – 2007 годах экономический рост в большей мере был обусловлен внешними факторами, в том числе и благоприятной конъюнктурой на мировых сырьевых рынках. Высокую долю в ВВП страны составляют доходы от продажи на внешнем рынке нефти и газа, которые также являются основой формирования доходов федерального бюджета РФ. Мировой финансовый кризис повлек за собой и глобальный спад экономики, в результате которого цены на энергоносители резко снизились, что негативно отразилось и на развитии российской экономики. Какие меры необходимо предпринять в целях снижения воздействия мирового кризиса на развитие экономики России?

Ответ на данный вопрос и формирование системы мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики страны могут быть осуществлены на основе анализа факторов экономического роста в России и возможных причин его снижения. Однако мнения российских экономистов о факторах и структуре экономического роста в стране существенно различаются.

Так В. Кловцог и Г. Голубева на основе сопоставления темпов роста ВВП страны в 2000 – 2007 годах с динамикой основных фондов, численностью рабочих, производительностью труда, фондовооруженностью и фондоотдачей делают вывод о том, что рост российской экономики имеет ярко выраженный интенсивный характер, однако доля интенсивных факторов в обеспечении экономического роста устойчиво снижается[2].

---

[1] Шараев Ю.В. Теория экономического роста. – М.; ГУ ВШЭ, 2006.
[2] Ф. Кловцог, Г. Голубева. Тенденции и факторы роста// Экономист. 2008. №10. С. 29.

И. Теняков, опираясь на анализ динамики ВВП страны и основных фондов, называет экономический рост в России «мнимым», так как данный рост происходит «при сокращении и качественной деградации потенциала национальной экономики (отрицательном потенциальном росте)»[3].

Л. Иванов, анализируя основные макроэкономические показатели РФ, структуру экспорта и импорта, приходит к выводу о том, что рост ВВП страны обусловлен внешними и конъюнктурными факторами, а не внутренними и базовыми[4].

Тем не менее, большинство экономистов сходятся во мнении, что наступило время для перехода к стимулированию качественно нового экономического роста в России, который позволит преодолеть последствия мирового финансового кризиса и обеспечить устойчивое развитие экономики страны в долгосрочном периоде.

В ежегодном послании Президента Федеральному собранию Российской Федерации Д.А. Медведевым была обозначена одна из стратегических целей развития экономики страны – переход к инновационному типу развития.

Основными задачами в свете перехода на инновационный путь развития являются:

1. Повышение производительности труда;
2. Компьютеризация процесса производства, внедрение инновационных технологий на предприятиях;
3. Стимулирование развития инновационных производств и продуктов.

Мероприятия, предлагаемые органами государственной власти, для решения данных задач носят краткосрочный, монетарный характер. Предлагается стимулировать развитие инновационных продуктов посредством создания технопарков и бизнес-инкубаторов и поддержкой из бюджетов разных уровней малых и средних предприятий, занимающихся инновационными разработками. Однако, опыт зарубежных стран показывает, что основными потребителями инновационного продукта являются крупные корпорации, и только заинтересованность крупных компаний в использовании инновационного продукта является основополагающим фактором инновационного развития экономики страны в целом. Также не нужно забывать об одном из основных законов экономической науки – от величины платежеспособного спроса зависит величина предложения. Мероприятия же, предлагаемые и реализуемые органами государственной власти, малоэффективны, так как направлены на увеличение предложения, тогда как мотивация основных платежеспособных потребителей инновационного продукта (крупных корпораций) не осуществляется.

Получение сверхдоходов от продажи энергоносителей на внешнем рынке, увеличение доходной части и принятие профицитного федерального бюджета на протяжении последних лет способствуют тому, что решение проблем в экономической сфере органы государственной власти предпочитают осуществлять посредством монетарных, краткосрочных методов – увеличением финансирования отрасли из бюджетов разных уровней. При этом не используется другой не менее эффективный инструмент бюджетно-налоговой политики, направленный на стимулирование развития экономики в среднесрочной и долгосрочной перспективе, – изменение налоговых ставок и использование налоговых льгот. На мой взгляд, только использование комплекса взаимосвязанных мероприятий

---

[3] И. Теняков. К вопросу о природе экономического роста// Экономист. 2007. №11. С. 30.
[4] Л. Иванов. Сырьевой рост на исходе?// Экономист. 2008. №10. С. 6-7.

бюджетно-налоговой политики позволит стимулировать экономический рост и обеспечить устойчивое развитие экономики в долгосрочном периоде.

Для формирования комплекса мероприятий государственного регулирования экономики, направленных на выход из кризисной ситуации и обеспечения качественного экономического роста, необходимо проанализировать исторический опыт зарубежных стран.

Наибольший интерес представляют мероприятия по преодолению «Великой депрессии», разразившейся в США в 1929 – 1933 годах, которой предшествовал биржевой кризис – обвальное падение акций после спекулятивного бума в середине 20-х годов XX века. В 1933 году начал реализовываться «Новый курс Рузвельта» – комплекс мероприятий государственного регулирования экономики, направленных на развитие жилищного строительства, инфраструктуры и социальную политику. Данная государственная политика позволила преодолеть последствия кризиса.

Предшественниками экономического спада 2008 года стали крах пирамиды ипотечного кредитования в США и мировой финансовый кризис. Историческая перспектива показывает, что перегрев на фондовом рынке негативно отражается на развитии реального сектора экономики. Это необходимо учитывать при формировании комплекса мероприятий государственного регулирования экономики, направленных на обеспечение устойчивого экономического роста.

Итак, на мой взгляд, в настоящее время при формировании комплекса мер государственного регулирования экономики, позволяющих преодолеть спад в экономике страны и обеспечить устойчивый экономический рост, можно выделить несколько ключевых направлений.

Во-первых, в силу тесной взаимосвязи реальной экономики страны с фондовым и финансовым рынками необходимо более жесткое государственное регулирование спекулятивного капитала. Л. Иванов считает, что возможно необходимо даже «специальное регулирование деятельности биржевого и банковского сектора»[5]. Такие жесткие меры регулирования предлагаются в связи со сложившейся практикой раздувания «финансового пузыря» и развития финансового рынка в отрыве от реального сектора экономики, что приводит к краху финансовой системы и негативно отражается на развитии экономики страны.

На мой взгляд, ограничить спекулятивный рост на фондовых и финансовых рынках можно и с помощью существующих инструментов бюджетно-налогового регулирования экономики. Одной из главных причин инвестирования не в реальный сектор экономики, а в ценные бумаги, является высокая доходность портфельных инвестиций. Государство же не только не ограничивает их доходность, а наоборот косвенно поощряет инвестирование в ценные бумаги. Так в соответствии со статьей 224 Налогового кодекса РФ доходы, полученные в виде дивидендов, облагаются налогом на доходы физических лиц по ставке 9%. В то же время при осуществлении прямых инвестиций инвестору – юридическому лицу необходимо платить налог на прибыль организаций в размере 24%, а инвестору – физическому лицу налог на доходы физических лиц по ставке 13%. Естественно, что в данной ситуации в большинстве случаев инвестор делает выбор в пользу портфельных инвестиций.

Таким образом, повышение налоговой ставки на доходы, полученные в виде дивидендов, выше уровня основной ставки по налогу на прибыль организаций и

[5] Л. Иванов. Сырьевой рост на исходе?// Экономист. 2008. №10. С. 10.

налогу на доходы физических лиц может стать действенным шагом в вопросе перераспределения средств в пользу прямых инвестиций и станет косвенным ограничителем спекулятивного развития фондового рынка.

Во-вторых, в целях преодоления спада в отечественной экономике необходимо коренным образом изменить структуру ВВП страны. В настоящее время основой формирования ВВП является экспорт на внешний рынок энергоносителей. Мировой финансовый кризис обусловил снижение платежеспособного спроса и падение цен на нефть на мировом рынке, поэтому данный источник экономического роста для России практически исчерпан. В сложившейся ситуации в целях обеспечения устойчивых темпов развития экономики страны в долгосрочном периоде необходим поиск новых источников роста, не зависящих от колебаний цен на энергоносители на мировых рынках. Таким источником экономического роста является внутренний рынок, развитию которого уделялось не достаточное внимание. Увеличение платежеспособного спроса на внутреннем рынке позволит запустить механизм обеспечения устойчивого экономического роста на качественно новой основе (Рисунок 1).

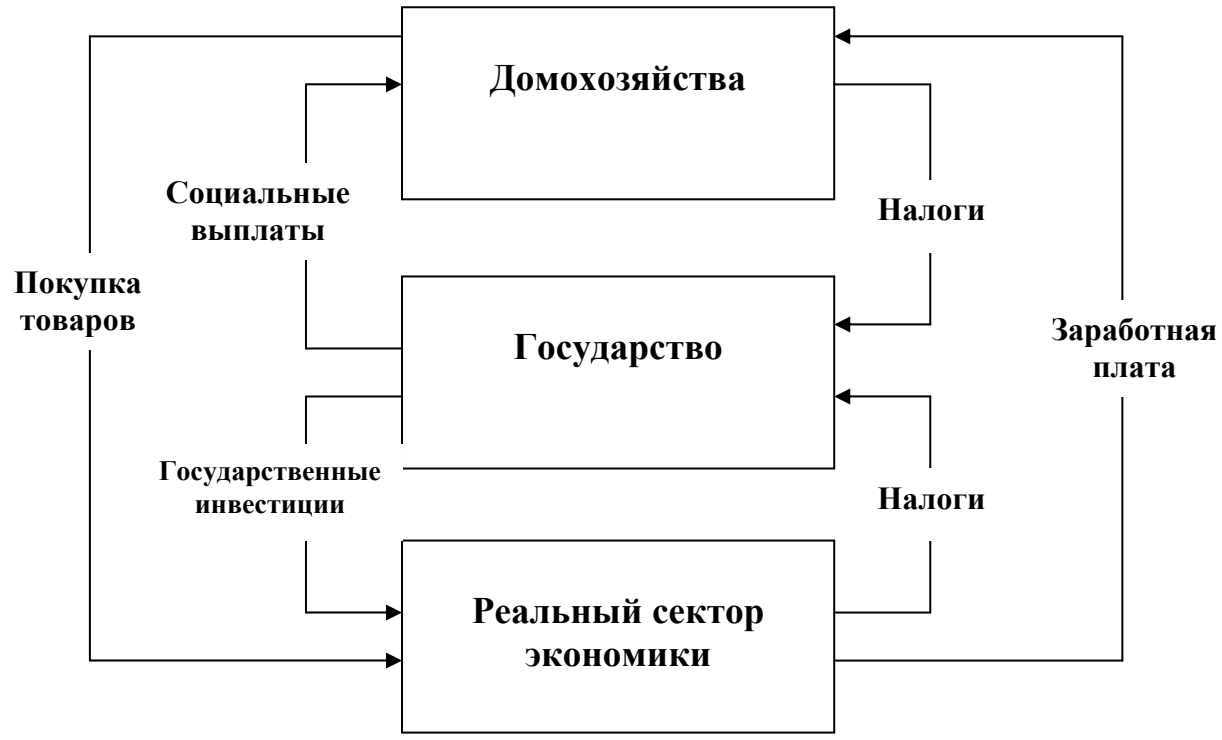


Рисунок 1. Схема взаимодействия населения, государства и реального сектора экономики.

Суть данной схемы проста – при увеличении государственных расходов в реальный сектор экономики страны и на социальную поддержку населения государство получает эффект в виде увеличения налоговых поступлений, роста покупательской способности населения, увеличения производства товаров, что обеспечивает экономический рост.

Однако необходимо понимать, что государственные инвестиции необходимо направлять в те приоритетные отрасли экономики страны, которые обеспечивают наибольший мультипликативный эффект. Данным критериям в наибольшей

степени соответствуют две отрасли: строительство жилья и сельское хозяйство, где «большой мультипликативый эффект достигается за счет работы инвестиционного мультипликатора и мультипликатора доходов, мультипликатора налогов, мультипликатора занятости»[6]. На мой взгляд, в данном случае наиболее эффективной была бы схема государственно-частного финансирования строительной и сельскохозяйственной отраслей: частный бизнес инвестирует непосредственно в строительство жилья и сельское хозяйство, а государство осуществляет финансирование из бюджетов разных уровней инфраструктурных проектов, стимулирует повышение платежеспособного спроса на рынке жилья, обеспечивает гарантированные закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию. Основной сложностью в такой форме государственной поддержки экономики является соблюдение принципа сбалансированности величины платежеспособного спроса и предложения во избежание в данных отраслях, как спекулятивного роста цен, так и резкого их снижения.

В-третьих, переход к качественному экономическому росту может быть осуществлен посредством стимулирования инновационного развития экономики. Как уже было отмечено выше, мероприятия в данной сфере, предлагаемые органами государственной власти, носят краткосрочный и односторонний характер – планируется использование лишь механизма прямых государственных инвестиций, а механизмы налоговой политики остаются не востребованными. Однако в целях повышения эффективности данных мероприятий в совокупности с прямой государственной поддержкой малого и среднего инновационного бизнеса необходимо и косвенное стимулирование использования инновационного продукта крупными корпорациями. Например, может быть эффективным введение льготы в виде исключения из налоговой базы по налогу на прибыль средств предприятий, направленных на закупку оборудования российского производства. В краткосрочном периоде эффект от такого шага может быть минимальным, но в долгосрочной перспективе спрос на оборудование российских производителей на внутреннем рынке с одной стороны, и высокая конкуренция со стороны импортеров с другой, будут стимулировать российских производителей оборудования, во-первых, использовать инновационные технологии и повышать качество производимой продукции до мирового уровня, во-вторых, сокращать издержки производства путем повышения производительности труда и эффективности использования ресурсов. Это может стать мощным внутренним источником качественного экономического роста.

Концентрация государственных ресурсов и формирование механизмов воздействия на экономику, направленных на развитие перечисленных выше направлений, позволят преодолеть последствия мирового финансового кризиса и обеспечить устойчивый, качественный экономический рост.

Литература

[6] Государство и экономика: Факторы роста/ А.Г. Зельднер, И.Ю. Ваславская и др.; Ин-т экономики. – М.: Наука, 2003. С. 179.

Государство и экономика: Факторы роста / А.Г. Зельднер, И.Ю.Ваславская и др.; Ин-т экономики. М.: Наука, 2003.
Иванов Л. Сырьевой рост на исходе?// Экономист. 2008. №10.
Кловцог Ф., Голубева Г. Тенденции и факторы роста // Экономист. 2008. №10.
Теняков И. К вопросу о природе экономического роста// Экономист. 2007. №11.
Шараев Ю.В. Теория экономического роста. М.; ГУ ВШЭ, 2006.