О РЕАЛЬНОСТИ ПРОГНОЗОВ: ГЛУБИНА И МАСШТАБНОСТЬ МИРОВОГО КРИЗИСА

А.И. Татаркин,
академик РАН,
ИЭ УрО РАН

Ключевые слова: макроэкономические прогнозы, мировой кризис, региональное экономическое развитие, расширение рыночного пространства

В ноябре – декабре 2008 года и январе 2009 года Международный валютный фонд (МВФ) неоднократно высказывал свои прогнозы по перспективному развитию мировой экономики и экономики отдельных стран и регионов в условиях финансового и экономического кризиса. В частности, в начале ноября 2008 г. он прогнозировал замедление экономического развития развитых стран в 2009 году на 0,3, а в еврозоне – на 0,5 процента. В развитых азиатских странах (Япония, Китай, Индия, страны АТР – НИС) прогнозируется снижение темпов экономического роста от 0,6 до 7,1 процента. По мнению экспертов, фонда в 2009 году валовой внутренний продукт (ВВП) США снизится на 0,7 процента.

Снижение темпов экономического развития в 2009 году прогнозируется и в других странах мирового сообщества. В частности, в связи с перерасчетом параметров бюджета России на 2009 год, Минэкономразвития РФ прогнозирует снижение ВВП страны на 0,3 процента при прогнозной стоимости барреля нефти 41 доллар[1].

В январе 2009 года Международный валютный фонд по заявлению его главы Доминика Стросс-Кана, вынужден резко сократить прогнозные возможности экономического роста Мирового сообщества и пересмотреть показатели мирового роста на 2009 – 2011 годы. В частности, отвечая на вопрос, означает ли пересмотр прогноза ухудшение прогнозных ожиданий развития американской и европейской экономики, сокращение которых оценивается в 1-2 процента, глава фонда ответил: «Такое сокращение произойдет в США и Европе, включая Великобританию»[2].

По его мнению, развивающиеся страны, хотя и будут развиваться с приростом, но покажут худшие результаты. «В общем, – по мнению Доминика Стросс-Кана, – первая половина 2009 года будет плохой, вторая может продемонстрировать некоторое улучшение, но восстановление может начаться только в 2010 году»[3].

Что может повлиять на прогнозные оценки

Оценивать данные Международным валютным фондом (МВФ) прогнозы развития мировой экономики в 2009 году, так же как и прогноз Минэкономраз-

[1] См.: devaluation.ru/2009/01/23/minfin-predstavit
[2] См.: www.k2kapital.com21.01.2009.
[3] Там же.

вития РФ, представленный Э. Набиуллиной, – задача сложная и неблагодарная!!!

В целом, можно согласиться с данными прогнозными оценками понимая, что эти оценки даны с учетом нынешнего состояния мировой и отечественной ситуации и не опираются на возможные ее изменения под воздействием мировых и внутристрановых действий.

В перечне мер, которые могут существенно повлиять на данные оценки хотелось бы выделить:

1. Ни представители международных организаций, ни властных структур отдельных стран, ни тем более большинство населения стран до сих пор не в состоянии (часто из-за нежелания ощутить на себе более серьезные последствия кризиса) объективно оценить всю глубину и масштабность мирового экономического кризиса. Именно поэтому его прогнозные оценки и меры, которые принимаются по его нейтрализации часто ограничены тактическими и конкретно организационно-экономическими мерами. Усилия стран по нейтрализации кризиса больше похожи на «тушение пожара» на конкретном объекте без устранения и нейтрализации подобных пожаров в будущем.

2. Нынешний же мировой экономический кризис, по нашему мнению, требует серьезного и более глубокого теоретико-методологического анализа по двум причинам. Первая – его источником и причиной являются не только и не столько финансовые диспропорции и «мыльные пузыри» развития, сколько кризисная несостоятельность либерально-рыночной модели развития отдельных стран и мирового сообщества в целом.

Задача власти, совместно с наукой, бизнесом и представителями общественности видится в серьезной переоценке теоретико-методологической модели (а следовательно и сценариев) социально-экономического развития как отдельных стран, так и всего мирового сообщества в целом. И начинать эту переоценку надо с публичных пересмотров теоретических лозунгов «ухода государства из экономики», «приоритетного развития финансового сектора», «саморегулироемости рынка» и других постулатов и догм либерального рынка как вечных и не требующих пересмотра.

Оценка состояния мировой экономики последних лет может быть основана только на постоянном расширении и углублении процессов либерализации финансовых институтов и чрезмерным расширением границ и возможностей рыночных агентов. Роль государственного контроля и регулирования ограничивалась политическими, законодательными и организационно-финансовыми мерами по «расширению рыночного пространства» и «освобождению рыночных институтов» от всего, что мешало им функционировать в интересах максимизации прибыли. Это обстоятельство признал и президент экономического форума в Давосе Клаус Шваб подчеркнув, что ничто «не может заменить разумное конкурентное вознаграждение … прибыль … как основную движущую силу бизнеса»[1].

[1] См.: Комерсантъ. 2009.30 января. С.1.

В условиях же разразившегося кризиса все без исключения повернулись к государству, требуя от него «решительных мер» по наведению порядка, спасению бизнеса и восстановлению рыночных ценностей. «Глобальным игрокам, – утверждал на экономическом форуме в Давосе президент Швейцарской Конференции Ханс-Рудольф Мерц, – надо принять новую систему надзора и регулирования» ибо традиционные (общечеловеческие) «нормы поведения были принесены в жертву прибыли»[1].

О чем свидетельствуют приведенные высказывания? И насколько они касаются кризиса либерально-рыночных теорий?

Подобная «рефлексивная» реакция на происходящие кризисные события со стороны представителей либеральных рыночников объясняется, на наш взгляд, не только и не столько их желанием сохранить любой ценой рыночные порядки и ценности. Оно, – это желание было и остается. В условиях мирового кризиса сформировалось пониманием того, что в трудные для рыночных ценностей времена именно государство должно и обязано брать на себя ответственность и за рыночные риски частных компаний, и за сохранение рыночных ценностей. Иными словами, к функции «ночного сторожа» в условиях стабильного развития, государству (и населению, в том числе) предлагается добавить функцию «вооруженного охранника и защитника» рыночных порядков в условиях нестабильного развития.

Такая «рефлексивная» позиция представителей либерально-рыночных ценностей свидетельствует, на наш взгляд, с одной стороны, о признании возрастающей угрозы либерально-рыночным ценностям со стороны населения всего мирового сообщества, а не только наемных рабочих отдельных стран, от которых можно было «откупиться», с использованием государства. С другой – понимание необходимости «пожертвовать» некоторыми постулатами и ценностями либерально-рыночного развития в интересах сохранения его основ и политико-идеологических принципов и постулатов.

Предложения о «маятниковом» состоянии социально-экономического развития регионов и в частности Урала, уже высказывались и высказываются как наиболее объективная и взвешенная реакция научной общественности и госорганов на оптимальное использование рыночных, государственно-общественных и коллективистских источников и факторов социально-экономического развития[2]. В самом деле, в условиях стабильного и сбалансированного развития появляются объективные условия для ограничения государственного регулирования до создания и поддержания наиболее благоприятных условий социально-экономического развития всех субъектов рыночных отношений. Последние в этот период получают возможности и условия для устойчивого саморазвития и решения задач технического, технологического и организационно-структурного маневра.

---

[1] См.: Комерсантъ. 2009.30 января. С.1.

[2] См.: Урал на рубеже веков: проблемы и прогнозы социально-экономического развития. Под ред. чл. кор. РАН А.И. Татаркина. Екатеринбург: изд. ИЭ УрО РАН. 1999;Шастико А. Мировой финансовый кризис – возможность для ремонта институтов? – «Вопросы экономики». 2008. № 12. С. 133 – 138.

При появлении первых признаков сбоя в стабильном и сбалансированном развитии, маятник сдвигается в сторону активизации надзорно-регулирующей роли государства и частичного ограничения свободы рыночных агентов. Посредством мер рыночного и прямого воздействия государство поддерживает стабильность и сбалансированность, обеспечивая социально ориентированное развитие экономики.

Вторая – охвативший все мировое сообщество кризис ставит перед отдельными странами и человечеством не только задачу теоретико-методологического «очищения и обновления», но и практическую задачу корректировки курса странового и мирового развития. Его основой и движущей силой должно стать общечеловеческие ценности «не убей», «не укради», «помоги ближнему» и др. в качестве ориентиров и критериев оценки социально-экономического, общественного и всего мирового развития. Спору нет, подобная переориентация потребует и времени, и дополнительных усилий, и затрат. Но результат подобного «очищения и обновления» окупится сторицей. В изменившихся и продолжающихся меняться условиях стремиться удержать всеми возможными способами и средствами привычки и обычаи «дикого капитализма» выглядят анахронизмом.

В этом направлении уже действуют отдельные вертикально интегрированные компании с государственным участием в Финляндии, Швеции, Голландии. Об этом свидетельствуют некоторые предложения В.В. Путина в выступлении на экономическом форуме в Давосе, который предложил мировому сообществу новую архитектуру мирового развития, сотрудничества и интеграции[1].

3. В нынешних условиях развития крайне необходимо на государственном и международном уровнях осуществлять постоянный и всесторонний мониторинг социально-экономического и общественно-политического развития отдельных стран и мирового сообщества в целом с выявлением тенденций и процессов, которые сдерживают развитие мирового сообщества и отдельных стран за счет их нейтрализации. В состав международных и государственных групп по мониторингу должны входить представители законодательной и исполнительной власти, разных сфер бизнеса, науки и общественных организаций. Задачами этого органа должно стать, во-первых, проведение постоянного и всестороннего мониторинга внешних и внутренних процессов, их возможное влияние на процессы социально-экономического и общественно-политического развития; во-вторых, подготовка и публичное обсуждение рекомендаций и мер по стабильному и сбалансированному развитию, возможностей нейтрализации негативных процессов в развитии отдельных стран и мирового сообщества в целом; в-третьих, объективно информировать общественность и особенно прессу о происходящих изменениях и возможных (рекомендуемых) сценариях социально-экономического развития стран и всего мирового сообщества.

Отдельный вопрос об ответственности должностных лиц и чиновников, призванных отвечать за стабильное, сбалансированное развитие и принятие

[1] См.: Пора освободиться от виртуальных денег и дутых отчетов. – «Известия». 2009. 30 января.

профессиональных мер по своевременному устранению диспропорций. Представляется, что любая недостоверность, а тем более ошибочная информация о развитии, исходящая от чиновника, призванного отвечать за состояние дел на данном участке работы, как и непринятие своевременных мер по нейтрализации негативных процессов развития, должны расцениваться как профессиональная некомпетентность со всеми вытекающими последствиями.

4. И последний комплекс мер, способных повлиять на продолжительность и глубину мирового кризиса в отдельных странах, видится в приоритетности мер поддержки разных секторов экономики, последовательности их «вывода» из кризисного состояния.

Из глубины истории до наших дней сохранилась общечеловеческая заповедь – при пожаре в первую очередь спасают детей, стариков и женщин. В условиях «экономического пожара – кризиса» – это правило не теряет своей актуальности. И выводить из кризиса, обеспечивать господдержкой необходимо в первую очередь эту категорию граждан и все население: сохраняя и расширяя рабочие места в том числе за счет общественных работ, жесткого контроля за своевременной выплатой зарплаты, пенсий и пособий, создавать в крупных населенных пунктах дополнительные или специализированные центры социальной поддержки населения, в том числе и для психологической реабилитации нуждающегося в этом населения.

Во вторую очередь выводу из кризиса подлежит реальный сектор экономики – материальное производство, как основа и генератор всего общественного развития. Надежды на «самосохранение» и «самовосстановление» институтов реального сектора, как и другие постулаты либерально-рыночных теорий, уходят в историю. В нынешних условиях даже самые ортодоксальные в либерально-рыночном отношении страны активно задействуют потенциал и возможности государства для выхода из кризиса. Тем более эту меру необходимо активно использовать России и другим странам с переходной экономикой. И в государственной поддержке нуждаются в первую очередь не олигархи и представители госкорпораций и сырьевого сектора, а предприятия инновационно ориентированные, активно работающие по сохранению и расширению рабочих мест, особенно наукоемких, а потому и высокооплачиваемых.

Но чтобы эти стратегические приоритеты стали локомотивами всего общественного развития необходимо, как минимум «очистить» реальный сектор экономики от чрезмерных «пут» посредников, контролирующих и управленческих органов. По оценкам «посреднические сборы» в металлургии, торговле нефтепродуктами, коммунальном хозяйстве, АПК, энергетике и некоторых других сферах повышают ценовую и тарифную составляющую в два и более раза.

О неконтролируемом увеличении числа управленческих и контролирующих органов в РФ ходят легенды, которые свидетельствуют о возрастающем «давлении» управленческих затрат на ценовую и финансовую составляющую реального сектора. Не менее важная задача видится в принципиальном изменении государственного отношения к реальному сектору, малому и среднему

бизнесу снижением налогового и административного давления на их производственную деятельность. Происходящий кризис должен стать «стартовой линией», когда от разговоров и обещаний власти надо переходить к реальному освобождению реального сектора экономики от всего, что сдерживает его устойчиво стабильное, сбалансированное и эффективное развитие. И чем скорее и оперативнее это будет делаться, тем быстрее и с меньшими потерями нам удастся освободиться от кризиса и минимизировать потери и ущерб.

И лишь после этого, а иногда и во имя этого господдержка может быть оказана банковскому и финансовому секторам, крупным монополиям сырьевого сектора и другим сферам общественного развития. Но опять же под строгим контролем государства в интересах использования госпомощи на цели развития, а не для извлечения дополнительного дохода посредством спекуляции на курсах валют, завышения процентных ставок на кредиты, массированного лоббирования через законодательные и исполнительные органы власти долгосрочных льгот (до 2020 года и более) на цены и тарифы естественных монополий с государственным участием.

Здесь, как и при любом пожаре, необходимо действовать по правилу, но … морскому: тонущий корабль последним покидает капитан как главный гарант безопасного плавания. Так было! Так есть! Так и должно быть! В условиях кризиса и законодательная, и исполнительная власть это правило обязано соблюдать. И соблюдать неукоснительно хотя бы для того, чтобы разделить с населением груз ответственности за допущенные ошибки в оценке сценариев развития. В противном случае к экономической нестабильности неизбежно добавится и уже добавляется социальная, а за ней и политическая – как результат падения доверия основной части населения к способности власти осуществлять социально-экономическое и все общественное развитие профессионально и в интересах большинства населения. В пламени протекаемого кризиса уже начинают гореть и сбережения, и производственные программы, и репутация, и доверие, и «вера с надеждой» на благоприятное будущее …

Обострение кризиса уже привело к снижению темпов экономического роста и в России, и в большинстве стран мирового сообщества. Производственники снижают объемы производства, нефтяники – добычу нефти, строители отказываются от новых подрядов и замораживают неперспективные объекты, транспортники – объемы перевозок. Банки – ограничивают объемы кредитования. Цепная реакция кризиса проникает во все поры общественного организма парализуя его работу и увеличивая риски.

О реальности прогнозов

Повторим, что приведенные в начале публикации прогнозные оценки МВФ и Минэкономразвития РФ наиболее объективно отражают происходящие в мире и отдельных странах процессы. Но в условиях мирового кризиса, когда каждая страна пытается «сбросить с себя» путы мирового кризиса самостоятельно, не считаясь с интересами других стран, а зачастую и за счет ущемления их интересов, многое будет зависеть, во-первых, от возможности разработать

сообща и с учетом всего мирового сообщества антикризисный комплекс мер по предотвращению любых рисков. Важность этого обстоятельства повышается в связи со сменой хозяина Белого дома в США. Никто не готов утверждать, как он себя поведет в этих условиях. Хотя все единодушны, что Барак Обама будет последовательно защищать экономические интересы США всеми доступными средствами.

Во-вторых, от последовательности реализации антикризисных мер в отдельных странах. Перечень и набор этих мер практически трафаретен во всех странах. А вот последовательность и полнота реализации заметно отличаются. Последнее обстоятельство и может стать решающим фактором оперативного «выхода из кризиса» с меньшими потерями. Любые же ошибки в выборе приоритетов, полноте и последовательности реализации антикризисных мер по выводу из кризиса различных секторов экономики могут растянуть кризисное состояние в странах и за границы 2009 и даже 2010 годов.

И в заключении сошлемся на еще одну мудрую истину: ни обществу, ни населению не могут угрожать никакие потрясения, угрозы и кризисы если существует четкое понимание ответственности руководства за судьбу своего народа. «Не бойтесь ошибаться, – неоднократно повторял Теодор Рузвельт, 26 Президент США, – бойтесь повторять ошибки»[1]. В современных условиях гарантом от повторения ошибок могло бы стать согласованные действия власти, науки, бизнеса и общественных институтов в интересах устойчивого, сбалансированного и социально ориентированного развития всего российского общества и каждого его члена, а не отдельных групп или группировок. Необходим постоянно действующий Совет из представителей названных групп по мониторингу влияния различных факторов (внешних и внутренних) на социально-экономическое развитие России. Нельзя полагаться на монопольные мнения чиновников, даже очень высокого ранга. Слишком многие вынуждены «платить» за их ошибки или непродуманные заявления.

Литература:

Урал на рубеже веков: проблемы и прогнозы социально-экономического развития. Под ред. чл. кор. РАН А.И. Татаркина. Екатеринбург: изд. ИЭ УрО РАН. 1999

Шастико А. Мировой финансовый кризис – возможность для ремонта институтов? – «Вопросы экономики». 2008. № 12. С. 133 – 138.

Энциклопедия мудрости. М.: изд. «Буколика».2007. с.682.

[1] См.: Энциклопедия мудрости. М.: Изд. «Буколика».2007. с.682.