ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

О.Н. Безверхая
к. э. н., доцент ОГАУ

Эффективность экономической политики определяется способностью государства учесть специфические особенности развития страны, а именно: уровень развития страны, ее производственно-технический потенциал, состояние социальной структуры, институциональный порядок общегосударственного и местного управления изменения хозяйственной конъюнктуры и воздействие внешнеэкономических факторов и др.

В связи с этим особую актуальность приобретает анализ и оценка развития национально-экономической системы Российской Федерации за годы её экономического реформирования.

В соответствии с теорией материалистической диалектики развитие выступает как одно из всеобщих свойств материи и сознания. Развитие представляется как необратимое, направленное, закономерное изменение материальных и идеальных объектов. Важно различать процессы «развития» и процессы «роста». Рост ведет к количественному изменению объекта. Развитие приводит к возникновению нового качественного состояния объекта. «Развитие – характеристика качественных изменений объектов, появления новых форм бытия, инноваций и нововведений, сопряженная с преобразованием их внутренних и внешних связей».[1]

Развитие предполагает раздвоение объекта как целого на две противоречивые стороны, одна из которых предполагает прогрессивное развитие, являясь определяющей, а другая предполагает тупиковое развитие или даже регрессивное развитие.[2] Тогда любой объект представляется как диалектическое взаимодействие его противоположных сторон, которое определяет направление его развития: прогрессивное или регрессивное.

Исходя из сказанного, противоречие следует определить как взаимодействие противоположных сторон явлений и процессов, которые в тоже время находятся в единстве и взаимосвязи, являясь основой развития мира и национальных систем его составляющих.

Таким образом, развитие не мыслится вне анализа противоречий, которые являются его источником. Гегель Г. утверждал, что в природе нет предмета, в котором нельзя найти противоречия. Противоречие есть корень всякого движения и жизненности. Оно выражает «истину и сущность вещей».[3]

Применительно к анализу динамики социально-экономической системы развитие есть процесс возникновения и разрешения совокупности противоречий,

[1] Залозная Г.М. Национально-государственные экономические системы: сущность и источники развития (методологический аспект). Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2004. С. 107.
[2] Философский энциклопедический словарь / Под ред. С.С. Аверинцев, Э.А.Ораб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. 2-е изд. М.: Сов. Энциклопедия, 1989. С. 538.
[3] Гегель Г. Наука логики. Т. 2. М: Мысль, 1971. С. 65-66.

являющихся выражением определенных социально-экономических отношений и раскрывающих их сущность, содержание и внутренние движущие силы.

Материалистическая диалектика рассматривает взаимодействие как всеобщую форму связи явлений и процессов, имеющую объективную и субъективную сторону. Объективная сторона взаимодействия представляет взаимосвязи, определяемые действием объективных законов. Субъективная сторона представляет целенаправленную деятельность субъектов по реализации тех или иных изменений, вызываемых объективными законами. Во взаимосвязи этих противоположностей определяющая роль принадлежит действиям субъектов.

Исходя из определяющей роли субъективной стороны взаимодействия, особую актуальность приобретает формирование стратегии экономической политики государства, когда выявление противоречий развития российской экономики позволяет определить источники и направления её развития, тенденции и закономерности на текущий период и в долгосрочной перспективе. Процесс разрешения противоречий экономической системы позволит наметить конкретные пути достижения намеченных целей, эффективно использовать имеющийся потенциал.

Разрешение противоречий происходит в результате развития социально-экономической системы и приводит к изменению её качества (развитие инновационных технологий) или переходу социально-экономической системы в совершенно иное состояние (переход от командно-административной системы к рыночной экономике).

Противоречия социально-экономической системы как целого возникают между её конкретными элементами (частями целого); между самой социально-экономической системой и её частью (конкретной системой); между самой социально-экономической системой и внешней средой. Особым типом противоречий выступают противоречия организации социально-экономической системы, которые выступают как двоеначальные, т.е. как противоречия организации-дезорганизации. Особенность последнего заключается в том, что оно имеет обобщающий характер, а все другие противоречия являются его частными случаями.

Выявление и анализ некоторых из частных противоречий составляет задачу данного исследования в свете определения специфики формирования стратегии экономической политики России на современном этапе её развития.

Противоречие между сырьевой направленностью экономики России и необходимостью обеспечения её конкурентоспособности

Либерализация экономических отношений и переход страны к основам рыночной экономики не создали условий для изменения структуры социально-экономической системы в направлении развития обрабатывающих отраслей промышленности, что привело к экономическому росту, обусловленному внешнеэкономическими факторами. Согласно данным правительства РФ, значение внутренних факторов экономического роста снижалось и в 2006 г., тогда как вклад увеличения цен на нефть продолжал нарастать.[1]

[1] Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации па 2007 год. М., 2006.

По некоторым оценкам, конъюнктурный фактор, связанный с особенностями цен на энергию и сырье, определил рост ВВП России в 2005 г. более чем на 75%. За счет внутренних факторов из 6,4% роста ВВП в 2005г. обеспечено лишь 0,5%.[1]

Источником роста является не увеличение инвестиций, технический прогресс и модернизация производства, а конъюнктурный рост мировых цен на нефть и другие сырьевые товары, а также возрастание степени эксплуатации труда. Эти источники могут иметь лишь кратковременный эффект и скрывают факт продолжающегося сползания страны на положение сырьевого придатка развитых промышленных государств. Если мировые цены на нефть упадут, то экономика рухнет, и никакие резервы Центробанка и стабилизационный фонд не спасут.

В таких условиях противоречие структуры экономики приводит к возникновению и обострению противоречия между сырьевой направленностью экономики России и необходимостью обеспечения её конкурентоспособности.

Действительно, после финансового кризиса 1998 г. в России наблюдаются высокие темпы роста ВВП, среднегодовой прирост которого в 2000-2006 гг. составил 6,4%. Динамично развиваются топливно-энергетический комплекс, пищевая, химическая, лесная промышленность, связь и строительство, розничная торговля. Досрочно погашается государственный долг, государственный бюджет продолжает формироваться профицитным, растут золотовалютные резервы и стабилизационный фонд. Высокие результаты функционирования экономики позволили России получить статус страны с рыночной экономикой.

Однако высокие количественные показатели российской экономики обусловлены продолжающимся ростом цен на сырьевые ресурсы, составляющими основу промышленного производства.

Прямая зависимость ВВП от конъюнктуры мировых рынков сырья подтверждается структурой использования ВВП,[2] состоящей из трех основных сегментов: расходов на конечное потребление, валового накопления и чистого экспорта (экспорт за вычетом импорта). За период 2000-2006 гг. доля конечного потребления в номинальной структуре ВВП неуклонно снижается (от 69% в 2002 г. до 66,8% в 2006 г.), между тем как доля накоплений и чистого экспорта, соответственно, растет. Это свидетельствует о сокращении внутреннего платежеспособного спроса и зависимости экономического роста от внешнего спроса при чрезмерно большом сальдо торгового баланса (15-25 млрд дол. ежегодно). При этом инвестиции (попадающие в сегмент накоплений) делаются в основном компаниями-экспортерами при их сокращении в обрабатывающие отрасли и сохранении тенденции вывоза капиталов из страны.

Но такой рост не может быть устойчивым: любое изменение конъюнктуры на внешнем рынке неизбежно отразится и на национальной экономике. Экономическая политика, ориентированная на потенциал развития сырьевого сектора является безперспективной, что неоднократно подчеркивалось многими учены-

[1] См.: Губанов С. Рост без развития и его пределы // Экономист. 2006. № 4. С. 22.

[2] Цветков В.А., Прудиус Е.В. Иллюзия благополучия парадоксальной экономики // ЭКО. 2007. № 8. С. 39.

ми.[1] Она может принести результаты в краткосрочный период, но при этом лишает возможности развития на основе научно-технического прогресса, структурной диверсификации производства и экспорта, тем самым сокращая возможности повышения конкурентоспособности и закрепляя страну на периферии мирового развития. Важнейшее условие и критерий успешного развития любой страны – внедрение достижений научно-технического прогресса. В условиях жесточайшей мировой конкуренции топтание на месте означает скатывание страны назад и потерю занимаемых позиций.

Так по объему ВВП Россия переместилась со второго - в 1980г. (после США) на 10-е место, пропустив вперед Китай, Японию, Индию, Германию, Францию, Великобританию и Италию.[2]

Резко сократилась доля России в мировом национальном продукте: в 1970-е гг. страна производила 8% мирового ВВП, в 1990е – 5,5, в 2000г. – 2,7, то в 2006г. – 2.4%.[3]

Производительность труда в промышленности упала за эти годы на 2/3, а отставание по этому показателю от США выросло с 4,5 раз в 1991 г. до 7 раз,[4] от Ci11A в 5-6 раз, от стран ЕС - в 3-4 раза.[5] При этом ресурсоемкость продукции и технологий в основных отраслях промышленности в среднем в 3-7 раз выше, чем в США и других индустриально развитых странах, а энергоемкость - почти в 3 раза выше, чем в среднем в мире.[6]

Следует согласиться с мнением, связывающим ухудшение макроэкономических показателей России с удорожанием обновления основных фондов предприятий, уровень физического и морального износа которых по отраслям и в целом по стране примерно в 2,5 раза превышает нормативные показатели[7] и в связи с этим - с ухудшением конкурентоспособности страны. По замечанию Белоусова А., доля повышения внутренней конкурентоспособности в прирост ВВП снизилась с 5,9% в 1999 г. до 2,1% в 2004 г., в то время как доля роста экспорта - повысилась соответственно с 0,5 до 5,1%.[8]

В целом в рейтинге конкурентоспособности Россия, к сожалению, занимает весьма незавидное место.

---

[1] Винслав Ю. Итоги и уроки народнохозяйственной динамики на рубеже двух столетий // РЭЖ. 2003. № 2; Гринберг Р. О «либеральной модернизации» и перспективах российской экономики // РЭЖ. 2004. №3; Дементьев В. О характере российской «догоняющей модернизации» и ее институциональном обеспечении // РЭЖ. 2005. № 2; Глазьев С. Очередной «клон» правительственных рыночных фундаменталистов [о «Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2005— 2008 годы) // РЭЖ. 2005. № 2; Нужно ли нам становиться «глобальным энергетическим гарантом»? (К определению геоэкономической позиции России в контексте ее председательства в «большой восьмерке») // РЭЖ. 2006. № 1 и др.

[2] Аганбегян А.Г. Социально-экономическое развитие России. М.: Дело, 2003. С. 63.

[3] Кучуков Р. Проблемы конкурентоспособного развития // Экономист. 2007. № 8. С. 33.

[4] Власкин Г.А. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: опыт стран Центр. и Вост. Европы и СНГ / Г.А. Власкин, Е.Б.Ленчук; Ин-т междунар. экон. и полит. исслед. РАН. – М.: Наука, 2006. с.199

[5] Кучуков Р. Проблемы конкурентоспособного развития // Экономист. 2007. № 8.

[6] Там же.

[7] Власкин Г.А. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике: опыт стран Центр. и Вост. Европы и СНГ / Г.А. Власкин, Е.Б.Ленчук; Ин-т междунар. экон. и полит. исслед. РАН. – М.: Наука, 2006. с.199

[8] Белоусов А. Р. Долгосрочные тренды российской экономики: Сценарии экономического развития России до 2020 г. / Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. М., 2005.

По оценке экспертов Всемирного Экономического Форума (ВЭФ), оценивших конкурентоспособность экономических систем 117 стран, в 2005 г. Россия заняла лишь 75 позицию.[1] Россия существенно отстает по конкурентоспособности не только от таких стран, как Япония, Германия, Южная Корея, Франция, но и таких стран как Китай (49 место), Индия (50 место), Польша (51 место), Бразилия (65), Турция (66).

В рейтинге Всемирного банка, составленном по результатам исследования 155 стран, Россия находится на 79 месте.

При этом, несмотря на некоторую стабилизацию макроэкономической ситуации и проведение некоторых структурных преобразований в качестве негативных явлений следует отметить высокую инфляцию, неэффективность банковской системы и низкий уровень эффективности государственных институтов. Эти негативные факторы не могут не сказаться на эффективности научно-технической и инновационной деятельности на всех уровнях российской экономики и снижении уровня конкурентоспособности страны.

Повышение конкурентоспособности России возможно на основе темпов роста ВВП, превышающих 7% в год. Более низкие темпы будут закреплять существующее отставание России по конкурентоспособности от развитых и таких развивающихся стран, как Китай и Индия.[2]

Экономическое развитие, имеющее основой экспорт ресурсов и благоприятную внешнюю ценовую конъюнктуру, приводя к некоторому улучшению количественных показателей развития социально-экономической системы в короткий период, не может привести к их улучшению в долгосрочной перспективе и тем более, не способствует эффективному, качественному развитию, создающим прочную основу долгосрочного развития. Более того, такой рост только закрепляет сложившееся положение, не стимулируя развитие индустриального сектора и рост конкурентоспособности, переход к постиндустриальному обществу.

Конкурентоспособность социально-экономической системы в решающей степени определяется научно-инновационным заделом в наукоемких отраслях, в частности, в машиностроении и приборостроении, ВПК, электронной, радиотехнической промышленности, что требует инвестиций в их развитие. Иностранный капитал скупает наши компании добывающей промышленности, но ничего или почти ничего не вкладывает, например, в российское машиностроение как ключевую отрасль технической модернизации экономики.

Не считает необходимым инвестировать научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) и отечественный капитал, который вполне довольствуется своей компрадорской ролью, считая, что стране не требуется развитие науки и образования.

Он ориентирован на увеличение своего богатства в краткосрочный период на основе контроля над финансовыми потоками и внеэкономического принуждения, а не в результате финансирования фундаментальных научных исследований и получения от них результата в долгосрочный период.

---

[1] The Global Competitioness Report 2005-2006 World Economic Forum. Geneva, 2005. P. XVII.

[2] Россия в глобализирующемся мире: стратегия конкурентоспособности / отв. ред. ак. Д.С. Львов, д.э.н. Д.Е. Сорокин. М.: Наука, 2005. С. 77.

Из общей суммы внутренних затрат на НИОКР в 2005 г. в стране 75% финансировалось из средств федерального бюджета. При этом доля расходов на науку является не сопоставимой с расходами экономически развитых стран, где уровень бюджетного финансирования составляет 4-5%. В России, вопреки действовавшему закону о науке, согласно которому этот показатель должен составлять не менее 4% в бюджете, его доля в последние годы колебалась на уровне 1,6-1,8%. В 2004 г. этот показатель был равен 1,7%, в 2005 г. - 1,92 расходной части бюджета.[1]

Сокращение инвестирования приводит к падению объемов производства, прежде всего, в наукоемких отраслях, что свидетельствует о том, что в этих секторах так и не сформировались хозяйствующие структуры, способные вести конкурентную деятельность на глобальном уровне (в условиях открытого внутреннего рынка) и решать масштабные задачи структурной модернизации и инновационного развития.

Таким образом, в целом, хотя в России и существует наукоемкий сектор промышленности, проблема его эффективного использования и остается крайне актуальной, поскольку предприятия и отрасли, его составляющие, обладая передовыми технологиями, высокой производственной дисциплиной и инновационной восприимчивостью, способны при определенных условиях играть стратегическую роль в обеспечении экономического развития России, в укреплении ее социальной стабильности и безопасности. Кроме того, эта роль определяется решающим вкладом высокотехнологичных отраслей в обеспечение лидерства и превосходства в противостоянии конкурентным технологическим достижениям других стран.

Отрасли, составляющие прогрессивный научно-промышленный комплекс, будучи наиболее организованными и динамичными структурами, интегрированными со всей экономикой, обладают повышенной чувствительностью к ее общему состоянию и тенденциям развития. Они генерируют активность рынка их продукции и услуг, воздействуют на силу межотраслевых и межрегиональных кооперационных связей (укрепляют или разрушают их), определяют инвестиционный климат в стране. Однако структурные сдвиги в сторону приоритетного развития наукоемких отраслей промышленности требуют изменения экономической политики российского государства в направлении формирования экономики инновационного типа.

Высокий уровень инвестирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок в течение каждой советской пятилетки давал возможность вводить в строй 1,5-2 тыс. крупных промышленных предприятий, которые и ныне составляют гордость и славу отечественной индустрии. В настоящее время за период, равный двум пятилеткам, российские олигархи, присвоившие неисчислимые народные богатства, не построили ни одного крупного предприятия, аналогичного великим стройкам советских пятилеток. Зато перевели за рубеж и припрятали многомиллиардные средства, поставленные на службу западному капиталу. В то время как по некоторым данным, 60% предприятий, работавших до экономических преобразований, оказались закрыты.

[1] Наука России в цифрах. 2002. С. 46.

В рамках командно-административной экономики, хотя и медленно, но страна приближалась к уровню развитых стран, в настоящее время существует тенденция превращения России в страну периферийного капитализма в качестве обслуживающего сектора развитых стран. отличающегося особым, а именно подчиненным типом воспроизводства с преобладанием сырьевого производства или отраслей с большой долей малоквалифицированного ручного труда.

Расслоение мировой экономики на доминирующее ядро и зависимую периферию является важнейшей закономерностью современного мира, которое необходимо учитывать при формировании экономической политики любого самостоятельного государства. Положение на периферии мировой финансовой системы означает вымывание национального богатства через механизмы неэквивалентного внешнеэкономического обмена, утрату суверенитета и источников самостоятельного экономического роста. Это положение бесперспективно, так как обрекает попавшие в него страны на нарастающее отставание, а их народы - на мучительную деградацию и утрату собственной идентичности. Ядро мировой экономической системы сегодня формируют американские, японские и западноевропейские транснациональные корпорации и финансовые структуры, навязывая остальным государствам, включая Россию, роль периферии. У России, так же, как у Китая или Индии, сохраняются возможности для самостоятельного развития. Современный опыт двух последних стран демонстрирует практическое воплощение этих возможностей в быстром устойчивом экономическом росте с темпом 6-10% в год.

Прервать отмеченную тенденцию и избежать участи сырьевого придатка мирового хозяйственного комплекса Россия может только на основе формирования национальной стратегии экономического развития, направленной на повсеместную модернизацию национальной экономики и переход к активной структурной политике, предполагающей выбор приоритетов развития и способов их реализации. Именно активная структурная политика, суть которой сводится к установлению государством приоритетных направлений экономического развития и к применению адекватных средств их реализации приведет к новому качеству экономического развития и превращению страны в экономически развитую передовую державу мира.

Перспективы самой сырьевой ориентации неясны. Большинство прогнозов как на научном, так и на правительственном уровне, говорят скорее о тенденции сокращения возможностей использования этого фактора для социально-экономического развития. Так директор института нефти и газа СО РАН, академик Конторович А. прогнозирует падение добычи газа и особенно нефти после 2010-2013гг., что, по его мнению, поведет к падению ВВП.[1]

Тенденции снижения добычи, сокращения и ухудшения запасов характерны для всех полезных ископаемых. Так в настоящее время ученые отмечают сокращение темпов добычи нефти и газа. Более того, есть мнение[2] о кризисной ситуации в самом минерально-сырьевом комплексе. Высокопродуктивные место-

[1] Экономика и жизнь. 2004. №3. С. 5.

[2] Цветков В.А., Прудиус Е.В. Иллюзия благополучия парадоксальной экономики // ЭКО. 2007. № 8. С. 27-29.

рождения, дающие около 60% всей нефти, выработаны более чем наполовину. Чтобы не допустить падения добычи углеводородного сырья необходимо освоить новые залежи, содержащие 4,5 млрд т нефти и 3,5 трлн м³ газа, для чего потребуется ежегодно вкладывать до 20 млрд дол. И это при условии наращивания мощностей в старых нефтедобывающих районах. В новых районах подготовка месторождений обойдется еще дороже.

Приведенные факты свидетельствуют об ограниченности и исчерпании возможностей социально-экономического развития за счет роста экспорта энергоресурсов и необходимости формирования экономической политики государства, направленной на рост её конкурентоспособности.

Важнейшей особенностью экономической политики должна явиться её направленность на формирование экономики инновационного типа путем создания в России условий, которые способствовали бы ее ускоренному росту, а именно: достижение сопоставимого с другими странами уровня экономической свободы, улучшение инвестиционного климата, полное построение законодательной базы рыночной экономики, формирование соответствующих рыночных институтов, эффективной системы финансирования бизнеса, воссоздание финансовых рынков и, в первую очередь, рынка корпоративных ценных бумаг.

Характерной чертой современного мира является развитие процесса глобализации, основой которого является растущая интеграция мировых товарных и финансовых рынков, свободное движение капитала, людей, технический прогресс, снижающий трансакционные издержки. Все это приводит к растущей конкуренции национальных экономических и правовых систем (например, в области защиты прав собственности, в судебном производстве, в финансовом секторе, секторе финансового регулирования и многих др.).

В результате в условиях глобализации преимущество приобретают страны, обладающие более развитым научно-техническим и интеллектуальным потенциалом. Имея возможность генерировать новые научно-технические достижения и удерживать интеллектуальную ренту, они последовательно наращивают свои конкурентные преимущества, ставя менее развитые страны в условия неэквивалентного экономического обмена и односторонней зависимости. При этом новые открытия, изобретения, технологии, принципиально новые товары и услуги возникают не эпизодически и спонтанно, а становятся постоянной составляющей процесса формирования экономической политики, которая прогнозируется, планируется, организуется, в том числе и на основе расширяющейся международной кооперации.

Современная экономика требует все больше материализованных знаний, а производство этих знаний - важнейшую часть всей экономической деятельности. В центре же этого специфического производства находится творческая человеческая личность. Подготовка и обучение такой личности, создание для нее надлежащих условий - основа успехов в современном экономическом развитии.

В условиях глобализации, когда определяющей становится конкуренция национальных рыночных и государственных институтов, выбор в пользу модернизации - единственно верный. При этом принципиально важны скорость и масштабность действий в данном направлении.

Ни одна из стран уже не обладает самодостаточным экономическим и научно-техническим потенциалом. Поэтому наращивание конкурентоспособности национальных экономик неотделимо от обеспечения доступа национальных хозяйствующих субъектов к мировым информационным, научно-техническим и интеллектуальным ресурсам. Это взаимный процесс открытия национальных экономик для сотрудничества, который порождает устойчивую тенденцию глобализации экономического пространства и формирования общемировой конкурентной среды.

В условиях обострения конкурентной среды, по мнению некоторых ученых[1] существуют два пути развития социально-экономической системы России: первый - это ориентация на развитие минерально-сырьевых отраслей и продолжение сложившихся трендов качественного застоя ("рост без развития") с перспективой дальнейшей потери национальной конкурентоспособности.

Второй – развитие экономики на основе формирования государственной экономической политики, направленной на целенаправленную и динамичную структурную модернизацию, при помощи которой можно преодолеть зависимость страны от сырьевого сектора и сформировать необходимые экономические и институциональные условия для перевода экономики в новое качественное состояние.

Противоречие между национально-государственной формой организации хозяйства и интернационализацией

Любая национально-экономическая система представляет сложноорганизованную систему, как целое, состоящую из множества подсистем (её элементов, частей). Развитие и взаимодействие частей между собою и с целым носит достаточно сложный характер и может меняться в зависимости от ситуации, складывающейся в самой социально-экономической системе. Внутренне присущей формой взаимодействия элементов социально-экономической системы выступает механизм самоорганизации, основой которого является конкуренция, обеспечивающая частные интересы экономических субъектов (наемных работников, предпринимателей, потребителей). На уровне национальной экономики реализация частных интересов обеспечивается на основе текущей эффективности путем столкновения частных интересов, а зачастую и столкновения частных интересов и интересов государства, заключающихся в реализации общих целей и тенденций развития экономики. В развитии национального хозяйства реализуется совокупный интерес экономических субъектов каждого государства.

Необходимость формирования и реализации общих экономических интересов вызывает необходимость существования особого субъекта – государства, функции которого являются двоякими. С одной стороны, государство создает условия для реализации частных интересов, способствуя развитию национальной экономики и национальной культуры. С другой стороны, поддерживает национальные корпорации, выходящие на мировые рынки. Реализация частных

[1] Гринберг Р.С. Структурная политика – безальтернативное средство модернизации российской экономики // Экономика региона. 2007. № 3.

интересов и разрешение проблем на уровне национально-экономической системы осуществляется при помощи системы государственных мер и формирования внутренней экономической политики.

Проведение внешнеэкономической политики, направленной на ликвидацию глобальных диспропорций в экономике, активизацию инновационных процессов, повышение устойчивости развития и конкурентоспособности национальных корпораций наиболее эффективно на основе использования именно национально-государственной формы организации хозяйственной деятельности.

В тоже время национально-экономическая система есть часть единой системы мирового хозяйственного процесса, характерными чертами которого являются множественность, разнообразие и многовариантность форм его составных частей, с одной стороны, и возрастающее единство, взаимозависимость этих частей - с другой. Если разнообразие мира порождает множество специфических национальных интересов, на основе которых возникают и развиваются противоречия, то взаимосвязь его составных частей приводит к появлению общего мирохозяйственного интереса, который объединяет национальные системы между собою и приводит к поиску путей разрешения возникающих общих глобальных проблем, модифицируя национально-государственные формы организации хозяйственной деятельности.

Взаимосвязь и взаимозависимость частей единого мирохозяйственного процесса обусловливает развертывание всех внутренних процессов в национальной системе под сильнейшим воздействием глобального мира. Последний, через действия разного рода общественных организаций: транснациональных корпораций, международного валютного фонда и др., через активное управление информационной средой (от рейтингов до публикаций в СМИ) пытается сформировать экономическое пространство национальной системы наиболее выгодным для себя образом. При этом каждый субъект глобализации, преследуя свои национальные интересы, вступает в противоречие с другими субъектами. Сильные субъекты глобализации, удерживают лидерство в международных отношениях, препятствуя формированию и усилению конкурентов, что соответствует интересам всех экономических субъектов сильного национального государства.

В этом плане следует согласиться с Абалкиным Л.,[1] который отмечает: «Весь ход мировой истории (иногда в явном, иногда в неявном виде) говорит о наличии высших национальных или национально-государственных интересов, стоящих выше любых классовых, социально-групповых, этнических, клановых и иных интересов. Они не надуманы, не навязаны обществу, а отражают внутренний и закономерный ход исторического процесса с момента формирования государств и наций как главных двигателей общественного прогресса. Признание таких интересов, умение сплотиться во имя их достижения, поставить во главу долгосрочной стратегии, подчинит им тактику решения всего разнообразия социально-экономических задач».

Углубление международного разделения труда, международной специализации и кооперации производства, развитие международного обмена на всех

[1] Абалкин Л. Экономические воззрения и государственная деятельность С.Ю. Витге // Вопросы экономики. 1999. № 4. С. 13.

стадиях развития национальной экономики приводит к интернационализации производительных сил национальных хозяйств, выступая объективной основой развития мирового хозяйства как единого целого и приводя к появлению его новых качественных характеристик.

Международный характер производительных сил современного мирового хозяйства предполагают такой уровень разделения труда, который делает невозможным удовлетворение разнообразных потребностей субъектов национальной экономики только на основе развития национального производства. Это вызывает объективную необходимость участия в международном разделении труда и является предпосылкой эффективного развития производства. Это актуализирует проблему более быстрого вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО).

Однако при решении данного вопроса и поспешность будет излишней, поскольку на современном этапе развития человеческого общества не только сохраняется, но и углубляется проблема ограниченности природных ресурсов, необходимых для развития, что приводит к сохранению и углублению противоречий между национально-государственной формой организации хозяйственной жизни и интернационализацией. Это заставляет каждую страну при формировании стратегии экономической политики отдавать предпочтение собственным интересам, отстаивая их перед другими государствами, в процессе реализации единого мирохозяйственного интереса.

Следовательно, специфика экономической политики российского государства на современном этапе его развития заключается в том, что она должна формироваться, как при учете внутренних изменений национальной экономики и должна быть направлена на реализацию национальных интересов, так и при учете влияния внешних факторов, обусловливающих реализацию общемировых интересов.

Реализация экономической политики должна привести, с одной стороны, к реализации национальных интересов и осознанию особого места России в международном сообществе, определяющем облик мирового развития в новом тысячелетии, также, как развитие мирового сообщества в XX - начале XXI в. протекало под исключительно сильным влиянием России.[1]

С другой стороны, проводимая экономическая политика должна соответствовать глобальным тенденциям развития мирового хозяйства и должна быть направлена на реализацию общемировых интересов. Именно Россия, в силу своего специфического территориального положения и её громадной территории, способна реализовать мировой интерес. «Гигантская территория, промежуточное положение между Востоком и Западом, между Азией и Европой, между архаичными и современными культурами определяют специфику России в международном сообществе».[2] Мы целиком и полностью согласны с Клейнер Г., утверждающим: «Будущее мира содержится на просторах России. Именно Россия способна предъявить миру и его прошлое, и его будущее».[3]

---

[1] Клейнер Г.Б. Системная парадигма и экономическая политика // ОНС. 2007. № 3. С. 114.
[2] Там же. С. 113.
[3] Клейнер Г.Б. Системная парадигма и экономическая политика // ОНС. 2007. № 3. С. 114.

В начале нового тысячелетия, в условиях усиления угрозы ядерного и экологического уничтожения, экономическая политика любой национальной системы не может противоречить реализации общемирового экономического интереса, который приобретает приоритетное значение:

- обеспечение мира;
- обеспечение социального прогресса;
- обеспечение условий для непрерывного научно-технического прогресса;
- решение экологических проблем;
- обеспечение эффективного использования ограниченных мировых экономических ресурсов с целью удовлетворения потребностей всех людей мира.

Эффективная реализация общемирового интереса представляется только посредством его согласования с национально-государственными интересами. В этом и заключается противоречие между национально-государственной формой организации хозяйственной деятельности и интернационализацией экономических процессов. С одной стороны, решение внутренних проблем нации осуществляется на основе использования национально-государственных форм хозяйственной деятельности и реализации национальных интересов, что зачастую противоречит интересам других национальных государств и способствует созданию механизмов защиты национальных интересов. С другой стороны, разрешение внутренних проблем должно корреспондироваться с решением общемировых задач.

Глобализация – объективный процесс развития современного мира, обусловленный высоким уровнем интернационализации международных экономических отношений, предполагающий необходимость единого экономического пространства в форме мирового рынка и мирового хозяйства с единой инфраструктурой.

Основа функционирования мирового хозяйства - международное разделение труда, которое определяет специализацию производства стран в соответствии с их природно-климатическими, историческими и экономическими условиями, которая, в свою очередь, на определенном этапе проявляется как процесс интернационализации производства и всей хозяйственной жизни. На этой основе развиваются процессы экономической интеграции, обусловливающие тенденцию к экономическому единству мира, глобализации экономических явлений и процессов. Необходимость совместного решения глобальных проблем современности является одним из факторов усиления этой тенденции. Вместе с тем экономическому единству мира свойственны определенные противоречия: тенденция к объединению в рамках всей мировой экономики не всегда согласуются с национально-государственной формой организации хозяйства, которая может привести к определенной обособленности, замкнутости отдельных национальных систем. С целью нивелирования этой тенденции необходимо оптимальное сочетание национально-государственных форм организации хозяйства и процессов интернационализации.

Исходя из отмеченного выше, можно представить противоречие между национально-государственной формой организации хозяйственных процессов и необходимостью в едином мировом экономическом пространстве как основное противоречие единого глобального мира.

В условиях обострения глобальных экологических проблем и проблем ресурсообеспеченности, а также под давлением конкуренции особая роль отводится экономической политике, проводимой российским государством, на которое приходится менее 3% населения, но более 10% территории и около трети сырьевых ресурсов планеты, которая должна отличаться жестким научным обоснованием и продуманностью и направлена на отстаивание национальных интересов.

Абсолютно не правы ученые, утверждающие, что в современном мире, где стираются грани между национальными и международными факторами, атрибуты национальной экономики утрачивают свою прежнюю роль, размываясь общим ходом мировых интеграционных процессов. Мы солидарны с американским политологом П. Тейлором, который считает, что и в будущем человечество будет представлять «мозаику национальных экономик, остающуюся основой мира вопреки массивной глобализации не в меньшей степени, чем при Адаме Смите и Дэвиде Рикардо».[1]

Несмотря на развитие процессов глобализации, втягивающих все большее количество национальных экономик посредством интернационализации производственных процессов в мировой рынок, не происходит полного размывания национальных хозяйств и исчезновения национальных рынков.

В таких условиях России необходимо нахождение и четкое, сбалансированное использование методов и механизмов, которые позволят ей эффективно интегрироваться в глобальную экономику, сохраняя при этом те основы и приоритеты, которые соответствуют ее национальным интересам и которые позволят ей выступать в качестве равноправного участника мировой экономики.

Противоречие между экономическим ростом и необходимостью повышения уровня доходов населения

Экономический рост является результатом производства, непосредственным участником которого является человек. Производство всегда носит общественный (социальный) характер, поскольку предполагает взаимодействие между людьми на всех стадиях (производство, распределение, обмен и потребление) воспроизводственного процесса.

При этом участие каждого человека в процессе производства можно рассматривать двояко. С одной стороны, он является собственником ресурсов, необходимых для осуществления производства, с другой стороны, он является собственником всего того, что производится при помощи этих ресурсов. В условиях рыночной экономики владение ресурсами означает возможность получения соответствующего дохода, ограничивающего возможности потребления созданного и полученного продукта каждым человеком в результате процессов распределения и перераспределения. При этом возможности потребления общества в целом и каждого отдельного человека (развитие социальной сферы, размер различных пособий, пенсий и т.д.) напрямую зависят от результатов развития экономики. Чем больше растет экономика, тем полнее удовлетворяются потребности, что обусловливает заинтересованность всех участников общественного производст-

[1] Уткин А.И. Мировой порядок XX1 века. М.: Алгоритм. 2001. С. 322.

ва в росте экономики. Следовательно, экономический рост должен носить устойчивый характер, а условием достижения этой устойчивости будет являться повышение доходов субъектов производства, следовательно, достижение социальной устойчивости. Это и будет выражать противоречие между экономическим ростом и необходимостью повышения уровня доходов населения.

Устойчивый рост предполагает не временную стабилизацию и подъем отдельных отраслей, а устойчивое динамичное развитие всей экономики, которое выражается в количественном увеличении ВВП за определенный отрезок времени или на душу населения. Развитие экономики России, начиная с кризисного 1998 г., демонстрирует положительную динамику (табл. 1). Однако даже по количественным показателям темпы роста ВВП не могут быть желаемыми, поскольку по объему ВВП (по паритету покупательной способности) Россия занимает 9-10 место, как Бразилия, в то время как в 1970 г. она занимала второе место. По паритету покупательной способности объем ВВП России составляет 1,6 трлн. долл. Италии - 1,7, Великобритании и Франции - около 2 трлн дол., Германии - около 3 трлн дол.[1]

Степень удовлетворения потребностей, следовательно, и социальную устойчивость определяет показатель ВВП на душу населения. Так, по производству ВВП на душу населения Россия отстает от развитых стран мира: в 5 раз от США, в 3 – Испании, в 2 – Чехии и Кореи и находится на уровне

Болгарии, Латвии, Македонии, Турции.[2] Среди 180 стран мира по размерам ВВП Россия находится на 50-м месте.[3]

Социальная устойчивость как условие достижения стабильности экономического роста и развития социально-экономической системы может быть обеспечена на основе социально справедливого распределения, а также при обеспечении государством механизма, позволяющего увеличивать потребление населения по мере роста эффективности функционирования национальной экономики, и обеспечивающего социальную ответственность всех субъектов воспроизводственного процесса за результаты распределения.

Для социально устойчивой системы недопустимы несправедливая, чрезмерная дифференциация доходов, социальное иждивенчество, выражающееся в чрезмерном использовании заработанного национального дохода на потребление в ущерб развитию или его использовании на паразитическое потребление узкой части населения.[4] В связи с этим трудно назвать экономический рост в Российской Федерации, наблюдающийся на современном этапе её развития, социально-устойчивым, поскольку распределение результатов функционирования национальной экономики отличается крайней неравномерностью, приводящей к обострению противоречия между экономическим ростом и существующей системой распределения доходов.

Таблица 1

[1] Аганбегян А.Г. Экономика России на перепутье // ЭКО. 2007. № 9. С. 19.
[2] Клоцвог Ф, Чернова Л. О стратегии управляемого развития // Экономист. 2004. №9. С. 56.
[3] Аганбегян А.Г. Экономика России на перепутье // ЭКО. 2007. № 9. С. 20.
[4] Залозная Г.М. Развитие национально-государственных экономических систем в условиях глобализации: общие закономерности и российская специфика. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2004. С. 240.

Динамика экономических и социальных показателей России в 1997-2006 гг., %[1]

Показатель	**1997**	**1998**	**1999**	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006 (предв.)**
Валовой внутренний продукт	0,9	-4,9	5,4	10,0	5,1	4,7	7,3	7,2	6,4	7,0
Объем промышленной продукции	2,0	-5,2	11,0	11,9	4,9	3,7	7,0	6,1	4,0	4,0
Инвестиции в основной капитал	-5,0	-12,0	5,3	17,4	10,0	2,8	12,5	11,7	10,7	13,0
Продукция сельского хозяйства	1,5	-3,2	4,1	7,7	7,5	1,5	1,3	3,1	2,0	2,0
Реальные денежные доходы населения	6,0	-16,0	-12,0	12,0	8,7	11,1	15,0	10,4	9,3	10,0
Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю	11,0	84,4	36,5	20,2	18,6	15,1	12,0	11,7	10,9	9,0

Так, согласно исследованиям Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, на долю 15% населения России приходится около 85% всех сбережений, 57 - денежных доходов, 92 - доходов от собственности и 96% всех средств, расходуемых на покупку иностранной валюты. Разрыв в уровне доходов между 10 % бедных групп населения и 10 % наиболее богатых достигает 15 раз (а по данным Мирового банка – 20 раз). В 1991г. этот разрыв составлял 4,5 раза. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума хотя и сократилась с 1998г. на 5 млн чел., однако все ещё высока – 19 млн чел.[2] «Столь глубокого социального расслоения населения не знала ни одна из современных стран мира» - справедливо отмечает Львов Д.,[3] поскольку критиче-

[1] Аганбегян А.Г. Экономика России на перепутье // ЭКО. 2007. № 9. С. 3-4.
[2] Нешитой А.С. Рост без развития // ЭКО. 2007. № 4. С. 5.
[3] Львов Д. О стратегии развития России // Экономист. 2007. № 2. С. 3.

ским в этом плане считается семи-, восьмикратный разрыв в уровне доходов крайних групп населения.

Индекс роста располагаемых денежных доходов населения снизился со 120% в 2000 г. до 104% в 2005 г. В то же время число россиян, живущих за чертой бедности, достигло 25 млн. человек против 22 млн. в 2004 г.[1] А по официальным данным 2006 г. около 40% населения находится за чертой бедности. При этом остается открытым вопрос реальных масштабов бедности по причине степени истинности величины прожиточного минимума.

Таблица 2

Социально-экономический состав населения РФ по величине среднемесячных денежных душевых доходов, 2000-2004 гг., %, число промежуточных минимумов (ПМ)[2]

Социально-экономический слой населения (число ПМ)	2000	2001	2002	2003	2004
Бедные (до 1)	37,4	28,7	26,3	19,8	19,1
Малообеспеченные (1-2,74)	47,1	53,1	54,8	52,9	50,7
Средний нижний слой (2,75-5,49)	11,6	14,1	15,2	21,6	24,1
Средний верхний слой (5,5-8,24)	2,7	2,5	2,4	3,6	3,8
Состоятельные (8,25 и более)	1,3	1,7	1,3	2,0	2,3

Формой проявления противоречия является неэффективная социально-экономическая структура общества, где большую часть населения составляют бедные и малообеспеченные слои населения (табл. 2).

В 2003-2004 гг. индикаторы неравенства по доходам приблизились к уровням неблагополучных лет (1997-1999 гг.), когда они достигали максимального значения: индекс Джини в 2004 г. составлял 0,407 (в 1999 г. он был 0,400).[3]

Следует согласиться с экономистами, утверждающими, что с 2005 г. в социальной сфере начали складываться некоторые положительные тенденции. В 2007 г. уровень доходов граждан вернулся к уровню 1990 г., повышается рождаемость, снижаются смертность и заболеваемость населения России.

Несмотря на фиксируемое официальной статистикой улучшение этих показателей, многие социальные индикаторы развития неудовлетворительны, о чем свидетельствует положение страны в мировой системе (табл. 3).

Таблица 3

Рейтинг России среди стран мира в 2006 г.[4]

[1] Николаев М. Условия инвестиционного воспроизводства // Экономист. 2007. № 3. С. 10.
[2] Тапилина В.С. Экономический потенциал населения России начала XXI века // ЭКО. 2008. № 2. С. 135.
[3] Симагина О. Вопросы качества экономического развития // Экономист. 2007. № 2. С. 31.
[4] Аганбегян А.Г. Экономика России на перепутье // ЭКО. 2007. № 9. С. 21.

Показатель	Место
Валовой внутренний продукт на душу населения	30 – 40-е
Индекс социального развития	60 – 70-е
Реальные доходы населения	40 – 50-е
Средняя продолжительность жизни	100 – 110-е
Здравоохранение	130 – 140-е
Образование	30-е

Кроме того, усилилась дифференциация населения по денежным доходам, которая является наиболее значимым социальным критерием качества развития.

Преобладающая часть дохода в России потребляется узкой частью населения (олигархами), в собственности которой оказались минерально-сырьевые ресурсы страны. На долю природной ренты (от использования земли, территории страны и недр, ее природных ресурсов, магистральных трубопроводов, средств сообщения (транспорт и современные средства связи), монопольного положения производителей важных видов сырья и продукции, пользующихся повышенным спросом на внешнем рынке) приходится сегодня 75% общего дохода, на долю труда - в 15 раз, а капитала примерно - в 4 раза меньше.[1] При этом этот доход никто не торопится вкладывать в воспроизводственный процесс. По мнению Симагиной О.[2] изъятие большей доли произведенной стоимости в виде олигархической ренты, приводит к массовому недопотреблению населения. Совокупное конечное потребление домашних хозяйств, находившееся в «неблагополучном» году (1998) на уровне 56% ВВП, в «успешных» годах (2004-2005) снизилось до уровня 47-48%.

Социальная составляющая есть активный фактор, определяющий возможности экономического развития социально-экономической системы, а не пассивный результат её эффективного функционирования. При этом социальные параметры во многом определяют возможности инвестиций и их структуру, а в конечном счете – возможности не только количественного роста, но и качественного роста, подразумевающего улучшение обеспечения членов общества социальными благами.

Именно обеспечение качества роста для России является ключевым вопросом развития, решение которого предполагает преодоление чрезмерной социаль-

[1] Львов Д. О стратегии развития России // Экономист. 2007. № 2. С. 5.
[2] Симагина О. Вопросы качества экономического развития // Экономист. 2007. № 2. С. 31.

ной дифференциации, решение проблем бедности и снижающейся продолжительности жизни, существенный подъем уровня жизни населения на основе достижений научно-технического прогресса, выравнивание качества жизни с постиндустриальными странами, ограничение чрезмерной эксплуатации природного и человеческого потенциалов национальной экономики, преодоление неэффективности государственного управления, переход на инновационный путь развития и формирование стимулирующей такое развитие институциональной среды.

В формировании экономической политики государства именно социальной политике должен быть отдан приоритет. На улучшение социального обеспечения нацелены национальные программы России, выдвинутые президентом В. В. Путиным. Однако в этой области необходимы коренные изменения в экономической политике, нужно всерьез повернуться лицом к человеку. Ибо нет более эффективного вложения средств, чем в образование, интеллект людей и их навыки.