КРЕДИТНО-ЗАЕМНОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: ЭФФЕКТЫ ДЛЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ

Н.П. Боголюбова,
к.э.н., доцент УрГУ

Неуклонный рост благосостояния населения страны является первоочередной задачей любого правительства. Уровень благосостояния зависит от текущих доходов и величины накопленного богатства (совокупности реальных и финансовых активов), которым располагает население на данный момент. Существенное воздействие на благосостояние оказывают факторы, определяющие макроэкономическую конъюнктуру: темпы экономического роста; уровень инфляции, определяющий покупательную способность номинального дохода; уровень безработицы; ожидания населения, формируемые, отчасти, под воздействием прогнозов основных институтов, и отчасти – в соответствии с заявлениями первых лиц государства. Однако немаловажными являются и возможности использования заемных средств для осуществления текущего потребления.

Сущностные черты кредитно-заемного поведения населения, эффекты заимствований для благосостояния отдельного домашнего хозяйства, к сожалению, до сих пор не получили должного освещения в экономической литературе, в отличие от проблем собственно потребительского кредита как банковского продукта. Сформировавшаяся в первой трети XX века теоретическая концепция И.Фишера[1], получившая впоследствии название «модель межвременного выбора», положила начало исследованиям финансовых решений, принимаемых домашними хозяйствами. В конце 50-х – начале 60-х гг. появился ряд крайне важных теоретических работ, в которых идеи межвременного перераспределения дохода домашними хозяйствами получили дальнейшее развитие. В первую очередь, к их числу относятся исследования М.Фридмена (модель перманентного дохода) и Ф.Модильяни (гипотеза жизненного цикла).[2] Проблемы влияния сбережений и кредитов на благосостояние домохозяйства были выявлены названными авторами, однако исследование этих вопросов не получило широкого распространения. Исследования экономического поведения домашних хозяйств принято связывать с именем Г.Беккера,[3] открывшего простор для междисциплинарного изучения собственно экономических проблем. Во многом благодаря этому «межотраслевому подходу» сформировалось социологическое направление в изучении финансового поведения домашних хозяйств. Среди российских социологов, занимающихся исследованиями финансового поведения домохозяйств, хотелось бы отметить Т.Ю.Богомолову, О.Е.Кузину, И.В.Задорина, М.С.Жилкину, Н.М.Римашевскую, Д.О.Стребкова, В.С.Тапилину и др. Изучением различных структурных элементов финансового поведения российских до-

[1] Fisher, Irving. The Theory of Interest, 1930.
[2] Fridmen, Milton. A Theory of Consumption Function, 1957; Modigliani, Franco. Role of anticipations and plans in economic behavior and their use in economic analysis and forecastings, 1961; The Cost of capital, corporation finance, and the theory of investment, 1958, совместно с М.Миллером.
[3] Becker, Gary S., Economic Analysis and Human Behavior, 1976.

машних хозяйств занимается ряд исследовательских организаций, таких как: исследовательская группа «Циркон»; фонд «Общественное мнение»; ВЦИОМ; аналитическая служба «Левада-Центра»; аналитические подразделения крупных институтов финансового рынка и пр. Теоретический анализ сберегательного поведения населения, исследование особенностей принятия решений в условиях асимметрии информации, выявление специфики стратегий домохозяйств в условиях переходных экономик представлены в работах С.Б.Авдашевой, А.Н.Олейника, А.В.Улюкаева, А.А.Яковлева и др. Хотелось бы отметить, что всплеск работ, посвященных сберегательному поведения населения наблюдался в 1998-1999 гг., в условиях развивающегося финансового кризиса. В период стационарного экономического роста, характерного для периода 2000 г. – первой половины 2008 г., интерес к данной проблематике среди экономистов-теоретиков явно угас. Представляется, что в ближайшее время нас будет ожидать возрождение интереса к теоретическим аспектам как финансового поведения населения в целом, так и сберегательного и кредитно-заемного, в частности.

Классификация форм кредитно-заемного поведения

Изучение кредитно-заемного поведения населения России составляет предмет специального исследования, однако по целям и задачам оно согласуется с анализом сберегательного поведения в целом. Зачастую происходит противопоставление заимствований сбережениям, кредит в этом случае квалифицируется как противоположность сбережениям. Автор полагает, что такой подход не всегда отражает мотивацию действий домашнего хозяйства, принимающего решения относительно размеров потребления. Можно ставить вопрос о б***о***льшей или м***е***ньшей эффективности сберегательной или заемной стратегии поведения домохозяйства, рассматривать эти стратегии как текущие альтернативы, но не считать их «антагонистами». Приводимые ниже рассуждения призваны служить доказательством данного тезиса.

Термин «кредитно-заемное поведение» не случаен и отражает различные формы заимствования: институциональное; использование собственных сбережений для целей финансирования текущих расходов («внутреннее заимствование») и заимствование у других домашних хозяйств – так называемое «одалживание». В первом случае использование заемных средств осуществляется на основе классических признаков кредита: срочность, платность, возвратность. Во втором случае срочность и возвратность не являются обязательными условиями, а платность представляет собой возникновение вмененных издержек (неполучение, например, процентов по депозиту на изъятую сумму). Первая и вторая формы заимствования могут рассматриваться как имманентные условиям рыночной экономики, т.е. представляют собой *рыночные формы* заимствования. В третьем случае, как правило, актуальны принципы «срочность» и «возвратность», а «платность» – в соответствии со сложившимися в обществе стереотипами экономического поведения и культурными традициями – игнорируется. Отметим, что «одалживание» является феноменом, характерным для постсоветского экономического пространства, и представляет собой *нерыночную форму заимствования.*

Потребность в заемных средствах появляется у домашнего хозяйства по ряду причин. Все эти причины, по мнению автора, могут быть сведены в две основные группы. Суть причин п*ервой группы:* текущий доход не позволяет домашнему хозяйству осуществить обязательные платежи и удовлетворить потребности на некоем минимальном уровне. В данном случае заимствование служит *для пополнения «оборотных средств»* домашнего хозяйства. Содержание в*торой группы причин* можно охарактеризовать следующим образом. Домашнее хозяйство рассматривает заимствования (наряду со сбережениями) как способ осуществления инвестиционных расходов: приобретение дорогостоящих товаров длительного пользования[1] (включая объекты недвижимости), или финансовых активов; вложения в человеческий капитала – расходы на образование, рекреацию, медицинские услуги. В данном случае заемные средства – *источник инвестиций на уровне домохозяйства.* Инвестиции можно осуществлять либо за счет собственных (текущий доход, накопленные сбережения), либо – за счет заемных средств. В случае преобладания причин первой группы домохозяйство производит *вынужденное заимствование*. Если преобладают причины второго типа, осуществляется *осознанное заимствование*.

Если принять предпосылку о рациональности поведения домашнего хозяйства и учесть межвременн***о***й характер принимаемых решений, цель домашнего хозяйства можно охарактеризовать как стремление *к максимизации полезности от потребления на протяжении всего жизненного цикла*. Тогда и заимствования, и сбережения следует рассматривать как элементы механизма оптимизации использования потока доходов в течение всего периода жизнедеятельности домашнего хозяйства. Отметим, что элементом процесса оптимизации использования потока доходов во времени являются только осознанные заимствования.

Приведенные выше типы кредитно-заемного поведения, выделенные по разным классификационным признакам, целесообразно рассмотреть совместно, с целью анализа возможных пересечений и выявления распространенности в условиях современной России; а также для последующей оценки эффектов от их использования на микро- и макроуровне экономики.

Содержание таблицы 1 показывает, что использование собственных средств, отложенных на будущие периоды, может иметь любую причину: как пополнение «оборотных средств», так и осуществление инвестиционных расходов. При этом особо следует рассматривать ситуацию, когда процесс накопления для осуществления дорогостоящей покупки завершен в текущий период, и домохозяйство полностью тратит накопленные средства для реализации данной цели. Крайне редко оборотные средства домохозяйств пополняются за счет кредитов. В данном случае население предпочитает прибегнуть к «одалживанию». И, напротив, неинституциональные формы заимствования в редких случаях ис-

[1] К дорогостоящим товарам следует относить блага, цена которых превышает совокупный годовой доход домашнего хозяйства. Товарами длительного пользования принято считать такие блага, потребление которых происходит не одномоментно, а в течение ряда лет. Т.е., благо приносит во времени поток услуг, стоимость которых подлежит дисконтированию. Последнее упомянутое обстоятельство позволяет рассматривать приобретение товаров длительного пользования в качестве *реальных инвестиций на уровне домашнего хозяйства*. Следует отметить, что товары длительного пользования сохраняют полезность в течение срока службы, хотя и испытывают на себе действие морального износа первого и второго рода.

пользуются при осуществлении инвестиционных расходов, что объясняется значительностью используемых сумм и долгосрочностью проектов.

Таблица 1

Оценка взаимосвязей между причинами, характером и формами заимствований (по частоте)

причины и цели / характер заимствования / *формы осуществления заимствований*	**пополнение «оборотных средств» / *вынужденное***	**осуществление инвестиционных расходов / *осознанное***
институциональное заимствование (кредит)	**1**	**3**
«внутреннее заимствование» (использование собственных сбережений)	**2**	**2**
неинституциональное заимствование («одалживание»)	**3**	**1**

Шкала оценок: **1** – редко/крайне редко; **2** – часто; **3** – наиболее часто.

В каждый период времени домохозяйство сталкивается с альтернативой: удовлетворять потребность «здесь и сейчас», либо «когда-нибудь, в лучшие времена». Данная альтернатива порождает другую: заимствование vs сбережений-накоплений. Ответ на вопрос о том, что предпочтет домашнее хозяйство, зависит от ряда факторов: распределения дохода во времени; типа межвременных предпочтений; возможностей и условий доступа физических лиц на финансовый рынок; жесткости финансовых ограничений; уровня ставок по кредитам и депозитам; национальных и, возможно, региональных особенностей финансового поведения.

Эффекты от заимствования: теоретический аспект анализа

Рассмотрим возможные варианты решений домашнего хозяйства в отношении распределения дохода во времени, предусматривающие осуществление либо сбережений, либо заимствований. Воспользуемся для этого положениями теории межвременного выбора, основоположником которой небезосновательно считают И.Фишера.[1] Для большей наглядности рассмотрим результаты анализа в рамках двухпериодной модели межвременного выбора.[2] Для соблюдения «чистоты эксперимента» прибегнем к агрегированию доходов и размеров потребления будущих периодов. Доход и потребление будущего периода в рамках двухпериодной модели будем рассматривать как средневзвешенные величины доходов и размеров потребления во всех периодах, следующих за текущим. Весами при этом выступают коэффициенты дисконтирования; приведение стоимости будущих доходов осуществляется в терминах периода, следующего за текущим. Поскольку приведение стоимости происходит к более раннему периоду, для рас-

[1] Положения двухпериодной модели межвременного выбора были развиты более поздними исследователями и оформились в самостоятельные концепции: модель перманентного дохода (М.Фридмен), гипотеза жизненного цикла (Ф.Модильяни).

[2] Соответствующие текущему периоду уровень дохода и размер потребительских расходов обозначены I_1 и C_1, соответственно. Доход и потребление будущих периодов обозначены – I_2 и C_2.

четов коэффициентов дисконтирования используется реальная процентная ставка по кредитам (r_b). Для упрощения рассуждений будем полагать, что реальная процентная ставка по кредитам во времени не варьирует. Тогда величину дохода будущего периода можно определить по формуле (1):

$$I_2 = \left[\sum_{t=t_0+1}^{T} \frac{I_t}{\left(1+r_b\right)^{t-1}} \right] \div \left(T-1\right) \qquad \textbf{(1)}$$

Согласно теореме о разделении, агент выравнивает приведенные потоки доходов и расходов. Данное обстоятельство позволяет сформулировать межвременное бюджетное ограничение (МВБО). Изначально будем руководствоваться предпосылкой о совершенстве финансового рынка, согласно которой реальные ставки[1] по кредитам и депозитам совпадают и равны **r** (т.е., банковская маржа равна нулю). Исходя из данного предположения, приведенная текущая стоимость дохода равна: $\mathbf{W_1 = I_1 + [1/(1+r)]\cdot I_2}$. В общем виде (для агентов разного типа, с различными предпочтениями момента потребления) межвременные предпочтения описывает функция полезности типа Кобба-Дугласа, поскольку текущее и будущее потребление являются для домашнего хозяйства субститутами: $\mathbf{U(C_1,C_2) = C_1^a C_2^b}$**.** Тогда модель межвременного выбора можно представить как систему (2):

$$\begin{cases} \mathbf{\max U(C_1,C_2)} \\ \mathbf{C_1 + [1/(1+r)]\cdot C_2 = W_1} \\ \mathbf{C_1, C_2 > 0} \end{cases} \qquad \textbf{(2)}$$

Домашнее хозяйство не может не потреблять ни в текущем, ни в будущем периоде. Вследствие этого оптимальное распределение дохода во времени может быть определено в соответствии с эквимаржинальным принципом (3):

$$\mathbf{|MRSC_{21}(C_1^*,C_2^*)| = p_{C1}/p_{C2}} \qquad \textbf{(3)}$$

Поскольку $\mathbf{|MRSC_{21}(C_1^*,C_2^*)| = MU_{C1}(C_1^*,C_2^*)/\ MU_{C2}(C_1^*,C_2^*)}$**,** а $\mathbf{p_{C1}/p_{C2}}$ = **(1+r),** получим:

$$\mathbf{C_1^* = aW_1/(a+b);\ C_2^* = b(1+r)W_1/(a+b)} \qquad \textbf{(4)}$$

Сбережения текущего периода определяются как разница между текущим доходом и оптимальным размером потребления текущего периода.

Доходы будущих периодов – ожидаемые величины. Логично предположить, что ожидания агента формируются преимущественно на основе оценки его текущего финансового положения. Тогда уровень текущего дохода определит уровень ожидаемого дохода будущего периода. Данная предпосылка является довольно сильной. Она принимается временно, для того, чтобы показать разли-

[1] Величина реальной процентной ставки (r) зависит от уровня номинальной процентной ставки (i) и темпа инфляции (π) следующим образом: $\mathbf{r = (i-\pi)/(1+\pi)}$**.**
Различают ожидаемую реальную процентную ставку ($r^{ex\ ante}$), определяемую на основе ожидаемого темпа инфляции (π^{ex}), и фактическую реальную процентную ставку ($r^{ex\ post}$), определяемую на основе фактического темпа инфляции (π^{fact}). Для целей анализа межвременного выбора используется ожидаемая процентная ставка.

чия в типе сберегательной стратегии домохозяйства в зависимости от его межвременных предпочтений. В этом случае точка Полония (точка распределения дохода во времени) будет лежать на биссектрисе прямого угла, образуемого положительным направлением осей (см. рис. 1).

Графическое решение задачи межвременного выбора (рис. 1) представляет собой точку, в которой линия МВБО касается кривой безразличия, наиболее удаленной от начала координат и отражающей максимально доступный уровень полезности (порядок предпочтений) для данного агента.

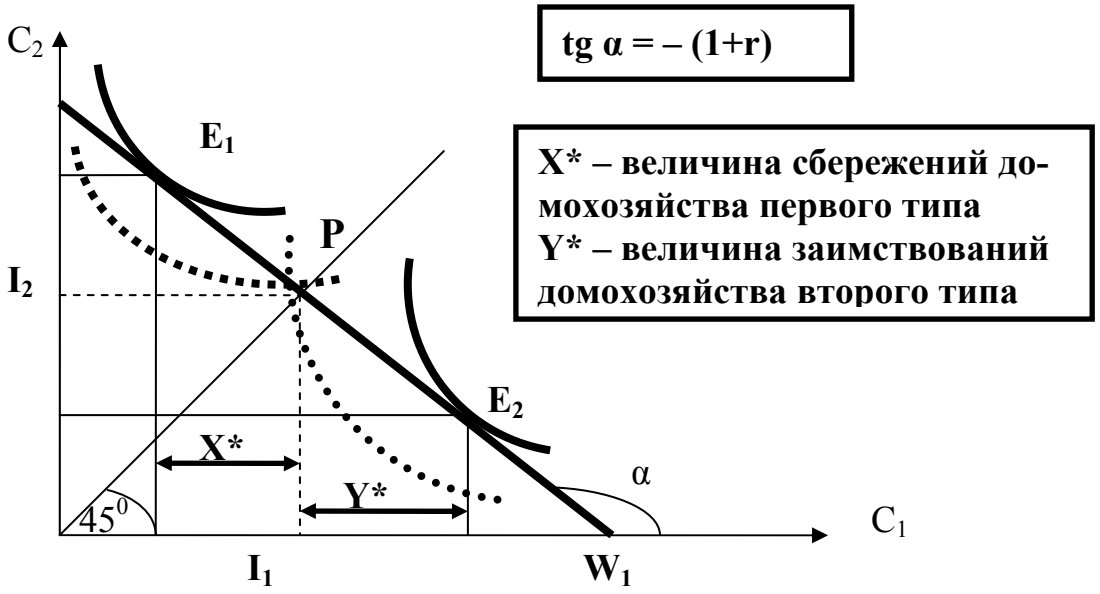


Рис. 1. Оптимальное распределение дохода во времени для домашних хозяйств с различными типами межвременных предпочтений

По типу межвременных предпочтений агенты (домохозяйства) подразделяются на три группы: нейтральные к моменту потребления; предпочитающие текущее потребление (живущие сегодняшним днем); предпочитающие будущее потребление. Две последние группы демонстрируют приверженность к определенному моменту потребления. Вид функций полезности от потребления будет различаться для каждой из выделенных групп.

Для нейтральных к моменту потребления домохозяйств: $\mathbf{C_1 \approx C_2}$, **a = b.** Для домохозяйств, предпочитающих будущее потребление: $\mathbf{C_2 \succ C_1}$, **b > a.** Для домохозяйств, предпочитающих текущее потребление: $\mathbf{C_1 \succ C_2}$, **a > b.**

Домохозяйства, нейтральные к моменту потребления, при заданных параметрах межвременного выбора будут находиться в оптимуме в точке Полония. Т.о., они не сберегают и не заимствуют. Домохозяйства, предпочитающие будущее (отложенное) потребление имеют оптимум в точке E_1 и осуществляют сбережения. Величина текущих сбережений ($\mathbf{S_1^* = X^*}$) представляет собой положительную разницу между текущим доходом и оптимальным размером текущего потребления: $\mathbf{X^* = I_1 - C_1^* > 0}$. Домохозяйства, предпочитающие текущее потребление, имеют оптимум в точке E_2 и осуществляют заимствования – отрицательные сбережения. Величина текущих сбережений ($\mathbf{S_1^* = Y^*}$) представляет собой отрицательную разницу между доходом и оптимальным размером потребле-

ния в текущем периоде: $\mathbf{Y^* = I_1 - C_1^* < 0.}$ Домохозяйства, осуществляющие положительные сбережения принято называть «чистыми кредиторами»; домохозяйства, производящие заимствования – «чистыми заемщиками».[1] Рисунок 1 показывает, что для домохозяйств, предпочитающих определенный момент потребления, вынужденное нахождение в точке Полония (невозможность сберегать, либо заимствовать) означает снижение уровня полезности (порядка предпочтений). На графике данное обстоятельство продемонстрировано с помощью кривых безразличия, представленных прерывистыми линиями, проходящими через точку Полония.

Теперь освободимся от принятого ранее допущения о совершенстве финансового рынка. Будем исходить из соотношения уровней реальных процентных ставок по кредитам и депозитам, наблюдаемого в действительности. Процентные ставки по кредитам превышают ставки по депозитам в пространстве национальной экономики: $\mathbf{r_b > r_d = r.}$ Данное утверждение справедливо по отношению, как к номинальным, так и к реальным процентным ставкам. Освобождение от указанного допущения предопределяет нелинейный характер бюджетного ограничения (наличие точки излома, соответствующей точке распределения дохода во времени).

Однако, как следует из графического представления оптимумов на рис. 2 и 3, тип поведения домашнего хозяйства не меняется. Оптимум домохозяйства, предпочитающего будущее потребление (рис. 2), по-прежнему, находится в точке E_1. Величина осуществляемых сбережений не изменяется, поскольку $\mathbf{r_d = r.}$ В случае снижения процентных ставок по депозитам, получаемая домашним хозяйством полезность уменьшается. Снижение реальных процентных ставок может быть следствием как проводимой банками депозитной политики, так и результатом ускоряющейся инфляции, обусловливающей уменьшение покупательной способности сбережений. Падение ставок может быть настолько существенным, что полностью лишит домохозяйство стимулов к транслированию текущего дохода в будущие периоды (отрезок линии МВБО, левее точки Полония, становится практически горизонтальным).

Оптимум домохозяйства, предпочитающего текущее потребление (рис. 3), в условиях, когда $\mathbf{r_b > r,}$ переместится из точки E_1 в точку E_1[1]. Тем самым, предопределяются изменения как в величине заимствований (они уменьшаются), так и в уровне благосостояния (оно снижается). Как бы то ни было, используя заемные средства, домохозяйство осознанно сокращает возможности будущего потребления, поскольку должно погасить кредит и выплатить проценты за использование заемных средств. Данное обстоятельство учитывается при определении оптимальной величины кредита – размера отрицательных сбережений. При этом поток услуг от товаров длительного пользования, приобретенных за счет заемных средств, рассматривается как компенсация процентных платежей по кредиту. Рационально действующее домохозяйство, даже не сталкиваясь с финансовыми ограничениями со стороны кредитных институтов, осуществляет саморегулирование максимальной суммы потребительской задолженности.

[1] Определение «чистый» подразумевает возможность одновременного осуществления как сбережений, так и заимствований.

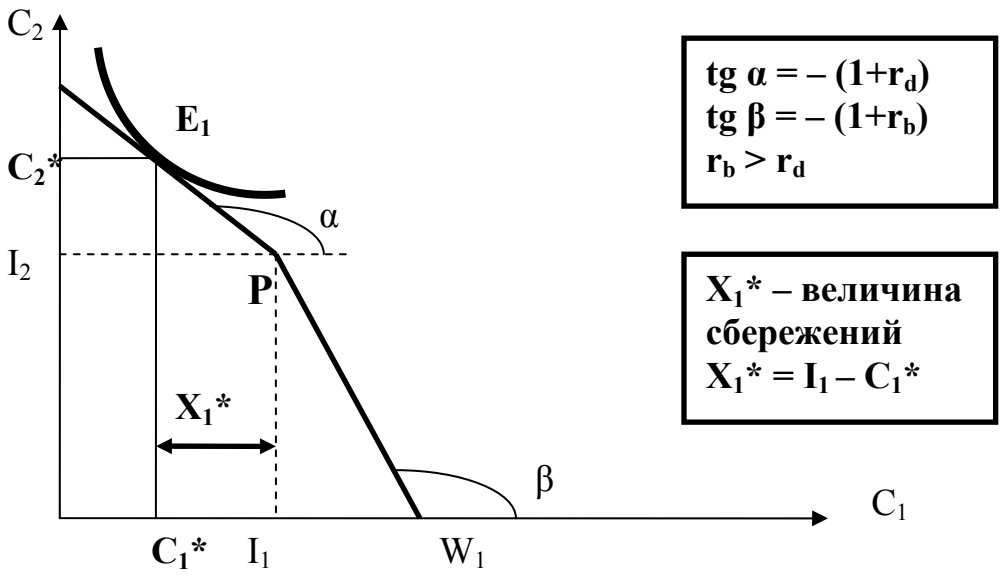


Рис. 2. Оптимальное распределение дохода во времени: осуществление сбережений

В соответствии с мировым опытом, предельная сумма задолженности (платежи по кредиту – гашение основного долга тело + процентные платежи) не должна превышать 30 % от текущего дохода. В этом случае финансовое положение домашнего хозяйства характеризуется как стабильное.

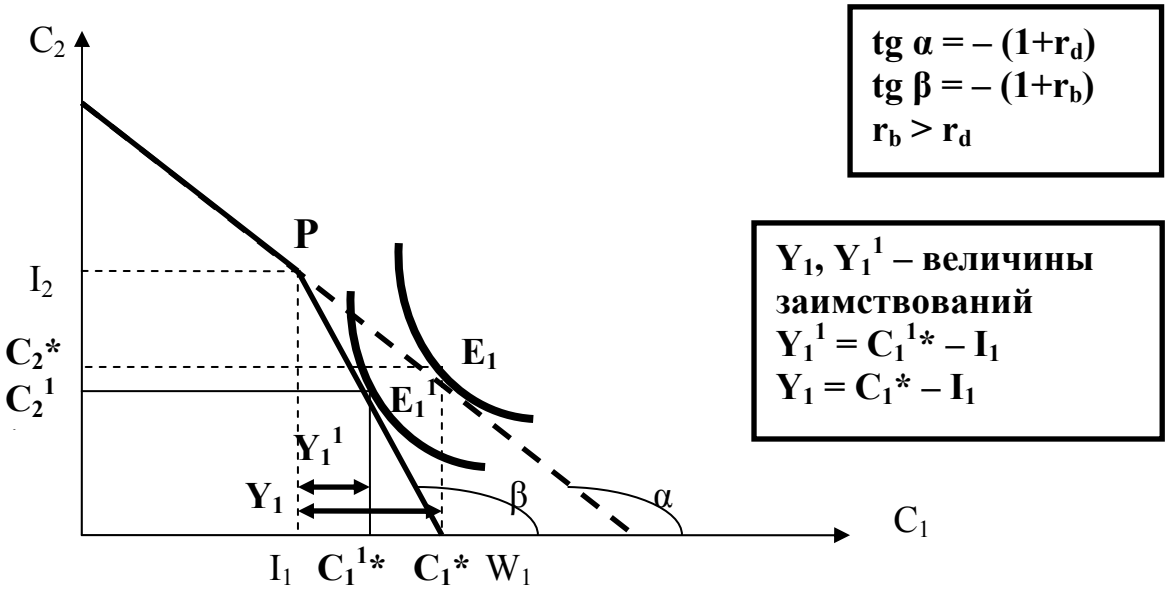


Рис. 3. Оптимальное распределение дохода во времени: осуществление заимствований

Рост номинальных процентных ставок по кредитам ухудшает положение домохозяйств – «чистых заемщиков». Существенное повышение ставок по кредитам приводит к росту относительной цены текущего потребления и предопределяет неэффективность заимствований (отрезок линии МВБО, правее точки

Полония, становится практически вертикальным). Однако, поскольку речь идет о реальных процентных ставках как факторе принятия решений о межвременном выборе, высокая инфляция может скорректировать поведение домохозяйства: высокая номинальная процентная ставка по кредитам нивелируется высоким темпом инфляции.

Ранее принималось предположение о равномерном распределении доходов во времени. Что дает освобождение от данной предпосылки? Во-первых, происходит смещение точки распределения дохода (точки Полония). Точка Полония сместится вправо-вниз в случае, когда ожидаемый средневзвешенный доход будущих периодов ниже текущего. При прочих равных условиях, подобное распределение дохода должно привести к сокращению размеров текущего потребления и увеличению размеров текущих сбережений. Такой тип распределения доходов характерен, как правило, для «зрелых» домашних хозяйств, основной получатель дохода в которых близок по возрасту к пенсионному периоду. Для «молодых» домашних хозяйств близкое к реальной действительности распределение доходов во времени таково, что точка Полония смещается с биссектрисы прямого угла влево-вверх. В этом случае для домохозяйств с различными типами межвременных предпочтений характерным будет увеличение текущего потребления и величины заимствований, сокращение текущих сбережений. Справедливости ради, следует отметить, что лица молодого возраста чаще склонны к поддержанию потребления, опережающего доход.

Рассмотрим далее влияние *ограничений финансового рынка* на благосостояние домохозяйства – «чистого заемщика». Указанные ограничения касаются, во-первых, возможности заимствования в форме кредита (наличие на рынке банковских услуг кредитов для населения), а, во-вторых, максимальной величины заимствования. Все ограничения финансового рынка можно подразделить на активные и пассивные. *Активные финансовые ограничения* меняют решения домохозяйства о распределении потока доходов во времени и, как следствие, снижают уровень благосостояния агента. *Пассивные ограничения* финансового рынка не оказывают воздействия на решение агента о величинах потребления и заимствований.

На рис. 4 показаны последствия для благосостояния (уровня полезности) введения ограничения по максимальной сумме заимствования. Оптимальным для домохозяйства является решение, представленное на графике точкой E_1^1. В этом случае величина заимствований в форме кредита составляет $\mathbf{Y_1}$**.** Достижение указанного состояния возможно при отсутствии институциональных ограничений на величину кредита.

Гипотетически, максимальная сумма кредита может достигать значения $\mathbf{K_{MAX} = I_2/(1+r)}$**.** Фактически, сумма получаемого кредита должна обеспечить возможность будущего потребления, как минимум, на уровне $\mathbf{C_2}$^. Тогда предельная сумма кредита: $\mathbf{K^ = (I_2 – C_2^)/(1+r)}$**.** В случае введения жестких ограничений на размер заимствований домохозяйство может транслировать в текущий период только часть будущих доходов. Сумма заимствования – $\mathbf{Y_2 < Y_1}$**,** составляет лишь часть от оптимальной величины перераспределяемого дохода будущих периодов. В результате представленного финансового ограничения домохозяйство попадает в «квази-оптимум», его благосостояние (уровень полу-

чаемой полезности) снижается. К еще более серьезным негативным последствиям приводит полный отказ коммерческих банков от кредитования физических лиц.

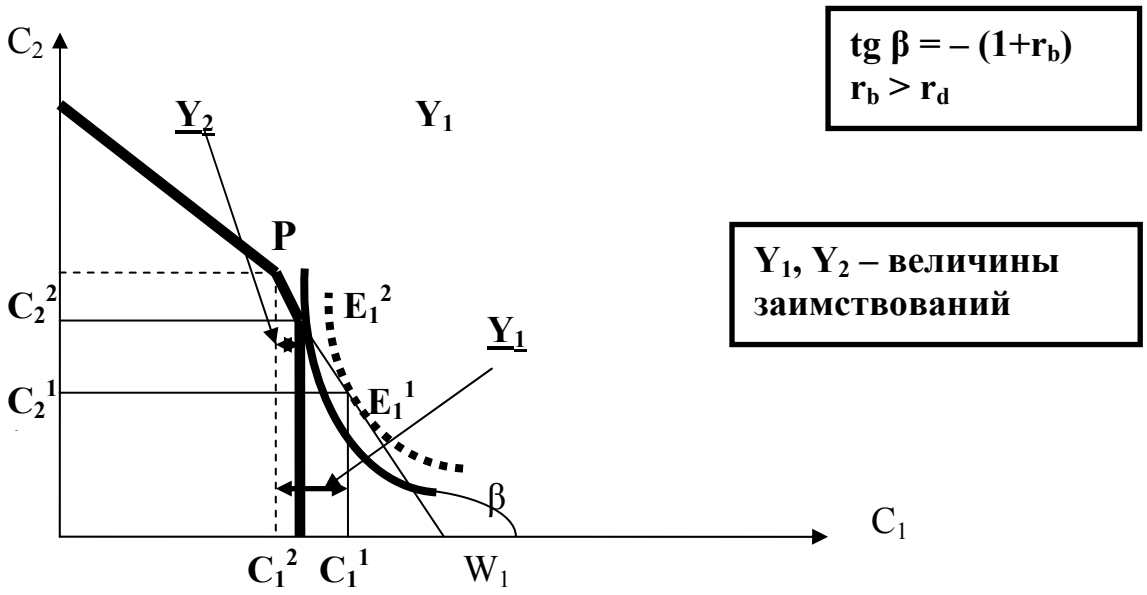


Рис. 4. Влияние активного ограничения финансового рынка на благосостояние домашнего хозяйства – «чистого заемщика»

К сожалению, модель межвременного выбора не позволяет уловить риски, с которыми сталкивается домашнее хозяйство, сберегая или заимствуя. *К финансовым рискам домохозяйств* относятся, во-первых, риски, связанные с несоответствием ожидаемой и фактической реальных ставок. Возникновение таких рисков связано с отклонением фактического темпа инфляции от ожидаемого. Иными словами, риск предопределен адаптивным, а не рациональным характером ожиданий экономических агентов. Во-вторых, финансовые риски – риски сбережений – связаны с вероятной дестабилизацией банковской системы (снижением ликвидности банков) и, как следствие, невозможностью изъятия средств из банка в будущие периоды. Риски заимствований могут предопределяться возможным повышением ставок по кредитам в условиях ухудшения конъюнктуры на рынке заемных средств, или вследствие повышения ставки рефинансирования. Как правило, банки страхуются от подобных рисков, включая в кредитные договоры пункт об изменении ставки. Домашние хозяйства, при таком сценарии развития событий, оказываются беззащитными перед угрозами снижения благосостояния. Еще один вид финансовых рисков для домохозяйств – валютный риск, возникающий в случаях сбережений/заимствований в иностранной валюте. Все финансовые риски разнонаправлены для домохозяйств–«чистых заемщиков» и домохозяйств–«чистых кредиторов».

Кроме того, к финансовым рискам следует отнести и риски возникновения «негативных шоков». В качестве негативных шоков следует рассматривать: снижение доходов, как текущего, так и будущих периодов, имеющее место в пе-

риод рецессии, либо ухудшения макроэкономической конъюнктуры; невыплату (задержку выплаты) заработной платы; увольнения в связи с сокращением производства; резкие скачки инфляции; цепную реакцию банкротств коммерческих банков и пр. Независимо от природы причин, порождающих «негативные шоки», происходит полный левосторонний сдвиг линии МВБО. В результате – ухудшение условий межвременного выбора и снижение благосостояния домашнего хозяйства.

Рассмотрев каналы воздействия заимствований на благосостояние домашнего хозяйства и выявив основные эффекты, возникающие на микроэкономическом уровне, рассмотрим механизм воздействия кредитно-заемного поведения домохозяйств на макроэкономическую конъюнктуру. Целесообразно выделить краткосрочные и долгосрочные эффекты от заимствований. Независимо от аспекта анализа, механизм воздействия кредитов на состояние экономики одинаков – происходит изменение объемов совокупного спроса. Однако последствия расходов, осуществляемых за счет заемных средств, должны отличаться в коротком и длительном периодах.

В случае активных заимствований в институциональных формах в коротком периоде будет наблюдаться увеличение спроса на заемные средства со стороны домашних хозяйств, что неминуемо приведет к росту цены заимствования и, вполне вероятно, к эффекту замещения частных внутренних инвестиций личными потребительскими расходами. Увеличение объемов совокупного спроса за счет потребления может породить инфляционный перегрев экономики.

В длительном периоде основные эффекты от заимствований представляются автору следующим образом. Сигналы, полученные производителями на товарных рынках, стимулируют увеличение деловой активности, более быстрый рост показателей объемов производства и ускоренное достижение экономикой потенциального выпуска. Быстрая экспансия приводит и к более частым сменам фаз среднесрочного экономического цикла. Фаза рецессии может не быть затяжной в случаях, когда происходит существенное изменение номенклатуры производимых потребительских товаров. Появление принципиально новых, либо существенно модернизированных товаров потребительского назначения стимулирует совокупный спрос, формирует также спрос на заемные средства, оживляя как денежный, так и товарный рынок.

Кредитно-заемное поведение и благосостояние российских домашних хозяйств

В современной России, начиная с 2003 г., просматривается тенденция к трансформации межвременных предпочтений в пользу текущего потребления.[1] Пока рано говорить о сформировавшейся модели «потребления, опережающего доход», характерного для населения, например, США. Однако часть населения

[1] Подробнее о трансформации межвременных предпочтений: Боголюбова Н.П. Сбережения населения России и межвременные предпочтения: к вопросу о значимости фактора дохода при принятии решений / Экономическое развитие в современном мире: факторы, структура, особенности переходных состояний. Материалы Второй Международной научно-практической конференции. (Екатеринбург, 21-22 апреля 2005г.). Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2005. С. 42-45.

России уже в состоянии оценить негативные последствия отложенного потребления – появление потерь в уровне благосостояния по причине неудовлетворенности ряда ключевых потребностей: в жилье, в собственном транспортном средстве и пр.

Рассматривая потери в уровне благосостояния вследствие отложенного потребления, необходимо отметить наличие как вмененных, так и прямых издержек. *Вмененные издержки* состоят в потерях полезности в случае наличия неудовлетворенных потребностей. *Издержки явные* возникают в случаях, когда в распоряжении домашнего хозяйства отсутствуют определенные блага; средств для их приобретения в собственность домохозяйство не имеет, а отложить удовлетворение потребности не представляется возможным. В подобных случаях домохозяйство вынужденно прибегает к использованию альтернативных способов удовлетворения потребностей – арендует товары длительного пользования (в случае наличия рынка таковых).[1] Величина явных издержек в данном случае может быть определена как арендная плата – сумма, уплачиваемая домохозяйством за временное использование объектов, не находящихся в его собственности. Рациональное поведение домашнего хозяйства предполагает взвешивание всех выгод и издержек, как явных, так и вмененных.

Кредитно-заемное поведение населения России претерпело в последнее десятилетие серьезные изменения: от спорадических кредитов и хронических «перехватов до зарплаты» к разветвленной системе розничного кредитования. Изменения в кредитно-заемном поведении объясняются, во-первых, существенным расширением предложения розничных кредитных продуктов со стороны коммерческих банков. Доступ к дешевым финансовым ресурсам позволял банкам предлагать розничные кредиты на весьма привлекательных условиях. В итоге, часть населения «подсадили на кредитную иглу». Во-вторых, наблюдается трансформация межвременны*х* предпочтений населения в пользу текущего потребления, в результате которой началось формирование модели потребления, опережающего доход. Следует подчеркнуть, что предпочтение текущего потребления характерно не только для «молодых» домашних хозяйств, но и для агентов среднего возраста. В-третьих, на рынках появились новые продукты, имеющие более высокую эффективность в сфере потребления, и вытесняющие из потребления традиционные товары, вследствие чего наблюдается улучшение структуры потребления. И, наконец, в-четвертых, расширилась группа доступных для любой категории населения товаров. Расширение группы доступных товаров происходит как вследствие роста реальных доходов населения, так и по причине снижения относительных цен товаров – технологических новинок.

Опросы домашних хозяйств г. Екатеринбурга,[2] ежегодно проводимые исследовательской группой ЭФ УрГУ, показывают, что весной 2008г. только у

[1] Под арендой здесь подразумевается не только непосредственное использование благ, предполагающее вступление домохозяйства в отношения «арендатор – арендодатель», но и использование услуг, например, такси.

[2] Опросы домохозяйств г. Екатеринбурга проводятся исследовательской группой ЭФ УрГУ, начиная с 2007г., дважды в год; квотируемая выборка включает более 400 респондентов (для обеспечения репрезентативности необходим опрос 267 респондентов); фактические ошибки по одному из ключевых вопросов не превышают 5 %.

16,8% респондентов не возникало потребности в дополнительных (сверх текущего дохода) средствах. Прочие респонденты являются заемщиками, хроническими или спорадическими.

Использование заемных средств, согласно существующим теоретическим представлениям (модели межвременного выбора, модели перманентного дохода), повышает уровень благосостояния домашнего хозяйства, принимающего рациональные решения в соответствии с принципами оптимизации. Влияние заимствования на благосостояние агента неоднозначно. Безусловным является повышение уровня текущего благосостояния. Однако возврат средств в течение ряда будущих периодов и обслуживание долга должны приводить к снижению уровня будущего благосостояния. По мнению автора, последний тезис – небесспорен. Выше отмечалось, что домашние хозяйства привлекают заемные средства в различных формах, как рыночных, так и нерыночных. Были выделены две категории (группы) домашних хозяйств. Первая группа включает домашние хозяйства, нуждающиеся в пополнении «оборотных средств» (*условное название – «простые заемщики»*). Ко второй группе относятся домашние хозяйства, использующие заемные средства для инвестирования в материальные, финансовые активы и человеческий капитал, расширяющие таким образом собственную ресурсную базу (*условное название – «заемщики-инвесторы»*). Представители первой группы, как правило, используют неинституциональные формы заимствования; объем заимствований не превышает величины ежемесячного дохода домашнего хозяйства. Представители второй группы используют преимущественно институциональные формы заимствования и берут в долг суммы, сопоставимые с годовым доходом домашнего хозяйства, а зачастую и превышающие указанную величину. Для представителей первой группы снижение благосостояния будущих периодов представляется очевидным, поскольку сокращение будущих доходов не компенсируется потоком услуг от потребления приобретенных на заемные средства товаров. Позитивный эффект для благосостояния улавливается и полностью реализуется в период, когда происходит потребление. Домохозяйства второй группы рассматривают заимствования как реальную альтернативу «сбережениям-накоплениям». Снижение благосостояния вследствие гашения и обслуживания долга компенсируется повышением благосостояния будущих периодов за счет потока услуг (и доходов) от приобретенных за счет заемных средств материальных и иных активов.

Учитывая неоднородность сектора домашних хозяйств, существенные различия в основных параметрах принимаемых решений, представляется необходимым классифицировать домашние хозяйства по ряду ключевых позиций, в частности – по мотивам и формам заимствования. Первичный анализ кредитно-заемного поведения домашних хозяйств на основе результатов опросов домашних хозяйств г. Екатеринбурга,[1] проведенных в ноябре 2007г. и в апреле 2008г., показал, что постоянно использует заемные средства более трети респондентов. По большей части такие респонденты – представители домашних хозяйств с уровнем доходов «не ниже среднего». По типу сберегательного поведения заем-

[1] Опросы домохозяйств г. Екатеринбурга проводятся авторами, начиная с 2007 г., дважды в год; квотируемая выборка включает более 400 респондентов (для обеспечения репрезентативности необходим опрос 267 респондентов); фактические ошибки по одному из ключевых вопросов не превышают 5 %.

щики относятся к группам «сберегатели-накопители» и «сберегатели-инвесторы».[1]

Изучение кредитно-заемного поведения населения на основе данных опроса, проведенного в апреле 2008г., позволило идентифицировать группу домашних хозяйств, «склонных к заимствованиям» (36,3% от выборки). Представители выделенной группы далее были классифицированы по принципу «приоритетная форма заимствования». В соответствии с этим принципом выделены три основные группы с чистыми стратегиями: «институциональные заемщики» (ориентация на банковские кредиты); «случайные заемщики» (ориентированы на «перехват» средств у других домохозяйств); «анти-сберегатели» (используют собственные сбережения); а также группы со смешанными стратегиями, предполагающими различные сочетания чистых стратегий.

Перекрестный анализ сберегательного и кредитно-заемного поведения позволил установить, что заемщики одновременно являются и сберегателями, тяготеющими к накопительным формам сбережений. Анализ мотивов кредитно-заемного поведения показал, что среди целей заимствования чаще всего респонденты отмечают «улучшение жилищных условий» (30,5 % заемщиков); «приобретение автомобиля» (31,6 %). Т.е., преобладают мотивы, характерные для «заемщиков-инвесторов». Однако в значительной части анкет указывались и мотивы, характерные для «простых заемщиков». Так, «приобретение вещей для дома» отметили в качестве цели заимствования 43,9 % респондентов из группы «заемщики».

Теоретический анализ показал, что финансовый рынок влияет на решения домашних хозяйств относительно объемов использования заемных средств по двум направлениям. Первое направление: наличие и высота барьеров входа для физических лиц (домохозяйств) на рынок заемных средств – уровень текущего дохода и прогноз стабильности будущих доходов; доля самофинансирования при совершении крупных покупок за счет заемных средств. Второе направление: величина платы за использование заемных средств – уровень процентной ставки по кредитам. Не вызывает сомнений, что условия финансовой нестабильности, сформировавшиеся в российской экономике к осени 2008г., внесут коррективы в кредитно-заемные схемы поведения населения и предопределят негативные изменения в благосостоянии домашних хозяйств.

Отсутствие доступа у кредитных институтов к внешним источникам «дешевых» денег (вследствие мирового финансового кризиса) и повышение ставки рефинансирования ЦБ России предопределяют существенный рост ставок по кредитам, в первую очередь – нецелевым и беззалоговым. Ухудшение макроэкономической конъюнктуры в России повышает риски коммерческих банков при

[1] Для целей анализа сберегательного поведения домашних хозяйств выделяются группы «несберегателей» и «сберегателей». В свою очередь, группа «сберегатели» разделена на две подгруппы: «сберегатели-инвесторы» и «сберегатели-накопители». Особенности сберегательного поведения домашних хозяйств подробно описаны в статье: Боголюбова Н.П., Плещеева В.В. «Сбережения населения современной России: как преуспеть в борьбе за ресурсы домашних хозяйств?» /Современная конкуренция. – 2008. – № 5(11) – С. 103-125., а также были обнародованы на V Международной научно-практической конференции «Экономическое развитие в современном мире: конкурентоспособность региона в глобальной экономике» (Екатеринбург, 17-18 апреля 2008 г.).

проведении кредитных операций, как в целом, так и по группе заемщиков – физических лиц. Все это приводит к ужесточению условий получения институциональных займов и скажется, в первую очередь, на положении «простых заемщиков», как правило, не имеющих «сберегательной подушки». Повышение процентных ставок и «усиление» барьеров входа на рынок кредитов приведет к ухудшению положения «заемщиков-инвесторов». Необходимо отметить еще одно направление негативного воздействия финансовых ограничений на благосостояние домашних хозяйств: возможное повышение ставок по ранее выданным кредитам. Развитие событий по указанному сценарию не только приведет к снижению благосостояния домашних хозяйств – «чистых заемщиков», но и породит проблему массовых невозвратов кредитов, ухудшит структуру кредитных портфелей коммерческих банков и, вполне вероятно, приведет к цепной реакции банкротств кредитных институтов.

Оценить масштабы наблюдаемого в настоящее время снижения благосостояния домашних хозяйств, в первую очередь, ориентированных на использование заемных средств, позволит специальное исследование. По мнению автора, полную картину происходящего и реалистичные оценки можно будет получить не ранее середины 2009 года.