Выводы

1. Анализ научных и нормативных источников показал недостаточную изученность методологических аспектов и нехватку методического инструментария оценки экономического состояния и ранжирования промышленных предприятий по совокупности противоречивых показателей.

2. Для решения практических многокритериальных задач ранжирования предприятий потребовалась разработка авторской методики, в основу которой положено комплексное многошаговое применение принципов доминирования и Парето.

3. Важным составным элементом предложенной методики ранжирования является построение матриц эффективности определенного ранга и стадии анализа.

4. Авторская методика многокритериального ранжирования промышленных предприятий заключается в поэтапном формировании матриц эффективности соответствующих рангов и стадий анализа и определении порядковых номеров предприятий данного ранга. В методике предусмотрен блок корректировки показателей.

5. Методика ранжирования позволяет решать практические задачи выбора лучшего предприятия, распределения предприятий по рангам и упорядочения по совокупности противоречивых показателей.

6. Предложенная методика ранжирования наглядна и доступна для применения различным заинтересованным сторонам: представителям государственных органов власти соответствующих эшелонов управления, собственникам, менеджерам, инвесторам, кредиторам и пр.

СУЩНОСТЬ СОВРЕМЕННЫХ БУМАЖНЫХ ДЕНЕГ

О. М. Панюшкина,
аспирант ЧГУ

В связи с международным соглашением в 1976 г. в Кингстоне (Ямайка) об отмене золотого содержания национальных денежных единиц возникла сложная и нерешенная до сих пор теоретическая проблема сущности современных бумажных денег. Решение этой проблемы и связанных с ней методологических, теоретических и практических вопросов в условиях разразившегося мирового финансово-экономического кризиса приобрело особую актуальность.

К наиболее актуальным вопросам относятся: в соответствии с какими законами функционируют бумажные деньги? Какие методологические подходы, общетеоретические предпосылки должны быть использованы для выявления закономерностей денег в современной рыночной экономике? Каковы пути и средства разрешения накопившихся противоречий в денежных отношениях, приведших к финансово-экономическому кризису?

В современной отечественной и зарубежной литературе господствующее положение занимает номиналистическая концепция природы денег, которая по

своей сути есть парафраз субъективно-идеалистических представлений Аристотеля, Д. Локка, Д. Юма, Д. Беркли о деньгах. К примеру, в одном из учебников констатация, что бумажные деньги «приобретают ценность потому, что все люди согласились считать их деньгами» , воспроизводит аристотелевское понимание монеты, возникшей «по общему уговору».

Субъективно-идеалистические представления античных и средневековых философов о деньгах проистекали из их философского мировоззрения о первичности сознания и вторичности материи. Однако субъективно-идеалистического взгляда на окружающий нас мир еще недостаточно и слишком абстрактно тогда, когда требуется решить частную экономическую проблему. Предпринимаемые попытки обосновать понятие «деньги» из мышления свелось к приему, называемым в логике кругом в доказательстве. Наглядным примером такого ложного доказательства служит следующее определение денег: «Если люди соглашаются что-либо считать деньгами, то это «что-то» и будет являться

Концепция природы денег трудовой теории стоимости подвергается критике: «трудовая теория стоимости противоречит реальным экономическим процессам. Кроме того, она не соответствует поведению на рынке ни продавцов, ни покупателей. Достаточно сослаться на тот очевидный факт, что покупателя совершенно не интересуют затраты на производство товаров (в том числе и затраты труда), для него важны качество товара и его цена. Поэтому от такой функции денег как мера стоимости (в указанном выше смысле) лучше отказаться» [4]. Автор «забыл» сказать об интересах производителей и продавцов, возможно, тогда изменил бы мнение о теории стоимости в целом и функции денег как меры стоимости.

Отдельные экономисты, не видя никакой связи современных бумажных денег со стоимостью, вынуждены искать их сущность в правовых отношениях государства. «Обмен товаров (имеющих реальную стоимость), - пишет Е. Борисов, - на бумажные деньги (не являющиеся их эквивалентами по стоимости) является искусственным экономико-правовым отношением» [5]. Выходит, что стоимость денег определяется велением государственной власти, но это не в силах государства. Известные экономисты К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю полагают, что «стоимость деньгам придает их относительная нехватка в сравнении с полезностью (способностью удовлетворять человеческие потребности)» [6]. Следовательно, стоимость денег целиком зависит от субъективной оценки индивидуумом полезности. В этом случае определение величины стоимости денег предполагает измерение полезности благ и определенную единицу меры. Предложенная неоклассической теорией условная единица ютиль, для измерения величины предельной полезности блага не нашла применения в хозяйственной практике.

Не решив проблему измерения полезности блага, экономикс ограничивается анализом функций денег вне связи с сущностью последних. Особенно это заметно при рассмотрении функции денег в качестве счетной единицы, трактуемой как использование денежных единиц для выражения цены товара. Отсюда делается вывод, что «цена (price) – количество денег, уплачиваемое и получаемое за единицу товара, услуги или ресурса». Определение цены у авторов есть не объяснение ее, а описание внешне видимого процесса акта купли-продажи товара. Если придерживаться номиналистической концепции, то открываются

возможности для субъективистских, административных решений в сфере денежных отношений без учета экономических законов, о чем свидетельствуют многочисленные факты, как прошлой истории, так и современной.

Возможно ли понять развитие современной рыночной экономики без привлечения в исследование, например, денег как меры стоимости? Полагаем, что нет. Выделим наиболее важные методологические подходы, которые на наш взгляд, будут способствовать решению поставленного вопроса.

Прежде всего, подчеркнем, что сущность современных бумажных денег не может быть объяснена с позиций формально-логического метода, аппелирующего к золотомонетному или золотодевизному стандарту. Возникновение денег и их эволюция происходило путем исторического и логического обобщения результатов практики товарных отношений. Так же и современные бумажные деньги возникли не на пустом месте, а имеют предпосылки, коренящиеся в хозяйственной практике и роли государства в экономике. Возникновение бумажноденежного стандарта явилось также результатом глубоких экономических и политических противоречий в мире и сопровождалось развитием монополий, кредита, усилением роли государства в экономике. Переход к бумажноденежному стандарту во многом был связан и с политикой США, преследующей укрепление положения доллара как мировой резервной валюты.

На данной ступени развития рыночной экономики существуют многообразные виды труда, различающиеся по уровню квалификации и сложности, которые постоянно приводятся в определенных пропорциях к своей общей мере (стоимости). Стоимость является внутренней вещной формой экономических отношений товаропроизводителей в непосредственном процессе производства. Раз стоимость существует объективно (пока не найдены способы измерения различных продуктов путем сопоставления их полезных эффектов без стоимости), то она находит свое денежное выражение в форме цены, то есть в определенном количестве денег.

Наличие стоимости есть достаточное основание, что сущность бумажных денег как всеобщего эквивалента выражения общественного труда в видоизмененной форме и при бумажноденежном стандарте сохраняет свое значение. Бумажные деньги опосредуют процесс общественного воспроизводства на всех его стадиях, связывают экономические отношения в единую систему путем принятия ими денежной формы. А в своих отдельных функциях деньги выражают различные стороны этих отношений между собственниками товаров, продавцами-покупателями, кредиторами-должниками, странами.

Благодаря чему бумажные деньги с отменой золотого содержания национальных денежных единиц продолжают выполнять свои функции? Деньги – это не материальный продукт, который можно запретить производить, а экономические отношения, обусловленные объективными законами стоимости, заработной платы, денежного обращения, прибыли и т. д., которые не могут быть отменены ни МВФ, ни правительствами государств. Экономические законы, обладающие признаками устойчивости, необходимости не есть нечто внешнее по отношению к экономическим отношениям, а представляют собой их внутреннюю и внешнюю структуру, содержание и форму, сущность и форму проявления. Экономи-

ческие законы выступают объективной формой упорядоченности, саморегулируемости экономических отношений.

Среди них особое место занимает закон стоимости, вследствие того, что экономические отношения товаропроизводителей устанавливаются в стоимостной форме, остальные законы являются его видоизмененной формой проявления в процессе производства и обращении. Одна из основных ошибок, препятствующих познанию сущности современных бумажных денег, как раз и состоит в том, что деньги рассматриваются только как категория обращения. Товары еще до процесса их реализации имеют цены в идеально выраженных деньгах, отражающих затраты на их производство, при этом с учетом конъюнктуры рынка предполагается, что выручка от реализации возместит не только затраты, но и обеспечит получение прибыли. В сложной системе отношений рыночной экономики производство регулируют цены товаров, которые образуются в процессе конкуренции, последняя регулируется нормой прибыли. Однако это не означает, что в этом случае утрачивается всякая связь со стоимостью товаров. Как бы не изменялись цены под воздействием конкуренции, монополии в своем движении они отражают образующийся на данный момент общественно необходимый труд на производство товаров, который отражает определенные количественные отношения между различными видами труда.

Произведенный нами анализ средних цен на основные виды товаров и услуг по 14 региональным центрам Приволжского Федерального округа показал, что существует определенное равновесие цен. Так, сумма взаимных отклонений цен кур (кроме куриных окорочков) от средней цены составила 20 коп, по картофелю - 2 руб., по молоку цельному разливному пастеризованному - 5,3 руб., по муке пшеничной – 85 коп.

Если труд товаропроизводителя не является общественно необходимым и не соответствует общественным потребностям, то он не получает общественного признания в процессе купли-продажи товаров и не воплощается в деньгах. В этом смысле деньги создаются в производстве, в сфере обращения образуются производные формы денег. В буквальном смысле в производстве создаются реальные товарные эквиваленты. Это означает, что деньги являются не только категорией обращения, но и непосредственного процесса производства. В то же время деньги обособляются, существуют наряду с факторами производства. Отсюда появляется возможность делать деньги вне производства. Первопричина современного мирового финансово-экономического кризиса как раз и состоит в отрыве форм проявления цен, денег, прибыли и др. от содержания закона стоимости и их перерождении, то есть неадекватном отражении ими закона стоимости. По оценкам Всемирного банка, мировая реальная экономика способна произвести продукции в год на 53 трлн. долл., но общая сумма сделок по ним равна примерно 600 трлн. долл. Оборот «виртуальных» денег в 11,3 (!) раза превышает стоимость реального мирового производства. Государственное регулирование соответствия между деньгами и товарами, осуществляемое административными и экономическими методами, в современных условиях является объективной необходимостью, законом.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что сущность современных бумажных денег – это не технический инструмент, а всеобще-

конкретная форма выражения специфически-общественного труда. Свою функциональную роль современные бумажные деньги выполняют независимо от стоимости своей вещественной формы благодаря наследованию предыдущих денежных отношений, действию объективных экономических законов и регулирующей роли государства. Историческая практика показывает, что развитие сущности денег все больше опосредовано ее производными формами. Мировой финансово-экономический кризис, затронувший напрямую и Россию, со всей очевидностью показал, к каким тяжелым последствиям приводит игнорирование генетической связи сущности денег с реальным сектором экономики.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ

Е.В. Рогозинский,
аспирант СГАУ

Понятие теневой экономики введено в научный оборот П. Гутманом в 70-е годы прошлого столетия, последовавшие зарубежные теоретические наработки в период 70-80 гг. привели к существенному раскрытию явления теневой экономики, однако единого взгляда так и не было сформировано[1]. Изучение отечественной теневой экономики берет начало в 80-х годах XX вв., что нашло отражение в работах зарубежных советологов. Результаты исследований отечественных экономистов появились на свет лишь в 1989-1991 гг., что было связано с опустившимся идеологическим занавесом[2]. Вторая волна исследований проблемы теневой экономики охватывает переходный период российского государства[3]; криминализация экономический отношений и бурный рост теневого сектора приковали к ней не только взгляды исследователей, но и всех, кому была не безразлична судьба России.

Стоит отметить, что теневая экономика как сложное социально-экономическое явление достаточна трудна для изучения, так как охватывает всю сферу экономических отношений, требует учета социальных, психологических и моральных факторов, а также сама по себе стремиться скрыться от контроля общественности и взгляда исследователя. Анализ работ отечественных авторов позволяет констатировать, что исследование теневой экономики характеризуется недостаточной методологической глубиной. Возможно, это связано как с утратой научного потенциала отечественной экономической школы, так и недостаточной эмпирической базой для исследования теневой экономикой в быстро меняющихся условиях.

Общеизвестно, что методология определяет предмет и объект анализа, цели и способ построения теории, интерпретацию ее выводов и критерии в соответст-

[1] Стоит отметить Becker G.S., Cassel D., Feige E.L., Grossman G., Gutmann P., Hart K., Henry S., Kaufmann D., Shelley L.I., Wiles P. etc.
[2] Ценный вклад внесли Головнин С.Д., Исправников В.О., Корягина Т.И., Крылов А.А., Осипенко О.В., Шохин А Н., Шулус А.А.и др.
[3] Работы Барсуковой С.Ю., Есипова В.М., Клейнера Г.Б., Латова Ю.В., Олейника А.Н., Рывкиной Р.В., Сигова В.И., Смирнова А.А., Тимофеева Л.М., Шестакова А.В. и др.