конкретная форма выражения специфически-общественного труда. Свою функциональную роль современные бумажные деньги выполняют независимо от стоимости своей вещественной формы благодаря наследованию предыдущих денежных отношений, действию объективных экономических законов и регулирующей роли государства. Историческая практика показывает, что развитие сущности денег все больше опосредовано ее производными формами. Мировой финансово-экономический кризис, затронувший напрямую и Россию, со всей очевидностью показал, к каким тяжелым последствиям приводит игнорирование генетической связи сущности денег с реальным сектором экономики.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТЕНЕВОЙ ЭКОНОМИКИ

Е.В. Рогозинский,
аспирант СГАУ

Понятие теневой экономики введено в научный оборот П. Гутманом в 70-е годы прошлого столетия, последовавшие зарубежные теоретические наработки в период 70-80 гг. привели к существенному раскрытию явления теневой экономики, однако единого взгляда так и не было сформировано[1]. Изучение отечественной теневой экономики берет начало в 80-х годах XX вв., что нашло отражение в работах зарубежных советологов. Результаты исследований отечественных экономистов появились на свет лишь в 1989-1991 гг., что было связано с опустившимся идеологическим занавесом[2]. Вторая волна исследований проблемы теневой экономики охватывает переходный период российского государства[3]; криминализация экономический отношений и бурный рост теневого сектора приковали к ней не только взгляды исследователей, но и всех, кому была не безразлична судьба России.

Стоит отметить, что теневая экономика как сложное социально-экономическое явление достаточна трудна для изучения, так как охватывает всю сферу экономических отношений, требует учета социальных, психологических и моральных факторов, а также сама по себе стремиться скрыться от контроля общественности и взгляда исследователя. Анализ работ отечественных авторов позволяет констатировать, что исследование теневой экономики характеризуется недостаточной методологической глубиной. Возможно, это связано как с утратой научного потенциала отечественной экономической школы, так и недостаточной эмпирической базой для исследования теневой экономикой в быстро меняющихся условиях.

Общеизвестно, что методология определяет предмет и объект анализа, цели и способ построения теории, интерпретацию ее выводов и критерии в соответст-

[1] Стоит отметить Becker G.S., Cassel D., Feige E.L., Grossman G., Gutmann P., Hart K., Henry S., Kaufmann D., Shelley L.I., Wiles P. etc.
[2] Ценный вклад внесли Головнин С.Д., Исправников В.О., Корягина Т.И., Крылов А.А., Осипенко О.В., Шохин А Н., Шулус А.А.и др.
[3] Работы Барсуковой С.Ю., Есипова В.М., Клейнера Г.Б., Латова Ю.В., Олейника А.Н., Рывкиной Р.В., Сигова В.И., Смирнова А.А., Тимофеева Л.М., Шестакова А.В. и др.

вии с которыми теория оценивается[1]. Также стоит отметить, что методология определяет отношение исследователя, общества к тому или иному явлению, т.е. посредством методологического взгляда осуществляется восприятие человеком и социумом явления, существующего как независимо от общества, так и порождаемого им самим. Здесь можно выдвинуть предположение, что необходимость построения теории, определение основных методологических аспектов теневой экономики назрела достаточно давно. Об этом свидетельствует отсутствие четких подходов к ее изучению, большое множество определений теневой экономики, а самое главное – присутствие противоречивых выводов о роли теневой экономики и методах борьбы с ней. Актуальность тезиса подчеркивается проникновением теневой экономики на международный уровень: наличие оффшорных территорий и потоки теневого капитала осуществляют значительное социально-экономическое влияние не только на отдельные государства, но и на мировое хозяйство в целом. Данный факт уже подразумевает необходимость построения теории теневой экономики, без которой невозможно ни понять явление, ни определить основные методологические принципы воздействия с целью ограничения или уменьшения масштаба.

Развивая выдвинутое предположение, уместно дать краткую характеристику имеющихся теоретических взглядов и предложить направление изучения теневой экономики в методологическом аспекте[2]. На сегодняшний день в отечественной литературе используют три основных подхода к проблеме теневой экономики: юридический (правовой), экономический, и статистический (учетно-статистический). Наиболее приоритетным для углубления исследования теневой экономики является экономический подход, согласно которому экономические отношения делятся на конструктивные и деструктивные, а также выделяются конструктивные и деструктивные сектора экономики. Юридический подход для изучения основы теневой экономик не пригоден, так как право вторично к экономике (правовое поле трансформируется под воздействием изменений экономический отношений и процессов); статистический подход направлен на совершенствование методологии охвата и учета экономической деятельности, а не на раскрытие сущности теневой экономики.

Экономический подход был предложен К.А. Улыбиным, Ю.П. Курочкиным в процессе изучение теневой экономики советского периода, однако дальнейшего его углубления не произошло. Среди современных работ можно отметить работу Сигова В.И., Смирнова А.А., которые более глубоко представили данный подход и ввели тезис о том, что борьба торгово-промышленного и спекулятивного капитала в истории усиливает теневую экономику, порождает дисбалансы и кризисы (оказывает деструктивное воздействие)[3].

Отмеченный экономический подход можно углубить, используя универсальные методологические инструментарии: системный, политэкономический, диалектический подходы. Применение указанных подходов позволит приоткрыть

[1] История экономических учений: Учебн. пособие / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 740.

[2] При этом автор является сторонником методологического плюрализма, допускающего одновременное существование различных теорий того или иного социально-экономического явления.

[3] Сигов В.И. Смирнов А.А. Теневая экономика: генезис, современные тенденции, стратегия и тактика вытеснения из национального хозяйства России: Учебное пособие. СПб.: Изд-во СПбУЭиФ, 1999. 98 с.

для исследования основу, сущность теневой экономики, что будет способствовать увеличению потенциала проблемы теневой экономики в методологическом аспекте. Согласно политэкономическому и системному подходу, экономические отношения можно разделить на конструктивные и деструктивные по отношению к существующей экономической системе. В связи с этим, причиной теневой экономики являются теневые отношения, которые можно раскрыть как отношения между экономическими субъектами, несущими в себе деструктивное (разрушительное) воздействие на экономическую систему государства.

Выявление теневых отношений как объекта исследования позволяет выдвинуть другой, более значимый тезис: противоречия, внутренне присущие экономическим отношениям, являющиеся основой существования экономической системы, выступают причиной возникновения теневой экономики. Противоречия являются неотъемлемой основой экономической системы, однако они должны находиться в постоянном движении: назревать и разрешаться, трансформироваться и переходить в другую форму.[1] Также здесь необходимо использовать категорию «деструктивное противоречие» – таким становиться то противоречие, которое несет в себе потенциальную опасность кризиса и разрушения экономической системы. Противоречие, которое остановилось, не было разрешено и трансформировано под воздействием тех или иных условий становится деструктивным. Деструктивные противоречия хозяйственной системы могут иметь как легальную, так и нелегальную форму по отношению к правовому критерию. Существование деструктивного противоречия легальной формы способствует возникновению теневой экономики как конструктивного, так и деструктивного характера.

Включение категории «противоречие» позволяет достаточно легко объяснить одновременное проявление деструктивной и конструктивной функции теневой экономики. Понятно, что деструктивное противоречие является основой проявления теневой экономики и его разрешение/ снятие приведет к уменьшению теневого сектора. Однако если деструктивное противоречие существует в рамках официального, легального сектора, то экономическая система пытается разрешить его как раз через существование теневого сектора, проявляя конструктивное, сглаживающее воздействие теневого сектора.

Таким образом, основа теневой экономики заключается в существования деструктивных противоречий социально-экономической системы. В качестве наглядного примера выдвинутого тезиса можно привести пример. Возьмем классическое противоречие – противоречие, заключенное внутри товара, т.е. противоречие потребительской и меновой стоимости товара. Данное противоречие находит свое отражение в двух производных противоречиях: отрыв капитала от остальных факторов производства и использование факторов производства не как факторов, а как источника дохода, сиюминутной прибыли.

К примеру, использование факторов производства (труд, земля, предпринимательские способности) как источника дохода приводит к утрате качественных

[1] Здесь автор придерживается следующей классификации противоречий: противоречия уже изначально содержаться в предмете и при определенных условиях происходит обострение противоречий, разрешение противоречий возможно как при возобновлении, так и его движения, так и при разрешении (исчезновении) и перерождении в новое качество предмета.

свойств, более быстрому и неэффективному использованию потенциала фактора производства (к примеру, варварское использование природных ресурсов). Отрыв капитала от перечисленных факторов производства приводит к нехватке торгово-промышленного капитала, необходимого для роста и развития экономики, отсутствию воспроизводственного фонда. Использование факторов производства как источника дохода также снимает необходимость в его воспроизводстве. Это означает утрату государством природно-ресурсного и социально-экономического потенциалов, что приводит к отсутствию базы для дальнейшего роста, развития, поддержки существующего уровня жизни населения и положения государства на мировой арене. Также отрыв капитала от факторов производства и использование как источника дохода порождает множественные диспропорции и кризисы, наблюдаемые в обществе и экономике.

Приведем также пример теневого сектора экономики, который позволяет смягчить, частично разрешить деструктивные противоречия легальной формы. Формирование скрытого сектора способствует перемещению факторов производства в теневой сектор, где существуют условия для их нормального функционирования. Сначала скрытый сектор компенсирует противоречия путем дополнительного источника дохода и низких транзакционных издержек в теневом секторе, затем при частичном разрешении противоречий экономической системы происходит переток факторов производства, в первую очередь капитала, обратно в легальный сектор.

Выдвинутые тезисы позволяет совершенно по-другому взглянуть на теневую экономку. По сей день в обществе, да и в научных кругах бытует мнение, что теневая экономика – это негативное и бесполезное явление, которое надо искоренять. Вышеизложенное позволяет сказать, что теневая экономика является следствием существования в экономике деструктивных противоречий, на основе этого можно сделать несколько выводов. Во-первых, теневая экономика является неизменным спутником любой экономической системы. Во-вторых, воздействовать на основу теневой экономики следует через разрешение/ устранение противоречий экономической системы.

В заключение стоит отметить, что в данной статье поставлен вопрос о необходимости методологического углубления исследования теневой экономики, а в дальнейшем и построения ее теории. Это приведет к раскрытию ее противоречивой природы, а также формированию основных принципов ее ограничения. Из существующих подходов к теневой экономике автором определен экономический как наиболее приоритетный и предложено его углубление на основе включения категории противоречия деструктивного характера.