ТЕОРЕТИКО–МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЫЯВЛЕНИЯ СУЩНОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

Суркова С.А.
к.э.н.,ст.н.с. КФ ИЭ УрО РАН,
Кунгурцева Г.Н.
ст. преп. КГУ

В последнее время резко возрос интерес со стороны ученых и специалистов к исследованию социальной сферы. Это связано с осознанием ее значимости, так как именно в социальной сфере создается человеческий капитал (основное национальное богатство), «который обеспечит переход к инновационной экономике»[1]. Поэтому основной сферой производства, где создается национальное богатство, следует признать социальную сферу, а в ней – сферу духовного производства, где воспроизводится человек как творческая личность. Это и определяет важность выявления сущности социальной сферы в новой экономике – экономике знаний.

Содержание сущности социальной сферы, как и любой научной категории, многопланово. В результате анализа научных источников можно выделить несколько подходов к выявлению сущности социальной сферы. Первый, социологический, понимает ее как совокупность больших социальных групп: классов, наций, народов и так далее, полагая, что такое представление о сущности социальной сферы отражает глубокий уровень общественной жизни, носит сущностный характер. В основном понимание сущности социальной сферы в такой трактовке совпадает с понятием социальной структуры общества. Но при данной постановке вопроса социальная сфера утрачивает функциональные признаки и главнейший из них – обеспечение воспроизводства общества.

Второй подход – экономический, в котором, активно используя в научном анализе категорию «социальная сфера», ученые-экономисты сводят ее к непроизводственной сфере и сфере услуг, определяя сущность социальной сферы как совокупность отраслей народного хозяйства, в той или иной мере задействованных в процессе удовлетворения социальных потребностей населения, сотрудники которых получают соответствующие доходы из средств, выделяемых обществом на эти потребности. В данном случае социальная сфера рассматривается только как социальная инфраструктура, вне деятельности в ней каких-либо социальных субъектов, их связей и отношений.

Третий подход – политический – считает неоправданным выделение социальной сферы как относительно самостоятельной области общественных отношений, так как социальная сфера занимает своего рода промежуточное положение между экономической и политической системами и выступает как бы передаточным звеном от экономики к политике, в соответствии с чем социальная сфера является частью других сфер жизнедеятельности общества и не представляет собой самостоятельную подсистему общества. Такой подход, с нашей точки зрения, также неправомерен, поскольку только социальная сфера в отличие от других сфер жизнедеятельности общества выполняет функцию социального воспроизводства насе-

[1] Путин В.В. Стенографический отчет заседания Совета по реализации национальных проектов и демографической политике. Белгород. 13 сентября 2007 г. (http://www.kremlin.ru/text/appears/2007/09/143866.shtml).

ления. Основой ее выделения как самостоятельной сферы является деятельность по воспроизводству населения, а также отношения, складывающиеся в процессе этой деятельности.

Социальная сфера, по нашему мнению, представляет собой целостную, постоянно изменяющуюся подсистему общества, порожденную объективной потребностью общества в непрерывном воспроизводстве субъектов социального процесса. Это устойчивая область деятельности людей по воспроизводству своей жизни, пространство реализации социальной функции общества. Именно в ней обретает смысл социальная политика государства, реализуются социальные и гражданские права человека.

Понятие «социальная сфера» было введено в 60-е годы XX века как второе название непроизводственной сферы. Деление экономики на производственную и непроизводственную сферы по принципу «производит материальный продукт или не производит» было заложено еще в ранних экономических учениях. Данное разграничение труда на производительный и непроизводительный затем перешло и в марксистко-ленинскую политическую экономию.

Ранние экономические учения базируются на представлении о материальном производстве как единственном источнике создания действительного богатства. Они исследуют только материализуемый в продуктах труд. В таком понимании труд, создающий нематериальные услуги, общественно полезен, но не является производительным, так как не материализуется, не воплощается в отдельном продукте, не участвует в формировании национального дохода, его нельзя накопить. Согласно данной трактовке, доходы работников, создающих услуги, вторичны, производны от доходов, созданных в материальном производстве. Подобные взгляды преобладали практически до конца XX века, хотя в научных кругах были и другие взгляды на эту проблему.

Так, английский экономист Л. Роббинс указывал, что современная теория настолько отдалилась от точки зрения А. Смита и физиократов, что не признает производительным даже труд, создающий материальные объекты, если последние не имеют ценности. На его взгляд, «даже труд оперного певца или балетного танцовщика» должен рассматриваться как «производительный», потому что он ценится, потому что обладает специфической ценностью для различных «экономических субъектов», ибо «услуги танцовщика составляют часть богатства и экономическая наука исследует образование цен на них точно так же, как, например, на услуги повара»[1]. Т. Мальтус, представитель классической школы европейской экономической науки, выдвинул положение о важности непроизводительного труда наряду с производительным. По его мнению, чиновничество и другие непроизводительные слои общества представляют собой совокупность «третьих лиц», содействующих и созиданию, и реализации общественного продукта. Представитель маржинализма К. Менгер считал, что все, кто участвуют в обмене, являются также производителями, как земледельцы и фабриканты, так как их цель состоит в удовлетворении человеческих потребностей.

В советской экономической науке также существовали различные взгляды и подходы относительно данной проблемы. В начале 20-х гг. XX в. началась дискус-

[1] Роббинс Л. Предмет экономической науки // Альманах THESIS. Зима, 1993. Т. 1.Вып. 1. С. 13-14.

сия об особенностях производительного труда при социализме. Предметом дискуссии выступал вопрос о том, является ли создание материальных благ признаком производительного труда или таким признаком выступает и участие в нематериальном производстве. Результатом дискуссии стала выработка так называемых ограничительной и расширительной трактовок производительного труда. Согласно ограничительной трактовке производительным признается труд, затрачиваемый в сфере материального производства, представляющей собой основу, фундамент существования и развития человечества. В соответствии с расширительной трактовкой производительного труда при социализме таковым признавался не только труд в сфере материального производства, но и в сфере нематериального производства если он функционирует в пределах социалистически организованного сектора народного хозяйства и, следовательно, подчинен производственным отношениям социализма[1]. Эту позицию разделяли многие видные советские ученые (А.И. Анчишкин, Т.И. Заславская и др.).

Еще в середине 60-х гг. XX в. академик С.Г. Струмилин обосновал положение о том, что производительным можно считать не только труд, овеществленный непосредственно в продукте, но и всякий живой общественно полезный труд в сфере сохранения, воспроизводства, подготовки и обслуживания рабочей силы (например, образование и здравоохранение)[2]. С.Г. Струмилин обосновал в своих трудах, что как образование, так и здравоохранение непосредственно влияют на увеличение национального дохода, и народнохозяйственный эффект их труда в общих итогах и в той его доле, которая создается за счет этих областей социальной сферы, вполне измерим мерою труда и долей участия в народном хозяйстве.

Услуги отраслей нематериального производства (здравоохранение, образование, культура, наука) удовлетворяют важные жизненные потребности людей и в этой трактовке имеют потребительскую стоимость. О производительном характере услуг говорит и тот факт, что их производство и реализация основаны не на перераспределении дохода, созданного в материальном производстве, а на эквивалентном обмене.

Расширительная трактовка получила большее число сторонников в последние годы существования СССР. Производительный характер услуг нематериальной сферы отмечался даже в таком документе, как материалы XXV партийного съезда, где указывалось, что услуги, наряду со всеми другими предметами потребления, выступают в качестве товарного покрытия потребительского спроса населения, и увеличение их производства служит одним из условий достижения благоприятного соотношения между возрастающим спросом и предложением[3].

Однако данная трактовка производительного труда рассматривалась больше как предмет для дискуссий, чем как руководство для практической деятельности. В результате победила в этом споре ограничительная трактовка производительных сил, в соответствии с которой материальное производство – решающая сфера человеческой деятельности – доставляет нематериальному производству необходимые

[1] Пилипенко Е.В. Основы устойчивого развития экономики региона. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2005. С. 18.

[2] Струмилин С.Г. О народнохозяйственной эффективности здравоохранения // Экономические науки. 1966. № 5. С. 28-29.

[3] XXV съезд КПСС. Стенографический отчет. 24 февраля – 5 марта 1976: В 3–х т. М.: Политиздат, 1976. Т. 1. С. 54.

ему средства труда и материалы, испытывая на себе лишь воздействие последнего. В СССР и большинстве социалистических стран такое разделение труда на производительный и непроизводительный явилось основой деления народного хозяйства на производственную и непроизводственную сферы.

Между тем различие производительного и непроизводительного труда по принципу: создает или не создает данный вид труда осязаемый материальный продукт – имеет не просто идейно-политическое, но и экономическое значение. Данный принцип лег в основу выделения в советской экономике двух структурных подразделений: 1) подразделения А – производство средств производства, и 2) подразделения Б – производство товаров потребления. Причем подразделение А считалось основной сферой производства, где создается национальное богатство, а подразделение Б признавалось сферой, лишь обслуживающей население и ничего не производящей. Это нашло свое отражение в методологии построения баланса народного хозяйства (БНХ), где главным элементом рассматривается материальное производство как единственная сфера, создающая национальный доход, а непроизводственная сфера участвует только в перераспределении и конечном использовании продуктов. Поэтому, именно в развитие подразделения А вкладывались все силы и средства социалистической экономики, так как считалось, что развиваясь, оно будет способствовать и развитию подразделения Б.

Но, начиная со второй половины 60-х гг. XX века, замедление темпов экономического роста в СССР привело к появлению мнений о возможном приоритете подразделения Б, то есть непроизводственной сферы, которая финансировалась по остаточному принципу и не получала должного развития. Ей дали даже второе название - «социальная» (т.е. «общественная») сфера, что должно было привлечь внимание к проблемам развитии общества, человека. Однако это осталось только на уровне теории, на практике же все внимание продолжали уделять развитию производственной сферы. В результате не получали должного развития образование, наука, культура, то есть духовное производство, которое овеществляется в материальном производстве и является первичным по отношению к нему. Именно недооценка роли социальной сферы в экономике страны, ошибочная трактовка экономической сущности и функций данной сферы, отнесение ее к непроизводительному труду явились одной из главных причин замедления экономического роста в СССР. Таким образом, разрыв причинно-следственной связи духовного и материального производства привел к глубокому и затяжному социально-экономическому кризису. И тем не менее, до сих пор многие ученые считают социальную сферу непроизводственной.

Например, в Большом Энциклопедическом Словаре[1] социальная (непроизводственная сфера) определяется как сфера, где *не создаются непосредственно материальные блага*. М.И. Корнеев[2] рассматривает социальную сферу в качестве подсистемы сферы услуг, объединяющей все направления деятельности, *непосредственно не связанные с производством материального продукта*. В работе К. Еф-

[1] БЭС / Под ред. Азрилияна А.И. М.: Фонд «Правовая культура», 1994. С. 383.

[2] Корнеев М.И. Организационно-экономические аспекты управления социальной сферой региона: Дис… канд. экон. наук. Екатеринбург, 2000. С. 51.

ремова[1] дано следующее определение: «социальная сфера – это *внепроизводственная сфера*, включающая удовлетворение материальных потребностей людей, освоение духовных и культурных благ, сферу услуг, формирующую условия существования человека». Данные подходы к трактовке социальной сферы представляются ошибочными, так как социальная сфера не может быть внепроизводственной в связи с тем, что при оказании социальных услуг затрачивается общественный труд, то есть продукт социальной сферы – услуги – производятся и имеют потребительскую стоимость.

Впервые в истории экономической мысли непроизводственная сфера признана производительной в системе национальных счетов (СНС), тем самым сделана теоретико-методологическая попытка определить вклад знаний, науки, культуры, духовности нации в создание национального богатства. Теоретическая концепция СНС заложила основу новой экономической парадигмы, в которой человек рассматривается как носитель социальных потребностей и как основная созидательная сила, источник богатства общества, так как прогресс все в большей степени обусловливается не темпами экономического роста, а качеством жизни, уровнем развития человеческого потенциала.

По сути, СНС представляет собой статистическую модель рыночной экономики на базе новой парадигмы, основанной на признании нематериальных форм богатства общества, как основы развития экономики и общества, поддающихся статистическому учету. В системе национальных счетов не делают различия между производственной и непроизводственной сферами деятельности, и понятие сфер деятельности не применяется. В ней производственная деятельность представляет собой деятельность по производству продуктов и услуг, которая охватывает деятельность предприятий как сферы материального производства, так и сферы нематериальных услуг[2]. Действительно, еще одно название непроизводственной сферы – сфера услуг, так как ее отрасли предоставляют услуги населению.

В научной литературе отсутствует единое достаточно полное и всесторонне обоснованное определение понятия «услуги». Так, по мнению С.В. Белоусовой[3], услуга является многозначным и наименее изученным понятием. Услугами общепринято называют деятельность, не создающую самостоятельного материального объекта или материальных ценностей[4], в другом случае можно встретить определение услуги как процесса, ряда поступков[5] или же нематериальных активов[6]. Официальные документы рассматривают только понятие «услуги населению», которое трактуется как «результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя по удовлетворению

[1] Ефремов К.И. Прогнозирование развития социальной сферы в сельском районе: Автореф. дис… канд. экон. наук. Вологда, 1997. С. 16.

[2] Система национальных счетов (краткие положения) / Под ред. В.И. Ефименкова. Курган: КФ ИЭ УрО РАН, 1998. 16 с.

[3] Белоусова С.В. Проблемы учета особенностей феномена «общественное благо» // Журнал Экономической Теории. 2007. № 4. С. 60-75.

[4] Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1999. С. 359.

[5] Миронова Н.В. Дифференцированный подход к маркетингу услуг // Публикации Гильдии маркетологов (http://www.marketologi.ru/lib/differ.html).

[6] Казаркина Л.А., Туренко Т.А. Сфера услуг: экономика, менеджмент, маркетинг. Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2001. С. 19.

потребности потребителя»[1]. Исходя из данных определений сфера услуг (или социальная сфера) занимается исключительно обслуживанием, удовлетворением потребностей населения, что, на наш взгляд, сужает само понятие социальной сферы, искажает ее сущность, и ее роль в экономике становится незначительной, тогда как на самом деле именно социальная сфера определяет уровень развития экономики.

До сих пор в науке нет единого сформулированного представления о сущности социальной сферы, ее отраслевой структуре, выполняемых ею функциях. Особенно разноречивы суждения исследователей по поводу понятия «социальная сфера». Так, Б.А. Райзбергом[2] с соавторами социальная сфера определяется как «совокупность отраслей, предприятий, организаций, непосредственным образом связанных и определяющих образ и уровень жизни людей, их благосостояние, потребление. К социальной сфере относится, прежде всего, сфера услуг (образование, культура, здравоохранение, социальное обеспечение, физическая культура, общественное питание, коммунальное обслуживание, пассажирский транспорт, связь)». Ю.Ю. Отварухина под социальной сферой понимает «взаимосвязанную совокупность функциональных комплексов народного хозяйства, деятельность которых непосредственно направлена на обеспечение высокого качества жизни населения и воплощается в той или иной потребительской стоимости, способной удовлетворять потребности людей (каждого человека в отдельности»[3].

В рассмотренных определениях социальная сфера призвана лишь удовлетворять потребности населения, но этот потребительский подход характерен для индустриальной экономики, направленной на удовлетворение потребностей людей за счет увеличения объемов материального производства. Однако, возросшая мощь человечества, его производительных сил не только не решила, но обострила проблемы голода, нищеты, болезней и т.д., добавив к ним проблему нарушения экологического равновесия на планете. Поэтому, все больше ученых обращается к идее «третьего пути», основанного на устойчивом соразвитии общества и природы, трактуемого как система организации общества, при которой удовлетворение потребностей нынешнего поколения происходит не в ущерб возможностям удовлетворения потребностей будущих поколений[4].

Сущность перехода на модель устойчивого развития состоит в необходимости глубинного преобразования бытия человека в соответствии с требованиями разума. Это, прежде всего, создание и принятие большинством населения новой системы ценностей, ориентированной на достижение ноосферы. Устойчивое – ноосферное – общество умножает блага и богатства, прежде всего, за счет энергии разума, за счет эффективного использования знаний и ресурсов. Это подразумевает новое качество развития, суть которого заключается в переходе от нынешней экономики использования ресурсов к экономике их системного воспроизводства. Экономика знаний как раз и представляется адекватным инструментом осуществления

[1] Национальный стандарт РФ ГОСТ Р 52113-2003 «Услуги населению. Номенклатура показателей качества», утвержденный постановлением Госстандарта РФ от 28 июля 2003 г. N 253-ст.

[2] Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 1999. С. 324.

[3] Отварухина Ю.Ю. Исследование и разработка концепции и методов управления социальной сферой. Автореферат дис… канд. экон. наук. СПб., 2000. С. 18.

[4] Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов в России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: Едиториал УРСС, 2003. С. 264.

устойчивого соразвития природы, общества и человека, так как она устраняет непреодолимое для индустриальной экономики ограничение – ограниченность и исчерпаемость ресурсов. Основным ресурсом, в принципе не имеющем ограничений и неисчерпаемым, в экономике знаний становятся идеи как результат творческой деятельности человека. В работе А.Татаркина и Е.Пилипенко[1] под экономикой знаний понимается совокупность различных институтов (духовного, информационного, материального производства), которые совместно и каждый в отдельности способствуют созданию, распространению и использованию научных знаний для гармоничного развития общества и природы. Но при этом именно духовное производство (больше известное сегодня как нематериальное производство), которое включает производство идей, теорий, духовных ценностей, творческого человека, является источником и основой общественного богатства. Материальное производство лишь овеществляет идеи, созданные в духовном производстве. Так как идеи являются результатом творческой деятельности человека, то развитие человека должно рассматриваться как цель общественного прогресса.

Таким образом, мы считаем, что главной функцией социальной сферы является формирование человека как личности с высокими моральными качествами, интеллектуальным и культурным уровнем, творческим потенциалом. Только на этой основе возможен переход общества на устойчивое развитие, на гармоничное существование и развитие системы «природа-общество-человек».

Исходя из вышесказанного, мы предлагаем следующее определение социальной сферы. **Социальная сфера представляет собой взаимосвязанную совокупность отраслей народного хозяйства, *участвующих в воспроизводстве человека как творческой личности* и на этой основе способствующих удовлетворению его потребностей.**

Среди исследователей нет единого мнения и насчет отраслевого состава социальной сферы. При этом ученые исходят из различных критериев отнесения отраслей народного хозяйства к социальной сфере в зависимости от целей и задач их исследований.

В экономической литературе прослеживается устойчивая точка зрения о том, что современным подходом к выделению социальной сферы следует считать «Общероссийский классификатор видов деятельности, продукции и услуг»[2] (2001г.), в основу которого положено понятие вида деятельности или «чистой отрасли», то есть однородного процесса по оказанию социальной услуги. В соответствии с этим документом к социальной сфере относятся следующие виды деятельности:

- оптовая и розничная торговля, ремонт автомобилей, бытовых приборов;
- гостиничный и ресторанный бизнес;
- транспорт и связь;
- финансовая деятельность – финансовое посредничество, страхование, пенсионное обеспечение;
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг;
- государственное управление и обеспечение военной безопасности и обя-

[1] Татаркин А.И., Пилипенко Е.В. Экономика знаний: проблемы теории и методологии. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2007. С. 35.

[2] Общероссийский классификатор видов деятельности, продукции и услуг. Принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 06.11 2001г. № 454-ст.

зательное социальное страхование;

- образование;
- здравоохранение и предоставление социальных услуг;
- предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг;
- деятельность по предоставлению информации, культуры, искусства, спорта, отдыха, развлечений;
- предоставление услуг по ведению частных домашних хозяйств с наемным обслуживанием.

Согласно методологии СНС отрасли экономики делятся между двумя сферами: материального производства и нематериальных услуг. К сфере нематериальных услуг относятся отрасли: жилищно-коммунальное хозяйство; бытовое обслуживание; пассажирский транспорт; связь, обслуживающая нематериальную сферу и население; здравоохранение; социальное обеспечение; физическая культура и спорт; образование; культура и искусство; наука и научное обслуживание; страхование; кредитование; управление и оборона; некоммерческие (общественные организации) организации, обслуживание домашние хозяйства[1].

Таблица 1

Сравнительная характеристика некоторых отраслей социальной сферы

Критерии	Отрасли социальной сферы		
	Наука	Розничная торговля	Экологическая безопасность
Цель	Производство знаний, человеческого капитала	Получение прибыли	Защита окружающей среды
Продукт	Знания	Услуга	Услуга
Необходимость государственной поддержки	Необходима государственная поддержка	Функционирование на чисто коммерческой основе	Необходима государственная поддержка

Такое разнообразие отраслей, отнесенных к одной сфере, объясняется тем, что общепринято все отрасли народного хозяйства, не производящие материальный продукт, относить к социальной сфере, при этом не учитывается различие отраслей по произведенным продуктам, особенностям функционирования, финансирования, управления и т.д. Это породило ошибки в управлении всей социальной сферой, так как в сферу должны включаться однородные элементы, к которым применяются одинаковые регулирующие механизмы. В таблице 1 представлена сравнительная характеристика отраслей социальной сферы по различным критериям.

Как видно из таблицы 1, данные отрасли настолько различаются по всем параметрам, что делает невозможным включение их в одну сферу, так как это противоречит самому понятию сферы. Поэтому, существующее многообразие и очевидная разнородность отраслей социальной сферы делают необходимым их классификацию в целях более эффективного функционирования и управления. Существуют

[1] Ефименков В.И., Суркова С.А. Формирование информационной базы экономических измерений на основе системы национальных счетов // Реструктуризация регионального промышленного комплекса: от индустриальной к социально ориентированной модели. В 2 т. Т. II / Под общ. ред. А.И. Татаркина. М.: ЗАО «Изд-во «Экономика», 2005. С. 158-187.

разнообразные классификации отраслей социальной сферы по разным критериям, которые сведены в таблицу 2.

Таблица 2

Подходы ученых к классификации отраслей социальной сферы

Авторы	Критерии	Выделяемые группы отраслей
Рутгайзер В.М., Корягина Т.И.	Роль в процессе производства; Характер удовлетворяемых потребностей	1) отрасли, деятельность которых направлена на удовлетворение социально-культурных и духовно-интеллектуальных потребностей индивидуума; 2) отрасли материально-бытового обслуживания населения
Петров В.И.	Общественная значимость отраслей; Зависимость отраслей от поддержки государства	1) отрасли, функционирование которых возможно на чисто коммерческой прибыльной основе; 2) общественно значимые отрасли, функционирование которых невозможно или нежелательно без поддержки и регулирования государства
Бабич А.М., Жильцов Е.Н.	Характер оказываемых услуг	1) социально-культурный комплекс; 2) комплекс материально-бытовых услуг; 3) сектор деловых, информационных и инженерно-технологических услуг
Пузыня К.Ф., Агапова Л.В.	Потребности человека	1) отрасли, удовлетворяющие духовные потребности; 2) отрасли, удовлетворяющие материальные потребности
Отварухина Ю.Ю.	Потребности человека	1) отрасли, удовлетворяющие духовные потребности; 2) отрасли, удовлетворяющие материально-бытовые потребности; 3) отрасли, удовлетворяющие потребности в здравоохранении и физическом развитии; 4) отрасли, удовлетворяющие потребности в безопасности, защищенности
Рубинштейн А.Я.	Обязательность потребления; Длительность приобретения благ	1) сфера знаний (наука, культура, образование); 2) сфера жизнеобеспечения человека

Как видно из таблицы 2, основным критерием в различных классификациях являются потребности. Даже там, где они не указаны как критерий, деление отраслей все равно идет на их основе. Но одну и ту же потребность могут удовлетворять совершенно разные отрасли. Например, потребность в здоровье удовлетворяют такие отрасли, как здравоохранение, физическая культура и спорт, экологическая безопасность, туризм и иные рекреационные услуги, розничная торговля, жилищно-коммунальное хозяйство и т.д. В результате применить к ним одинаковые механизмы управления, финансирования и т.д. совершенно невозможно, что исключает универсальность данного критерия.

По нашему мнению, представляется целесообразным классифицировать отрасли социальной сферы ***в зависимости от создаваемого в них продукта***, так как именно продукт является результатом деятельности любой отрасли. Исходя из этого, все отрасли социальной сферы можно разделить на две группы: духовное производство и сфера услуг (рис.).



Рис. Классификация отраслей социальной сферы в зависимости от создаваемого продукта

1 группа – **отрасли духовного производства**. К ним мы относим те сферы человеческой деятельности, в которых создается человеческий капитал. Основываясь на источнике[1], человеческий капитал следует рассматривать как совокупность врожденных и приобретенных здоровья, интеллекта, культуры, мировоззрения, навыков, способностей и т.п. качеств личности. Следовательно, человеческий капитал состоит из трех составляющих: биологической, интеллектуальной и культурной.

Основу *биологической компоненты человеческого капитала* составляет здоровье человека. Оно является основой человеческого капитала вообще. Большинство ученых справедливо считают здравоохранение важнейшей формой вложений в человека, инвестициями в человеческий капитал в целом, а не только в его биологическую часть, так как все составляющие человеческого капитала взаимосвязаны и инвестиции в какую-либо одну часть одновременно являются инвестициями и в остальные.

Интеллектуальная составляющая человеческого капитала – это совокупность врожденных интеллектуальных способностей, достигнутого уровня образования. И.А. Майбуров[2] и ряд исследователей единодушны в доминирующем значении образовательной составляющей человеческого капитала, которая по различным оценкам составляет от 60 до 80% всего человеческого капитала. Увеличение расходов на образование воспринимается властями многих государств как фактор экономического роста, а предпринимателями – как фактор повышения производительности труда.

Культурную компоненту человеческого капитала составляет совокупность ценностей, на основе которых человек строит свою жизнь. На формирование системы ценностей оказывают влияние культура, религия общества, в котором живет человек. Они создают картину мира в сознании человека, определяют смысл его жизни.

Функционирование данных отраслей невозможно без поддержки и управления государства, так как они не приносят быстрой прибыли, но от их развития зависит существование и функционирование всего общества.

2 группа – **отрасли сферы услуг,** куда включаются все отрасли, продуктом деятельности которых являются услуги. Но услуги могут быть как общественно значимые, которые финансируются государством, так и могут предоставляться с целью получения прибыли. В результате, по критерию – ***зависимость от поддержки государства*** – все отрасли данной группы мы предлагаем разделять на две подгруппы:

1) отрасли, функционирование которых возможно на коммерческой, прибыльной основе (розничная торговля, бытовое обслуживание, ресторанный бизнес, общественное питание, транспортное хозяйство, непроизводственная связь, отдых и развлечения, предоставление коммунальных услуг, гостиничный бизнес, рекреация и туризм);

[1] Татаркин А.И., Пилипенко Е.В. Экономика знаний: проблемы теории и методологии. Екатеринбург.: Институт экономики УрО РАН, 2007. С. 135.

[2] Майбуров И.А. Вклад человеческого капитала в экономическое развитие России // Экономическая наука современной России. 2003. № 4. С. 54-69.

2) отрасли, функционирование которых невозможно или нежелательно без поддержки и регулирования государства (физическая культура и спорт, пенсионное обеспечение, социальная защита, государственное управление, правовая защита, экологическая безопасность, охрана общественного порядка и безопасность).

Данная классификация по производимому продукту представляется более четкой, чем классификация по потребностям, так как выделенные группы являются достаточно однородными по отраслевой структуре, что позволяет применять к ним одинаковые механизмы регулирования. Исходя из данной классификации, мы считаем неправомерным социальную сферу отождествлять со сферой услуг (как это делалось до сих пор), так как сфера услуг является только частью социальной сферы. Необходимость в услугах возникает только в связи с человеком, для удовлетворения его потребностей. Поэтому главным фактором производства выступает человек, который воспроизводится в сфере духовного производства, что и определяет приоритет отраслей духовного производства в социальной сфере.

Таким образом, экономическая сущность социальной сферы заключается не только в предоставлении услуг и удовлетворении потребностей населения, а в формировании творческой личности и в целом человеческого капитала, уровень развития которого напрямую влияет на уровень развития всей экономики. В соответствии с предложенным подходом предлагается выделять отрасли социальной сферы в зависимости от производимого продукта, а также от необходимости государственной поддержки.