ОТМЫВАНИЕ ДЕНЕГ В РОССИИ И ЕЕ РЕГИОНАХ: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Литвинцева Г.П.,
д.э.н., профессор НГТУ

Термин «отмывание денег» появился в 1920-х гг. в г. Чикаго, на территории которого знаменитый гангстер Аль Капоне создал специальную сеть прачечных. С доходами этих прачечных смешивались деньги, полученные преступным путем. Затем эти смешанные доходы декларировались и легализовывались как законные. Поэтому в английском варианте отмывание денег называется «money-laundering» (буквально – «отстирывание денег»).

Под отмыванием денег, таким образом, понимается легализация незаконно полученных денежных средств («грязных» денег) с целью придания этим средствам законного вида. Когда «грязные» деньги легализованы, определить их преступное происхождение практически невозможно, а значит ими можно свободно распоряжаться, не опасаясь уголовного преследования со стороны органов государственной власти.

В настоящее время операции по отмыванию денег прочно внедрились в мировую финансовую систему и по обороту средств занимают третье место в мире после международных валютных операций и торговли нефтью. По оценкам экспертов Международной комиссии по борьбе с легализацией преступных доходов (FATF), объемы отмывания составляют $1,5 трлн в год .[1] В отличие от 1970–1980-х гг. преступные доходы от торговли наркотиками составляют сегодня лишь треть этой суммы. Наряду с «наркодолларами» по всему миру отмываются миллиарды долларов от незаконной торговли контрабандной и фальсифицированной продукцией: алкоголем, компьютерными программными продуктами, а также современными технологиями, оружием и др.[2]

В 2002 г. в России вступил в силу Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Тогда же был организован комитет по финансовому мониторингу, позднее переименованный в Федеральную службу по финансовому мониторингу (ФСФМ). В настоящее время в соответствии с действующим законодательством все банки обязаны уведомлять ФСФМ о любой подозрительной денежной операции любого своего клиента, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 600 тыс. руб. (в т.ч. в эквиваленте иностранной валюты). Перечень подозрительных операций определен законом. Финансовый контроль за своими клиентами обязаны осуществлять также страховые и лизинговые компании, профессиональные участники рынка ценных бумаг, организации федеральной почтовой связи, адвокаты, нотариусы, агентства недвижимости, ломбарды и ряд других. Риэлторы обязаны уведомлять ФСФМ обо всех

[1] Лежандр К. Сорок заповедей FATF. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.itogi.ru/paper2002.nsf/Article/Itogi_2002_03_25_11_3035.html.
[2] Щегорцов В.А. Мировая экономика. Мировая финансовая система. Международный финансовый контроль / Щегорцов В.А., Таран В.А. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.

сделках с недвижимостью на сумму от 3 млн руб. Всем указанным организациям дано право самостоятельно отправлять в ФСФМ сведения о любых сделках, если они покажутся им подозрительными. При этом запрещено уведомлять клиентов о том, что сведения об их подозрительных операциях переданы в ФСФМ.[1]

В 2006 г. ФСФМ по полученным сообщениям было проведено 8 тыс. финансовых расследований, по результатам которых в правоохранительные органы было направлено 4277 материалов о подозрительных операциях на сумму 770 млрд руб., из которых более чем по половине были заведены уголовные дела. Только за первые четыре месяца 2007 г. ФСФМ получила более 2 млн сообщений о трансакциях, подлежащих обязательному отчету перед службой. Из них почти 1,5 млн были признаны подозрительными.

Проблемам теневой экономики и легализации незаконных доходов посвящено достаточно большое количество работ. В наибольшей мере, на наш взгляд, исследованы способы вывода денежных ресурсов из официальной экономики в теневой оборот, в т.ч. путем их обналичивания, а также уклонения от уплаты налогов и легализации незаконных доходов за счет вывода активов за рубеж, преимущественно в оффшорные зоны[2].

В данной статье акцент сделан на исследовании отмывания (а не обналичивания) денег в региональном разрезе национальной экономики на основании данных Росстата о денежных доходах и расходах населения.

Исследование выполнялось в четыре этапа:

1) определение состава регионов России с подозрительными денежными доходами населения;

2) характеристика источников подозрительных денежных доходов населения;

3) оценка направлений использования населением подозрительных денежных доходов;

4) классификация регионов по признакам отмывания подозрительных денежных доходов и оценка объемов отмывания денег.

Подозрительный денежный доход – это, во-первых, такой доход, источник которого Росстату неизвестен. Во-вторых, размер подозрительного дохода должен удовлетворять определенному критерию, который будет дан ниже. Вводя понятие «подозрительный доход», мы опирались на терминологию российской финансовой разведки (ФСФМ), широко внедрившей в практику финансового контроля понятие «подозрительная финансовая операция».

[1] Практика информирования властей о клиентах, давно отработанная на Западе, называется многими российскими предпринимателями «узаконенным стукачеством». В США доносителя называют «whistleblower», дословно – «дующий в свисток», «подающий сигналы». На Западе это слово употребляется в значении правдолюб. Специалисты считают, что новые правила игры, основанные на тотальном финансовом контроле и доносительстве, могут существенно изменить деловой климат в России.

[2] Теневая экономика региона: диагностика и меры нейтрализации / Под ред. А.И. Татаркина, В.Ф. Яковлева. РАН, УрО; Институт экономики. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004; Голованов Н.М., Перекислов В.Е., Фадеев В.А. Теневая экономика и легализация преступных доходов. СПб.: Питер, 2003; Экономика и право. Теневая экономика: Учеб. пособие для вузов / Под ред. Н.Д. Эриашвили, Г.М. Казиахмедова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.

Регионы России с подозрительными денежными доходами населения

Незаконная экономическая деятельность основывается преимущественно на обороте наличных денег и формировании теневых капиталов в наличной форме. По данным Банка России, количество обращающихся наличных денег в стране превышает сегодня 4 трлн руб. Порядка 60–70 % наличных денег сосредоточено в руках у населения. Темпы роста наличности в России опережают темпы роста и ВВП, и промышленного производства. Причиной тому, по мнению ФСФМ, является то, что колоссальный объем наличности выгоден для коррупции, взяточничества и организованной преступности[1]. Часть теневых капиталов отмывается и направляется в легальную экономику, а другая часть вкладывается в теневой бизнес, используется для подкупа государственных чиновников и для иных противоправных действий.

На исходном этапе отмывания «грязные» деньги выступают преимущественно в форме наличных денег, а на завершающем этапе приобретают безналичную форму в виде законного банковского счета. После чего используются для вложений в легальный бизнес, покупку недвижимости и др. Специалисты считают, что при любой схеме отмывания обнаружение «грязного следа» реально возможно лишь на этапе поступления наличных денег в банковскую систему и их документального оформления[2]. На этом этапе мы и сосредоточим свое внимание.

Для этого обратимся к структуре использования денежных доходов населения, в разрезе которой Росстат предоставляет отчетные статистические данные по регионам России (рис. 1).

Основным балансовым соотношением для целей нашего исследования является:

$$I - (E + \Delta SO) = \Delta SM \,, \qquad (1)$$

где денежные доходы I за вычетом денежных расходов E и прироста организованных сбережений ΔSO равняются приросту наличных денег на руках у населения ΔSM .

Прирост денег у населения рассчитывается Росстатом как разность между выдачами и поступлениями наличных денег из касс банков с учетом данных об изменении остатка денег в кассах предприятий, организаций и в пути, а также данных Центрального Банка России о переходящей торговой выручке на территории других республик, краев, областей.

Если $\Delta SM > 0$, то эти деньги выданы населению в наличной форме, но не вернулись в банковскую систему региона. Денежные доходы населения в этом случае превышают сумму использованных населением средств $(I > E + \Delta SO)$. Повторение такой ситуации в регионе длительное время означает, что либо население тратит эти деньги легально за пределами данного региона, либо направляет их нелегально на какие-то незаконные цели – вложения в теневой бизнес,

[1] Публикации СМИ о выступлении В.А. Зубкова на расширенном совещании в ФНС. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.fedsfm.ru/press_01122005_726.html.

[2] Щегорцов В.А. Мировая экономика. Мировая финансовая система. Международный финансовый контроль / Щегорцов В.А., Таран В.А. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.



* Прирост вложений в финансовые активы состоит из прироста (уменьшения) вкладов на счетах граждан, расходов на приобретение ценных бумаг, иностранной валюты, изменения средств на счетах индивидуальных предпринимателей, задолженности по кредитам.

Рис. 1. Структура использования денежных доходов населением

взятки чиновникам, покупку наркотиков и т.п. Накапливать «в чулках» большие суммы наличных денег в нормальных экономических условиях не имеет смысла и небезопасно. Оправданием такому накоплению может являться, пожалуй, неразвитость финансовых институтов и, в какой-то мере, высокие инфляционные ожидания населения.

Если $\Delta SM < 0$, то сумма использованных населением средств $(E + \Delta SO)$ превышает его денежные доходы $(I < E + \Delta SO)$. В кассы банков региона поступают деньги в объемах, превышающих сумму их выдач населению. Объем наличных денег на руках у населения сокращается. Понятно, что такое сокращение возможно лишь на небольших интервалах времени и до тех пор, пока остающаяся на руках у населения наличность, позволяет совершать ему повседневные покупки необходимых товаров. Если же подобная ситуация наблюдается в течение длительного времени, то либо население имеет какие-то теневые источники денежных доходов в наличной форме, либо на территории данного региона расходуются доходы в наличной форме, полученные в других республиках, краях и областях. Из этих источников и извлекается наличность, а вовсе не «из чулка», где денег в таких объемах никогда и не лежало. Видимо, поэтому до 2000 г. Росстат в статистических сборниках «Регионы России» не пользовался термином «прирост наличных денег у населения», а называл этот показатель «превышением доходов над расходами населения», подчеркивая тем самым, что

источники притока наличных денег в регионы ему неизвестны.

При длительном положительном высоком приросте денег у населения эти деньги в наличной форме постоянно вытекают из банков региона в больших объемах в неизвестном направлении. Такая ситуация может свидетельствовать о хорошо налаженном в регионе механизме обналичивания денег и направлении их в теневой сектор экономики. Понятия «обналичивание» и «отмывание» денег российские власти, к сожалению, часто рассматривают как тождественные, но между ними есть принципиальная разница. Во-первых, при обналичивании деньги переводятся из безналичной формы в наличную, а при отмывании наоборот. Во-вторых, в результате обналичивания заказчики получают на руки «черный нал» без документов, подтверждающих законность этих денег, т.е. отмывания этих наличных денег не происходит[1].

При постоянно высоком отрицательном приросте денег у населения в банки региона постоянно поступают в больших объемах наличные деньги, которые населению через банковскую систему этого региона официально не выдавались. Это может свидетельствовать о хорошо налаженном в регионе механизме отмывания денег, поступающих из теневой экономики. Ситуация по формальным признакам удовлетворяет начальному этапу отмывания незаконных доходов: в банк приходят наличные деньги, полученные населением из неизвестных Росстату (теневых) источников.

Две группы регионов, из которых в одной постоянно наблюдается $\Delta SM > 0$, а в другой – $\Delta SM < 0$, могут обеспечивать непрерывный кругооборот денег между официальной и теневой экономиками страны (рис. 2).



Рис. 2. Кругооборот денег между официальной и теневой экономиками

Будем считать, что население региона имеет подозрительные денежные доходы, если за длительный период времени суммарный чистый прирост наличных денег у населения имеет отрицательное значение. Длительным будем считать период времени продолжительностью не менее 5 лет.

[1] По данным МВД, рынок обналичивания растет в России на 30 % в год. По оценке Центробанка, его ежемесячный объем составляет 50–80 млрд руб. - См.: Вислогузов В., Бутрин Д., Нетреба П. Наличный интерес. Виктор Зубков вернулся к борьбе с обналичиванием денег // Коммерсантъ. 21.09.2007. № 172(3748).

Проанализируем региональную структуру чистых приростов наличных денег у населения России, накопленных за 2000–2006 гг. (рис. 3).

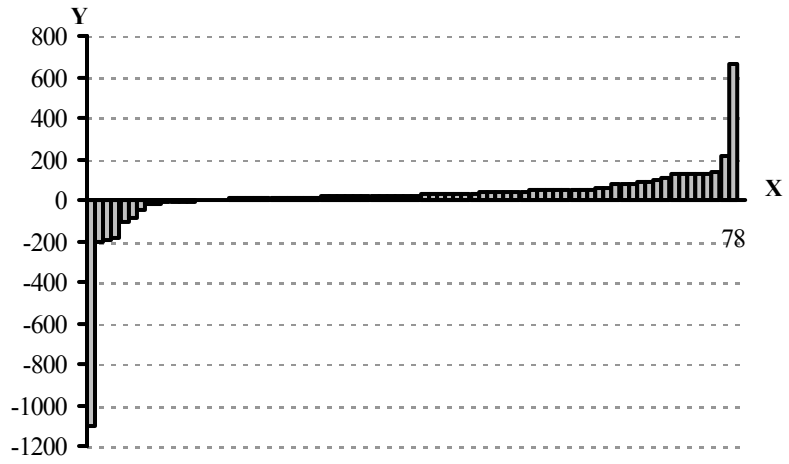


Рис. 3. Распределение субъектов России (X) по величине накопленных чистых приростов наличных денег у населения за 2000–2006 гг. (Y, млрд руб.)

Как видим, в России имеются две группы регионов: с накопленными большими отрицательными приростами и накопленными большими положительными приростами денег у населения. Первая группа – это регионы, в которых, вероятно, осуществляется отмывание в больших объемах незаконных доходов. Такие доходы вливаются в банки этих регионов в форме наличных денег из теневой экономики. Вторая группа регионов – это регионы, в которых, вероятно, осуществляется масштабное обналичивание легальных доходов и вливание «черного нала» в теневой общероссийский оборот. В целом эти две группы регионов взаимно дополняют друг друга и могут обеспечивать непрерывный кругооборот наличных денег между официальной и теневой экономиками России. Следует отметить, что в каждой из этих групп процессы и обналичивания, и отмывания денег могут, конечно, осуществляться, но доминирует тот или иной вид финансовых преступлений.

Лишь у 14 регионов из 78-ми (без Чеченской Республики и выделения автономных округов) сумма чистых приростов наличных денег за анализируемый период была отрицательной. Поскольку именно в этих регионах население покрывало свои расходы и увеличивало организованные сбережения за счет притока наличных денег из неизвестных источников, постольку эта группа регионов исследуется в данной работе. Регионы, имевшие большие положительные объемы накопления наличных денег, хотя и представляют значительный интерес, нами рассматриваться не будут. Отметим лишь, что лидерами по накоплению наличных денег населением за 2000–2006 гг. явились Тюменская область (660,5 млрд руб.) и Кемеровская область (213,6 млрд руб.). Можно предположить, что эти две области являлись в 2000–2006 гг. основными поставщиками наличных денег в криминальный бизнес.

Состав регионов, чистый прирост наличных денег у населения которых за 2000–2006 гг. был отрицательным, показан в табл. 1.

Таблица 1

Состав субъектов РФ с отрицательными чистыми приростами наличных денег у населения за период 2000–2006 гг., млрд руб.

Субъекты РФ	2000г	2001г	2002г	2003г	2004г	2005г	2006г	Итого	
								млрд руб.	%
г. Москва	–159,7	–201,2	–237,8	–125,9	–104,3	–102,5	–171,1	–1102,5	54,5
Новосибирская область	–18,0	–22,0	–27,4	–28,6	–32,8	–45,4	–35,5	–209,7	10,4
Московская область	–5,5	–2,1	5,1	–20,7	–53,2	–78,8	–36,4	–191,6	9,5
Краснодарский край	–5,6	–9,1	–14,2	–22,7	–38,6	–54,5	–45,4	–190,1	9,4
Ставропольский край	–4,4	–7,5	–12,4	–17,7	–23,2	–26,5	–16,4	–108,1	5,3
Приморский край	–3,0	–5,5	–9,3	–11,1	–15,8	–22,9	–21,5	–89,1	4,4
Самарская область	–16,2	–18,1	–20,8	–11,0	–5,0	–1,1	19,9	–52,3	2,6
г. Санкт-Петербург	–13,3	–16,6	–20,2	–1,9	9,6	24,3	–6,0	–24,1	1,2
Ростовская область	0,3	–1,4	–4,3	–2,3	–3,2	–2,6	–9,4	–22,9	1,1
Пензенская область	1,0	0,7	0,1	–1,2	–4,1	–5,3	–0,3	–9,1	0,4
Калужская область	0,5	0,6	0,8	–1,7	–4,0	–4,3	0,3	–7,8	0,4
Ивановская область	0,9	0,5	–0,2	–1,6	–1,6	–3,6	–1,8	–7,4	0,4
Амурская область	1,3	0,2	–1,4	–0,7	–1,0	–1,0	–2,9	–5,5	0,3
Калининградская область	–1,3	–1,4	–1,3	–1,1	–1,8	–1,4	5,2	–3,1	0,2
Итого	–223,1	–282,8	–343,5	–248,1	–278,9	–325,5	–321,2	–2023,1	100,0

Суммарный отрицательный чистый прирост денег у населения выявленных регионов за 2000–2006 гг. составил 2 трлн 23,1 млрд руб. Из него более 80 % обеспечили г. Москва и Московская область (64,0 %), Новосибирская область (10,4 %) и Краснодарский край (9,4 %). По объемам подозрительных денежных доходов населения эти 4 субъекта занимают в России лидирующие позиции. На первом месте стоит г. Москва, на втором – Новосибирская область. У других регионов из приведенного списка размеры подозрительных денежных доходов были ниже, но существенно выше, чем у не попавших в список российских регионов, в которых такие доходы существуют, но не просматриваются с макроэкономического уровня.

Основные характеристики источников подозрительных денежных доходов населения в выявленных регионах

Проведенный выше анализ позволяет нам квалифицировать отрицательный прирост наличных денег у населения $\Delta SM < 0$, как приток использованных населением наличных денег $\Delta SM^{+} = -\Delta SM$ из неизвестного (теневого) источника для покрытия дефицита официальных денежных доходов:

$$\Delta SM^{+} = E + \Delta SO - I .$$

Теневой источник притока наличности будем характеризовать показателями частоты его использования и мощности.

Частота использования теневого источника F в период времени $[1,...,T]$ – это количество раз (лет) использования источника. Относительная частота (частость) использования теневого источника наличности $\hat{F}$ показывает, в скольки процентах случаев он использовался: $\hat{F} = F / T \times 100\%$. Чем выше частота и час-

тость, тем большее количество раз использован теневой источник наличности, тем он глубже и органичнее инкорпорирован в институциональное устройство экономики, тем вероятнее он становится необходимым элементом этого устройства. Поэтому по показателю частоты будем оценивать степень укорененности теневых источников (механизмов) извлечения населением наличности в том или ином регионе.

Абсолютная мощность теневого источника наличности M в период времени $[1,...,T]$ – это сумма поступившей из него наличности за весь период времени. В отличие от прироста денег эта сумма, во-первых, имеет не отрицательное, а положительное значение. Во-вторых, при подсчете этой суммы не учитываются те годы, когда прирост наличности у населения был положителен.

Относительная мощность $\hat{M}$ – средняя сумма поступившей наличности за один раз использования источника: $\hat{M} = M / F$. При низкой частоте и высокой абсолютной мощности деньги из теневого источника поступают редко, но в больших объемах. При обратном соотношении – наоборот, часто, но небольшими суммами. Первый из этих вариантов может означать, например, однократный вброс в отдельный регион большой суммы криминальных денег для массовой скупки объектов недвижимости. Второй вариант, например, возможен в условиях массового участия населения некоторого региона в не очень прибыльном теневом бизнесе.

Отметим, что количество физических лиц, получающих в регионах наличные деньги из теневых источников, нам не известно. Об этом можно судить лишь по косвенным данным. Например, за отмывание 289 млрд руб. в 2006 г. в России было привлечено к уголовной ответственности 532 человека[1]. Поэтому при характеристике теневых источников денег мы не применяем среднедушевые показатели.

Рассмотрим показатели теневых источников прироста наличности в разрезе выявленных регионов (табл. 2). Наибольшую абсолютную и относительную мощность имели теневые источники притока наличных денег в г. Москва, Новосибирской области, Московской области и в Краснодарском крае. Причем по относительной мощности теневые источники денег в Московской области превосходили Новосибирскую область. Наиболее низкую мощность имели теневые источники притока наличности в Амурской и Калининградской областях.

По показателям частоты использования теневых источников наличности регионы делятся на 3 группы. Первая группа включает регионы с относительной частотой использования теневых источников, равной 100 %: г. Москва, Новосибирская область, Краснодарский, Ставропольский и Приморский края. Вторая группа с относительной частотой 85,7 % и 71,4 %: г. Санкт-Петербург, Московская, Самарская, Ростовская, Ивановская, Амурская и Калининградская области. В третью группу вошли два региона: Пензенская область (57,1 %) и Калужская область (42,9 %).

[1] В России применяются более ста способов отмывания криминальных доходов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.iti-group.ru/content/view/401/11.

Таблица 2

Показатели теневых источников подозрительного притока использованной населением наличности по регионам в 2000–2006 гг.

Регионы	Абсолютная мощность, млрд руб.	Частота, лет	Относительная мощность, млрд руб.	Частость, %
г. Москва	1102,5	7	157,5	100,0
Новосибирская область	209,5	7	29,9	100,0
Московская область	196,8	6	32,8	85,7
Краснодарский край	190,0	7	27,1	100,0
Ставропольский край	108,1	7	15,4	100,0
Приморский край	89,1	7	12,7	100,0
Самарская область	72,1	6	12,0	85,7
г. Санкт-Петербург	58,1	5	11,6	71,4
Ростовская область	23,3	6	3,9	85,7
Пензенская область	10,9	4	2,7	57,1
Калужская область	10,0	3	3,3	42,9
Ивановская область	8,8	5	1,8	71,4
Амурская область	6,9	5	1,4	71,4
Калининградская область	8,2	6	1,4	85,7

Первая группа регионов – это регионы с постоянно действующими на протяжении всего анализируемого периода механизмами извлечения населением теневой наличности. Во второй и третьей группах эти механизмы в части регионов начали действовать не с первого года анализируемого периода (табл. 1). Это – Ростовская область (с 2001 г.), Ивановская и Амурская области (с 2002 г.), Пензенская и Калужская области (с 2003 г.). В других регионах второй и третьей групп теневые механизмы извлечения наличности в отдельные годы не действовали, возможно, в результате успешных действий правоохранительных органов и финансовой разведки. К этим регионам относятся г. Санкт-Петербург, Московская, Самарская и Калининградская области.

Ретроспективный анализ показывает, что абсолютными лидерами по продолжительности действия теневых механизмов извлечения наличности, а значит и по укорененности этих механизмов, являются г. Москва и г. Санкт-Петербург (табл. 3). Население этих городов начало масштабно извлекать наличность из теневых источников в 1990 г. В столице это непрерывно делается вот уже на протяжении 17 лет, в г. Санкт-Петербурге – 15 лет (2004 г. и 2005 г. – исключения). С 1994 г. теневые механизмы масштабного извлечения населением наличности начали действовать в Московской, Новосибирской и Калининградской областях. В Новосибирской области эти механизмы непрерывно действуют вот уже на протяжении 13 лет. В Московской и Калининградской областях, как отмечалось выше, эти механизмы в отдельные годы не действовали. «Старожилами» по извлечению теневых доходов также являются Самарская область (с 1995 г.) и Приморский край (с 1997 г.). Количество регионов с теневыми источниками доходов не сокращается, а растет. Усиливается и укорененность этих источников.

Таблица 3

Показатели укорененности теневых источников извлечения населением наличности по регионам за 1990–2006 гг.

Группа регионов по степени укорененности теневых источников наличности	Регионы	Год начала использования теневых источников наличности	Частота использования, лет
Первая группа с частотой от 10 лет и выше	г. Москва	1990	17
	г. Санкт-Петербург	1990	15
	Новосибирская область	1994	13
	Калининградская область	1994	12
	Самарская область	1995	11
	Приморский край	1997	10
Вторая группа с частотой от 5 лет и выше	Московская область	1994	9
	Ставропольский край	1999	9
	Краснодарский край	1999	8
	Ростовская область	2001	6
	Ивановская область	2002	5
	Амурская область	2002	5
Третья группа с частотой ниже 5 лет	Пензенская область	2003	4
	Калужская область	2003	3

Направления использования населением наличности из теневых источников

Укоренившийся теневой механизм извлечения наличности предполагает либо наличие хорошо действующих институтов отмывания «грязных денег», либо вошедшее в норму использование населением этих денег без отмывания. Первое необходимо в случаях направления наличности на прирост организованных сбережений (на вложения в финансовые активы и/или покупку недвижимости), т.к. в сфере такого использования наличности населением действует, как правило, финансовый контроль. Второе возможно тогда, когда теневая наличность используется населением преимущественно для покупки потребительских товаров и услуг. В сфере таких покупок контроль над источниками доходов населения в России пока отсутствует.

По экспертным оценкам, около 70 % доходов, полученных незаконным путем, вкладывается российскими гражданами в различные формы предпринимательской деятельности[1]. До того, как вложить «грязную» наличность в бизнес, ее необходимо отмыть, превратив в законный банковский счет, пакет ценных бумаг или недвижимость.

С учетом сказанного можно считать, что *повышенный уровень организованных сбережений у населения, имеющего приток наличности из теневых источников, с некоторой вероятностью свидетельствует о том, что эти деньги*

[1] Криминологические особенности и юридический анализ легализации (отмывания) денежных средств и иного имущества, приобретенных заведомо незаконным путем. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.osnovi-gospravo.ru/about/clause/328/440856.

отмываются.

Классифицируем регионы с подозрительными денежными доходами населения по уровню денежных средств, направляемых на организованные сбережения. Для этого используем показатель – процент располагаемых денежных доходов, направленных населением на прирост организованных сбережений: $\Delta SO / ID \times 100\%$. Данный показатель отличается от обычной нормы сбережений тем, что при его расчете из денежных доходов населения вычитаются обязательные платежи и взносы (налоги и сборы, платежи по страхованию, взносы в общественные и кооперативные организации, проценты за кредиты и др.). По регионам России платежи и взносы различны и потому искажают выводы об уровнях сбережений граждан. Так, чем выше уплачиваемые населением проценты по банковским кредитам и страховые платежи за имущество, тем ниже будет оценена по обычной методике норма сбережений. Во-вторых, в расчет принимаются только денежные средства, направленные населением в организованные сбережения ΔSO, и не учитывается прирост наличности ΔSM. Анализ выполнялся в разрезе двух составных компонентов организованных сбережений: вложений в финансовые активы и вложений в недвижимость.

Стабильно повышенный уровень вложений в финансовые активы в 2000–2006 гг. имели только 5 регионов из 14 анализируемых. Это – Ставропольский и Приморский края, Пензенская, Ивановская и Амурская области (табл. 4). Лидерами по проценту вложений в финансовые активы являлись Приморский край и Амурская область (в среднем в 1,6 раза выше среднероссийского уровня). Повышенный уровень вложений в финансовые активы в отдельные годы анализируемого периода имели также г. Москва (2006 г.), Новосибирская область (2000–2002 гг.) и Калининградская область (2000 г. и 2005 г.).

Таблица 4

Оценка уровня доли вложений в финансовые активы
в располагаемых денежных доходах населения по регионам
в 2000–2006 гг. (раз к среднероссийскому уровню)

Регионы	2000г	2001г	2002г	2003г	2004г	2005г	2006г	В среднем*
г. Москва	0,9	0,9	0,7	0,9	1,0	1,1	**1,3**	1,0
Новосибирская область	**1,8**	**1,5**	**1,3**	1,2	1,2	1,1	0,7	1,2
Московская область	0,7	0,7	-	0,7	0,7	0,7	0,8	0,7
Краснодарский край	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,0	1,1	1,1
Ставропольский край	1,2	1,2	1,3	**1,4**	**1,4**	**1,4**	**1,3**	**1,3**
Приморский край	**1,4**	**1,3**	**1,3**	**1,4**	**1,6**	**1,7**	**2,1**	**1,6**
Самарская область	1,1	0,8	0,7	0,7	0,4	0,6	-	0,7
г. Санкт-Петербург	1,2	1,0	0,9	1,1	-	-	1,2	1,1
Ростовская область	-	1,0	1,0	1,1	1,1	0,9	0,9	1,0
Пензенская область	-	-	-	**1,3**	**1,3**	**1,4**	**1,5**	**1,4**
Калужская область	-	-	-	1,1	1,1	1,0	-	1,1
Ивановская область	-	-	**1,4**	**1,6**	**1,5**	**1,5**	**1,5**	**1,5**
Амурская область	-	-	**1,8**	**1,6**	**1,6**	**1,5**	**1,7**	**1,6**
Калининградская область	**1,8**	1,2	0,7	1,1	1,1	**1,4**	-	1,2
Средний % по России	*13,3*	*15,1*	*17,0*	*19,7*	*18,6*	*18,3*	*14,8*	*16,7*

* Сумма значений за период, деленная на частоту.

Повышенный уровень вложений денег в недвижимость в 2000–2006 гг. имели восемь регионов: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Приморский край, Новосибирская, Московская, Самарская, Калужская и Калининградская области (табл. 5). Лидерами по доле вложений в недвижимость являлись г. Санкт-Петербург (в среднем в 5,8 раза выше среднероссийского уровня), Московская область (в 4 раза), г. Москва (в 3,6 раза) и Приморский край (в 3,5 раза).

Видно, что значительные потоки денежных средств населения в рассматриваемых регионах направлялись на сбережения в виде вкладов в недвижимость. Это объясняется тем, что доходность инвестиционных вложений в недвижимость является в России существенно более высокой, чем вложений в какие-либо иные легальные активы (производство товаров, ценные бумаги, валюта, банковские депозиты и др.). Поэтому значительные денежные средства, в т.ч. из теневых источников, устремляются на рынок недвижимости с целью извлечения доходов от операций с жильем. Так, в Москве удельный вес «инвестиционных» покупок на первичном рынке жилья составляет от 10 до 30 %, а на вторичном рынке – порядка 10 %. Аналогичные оценки дают и новосибирские риэлторы по рынку недвижимости Новосибирска[1].

Таблица 5

Оценка уровня доли вложений в недвижимость
в располагаемых денежных доходах населения по регионам
в 2000–2006 гг. (раз к среднероссийскому уровню)

Регионы	2000г	2001г	2002г	2003г	2004г	2005г	2006г	В среднем*
г. Москва	**4,0**	**3,8**	**3,7**	**3,5**	**2,9**	**3,2**	**3,9**	**3,6**
Новосибирская область	**1,8**	**1,6**	**1,5**	**1,4**	**1,7**	**2,3**	**1,9**	**1,7**
Московская область	**2,0**	**4,5**	**-**	**5,4**	**4,1**	**3,4**	**4,9**	**4,0**
Краснодарский край	0,8	1,0	1,0	**1,3**	**1,4**	**1,3**	1,1	1,1
Ставропольский край	1,0	0,8	0,7	0,9	0,7	0,7	0,5	0,7
Приморский край	**6,8**	**4,5**	**2,9**	**3,1**	**2,5**	**2,3**	**2,2**	**3,5**
Самарская область	**2,5**	**2,5**	**2,5**	**2,0**	**1,7**	**1,7**	**-**	**2,2**
г. Санкт-Петербург	**6,2**	**6,6**	**6,8**	**6,2**	**-**	**-**	**3,2**	**5,8**
Ростовская область	-	1,1	0,9	1,0	0,9	**1,3**	1,2	1,1
Пензенская область	-	-	-	0,7	1,2	0,9	0,9	0,9
Калужская область	**-**	**-**	**-**	**1,5**	**1,4**	**1,3**	**-**	**1,4**
Ивановская область	-	-	1,6	1,3	0,8	0,8	0,9	1,1
Амурская область	-	-	1,3	0,8	0,8	0,6	0,8	0,8
Калининградская область	1,0	**1,5**	**1,8**	**1,7**	**1,3**	1,0	**-**	**1,4**
Средний % по России	*0,6*	*0,7*	*0,9*	*1,0*	*1,3*	*1,4*	*1,7*	*1,1*

* Сумма значений за период, деленная на частоту.

В 2006 г. только 4 региона из числа анализируемых имели пониженную относительно среднероссийского уровня норму вложений в недвижимость: Ставропольский край, Пензенская, Ивановская и Амурская области.

Сведем результаты анализа в единую таблицу (табл. 6), выбирая для каждо-

[1] Литвинцева Г.П. Новосибирск: строим много, но купить трудно // Жилищное строительство. 2007. № 7. С. 2-4.

го региона в каждом году максимальную из оценок уровня его вложений в финансовые активы (табл. 4) или недвижимость (табл. 5).

Таблица 6

Сводная оценка уровня доли организованных сбережений населения по группам регионов в 2000–2006 гг. (раз к среднероссийскому уровню)*

Группа регионов	Регионы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	В среднем**
Повышенный уровень вложений в недвижимость	г. Москва	2,5	2,5	2,9	3,1	2,9	2,8	3,2	2,8
	Новосибирская область	1,8	1,6	1,4	1,4	1,7	2,0	1,9	1,7
	Московская область	1,8	3,8	-	3,5	2,9	3,3	3,9	3,2
	Приморский край	6,2	4,5	2,5	2,4	2,0	2,3	2,2	3,2
	Самарская область	2,2	2,1	2,0	1,9	1,7	1,6	-	1,9
	г. Санкт-Петербург	4,0	4,5	6,1	5,4	-	-	2,2	4,4
	Калужская область	-	-	-	1,5	1,4	1,2	-	1,4
	Калининградская область	1,8	1,4	1,7	1,6	1,3	1,4	-	1,5
Повышенный уровень вложений в финансовые активы	Ставропольский край	1,2	1,2	1,3	1,4	1,4	1,4	1,3	1,3
	Пензенская область	-	-	-	1,3	1,3	1,4	1,5	1,4
	Ивановская область	-	-	1,5	1,6	1,5	1,5	1,5	1,5
	Амурская область	-	-	1,8	1,6	1,6	1,5	1,7	1,6
Средний уровень вложений в организованные сбережения	Краснодарский край	1,0	1,0	1,0	1,3	1,4	1,3	1,1	1,2
	Ростовская область	-	1,1	1,0	1,1	1,1	1,3	1,2	1,1

* Серым цветом выделены показатели по вложениям в финансовые активы.
** Сумма значений за период, деленная на частоту.

В состав регионов с повышенным уровнем вложений денег населением в организованные сбережения не попали лишь 2 региона: Краснодарский край и Ростовская область. Можно сделать вывод, что теневая наличность в этих двух регионах в 2000–2006 гг. преимущественно использовалась населением для покупки товаров и услуг, а потому вероятнее всего не отмывалась. В остальных регионах наблюдался повышенный уровень вложений в организованные сбережения, а значит, высока вероятность того, что направляемая на эти цели теневая наличность была отмыта.

Классификация регионов по признакам отмывания подозрительных денежных доходов и оценка объемов отмывания денег

В условиях усиливающегося финансового контроля схемы отмывания денег совершенствуются и становятся все разнообразнее. В процесс отмывки вовлекаются банки, оффшорные зоны и специально создаваемые подставные фирмы. По данным ФСФМ, в России сегодня применяется более 120 различных схем отмывания денег[1].

Однако, несмотря на большое разнообразие этих схем, наиболее простой и эффективной схемой отмывания денег остается схема «прачечной Аль Капоне»:

[1] В России применяются более ста способов отмывания криминальных доходов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.iti-group.ru/content/view/401/11.

преступные деньги смешиваются с доходами от такого бизнеса, где наличные деньги является легальным и традиционным средством расчета. Наиболее подходящие сферы для такой деятельности – розничная торговля и оказание услуг населению: магазины розничной торговли, предприятия быстрого питания, бары, рестораны, казино, швейные ателье, ателье проката, видеосалоны, салоны красоты, пункты обмена валюты и т.д. Отмывание денег по схеме «прачечной Аль Капоне» осуществляется в три этапа:

1) оформление незаконно полученных наличных денежных средств в качестве дохода от законной предпринимательской деятельности;
2) декларирование дохода и уплата налогов;
3) вложение легализованного дохода в финансовые активы или недвижимость.

Используя баланс денежных доходов и расходов населения (1), докажем, что если население региона имеет отрицательный прирост наличных денег, то оно или использует эти деньги без отмывания, или отмывает их по схеме «прачечной Аль Капоне».

Пусть $\widetilde{I}$ – денежные доходы населения, включающие отмытые наличные деньги ($\widetilde{I} \geq I$), и пусть прирост наличных денег $\Delta SM < 0$.

Если наличные деньги $\Delta SM^{+} = -\Delta SM$ не отмыты, тогда они по данным Росстата не включены в денежные доходы населения, т.е. $\widetilde{I} = I$. Отсюда и из (1) имеем:

$$\widetilde{I} - (E + \Delta SO) = I - (E + \Delta SO) = \Delta SM < 0. \qquad (2)$$

Пусть наличные деньги $\Delta SM^{+} = -\Delta SM$ отмыты, тогда они по данным Росстата включены в денежные доходы населения, т.е. $\widetilde{I} = I + \Delta SM^{+}$. Возможны два случая: деньги отмыты по схеме «прачечной Аль Капоне»; деньги отмыты по другим схемам.

Если деньги отмыты по схеме «прачечной Аль Капоне», то это достигнуто за счет фиктивного завышения объемов покупки населением товаров, услуг или иностранной валюты (объемов «стирки белья»), т.е. путем включения в состав израсходованных населением средств суммы отмываемой теневой наличности ΔSM^{+}. При такой схеме легализации незаконных доходов оказывается «засвеченной» сумма отмытой наличности, которую учитывает Росстат:

$$(I + \Delta SM^{+}) - (E + \Delta SO + \Delta SM^{+}) = I - (E + \Delta SO) = \Delta SM < 0 \qquad (3)$$

– прирост наличных денег у населения имеет отрицательное значение.

Если деньги отмыты не по схеме «прачечной Аль Капоне», то это достигнуто не за счет фиктивного завышения объемов покупки населением товаров, услуг или иностранной валюты, а иным способом. В этом случае имеем:

$$(I + \Delta SM^{+}) - (E + \Delta SO) = I - (E + \Delta SO) + \Delta SM^{+} = \Delta SM + \Delta SM^{+} = 0 \qquad (4)$$

– прирост наличных денег у населения имеет нулевое значение. Но прирост наличных денег по условиям доказательства имеет отрицательное значение. Противоречие.

Таким образом, доказано, что если в модели (1) население региона имеет отрицательный прирост наличных денег, то эти деньги либо используются без отмывания (2), либо отмываются по схеме «прачечной Аль Капоне» (3).

Следовательно, если в регионах с подозрительными денежными доходами

населения деньги из теневых источников отмываются, то они отмываются по схеме «прачечной Аль Капоне». Значит, в таких регионах должен быть повышенный по статистической отчетности уровень среднедушевых расходов населения на покупку товаров, услуг или валюты, поскольку этот уровень фиктивно завышается на величину отмытых денег[1].

Об уровне среднедушевых расходов населения в некотором регионе можно судить, во-первых, на основе его сопоставления с соответствующими уровнями расходов в других регионах. Во-вторых – на основе его сопоставления со среднедушевыми располагаемыми денежными доходами населения анализируемого региона.

Росстат не публикует данные об объемах покупки населением иностранной валюты в разрезе регионов. Поэтому ограничимся анализом среднедушевых расходов населения на покупку товаров и услуг.

При межрегиональном сопоставлении уровней расходов населения необходимо, во-первых, учитывать паритет покупательной способности рубля (ППСР), ввиду высокой межрегиональной дифференциации цен в России. ППСР рассчитывается как отношение среднероссийской стоимости фиксированного набора товаров и услуг к стоимости этого набора в данном регионе (в среднегодовых ценах). Напомним, что показатель – стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг – рассчитывается Росстатом с конца 2000 г. и специально предназначен для межрегиональных сопоставлений покупательной способности населения по отдельным регионам РФ. В состав фиксированного набора включены 83 вида товаров и услуг, в том числе 31 вид продовольственных товаров, 39 видов непродовольственных товаров и 13 видов услуг. В 2006 г., например, ППСР в г. Москва равнялся 0,677, а в Чувашской Республике – 1,262. Содержательно это означает, что покупательная способность среднероссийского рубля составляла в Москве 67,7 коп., а в Чувашской Республике 1 руб. 26,2 коп.[2]

Во-вторых, при межрегиональных сопоставлениях среднедушевых уровней расходов необходимо решить вопрос: с чем эти расходы сравнивать? Обычно сравнение делается со средним по стране уровнем. Однако в условиях России такая оценка может весьма существенно искажать реальное положение дел. Например, в 2000 г. Новосибирская область, находясь на среднероссийском уровне по среднедушевым расходам населения на покупку товаров и услуг (по ППСР), уступала по этому показателю лишь 8 регионам России и опережала остальные 69 регионов, т.е. входила в группу лидеров. В этих условиях при сопоставлении уровней среднедушевых расходов на покупку товаров и услуг целесообразно использовать ранговую оценку – место региона по этому показателю в составе других регионов России.

Аналогичным образом оценивался и уровень среднедушевых располагаемых денежных доходов населения. Если ранговая оценка уровня среднедушевых расходов превосходит ранговую оценку уровня среднедушевых располагаемых

[1] Такое завышение ведет к завышению на величину отмытых денег статистических данных по объемам розничного товарооборота или оказанных платных услуг населению, объемам произведенного ВВП, объемам конечного потребления домашних хозяйств и ряду других статистических показателей.

[2] Литвинцева Г.П., Воронкова О.В., Стукаленко Е.А. Региональное неравенство доходов и уровень бедности населения России: анализ с учетом покупательной способности рубля // Проблемы прогнозирования. 2007. 6. С. 119-131.

доходов, то это свидетельствует о повышенном уровне расходов населения относительно уровня его доходов, и наоборот. Следует отметить, что судить о повышенном уровне среднедушевых расходов по показателю процента расходов в располагаемых доходах методологически неверно. Поскольку бедное население, как правило, не делает сбережений и направляет основную часть своих доходов на покупку товаров, в первую очередь продовольствия.

Анализ показал, что высокую рейтинговую оценку уровней среднедушевых расходов на покупку товаров и услуг в 2000–2006 гг. из числа анализируемых регионов имели шесть регионов: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Самарская, Новосибирская, Московская и Ростовская области (табл. 7). У всех этих регионов, за исключением г. Москва, во все годы анализируемого периода рейтинг уровня расходов превосходил рейтинг уровня доходов. Особенно существенно у Новосибирской области – в среднем за период в 8 раз.

Таблица 7

Рейтинговая оценка уровня доходов и расходов населения на покупку товаров и услуг по регионам в 2000–2006 гг. (по ППСР; занимаемое место; по расходам / по доходам)

Группы	Регионы	2000г	2001г	2002г	2003г	2004г	2005г	2006г	В среднем	
									по расходам	по доходам
Высокий рейтинг расходов	г. Москва	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1/1	1,0	1,0
	г. Санкт-Петербург	2/13	2/10	2/8	3/4	-	-	2/3	2,2	7,6
	Самарская область	3/9	3/12	3/11	2/7	2/6	3/6	-	2,7	8,5
	Новосибирская область	4/56	7/50	6/45	8/40	5/34	2/25	3/30	5,0	40,0
	Московская область	8/35	8/36	-	5/34	4/24	6/27	10/12	6,8	28,0
	Ростовская область	-	5/28	7/27	6/22	11/20	16/21	12/34	9,5	25,3
Средний рейтинг расходов	Краснодарский край	23/48	19/45	16/42	9/39	10/42	15/46	17/43	15,6	43,6
	Калининградская область	14/27	12/41	25/56	27/44	43/49	42/39	-	27,2	42,7
	Калужская область	-	-	-	41/53	33/52	27/47	-	33,7	50,7
	Пензенская область	-	-	-	39/63	40/68	38/66	42/65	39,8	65,5
Низкий рейтинг расходов	Приморский край	51/61	42/65	46/68	48/62	55/58	50/55	49/55	48,7	60,6
	Ставропольский край	49/57	38/61	44/63	56/65	54/66	54/60	54/60	49,9	61,7
	Ивановская область	-	-	65/75	68/76	69/76	64/76	60/75	65,2	75,6
	Амурская область	-	-	62/58	69/57	70/61	68/68	64/70	66,6	62,8

Среднедушевые расходы населения на покупку товаров и услуг в остальных анализируемых регионах по рейтинговой оценке были средними или даже пониженными. Однако во все годы анализируемого периода рейтинг среднедушевых расходов превосходил в этих регионах рейтинг среднедушевых доходов. Исключением явились Амурская область в 2002–2005 гг. и Калининградская область в 2005 г. Относительно Амурской области мы заключаем, что теневая наличность использовалась там преимущественно без отмывания. В Калининградской области средний за период рейтинг уровня расходов (27,2) превзошел средний рейтинг уровня доходов (42,7) в 1,6 раза. Поэтому в этом регионе теневая наличность, скорее всего, отмывалась.

Таким образом, все регионы, за исключением Амурской области, удовлетворяют основному признаку отмывания денег по схеме «прачечной Аль Капоне» – повышенным среднедушевым расходам населения на покупку товаров и услуг.

Поэтому во всех регионах, за исключением Амурской области, теневая наличность, направленная на прирост организованных сбережений в 2000–2006 гг., вероятнее всего, была отмыта. К Амурской области мы присоединяем также Краснодарский край и Ростовскую область, население которых, как было установлено ранее, преимущественно использовало теневую наличность без отмывания на покупку товаров и услуг, что и выразилось в последней серии расчетов, в повышенном уровне расходов на эти покупки.

В одиннадцати оставшихся регионах объем отмытой теневой наличности за 2000–2006 гг. оценен в 1 трлн 874,3 млрд руб. ($64,9 млрд), в т.ч. 1 трлн 746,5 млрд руб. (93,2 %) в восьми регионах с повышенным уровнем вложений в недвижимость и 127,8 млрд руб. (6,8 %) в трех регионах с повышенным уровнем вложений в финансовые активы (табл. 8).

Таблица 8

Оценка объемов отмытых наличных денег по группам регионов в 2000–2006 гг., млрд руб.

Группы регионов	Регионы	2000г	2001г	2002г	2003г	2004г	2005г	2006г	Итого
Повышенный уровень вложений в недвижимость	г. Москва	159,7	201,2	237,8	125,9	104,3	102,5	171,1	1102,5
	Новосибирская область	18,0	22,0	27,4	28,6	32,8	45,4	35,5	209,7
	Московская область	5,5	2,1	-	20,7	53,2	78,8	36,4	196,7
	Приморский край	3,0	5,5	9,3	11,1	15,8	22,9	21,5	89,1
	Самарская область	16,2	18,1	20,8	11,0	5,0	1,1	-	72,2
	г. Санкт-Петербург	13,3	16,6	20,2	1,9	-	-	6,0	58,0
	Калужская область	-	-	-	1,7	4,0	4,3	-	10,0
	Калининградская область	1,3	1,4	1,3	1,1	1,8	1,4	-	8,3
	Итого по 8-ми регионам	**217,0**	**266,9**	**316,8**	**202,0**	**216,9**	**256,4**	**270,5**	**1746,5**
Повышенный уровень вложений в финансовые активы	Ставропольский край	4,4	7,5	12,4	17,7	23,2	26,5	16,4	108,1
	Пензенская область	-	-	-	1,2	4,1	5,3	0,3	10,9
	Ивановская область	-	-	0,2	1,6	1,6	3,6	1,8	8,8
	Итого по 3-м регионам	**4,4**	**7,5**	**12,6**	**20,5**	**28,9**	**35,4**	**18,5**	**127,8**
Всего		**221,4**	**274,4**	**329,4**	**222,5**	**245,8**	**291,8**	**289,0**	**1874,3**
Всего, млрд долларов США по среднегодовому обменному курсу		**7,9**	**9,1**	**10,4**	**7,6**	**8,9**	**10,1**	**11,0**	**64,9**

В 2000–2002 гг. объемы отмывания денег растут, в 2003 г. падают, а затем вновь наблюдается тенденция их роста. Это можно объяснить тем, что после вступления в силу в 2002 г. закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, борьба с отмыванием денег в России усиливается, что и дает результаты уже в 2003 г. В 2002 г. Россия исключена из «черного» списка FATF, включающего

страны, не отвечающие международным стандартам борьбы с отмыванием денег. В 2003 г. Россия принята в состав стран-членов FATF. Однако затем институты отмывания денег адаптируются к новым механизмам контроля подозрительных финансовых операций, что и находит свое отражение в росте объемов отмытых денег.

Выводы.

1. Нелегальная экономика как составная часть теневой экономики существенно влияет на экономическую деятельность и требует дальнейшего изучения не только с правовых, социологических, но и экономических позиций, экономической теории внелегальности.

2. Хотя и процессы отмывания, и процессы обналичивания денег обеспечивают кругооборот денежных средств между официальной и теневой экономиками, в статье акцент сделан на исследовании непосредственно отмывания, а не обналичивания денег.

3. Применен метод не абсолютной оценки отмывания денег, основанной на исследовании конкретных участников и способов отмывания, а относительной оценки – на основе метода расхождений по данным Росстата о денежных доходах и расходах населения в регионах России за 2000–2006 гг.

4. За период 2000–2006 гг. объем отмытых наличных денег оценен в 1874,3 млрд руб., в т.ч. в 2006 г. – 289 млрд руб., что составляет приблизительно 1,1 % ВВП России.

5. Данное исследование не претендует на полноту анализа всех процессов и институтов отмывания денег в регионах России. Анализировались лишь те процессы, которые можно увидеть в регионах с макроэкономического уровня, оперируя обобщенными данными Росстата. Подобные процессы, если их удалось обнаружить, имеют систематический и масштабный, а значит, далеко не безобидный для страны характер.