КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Лаврикова Ю.Г.
к.э.н., доцент ИЭ УрО РАН

Пространство и время - две универсальные формы существования материи в ее различных формах. Экономика наравне с другими процессами имеет временную и пространственную характеристики. Временной аспект более привычен и более распространен и проявляется в терминологии темпов экономического роста и задачи, например, «удвоения ВВП». Но эффективность использования ограниченных ресурсов для достижения временных задач непосредственно определяется тем, где именно используются эти ресурсы, каковы характеристики факторов производства в конкретной точке пространства[1].

Изучение всего спектра точек зрения, встречающихся в экономической литературе, свидетельствует о различных подходах к самому термину экономическое пространство. Достаточно часто упрощают сущность данного термина, подразумевая под ним *только некие географические рамки*, в которых существует экономическая система и происходят экономические процессы. В реальности исследования зарубежных и отечественных ученых, как будет показано ниже, демонстрируют более глубинную суть данного понятия, познание которой позволит на практике реализовать новые подходы к развитию и размещению производительных сил.

Кроме того, в настоящее время еще не выработаны единые концептуальные основы, позволяющие интегрировать уже разработанные положения теории экономического пространства в целостную и стройную логическую схему. По мнению А.Пилясова[2], теория размещения, которая была создана классиками экономической географии и региональной экономики для индустриальной эры, более не работает, нуждается в радикальной ревизии. Новые информационные технологии оказывают очень глубокое воздействие на пространственную организацию производительных сил, гораздо более глубокое, чем первоначально предполагалось. Данная статья является попыткой выявить новые закономерности в развитии теории размещения производительных сил и построении концептуальных основ экономического пространства.

Для того, чтобы понять сущность экономического пространства, следует более детально исследовать сам термин «пространство».

Термин «пространство» является универсальным и используется в философии, географии, математике, физике, информационных технологиях, социальной сфере, юриспруденции, экономике и других областях. К нему можно отнести форму существования материи; место, способное вместить что-нибудь, поверхность, земельную площадь; форму существования географических объектов и явлений в пределах географической оболочки; совокупность отношений между

[1] Минакир П. Экономика и пространство (тезисы размышлений) / Пространственная экономика. 2005. № 1. С. 4.
[2] Пилясов А. Постиндустриальная трансформация регионов России // Материалы VIII Международной научной конференции «Модернизация экономики и общественное развитие». Москва, 2007г. 3-5 апреля.

географическими объектами; множество каких-либо объектов на территории; форму (или структуру), служащую единой средой для всех объектов; среду развития какого-либо сферы жизни общества, возникающую как результат единой политики в данной сфере; сферу функционирования каких-либо территориальных явлений; совокупность объектов всех статусов на данной территории; распределение на территории различных благ и услуг и др.

Несмотря на широту, можно выделить *три группы определений пространства*: первая группа связана с отражением в понятии пространства физического размещения объектов (и тогда это понятие ближе к пониманию территории), вторая группа определений пространства ассоциируется с определенной средой, отношениями, возникающими в результате распространения на какой-либо территории единых правил, норм, механизмов регулирования экономических процессов (экономическое, правовое пространство), и третья группа – с охватом множества объектов всех статусов на какой-либо территории (например - социальное пространство).

Понятие экономическое пространство рассмотрено в работах А.Гранберга, П.Минакира, Н.Сурниной, О.Биякова и др. Так, А.Гранберг предлагает понимать под *экономическим пространством насыщенную территорию*, *вмещающую множество объектов и связей между ними*: населенные пункты, промышленные предприятия, хозяйственно освоенные и рекреационные площади, транспортные и инженерные сети и т.д[1].

Н.Сурнина[2], исходя из таких свойств экономического *пространства,* как единство, многообразие, изменчивость, определяет его так: *«эволюционирующая, циклично саморазвивающаяся, иерархически организованная суперсистема (целостность), в каждой ячейке (точке) которой существует информационная программа развития (в проявленном или непроявленном состояниц), обусловливающая потенциальность, наполненность и многообразие форм его развития».* С позиций геоэкономического научного макроподхода - *экономическое пространство, опосредующее общественно-экономическое (социально-экономическое) на макроскопическом уровне, представляет собой единую мировую «мегакорпорацию», функционирующую вне национально-государственных образований с целью получения и перераспределения мирового дохода*[3]. Такое определение подходит для определения экономической сферы, экономики в целом без привязки к определенным территориям.

По мнению О.Биякова, *экономическое пространство – это отношение между экономическими процессами субъектов хозяйствования и совокупным экономическим процессом по формированию возможных результатов экономической деятельности*[4].

В соответствии с нормативно-правовыми актами на основе определения принципа единства экономического пространства Российской Федерации[5] мож-

[1] Гранберг А. Основы региональной экономики. М.: Высш.шк., 2000. С.25.
[2] Сурнина Н. Пространственная экономика: проблемы теории, методологии и практики / Науч.ред. Е.Г.Анимица. Екатеринбург: Изд-во Урал.гос.экон.ун-та, 2003. С. 23.
[3] Там же. С. 42.
[4] Бияков О. Теория экономического пространства: методологические и региональные аспекты. Томск: Издательство Томского университета, 2004 (http://vtit.kuzstu.ru)
[5] Энциклопедический словарь «Конституционное право России» (http://slovari.yandex.ru/dict/constitution)

но определить *экономическое пространство страны* как *состоящее из территорий ее субъектов пространство, на котором функционируют однотипные механизмы регулирования экономики, основанные на рыночных принципах и применении согласованных (гармонизированных) правовых норм, а также существует единая инфраструктура и проводится единая (национальная) согласованная налоговая, денежно-кредитная, валютно-финансовая, торговая и таможенная политика, обеспечивающая свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы*. Единство экономического пространства РФ предполагает обеспечение единого правового регулирования хозяйственных и финансовых отношений на всей территории России.

На наш взгляд, поскольку экономическое пространство является наложением экономических отношений на физический базис, то его определение будет подразумевать выявление дополнительной сущности (помимо физической), позволяющей отразить проекцию экономики на географическое пространство. Какова эта сущность? Для этого следует обратиться к теоретическим основам экономического пространства региона. Такими основами могут служить: 1) *географические и геополитические концепции экономического пространства; 2) теории размещения производительных сил; 3) современная парадигма регионального развития*. Рассмотрим их подробнее.

Географические и геополитические концепции экономического пространства.

Большой вклад в теорию экономического пространства внес крупнейший немецкий географ Ф. Ратцель. Основные его идеи изложены в книге «Политическая география» (1897 г.). Государство, по его мнению, есть живой организм, соединяющий свойства народа и земли и, подобно всем организмам, борющийся за свое существование. Будучи живым организмом, государство движется и растет как целое. Ф. Ратцель сформулировал семь законов пространственного роста государств, суть двух, наиболее важных, сводится к следующему:

- изменения в организме-государстве (рост и сокращение) отражает его граница, которую Ф. Ратцель называл «периферийным органом государства»;
- в процессе роста государство стремится прежде всего вобрать в себя «политически ценные» места: береговую линию, русла рек, районы, богатые ресурсами.

Основная идея Ф. Ратцеля – государства имеют тенденцию врастать в естественные пространства, и эта их тяга может быть удовлетворена лишь в границах континентов – получила развитие у его последователя, шведского ученого Р. Челлена. В своей главной работе «Государство как форма жизни» Р. Челлен сформулировал «органическую теорию»: государства рождаются, развиваются, увядают и умирают, т.е. представляют собой формы жизни. Их бытие подчиняется всеобщему закону борьбы за существование – в борьбе за пространство. Государство рассматривается Р. Челленом как определенная форма хозяйства, имеющая физико-географический пространственный организм.

На основе концепции Р. Челлена Фридрихом Науманом была разработана теория «Средней Европы». Согласно последней, для того чтобы выдержать конкуренцию с Англией, США и Россией, народы, населяющие Центральную Европу, должны объединиться и организовать новое интегрированное политико-

экономическое пространство. Проект Ф. Наумана подразумевал интеграцию Австрии, Германии и придунайских государств.

В этом же ряду теория "Хартленда" (Heartland) Х. Маккиндера. Он утверждал, что для государства самым выгодным пространственным положением является срединное, центральное положение, которое в конкретном географическом контексте может варьироваться. Х. Маккиндер рассматривал экономическое пространство через систему трех концентрических кругов, в центре которых находится *heartland* – «земля сердцевины».

Х.Маккиндер придавал большую геополитическую значимость Хартленду из-за его огромных запасов природных ресурсов, но преимущественно из-за его недоступности для основы могущества любой морской державы. Соответственно он называл Хартленд «великой природной крепостью» людей суши. В этой «осевой зоне» располагается «осевое государство». Позже Хартленд представлялся как некий «ключевой» регион в мировой политике, во многом отождествлявшийся с СССР и, соответственно, с главным политическим противником Запада. Именно на базе данной теории были построены проамериканские военные блоки НАТО, СЕНТО, СЕАТО, охватившие пространства, окружавшие Хартленд. Позже в 1943 г. сам Маккиндер к Восточной части хартленда стал относить Россию без территории Сибири к востоку от Енисея[1].

Из современных американских авторов понятием Хартленд активно пользовались, в частности, С.Коэн и З.Бжезинский. С. Коэн включал в Хартленд всю восточную часть СССР, включая приокеанскую, а на западе он исключал из него Прибалтику и западную Украину. Вместе с Восточной Азией (коммунистический Китай и Корея) Хартленд включался в один континентальный геополитический регион, в который попадали оба ключевых коммунистических государства мира. Восточная Европа, вслед за Х.Маккиндером, объявлялась «регионом—воротами». Остальной мир был подразделён на несколько геостратегических регионов со своими локальными «воротами»[2].

Уральский край к Хартленду, т.е. "Сердцу Мира", перекрестку всех глобальных силовых линий относили многие представители геополитики (Обе, Ратцель, Хаусхофер, Дике, Макиндер, Роксби, Семпль, Фейгрив, Валло и другие). Кто владеет Евразией, говорили они, - тот владеет миром. Сердцем Евразии является Урал. Не случайно Гитлер, японские милитаристы, «маоисты» обозначали Урал в планах военных действий как ключевую точку территориального распространения и победы. Любой план расчленения России, будь то новейшие разработки НАТО, в обязательном порядке выделяет особую "Уральскую зону", в отсутствие которой "победа над Россией не может быть надежно зафиксирована во времени"[3].

Позже термину «хартленд» исследователи придали не столько геополитический, сколько географический смысл. Так, Д. Хусон определял хартленд как наиболее важную внутреннюю часть любого государства. Так, под «советским

[1] Mackinder H. J. The Round World and the Winning of Peace // «Foreign Affairs». 1943. XXI. № 4.
[2] Колосов В. А., Мироненко Н. С. Геополитика и политическая география. М., 2001.
[3] Там же.

хартлендом» он понимал территорию между средним течением Волги и озером Байкал, имеющую как богатые ресурсы, так и значительное население[1].

Теории размещения производительных сил.

Именно в данных теориях экономика стала рассматриваться не как «точечная», а как «пространственная» категория. Впервые в классических трудах английских экономистов А.Смита («Исследование о природе и причинах богатства народов», 1776 г.) и Д.Рикардо («Начала политической экономии», 1817 г.) применительно к теории международного обмена были обобщены эмпирические наблюдения о различиях производительности факторов производства в разных точках экономического пространства. При этом локализация пространственных различий носила межнациональный характер. Внутринациональные различия в то время были слабо выражены. Первая группа из данных теорий основывалась на *микроэкономическом подходе,* при котором решения по размещению объяснялись в рамках собственно фирмы или предприятия. Это работы И.Тюнена («Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике», 1826 г.) и 80-х годах XIX в. – В. Лаундхарта. Критерием размещения служили – минимальне транспортные издержки до пункта реализации продукции. Затем идеи И.Тюнена и В Лаундхарта были обобщены А.Вебером («О размещении промышленности: чистая теория штандорта», 1909 г.), который ввел в теорию размещения дополнительно к транспортным затратам общие производственные издержки (затраты на рабочую силу) и агломерационный эффект.

Усиление взаимозависимости экономических агентов, развитие многообразных форм разделения труда все более насущным делали необходимость развития теории формирования и развития субнациональных экономических комплексов, или *макроподхода,* к размещению производительных сил. К ним можно отнести работы В.Кристаллера («Центральные места в южной Германии», 1933 г. и др.), где решалась задача формирования системы взаимоувязанных производств в рамках определенной территории; А. Леша, рассмотревшего экономическое пространство не на уровне отдельных предприятий и поселений, а на уровне экономических регионов. У. Айзардом в середине 50-х годов XX века на основе макроэкономических подходов разрабатывается метод анализа промышленного комплекса, проводится анализ региональных производственных систем и межрайонных связей[2].

Особый вклад в теорию экономического пространства внес французский экономист Ф. Перру. Экономическое пространство по Ф. Перру – силовое поле, порождаемое фирмами и их взаимосвязями. Суть его теории – рассмотрение неравенства как основополагающего принципа экономического развития[3]. Идеи Ф.Перру развил его ученик Ж. Будвиль, который дал региональное толкование полюса роста и выделил виды экономических пространств: гомогенное, поляризованное, плановое. К середине 60-х годов появляются работы Э. Гувера, в которых исследуются проблемы концентрации экономического пространства вокруг

[1] Hooson, David J. M. A New Soviet Heartland? // The Geographical Journal. 1962. Vol. 128. No.1. PP.19-29.
[2] Isard W. Methods of regional analysis. Cambridge: MIT Press, 1960.; Айзард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. М.: Прогресс, 1966; и др.
[3] Perroux F. Economic space: theory and applications // Quarterly Journal of Economics. 1950. Vol. 64.

крупных городов. Согласно Э. Гуверу, экономическое пространство вокруг крупных промышленных и финансовых центров деформируется и приобретает особые свойства, способствующие экономическому росту в регионе. Позднее на основе этой концепции Дж. Якобс (1969) анализировала эффект экономии на масштабах потребления в мегаполисах[1].

В начале 70-х годов начинает быстро развиваться теория промышленных комплексов, где следует отметить работы М. Стрейта (1969)[2], К. Ричтера (1969)[3], С. Цаманski (1977)[4].

На наш взгляд, к синтезу *микро- и макроподходов* в развитии теории размещения производительных сил можно отнести теорию конкурентных преимуществ М.Портера, концепцию региональных кластеров М.Энрайта, теорию промышленных районов А.Маршалла и итальянских промышленных округов П. Бекатини, концепцию сочетания цепочки добавленной стоимости и кластеров, концепцию региона обучения и др.[5] Именно в этих теориях рассматриваются наиболее эффективные территориальные формы (кластеры, промышленные районы, округа) повышения конкурентных преимуществ как производителей, так и региона в взаимной увязке.

Теория М. Портера получила развитие в трудах многих западных экономистов. В частности, Д. Майлат (1991)[6] изучает процессы, происходящие в кластере, с синергетических позиций и на основании этого делает вывод о том, что регион должен рассматриваться не как географические рамки, а как сложная система, имеющая экономическую и технологическую составляющие. Пример такого подхода – работы П. Кругмана (1995)[7]. Им выдвинута концепция «совокупной причинной обусловленности», суть которой заключается в том, что фирмы стремятся в наиболее концентрированное экономическое пространство, а пространство имеет тенденцию к концентрации в местах наибольшего расположения фирм.

С середины 90-х годов появляются работы, в которых региональное пространство рассматривается с позиций сетевой экономики (М.Энрайт, С.Гоетц, Р.Шулер и др.).

---

[1] Jacobs J. The Economies of Cities. New York: Random House, 1969.

[2] Streit M. Spatial association and economic linkages between industries // Journal of Regional Science. 1969. Vol. 9.

[3] Richter C. The impact of industrial linkages on geographic association // Journal of Regional Science. 1969. Vol. 9.

[4] Czamanski S. Identification of industrial clusters and complexes: a comparison of methods and findings // Urban Studies. 1979. Vol. 16.; Czamanski S. Needless complexity in the identification of industrial complexes: A comment // Journal of Regional Science. 1977. Vol. 17.

[5] Портер М. Конкуренция.: Пер. с англ. М.: ИД «Вильямс», 2000. 495 с.; Enright M.J. Why Clusters are the Way to Win the Game? // World Link. July/August, 1992. №5 .PP.24-25.; Marshall A. Principles of Economics. Variorum edition overseen be C. Guillebaud. L.: McMillan Press, 1961. 450 p.; Becattini G. From Marshalls to the Italian "Industrial Districts" (www. copetitivness.org)

[6] Maillat D. The innovation process and the role of the milieu // Regions Reconsidered: Economic Networks, Innovation, and Local Development. London: Mansell, 1991; Maillat D. Economic and territorial conditions for indigenous revival in Europe's industrial regions // High Technology Industry and Innovative Environments. Andover: Routledge, 1988.

[7] Krugman P. Development, geography and economic theory. Cambridge: MIT Press, 1995; Krugman P. The Self-Organizing Economy. Cambridge: Blackwell Publishers, 1996.

К настоящему времени российская региональная наука представлена также различными школами и направлениями. Общие подходы к пространственному развитию представлены в многочисленных трудах А.Гранберга, В.Ильина, П.Минакира, А.Татаркина, В.Суслова и др. Экономико-географическое направление представляют известные ученые С.Артоболевский, А.Трейвиш, О. Грицай и др. Весомый вклад в исследование проблем федерализма вносят экономисты В.Н. Лексин, А.М. Лавров, А.Н. Швецов и др. Региональные особенности юга России исследуют ростовские ученые В.И. Бутов, В.Г. Игнатов, Н.П. Кетова и др. Калининградскую школу представляют В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров, Д.Л. Сергеев и др. Особый вклад в региональную науку внесли новосибирские экономисты Р.И. Шнипер и М.К. Бандман. Прежде всего это касается теории формирования территориально-производственных комплексов. Комплексное исследование проблем регионального развития ведется учеными ИЭОПП СО РАН В. Селиверстовым, А. Евсеенко, Ю. Ершовым, В. Клистериным, В. Сусловым, В. Кулешовым, С. Суспицыным, Ю. Фридманом и другими сотрудниками института.

Широко известна еральская школа региональной экономики, исследующая закономерности развития экономического пространства в различных его аспектах: Е.Анимица, В.Белкин, О.Боткин, В.Бочко, С.Важенин, В.Ефименков, Е.Козаков, А.Куклин, В.Пахомов, А.Пыткин, Н.Сурнина, О.Романова, А.Шеломенцев, Е.Попов, С.Важенин и многие другие.

Современная парадигма регионального развития.

Понятие «научная парадигма» (от греческого παρα-δειγμα – образец, пример) ввел в оборот американский историк науки Т.Кун. Он определял парадигму как *концептуальное построение*, которое само по себе не является ни моделью, ни теорией, а *точкой зрения*; на ее основе могут строиться модели и развиваться теории[1]. По определению Т.Куна, парадигма – это совокупность базовых положений, исходных принципов, представлений, правил, ценностей и убеждений, принятых в научной среде «как образец» в некий момент времени[2]. Иначе, парадигма – это сущностная, *коренная идея*, вокруг которой строится система остальных (естественных и общественных) наук. Это «признанный научным сообществом *научный способ видения мира*, который определяет направление и характер исследовательского процесса и приемлемых теорий»[3].

Можно говорить о трех идеях (парадигмах) в рамках единой парадигмы регионального развития:

- переход регионов от индустриальной к постиндустриальной модели развития;
- переход региона к устойчивому развитию, характеризуемому равновесием человека с природой и обществом;

[1] Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М.: Academia, 1999. С. 152. Цит. по: Привалов Н. Экономические основы гражданского общества: к новой парадигме мирового развития / Под ред. проф. Татаркина А.И. Екатеринбург: Изд-во Урал.гос.экон.ун-та, 2005. С. 27.

[2] Кун Т. Структура научных революций. М., 1975.

[3] Левашов В.К. Устойчивое развитие общества: парадигма, модели, стратегия. М.: Academia, 2001. С. 5. - Цит. по Привалов Н. Экономические основы гражданского общества: к новой парадигме мирового развития / Под ред. проф. Татаркина А.И. Екатеринбург: Изд-во Урал.гос.экон.ун-та, 2005. С. 27.

• включение региона в глобальные экономические процессы.

Новое содержание современной парадигмы регионального *развития* будет влиять и на изменение парадигмы *управления* региональным развитием. Эволюция рыночной *модели (парадигмы) региональной политики* прошла в своем развитии три методологических периода:

1) неотложная помощь кризисным регионам (с конца 1920-х по 1940-е годы);

2) межрегиональное перераспределение экономического роста территорий с ориентацией на сбалансированное региональное развитие, создание полюсов роста (1950 – 1970-е годы);

3) развитие регионов (с середины 1970-х до конца 1980-х годов), опирающееся на неоклассические и технологические теории и ориентированное на максимальное использование внутреннего, в основном природно-ресурсного, потенциала каждого региона, поддержку малого и среднего бизнеса.

С начала 80-х годов в мировой практике развития региональной экономики формируется новая *парадигма регионального саморазвития на базе учета интересов регионов и нижестоящих уровней власти*. Это – *парадигма сбалансированного развития регионов*, включающая снижение уровня дифференциации их социально-экономического развития, внедрение стимулирующих функций государственных органов регионов в их развитии, их заинтересованности в территориальном развитии.

В настоящее время в регионах России также начинают ориентироваться на данный тип управленческой парадигмы. Так, по мнению разработчиков стратегии развития Иркутской области[1], изменение *парадигмы* регионального развития *в направлении саморазвития* предъявляет новые требования как к структуре экономики региона, сложившейся в существенно иных условиях – условиях централизованной экономики, так и к стратегии ее развития, содержание которой состоит не столько в прогнозировании количественных параметров региональной экономики, сколько в обосновании приоритетных направлений трансформации ее структуры и создании организационно-экономических условий, необходимых для ее развития.

Для отражения сущности экономического пространства проведем анализ особенностей индустриальной и постиндустриальной парадигм регионального развития (табл.).

Для постиндустриального развития необходимы не столько материальные, сколько *виртуальные ресурсы развития* – информация, инновации, инфраструктура (коммуникации) и институты постиндустриального общества. Из перечисленных ресурсов в наименьшей степени Россия обладает постиндустриальными институтами, причем речь идет даже не о демократической системе государственного устройства, а о следующем уровне институционального развития – *сетевых институтах принятия решений.* Для региона это означает введение новых понятий: «региональный контекст, атмосфера, *среда*», неосязаемые факторы культуры, традиций, ценностей и др. То, что считалось по умолчанию везде и всюду одинаковым и чем можно было пренебречь в индустриальную эру, стано-

[1] http://www.irkway.ru/content/

вится *источником конкурентного преимущества* и потому повышенного внимания исследователей[1].

Таблица

Основные параметры различных парадигм регионального развития

Параметры	Индустриальная парадигма регионального развития	Постиндустриальная парадигма регионального развития
Ресурсы развития	Материальные: факторы производства (труд, земля, капитал)	Виртуальные: информация, инновации, инфраструктура (коммуникации), знания, умения, навыки и институты постиндустриального общества (сетевые институты принятия решений)
Направления регионального развития (формы проявления)	Поддержание рабочих мест, прежде всего, в индустриальном секторе экономики	Создание новых рабочих мест в сфере услуг
Приоритетные факторы размещения производительных сил	Наличие материальных активов и человеческих ресурсов (ресурсные факторы)	Преобладание факторов: знаний, наукоемких производственных услуг, которые тяготеют к крупным региональным научно-образовательным центрам, квалифицированные кадры, их мобильность, экономическое и пространственное поведение
Факторы расселения и роль городов	Повторяют характер размещения средств производства. Производство сосредоточено в основном в крупных и крупнейших городах	Города утрачивают роль центров промышленного производства, становятся сервисными центрами, центрами знаний
Роль территориального базиса	Территория - физическая платформа, на которой происходит размещение производительных сил при оптимальной конфигурации главных факторов индустриального производства — рабочей силы, основных фондов, энергосырьевых источников, обслуживающих комплексов и инфраструктур	Территория – пространственная среда для развития человеческого капитала и инноваций через развитие инфраструктуры, обеспечивающей инновационность экономики, экологизацию хозяйственной деятельности, информатизацию управленческих процессов и капитализацию человеческих ресурсов
Факторы устойчивости/неустойчивости развития	Тормозят переход к постиндустриальной модели: - сложившаяся индустриальная структура экономики регионов; - ментальность управленцев, сформировавшаяся в эпоху приоритета индустриального развития в советский период; - простота контроля одного крупного индустриального предприятия по сравнению с многочисленными ма-	В наименьшей степени регионы России обладают постиндустриальными институтами (первый их уровень - демократическая система государственного устройства, следующий уровень - сетевые институты принятия решений)

[1] Пилясов А. Постиндустриальная трансформация регионов России // Материалы VIII Международной научной конференции «Модернизация экономики и общественное развитие». Москва, 2007г., 3-5 апреля.

	лыми постиндустриальными предприятиями; - наличие сырьевых ресурсов для индустрии; - стремление к получению видимого результата (производственные корпуса, дымящие трубы, движение транспорта) деятельности региональной администрации; - ментальность избирателей, оценивающих создание индустриальных предприятий как заботу о населении региона	
Угрожающие факторы	Острейшая конкуренция с азиатскими странами, располагающими значительно более дешевой рабочей силой и низкими стандартами качества окружающей среды	-
Направления сохранения конкурентных преимуществ региона	Следует развивать, в первую очередь, уникальное высокотехнологичное индустриальное производство, а также перерабатывающее производство в сырьевых и аграрных районах	Формирование постиндустриальных институтов развития – сетевых институтов принятия решений (кластеров, союзов, ассоциаций и др.); Повышение наукоемкости производства и потребления
Системообразующие элементы региональной экономики	Ядро - промышленный сектор, фабрики и комбинаты	Ядро - место разработки нового знания (университеты, научно-образовательные центры и комплексы), которое, приложенное к структурам промышленного производства, определяет текущую и прогнозную конкурентоспособность их продукции на национальных и мировом рынках.

Экономика знаний как составная часть постиндустриального развития опирается уже не на природные ресурсы, а на человеческий капитал, и потому ставит перед региональной политикой вопрос о *формировании среды для восстановления и развития человеческих и природных ресурсов*. Существенно возрастает роль гуманитарного фактора в обеспечении экономического роста. Ускоренными темпами создаются инфраструктуры, обеспечивающие экологизацию хозяйственной деятельности, информатизацию управленческих процессов и капитализацию человеческих ресурсов[1]. Прежний подход к территории как объекту индустриального освоения и эксплуатации, свойственный индустриальной фазе развития, уже не работает. Региональная политика все больше приобретает

[1] Щедровицкий П. Технологии регионального планирования: от индустриальной к инновационной модели // Компас промышленной реструктуризации. 2003. N 5(6). С. 15-16.

средовой характер, трансформируясь в так называемое пространственное развитие.

Таким образом, в современной постиндустриальной парадигме регионального развития существенно трансформируется приоритет основных факторов размещения, что меняет функции территории: из физического базиса – места размещения материальных (ресурсных) факторов производства она все больше приобретает значимость *пространственной среды* для развития человеческого капитала, инноваций и обеспечения саморазвития региона.

Применение совокупности теорий позволяет выявить сущность экономического пространства (рис.1).

На наш взгляд, во-первых, определение экономического пространства должно учитывать его комплексную сущность (территория, совокупность субъектов, среда развития). Во-вторых, экономическое пространство – результат взаимодействия хозяйствующих субъектов и макроэкономической среды на территории, поэтому в его определении должно найти отражение сочетание микро- и макроэкономических подходов в использовании пространства. В-третьих, необходимо учесть эволюционирование функции пространства в направлении актуализации его средовой составляющей и повышения роли взаимодействий хозяйствующих субъектов с целью самоорганизации.

Исходя из вышесказанного, можно дать следующие определения экономического пространства:

1) территория взаимодействия хозяйствующих субъектов, отношения между которыми складываются в определенной социально-экономической среде, формируемой применяемыми на территории (однотипными) механизмами регулирования экономики;

2) социально-экономическая среда взаимодействия хозяйствующих субъектов, формируемая применяемыми на территории механизмами регулирования экономики.

В процессе перехода к постиндустриальному развитию все более будет усиливаться функция пространства как среды развития вплоть до того, что она может стать новым важнейшим фактором размещения.

В пользу возможности проявления среды как самостоятельного фактора размещения говорит М.Кастельс[1]. Так, при размещении высокотехнологичного производства ключевую роль играет инновационная среда, имеющая определенную территориальную привязку. При этом пространственная близость является необходимым материальным условием существования таких сред из-за свойств взаимодействия в инновационном процессе. *Специфику инновационной среды определяет именно ее способность генерировать синергию, т.е. добавленная стоимость получается не из кумулятивного эффекта элементов, присутствующих в среде, но из их взаимодействия.*

Исходя из вышеприведенного понимания экономического пространства, его **составляющими** являются:

- хозяйствующие субъекты;
- отношения и взаимодействия между ними;

[1] Кастельс М. Информационная эпоха: экоомика, общество, культура: Пер. с англ. / Под науч.ред. О.Шкаратана. М.:ГУ ВШЭ, 2000. С.365.

- механизмы регулирования, определяемые институциональным контуром территории (совокупностью норм, правил регулирования отношений).

В результате их взаимодействия формируется определенная социально-экономическая среда, которая интерактивно влияет на составляющие пространства (рис.2)

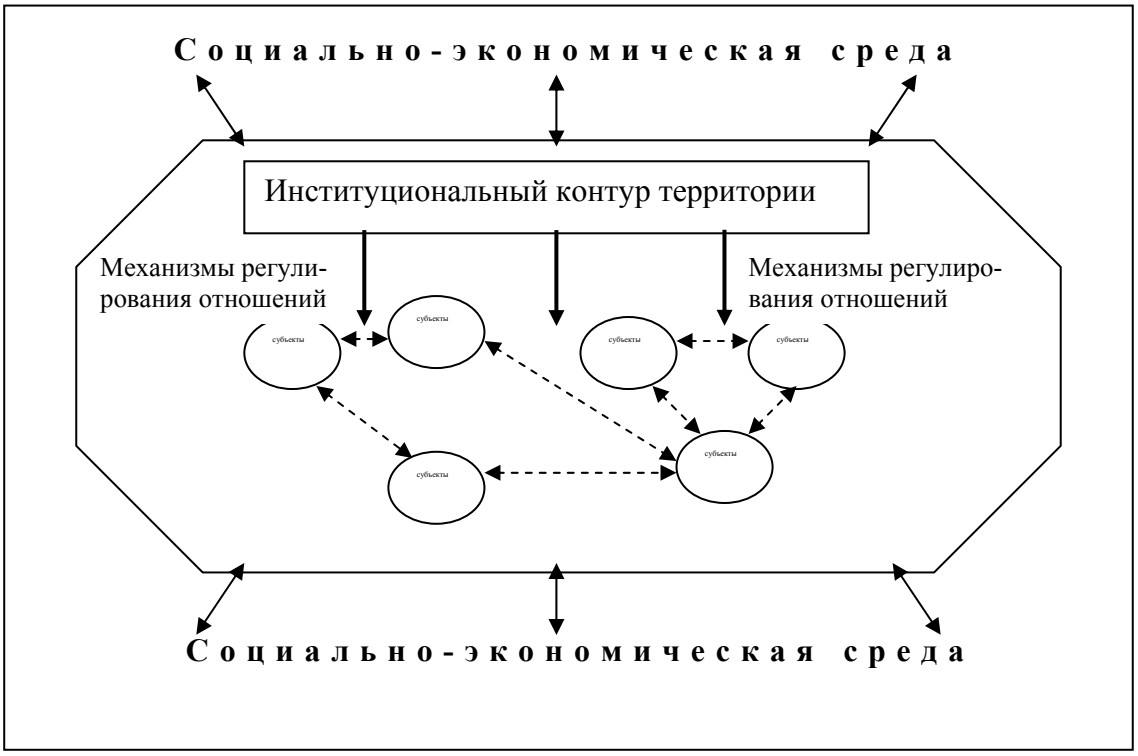


Рис. 2. Структура и составляющие экономического пространства территории

По **форме** экономическое пространство предстает как сетевая структура взаимодействий, возникающих в процессе экономической деятельности субъектов хозяйствования.

По содержанию сущность экономического пространства определяется теми **функциями**, которые оно выполняет. По нашему мнению, экономическое пространство как среда, в которой осуществляются взаимодействия хозяйствующих субъектов, выполняет следующие функции (рис. 3).

1. *Размещенческая, или емкостная, функция* экономического пространства состоит в его роли как физического базиса для размещения хозяйственных объектов на территории и осуществлении хозяйственной деятельности.

2. Информационная функция заключается в передаче хозяйствующим субъектам через различные институты информации о среде (нормах и правилах) осуществления экономических процессов на территории. Получение такой информации позволяет снижать издержки потребителей территории. Это повышает уровень организованности пространства, поднимает эффективность функционирования субъектов хозяйствования.

3. *Координирующая функция* экономического пространства состоит в том, что любой новый хозяйствующий субъект будет встраиваться в существующую систему сетевых отношений на территории и выстраивать свою деятельность,

отношения в соответствии с общей средой. Каждый субъект хозяйствования вынужден непрерывно согласовывать свои экономические интересы с интересами других субъектов, входящих в данное экономическое пространство, в противном случае уровень его трансакционных издержек значительно возрастает. По мнению О.Биякова, экономическое пространство выступает здесь в роли механизма синхронизации экономического времени. Субъекты хозяйствования вынуждены синхронизировать экономическое время своих частных экономических процессов с экономическим временем территории. В противном случае частные экономические процессы отторгаются экономическим пространством, так как уровень трансакционных издержек, сопровождающий эти процессы, будет превышать сложившийся уровень издержек на территории[1].



Рис. 3. Функции экономического пространства

4. *Регулирующая функция* экономического пространства состоит в том, что среда, формируемая институтами, едиными механизмами регулирования, применяемыми на данной территории, задает направленность, целеустремленность экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

5. *Оптимизирующая функция* экономического пространства заключается в том, что единое экономическое пространство региона, равноправно интегрированное в национальное и мировое пространство, позволяет, с одной стороны, снижать издержки хозяйствующих субъектов за счет эффективных взаимодейст-

[1] Бияков О. Теория экономического пространства: методологические и региональные аспекты. Томск: Издательство Томского университета, 2004 (http://vtit.kuzstu.ru)

вий на территории. С другой стороны, оптимизировать размещение и добиваться сбалансированности социально-экономического развития территории в целом.

На наш взгляд, при подходе к экономическому пространству как сочетанию физического базиса и среды развития, следует выделить **свойства,** отражающие как первый, так и второй аспект пространства (рис. 4).



Рис. 4. Свойства-характеристики экономического пространства

Для экономического пространства как физического базиса будут характерны свойства: *протяженность, площадь территории; плотность размещения объектов; конфигурация размещения* (близость/удаленность объектов, характер их размещения по территории и др.).

Для экономического пространства как среды взаимодействия хозяйствующих субъектов будут присущи свойства, характеризующие, с одной стороны, *структуру экономического пространства, а с другой - его системность (целостность, единство)*. К первой группе относятся: *иерархичность, неоднородность, поляризованность экономического пространства*. Ко второй - *целостность, единство, самоорганизация, саморазвитие, воспроизводство, взаимодей-*

ствие элементов. Кроме того, целостность и единство можно отнести и к структурным свойствам пространства.

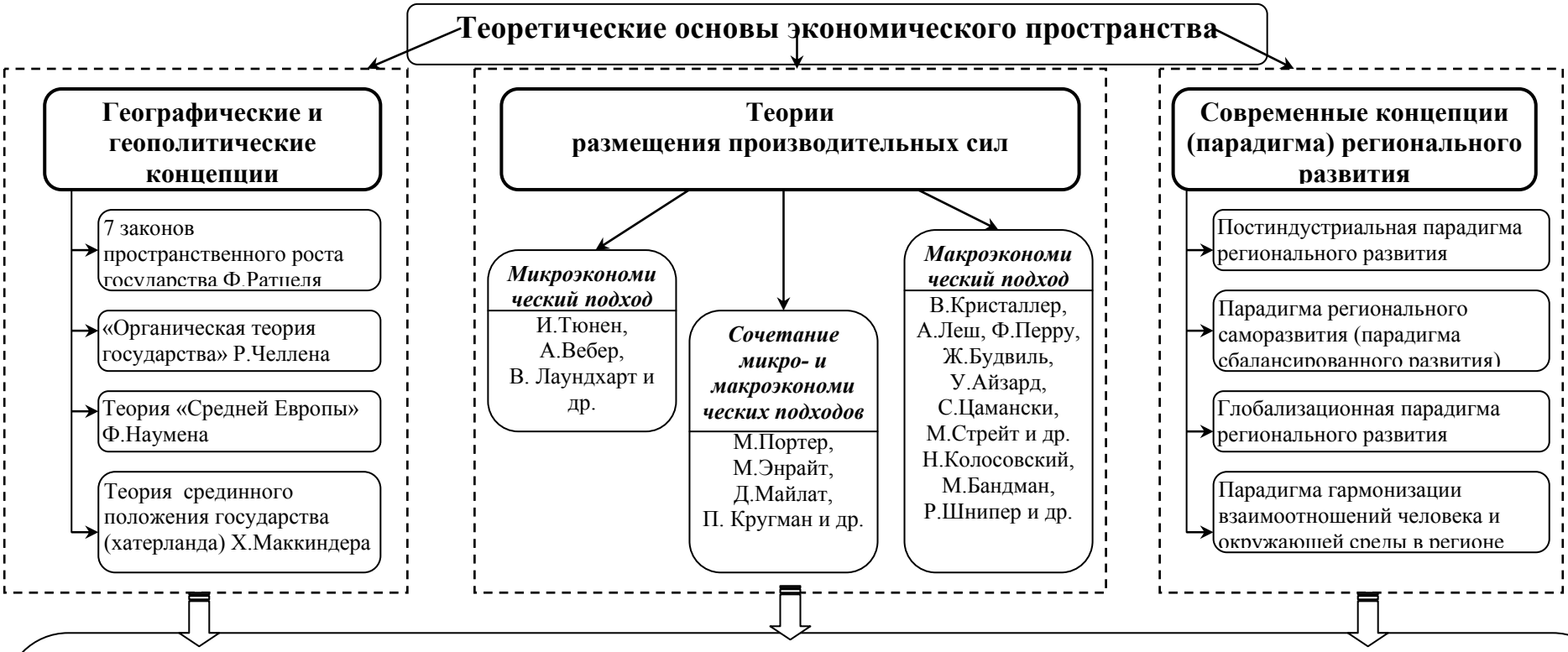
Таким образом, теоретической основной исследования экономического пространства является совокупность: 1) географических и геополитических концепций; 2) теорий размещения производительных сил (включающих микро-, макроэкономический подходы и сочетание данных подходов к размещению); 3) современной парадигмы регионального развития.

Применение совокупности теорий позволяет отражать:

- многоаспектность понятия экономического пространства (территория (как физический базис), среда; система, совокупность отношений и др.);
- необходимость сочетания микро- и макроэкономических подходов в исследовании экономического пространства. Нарастание внутри- и межсекторного взаимодействия усиливает внимание при исследовании экономического пространства к горизонтальным сетевым отношениям.

Сравнение индустриальной и постиндустриальной парадигмы регионального развития позволило обосновать закономерность эволюционирования функций экономического пространства от физического базиса размещения хозяйственных объектов к среде взаимодействия хозяйствующих субъектов на территории. В связи с этим дано определение экономического пространства как социально-экономической среды взаимодействия хозяйствующих субъектов, формируемой применяемыми на территории механизмами регулирования экономики.

Подобный подход позволил выдвинуть гипотезу о самостоятельности экономического пространства (в качестве среды, в которой осуществляется взаимодействие) как фактора размещения в условиях сетевой экономики. Это доказывается возможностью формирования синергетического эффекта в виде дополнительной добавленной стоимости за счет эффективного взаимодействия хозяйствующих субъектов на территории.



- *Многоаспектность понятия* экономического пространства:
  - *территория (*как физический базис) в рамках административно-территориальных границ;
  - *среда* развития региональных процессов;
  - *система*, обладающая свойствами самоорганизации, саморазвития, устойчивости;
  - *совокупность отношений* по поводу использования ресурсов территории и др.
- Необходимость учета *эволюции функций экономического пространства* от физического базиса – места размещения материальных факторов производства к среде развития неосязаемых факторов конкурентных преимуществ - знаний, инноваций, человеческого капитала;
- Усиление межсекторного взаимодействия приводит к необходимости *сочетания микро- и макроэкономических подходов в исследовании экономического пространства*;
- Повышение роли *сетевых коммуникаций* (горизонтальных отношений) в формировании и исследовании экономического пространства пространства.

Рис. 1. Теоретические основы экономического пространства