# БЕЗОПАСНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

*З.З. Биктимирова,*
*к.э.н., УФ ИЭ УрО РАН*

В научной литературе нет работ, в которых проблема безопасности человека анализируетя с позиций экономической теории. Мы делаем попытку применить в этой статье *институциональный подход* и *пирамиду Маслоу* для исследования этого одного из наиболее важных аспектов качества жизни. Это позволяет расширить рамки исследования не только проблемы безопасности человека, но и новой модели развития, которая является на сегодняшний день одной из самых дискуссионных.

## *Проблема безопасности в современном мире*

Конец XX столетия ознаменовался повышением во всем мире интереса к проблеме безопасности. Проблема безопасности становится одной из самых актуальных в современном мире. Исследуются различные ее аспекты. Разрабатываются новые концепции. Примечательной особенностью современных подходов является, во-первых, придание приоритетности интересам человека при рассмотрении проблем безопасности; во-вторых, качественно новый уровень разработки количественных методов оценки.

Освещение в отечественной научной литературе проблем безопасности отражает, на наш взгляд, российскую специфику развития общества. Традиционная недооценка проблем человека и пренебрежение ценностью человеческой жизни, которые, к сожалению, присущи пока (?) нашему обществу, предопределили обсуждение проблем безопасности прежде всего с точки зрения национальной (государственной) безопасности. Проблема национальной безопасности и различных ее аспектов, в первую очередь военной и экономической, является наиболее разработанной. Особенности развития России в 90е годы обусловили особую актуальность исследования экономического аспекта национальной безопасности. Проблемам непосредственно человека при этом отводится место при рассмотрении социальной безопасности. В то же время сама социальная безопасность не всегда находит *достойное* место в комплексе проблем национальной безопасности. А некоторыми авторами ее роль сводится к обеспечению экономической безопасности (!). Такой подход является логичным отражением модели развития общества, в которой человек является средством экономического роста, а не его целью. В этой связи нам представляется актуальным обращение к проблеме безопасности в контексте концепции человеческого развития ПРООН. Подход к проблемам прогресса общества, в том числе экономического, с точки зрения человеческого развития, который развивают авторы, присущ и для новой

концепции безопасности человека[1]. При таком подходе безопасность человека определяется шире, чем национальная безопасность. Последняя выступает как одна из форм обеспечения общественной (общинной) безопасности – одного из семи основных, выделяемых концепцией, аспектов безопасности человека. Это соответствует положению, что государство – как организация – представляет собой *одну* из традиционных *форм* общности людей.

Подход к решению социально-экономических проблем с точки зрения развития человека предполагает смену приоритетов. Не человек – ради достижения экономических целей, а экономика – в интересах развития человека. Не человек – ради охраны государственных границ, а государство – для охраны интересов человека, создания и использования тех преимуществ *развития*, которые достигаются благодаря общности, общественной солидарности и т.д.[2].

Рассмотрение проблемы безопасности во взаимоувязке с проблемой качества жизни дополняет существующие подходы и представляется нам перспективным с точки зрения учета интересов человека и прогресса в развитии общества.

### *Методологические предпосылки исследования безопасности человека*

Свобода и защищенность человека от различных опасностей и угроз, степень его уязвимости от современных рисков является важнейшим аспектом качества жизни. Концепция развития человека так определяет человеческую безопасность – *«возможность использовать право выбора в условиях свободы и безопасности, а также полная уверенность в том, что эти возможности сохранятся и завтра»*[3]. При этом выделяются два основных аспекта безопасности человека:

• свобода от таких постоянных угроз как голод, болезни и репрессии;

• защита от внезапных и опасных потрясений, ломающих привычный уклад жизни.

Безопасность человека имеет всеобщий характер. Типы угроз безопасности могут различаться, но эти угрозы реальны и усиливаются.

Основные положения концепции человеческой безопасности изложены в Докладе ПРООН о развитии человека за 1994г.[4] Отличительной особенностью концепции является подход к разработке проблем безопасности с точки зрения *развития человека.*

Концепция выделяет следующие семь основных аспектов безопасности человека: экономическую, продовольственную, экологическую, личную, обще-

---

[1] ПРООН. Отчет по человеческому развитию. 1994. Нью-Йорк: Оксфорд Юниверсити пресс. 1994.

[2] Биктимирова З.З., Безопасность в концепции развития человека // Общественные науки и современность. 2002. №6. С. 135-142**.**

[3] ПРООН. Доклад о развитии человека за 1999 год. Нью-Йорк: Оксфорд Юниверсити пресс. 1999.

[4] ПРООН. Отчет по человеческому развитию. 1994. Нью-Йорк: Оксфорд Юниверсити пресс. 1994.

ственную и (культурную), политическую и безопасность для здоровья. Составляющие безопасности человека *взаимозависимы*.

*Экономическая безопасность* трактуется как обеспеченность доходом, достаточным для удовлетворения насущных потребностей.

*Продовольственная безопасность* – доступность основных продуктов питания. Это предполагает наличие достаточного количества продуктов питания и свободного к ним доступа, достаточную покупательную способность населения.

*Экологическая безопасность* – свобода и защита от угроз экологического загрязнения. Безопасность среды обитания предполагает, прежде всего, наличие следующих предпосылок: чистый воздух и доступность незагрязненной воды; возможность приобретения экологически безопасной пищи; возможность проживания в условиях, не представляющих опасности для здоровья с точки зрения экологии (жилище, условия труда и т.п.); защищенность от экологических катастроф.

*Безопасность для здоровья* – защищенность человека от рисков заболеваемости. Это предполагает: возможность жить в безопасной для здоровья среде обитания; доступность эффективного медицинского обслуживания.

*Личная безопасность* – свобода и защита человека от угроз насилия.

*Политическая безопасность* – возможность жить в обществе, которое признает основные права человека.

*Общественная и культурная безопасность* – защищенность культурного многообразия и защита общественного развития от деструктивных тенденций.

Кроме указанных семи аспектов безопасности человека, определяемых по методологии ПРООН, мы выделяем дополнительно *энергетическую* безопасность человека. Выделение ее в самостоятельный компонент обусловлено *особой ролью энергетики* в обеспечении остальных аспектов безопасности человека – достижение определенных уровней безопасности по остальным компонентам предполагает достаточный уровень энергообеспечения. Более того, подчеркивая взаимосвязанность и взаимообусловленость компонентов безопасности человека, энергетическую безопасность мы выделяем как один из *определяющих* аспектов безопасности человека. Отметим, что в данной статье выделяя энергетическую безопасность человека, мы подразумеваем ее широкое толкование. Однако в научной литературе рассматриваются преимущественно только те аспекты, которые относятся к проблеме топливо-и энергетического обеспечения жизнедеятельности человека.

*Энергетическая безопасность* человека определяется нами как свобода и защита от угроз нарушения энергообеспечения.

Угрозы безопасности человека имеют множество форм проявления. При этом одни угрозы могут быть одинаковые для всех людей, такие, например, как терроризм, экологические катастрофы, преступность, болезни. Другие угрозы могут представлять опасность определенной группе людей – насилие женщин и детей; дискриминация по этнической принадлежности, возрасту и т.п.

В зависимости от признака, положенного в основу классификации, типы угроз могут различаться: *по степени универсальности* – общие и специфические; *по времени действия* – постоянные, длительно действующие, краткосрочные; *по территориальной распространенности* – глобальные, региональные,

национальные (в рамках определенных национальных границ), местные; *по способу действия* – открытые (явные) и скрытые (латентные); *по источникам возникновения* – естественные (природная стихия); искусственные (результат человеческой деятельности); смешанные (человеческая деятельность, способствующая возникновению стихийного бедствия); *по характеру возникновения* – преднамеренные и непреднамеренные (как закономерный или непредвиденный побочный результат определенных действий или явлений); *по характеру действия* – проявляющиеся постепенно или внезапные; причиняющие ущерб прямо (непосредственно) или косвенно; *по степени опасности* – с последствиями устранимыми, неустранимыми, устранимыми частично; *по возможности предотвращения* – угрозы, которые можно предупредить полностью, частично и невозможно предотвратить совсем. Указанные признаки могут быть выделены как критерии многомерной классификации угроз безопасности человека.

Прямое количественное измерение безопасности человека не представляется возможным. Существующие методы оценки предполагают применение косвенных измерителей. Более широкому применению системы количественных оценок способствовало развитие концепции риска, исходным положением которой является вероятностный характер данной категории и соответственно используется аналитический аппарат теории вероятности и математической статистики. Концепция предусматривает количественное определение вероятности наступления рисковых событий и их последствий, оценку уровня риска и его допустимого предела. Привлечение для анализа и прогнозирования проблем безопасности компьютерного моделирования, системного анализа и методов нелинейной динамики позволяет перейти от вероятностного к вероятностно-детерминированному подходу[1]. Это расширяет возможности получения количественных оценок и степень достоверности прогнозов, особенно в отношении природных и техногенных, в меньшей степени – социальных катастроф.

Однако безопасность человека определяется не только рисками крупномасштабных аварий и катастроф, но также и рисками повседневной жизни. Кроме того, могут быть так называемые «тихие катастрофы». В выявлении и тем более количественной оценке таких рисков возможности современной науки, пока ограничены.

Информационной базой для предупреждения возможных угроз безопасности и возникновения социального кризиса может служить соответствующая система индикаторов. Раннее предупреждение угроз безопасности человека может либо смягчить негативные последствия, либо вовсе предотвратить кризис. Общеизвестно, что устранение путем раннего предупреждения более эффективно, чем ликвидация последствий.

### *Институциональный подход к проблеме безопасности человека*

Таким образом, безопасность человека является важнейшим аспектом качества жизни и более того, само будущее России зависит от того, насколько обеспечивается безопасность человека. Реализация всех остальных приоритетов,

[1] Управление риском: Риск. Устойчивое развитие. Синергетика. М.: Наука. 2000. 431с.

сколь важными бы они не были, возможна только при развитии, обеспечивающим определенный уровень безопасности. Механическое сложение индивидуальных интересов не может способствовать формированию сильного государства.

Парадокс, но экономическая теория не рассматривает эту (как и качество жизни) важнейшую для развития человека и общества категорию. Проблема безопасности, рассматривается, как было отмечено ранее, с точки зрения безопасности общества. Одним из основоположников современного взгляда на безопасность общества является В. Парето Проблема безопасности общества поднималась В. Парето в исследованиях первой четверти XX века, в которых безопасность общества характеризовалась как взаимосвязь трех составляющих: политической стабильности, экономического процветания, обороноспособности государства, зависящих от внутренних и внешних параметров[1].

Поскольку важнейшей функцией государства является создание и закрепление институтов - формальных и неформальных законов, правил и норм общественной жизни[2] для регулирования и обеспечения безопасности человека необходим соответствующий институциональный механизм. Парадокс, но нет целостной системы, обеспечивающей безопасность человека. Имеющиеся подходы к обеспечению безопасности человека носят разрозненный характер, как правило, это реакция органов управления на уже реализованную угрозу. Примером может служить демографическая ситуация. Проблема не разработана даже на теоретическом уровне. Пока действуют нормы советского периода, но как и остальные институты, они – под угрозой разрушения. Проблема безопасности была переведена на индивидуальный уровень с началом реформ. Как раз в тот момент, когда нужны были солидарные усилия по поддержке безопасности.

Институциональный подход к проблеме безопасности предполагает создание институциональной среды, способствующей соблюдению принципов защиты человека от угроз и обеспечения его безопасности в экономических отношениях

### *Безопасность человека как социально – экономический институт*

В научной литературе нет работ, в которых безопасность человека рассматривается как *институт*. В то же самое время, применяя методологию определения института, данную представителями институционализма, можно дать обоснование безопасности человека как института. При этом, во-первых, расширяются рамки анализа проблемы, то есть, впервые, безопасность человека рассматривается с точки зрения экономической теории и это позволяет более целостно и системно подойти к анализу этой проблемы и, следовательно, получить более обоснованные выводы и предложения.

Понятие безопасности человека отвечает определениям института, данными представителями институционализма Д. Нортоном и Т. Вебленом и включает его основные признаки:

---

[1] Экономическая безопасность России: общий курс / Вопросы экономики. 2006. №10. С. 150-152.

[2] Клейнер Г. Б. Эволюция экономических систем в России. М: Наука, 2004. С. 21-22.

- правила соблюдения безопасности человека;
- нормы поведения, которые структурируют повторяющиеся экономические отношения (взаимодействия ) между людьми;
- механизмы, обеспечивающие выполнение правил соблюдения безопасности человека и норм поведения людей в экономических отношениях;
- распространенное представление о том, что экономические отношения в обществе,
- выполняемые им и человеческие функции должны быть подчинены принципам обеспечения безопасности человека

В неоинституциональной теории институты определяются как правила, создающие порядок во взаимодействиях между людьми. Эти правилва распадаются на неформальные (культурный контекст), формальные (институциональная среда), локальные (институциональное устройство). « Координирующее значение этих правил усматривается в том, что они ограничивают поведение людей о том, что они ограничивают поведение людей и, следовательно, делают его более предсказуемым»[1].

Воздействие этого института по классификации, которая приводится в работе Г. Клейнера[2] носит всеобщий характер, поскольку нормы безопасности должны охватывать отношения между всеми типами экономических субъектов на всех уровнях управления. В настоящее время из-за недооценки он не получил достаточного развития.

Как *социальный институт* безопасность человека – форма организации регулирования и упорядочения общественной жизни и поведения людей в экономической сфере. Как *экономический институт* предстает в виде правил и ограничений экономического поведения.

Институт безопасности человека может носить формальный и неформальный характер. *Формально* он определяется в виде официально принятых правовых норм, закрепляющих тот или иной допустимый уровень или меру экономического поведения в экономике и обществе, обеспечивающего безопасность человека.

*Неформально* он устанавливает для всех субъектов экономической деятельности конвенциональные нормы поведения, складывающиеся на основе экономических категорий, системы ценностей, привычек и традиций, менталитета, которые влияют на поведение экономических субъектов и процессы развития любой социально-экономической системы в целом.

Формальные и неформальные нормы положительно влияют на безопасность человека, когда они взаимосвязаны и адекватны. В то же время внедряемая в настоящее время система отношений чаще способствует возникновению противоречий и негативных явлений. Например, отношение к человеку как фактору производства, ресурсу и свойственное массовому производству интенсивное использование человека находится в противоречии с этическими и нравственными нормами отношений к человеку. Или, в качестве примера можно привести так-

[1] Скоробогатков А. Институты как фактор порядка и как источник хаоса: неоинституционально – посткейнсианский анализ / Вопросы экономики. 2006. №8. С.103.
[2] Клейнер Г. Б. Эволюция экономических систем в России. М: Наука, 2004. С. 21-22.

же формальные нормы продовольственной безопасности продуктов питания, не соответствущие нормам здорового образа жизни.

Таким образом, безопасность человека (понятие) *формально* отвечает определению института и включает его основные признаки. Институт безопасности человека – институциональный инструмент, служащий в качестве законодательных ограничений в бесконечном множестве событий, которые могли и могут произойти в ходе исторического развития экономики. Однако в действительности этот институт не получил должного развития, поскольку это предполагает развитие, внедрение и реализацию мощной системы социальных ограничений и противоречий интересам узкоэкономическим и корпоративным. Поэтому развитие этого института представляет собой важнейший аспект и условия повышения качества жизни. Это означает:

1. разработку и внедрение правил соблюдения безопасности человека;
2. стимулирование норм поведения в экономических отношениях, которые способствуют обеспечению безопасности человека;
3. создание механизма, обеспечивающего выполнение правил безопасности человека и норм поведения людей в экономических отношениях;
4. распространение представления о том, что экономические отношения в обществе, выполняемые им и человеком функции должны быть подчинены задаче обеспечения безопасности человека.

Дополнительно к классификации, данной Г. Клейнером, мы выделяем институт безопасности человека как один из *системообразующих.* То есть это не только институт, нормы которого входят в состав подавляющего большинства других институтов, но и *нормы других институтов должны конституциироваться в соответствии с нормами института безопасности человека.* Таким образом, проблема безопасности человека не имеет пока институционального механизма ее решения и обеспечения. Понятная на обыденном уровне бытия проблема не получила адекватного отражения в экономической теории.

### *Особенности института безопасности человека*

Самый негативный итог реформ 90-х годов – это разрушение государственной системы управления безопасностью человека и большинство негативных социальных явлений являются следствием именно этого процесса. Попытка массированного заимствования самих институтов уже является фактором угрозы безопасности человека, поскольку представляет угрозу общественной безопасности, являющейся одним из аспектов безопасности человека.

Конструирование норм безопасности человека не может быть адекватно осуществлено на основе инженерного подхода. Необходимо дополнить его этическим, гуманистическим. Он не может конструироваться в зависимости только от спроса, поскольку сам спрос формируется (следовательно, возможно негативное воздействие тех, кто формирует спрос) и не всегда в соответствии с безопасностью человека. Так формирование спроса в соответствии с интересами крупных корпораций может противоречить интересам развития человека и общества.

***Особенности действия норм института безопасности человека в новых условиях.***

Неэффективность и пагубность заимствования зарубежных институтов отмечена многими исследователями**,** а также доказана опытом российских реформ. Перенос зарубежных институтов, « несовместимых с этнопсихологическими и культурными традициями и сложившимися институтами российской экономической жизни» [1], неэффективен не только для развития экономики, но в первую очередь с точки зрения безопасности человека и безопасности государства, так как возникает угроза подавления чужой культурой. Это не может обеспечить достижение высокого качества жизни, так как способствует распространению модели потребления, соответствующей интересам владельцев крупных корпораций. Как системообразующий институт безопасность человека выступает наглядным *индикатором и результатом* негативного опыта внедрения чужих институтов. Поскольку это ***результирующий*** институт, то такими оказались для безопасности человека и результаты разрушения, искажения и недостатков других институтов. При этом, так как создание института – это длительный процесс, то в условиях отсутствия и неразвитости институтов закономерным оказался *отрицательный эффект.* То есть с точки зрения институционального подхода негативные последстствия экономических реформ были предсказуемы.

Институциональная теория определяет основные типы *трансплантационных дисфункций:* атрофия и перерождение института, активизация альтернативных институтов и отторжение, институциональный конфликт и парадокс передачи[2]. Возникновение и развитие этих дисфункций представляет угрозу деятельности безопасности человека и социально-экономического развития России.

Примером *активизации альтернативной нормы* безопасности человека может служить распространение криминальных и коррупционных схем конкурентой борьбы, что противоречит формальным нормам и принципам безопасности человека, установленным государством. Активизация подобной нормы может привести к формированию институциональных ловушек. Распространение, например, таких ловушек в образовании и науке способствует созданию *фиктивного капитала,* представляющего угрозу для безопасности

*Парадокс передачи* проявляется в том, что «донор, передающий свои институты, эффективные в его условмях, может выиграть за счет не готового к тому реципиента»[3]. В таком случае донор может навязывать реципиенту свои правила игры, добиваясь для себя особых преимуществ. Например, в результате заимствования западных институтов в годы рыночных преобразований, Россия отказалась от регулирования социальных процессов, социальных функций госу-

[1] Петросян, 2007. Социальная справедливость в экономических отношениях: институциональные аспекты / Вопросы экономики. 2007. № 2. С. 51 –67.

[2] Полтерович В., 2001.Трансплантация экономических институтов / Экономическая наука современной России. 2001. №3.

[3] Петросян, 2007. Социальная справедливость в экономических отношениях: институциональные аспекты / Вопросы экономики. 2007. № 2. С. 51 –67.

дарства. Из-за ослабления России в области образования, науки, здравоохранения и культуры западные страны-доноры оказались в выигрыше, а наша страна-реципиент проиграла как в экономическом, так и социальном и морально-нравственном отношении. В качестве меры уменьшения негативных последствий трансплантационных дисфункций предлагается оценить возможные прямые и трансакционные издержки, ожидаемый экономический эффект вводимых норм безопасности человека. На наш взгляд, во всех случаях, когда это касается института безопасности человека, речь должна идти не об экономическом, а о социально-экономическом эффекте. В тех случаях, когда трансплантация носит принудительный характер, может возникнуть отторжение ряда действующих норм института безопасности человека. Например, внедрение чрезмерной регламентации и иерархических порядков в академической науке может способствовать еще большему отъезду ученых за границу и развитию негативных процессов в науке.

### *Институциональная модель обеспечения безопасности человека*

Признается, что сущность понятия « институциональный механизм» недостаточно раскрыта в научной литературе. Приводится, например, такое определение институционального механизма: «система трансформации хозяйственных взаимоотношений субъектов в направлении их иерархического упорядочения в соответствии с требованиями традиционно существующего или легитмно установленного общественного института»[1]. Мы предлагаем следующее определение: институциональный механизм это система традиционно существующих или легитимно установленных институтов, обеспечивающих регулирование деятельности субъектов в соответствии с требованиями решения общественно-значимой задачи. Принципы и критерии безопасности человека «должны быть институционализированы посредством введения их в соответствующий нормативно0правовые акты и неформальные нормы, регулирующие экономические отношения.»[2].

Анализ институтов показывает, что они не отвечают признакам системности. Безопасность человека не является конститутирующим признаком формирования институционального механизма управления.

Создание институционального механизма безопасности человека предполагает разработку исходных положений, правил и установок, которыми нужно руководствоваться, и предусматривает следующие ***этапы.***

1. Разработка системы целей;
2. Общественная экспертиза принципов и критериев обеспечения беэопасности человека;

[1] Лебедева Н.Н. Институциональный механизм экономики: сущность, структура, развитие. Волгоградский университет, 2002. С. 83.

[2] Петросян, 2007. Социальная справедливость в экономических отношениях: институциональные аспекты / Вопросы экономики. 2007. № 2. С. 51 –67.

3. Научный анализ (инвентаризация) существующих институтов.

Принципиально: *научные* исследования, а не маркетинговые, не спроса, а необходимости норм, поскольку этот институт и его нормы –не рыночные, а *общественнно-необходимые.* Определенные нормы могут быть не востребованы населением и тем более экономическими субъектами, но необходимыми с точки зрения выживания человечества, общества, государства.

4. Выявление и обоснование условий, обеспечивающих соблюдение норм поведения, обеспечивающих безопасность человека.
5. Поскольку этот институт мы предлагаем как системообразующий, то это предполагает анализ всех институтов, сложившихся, а также вновь внедряемых.
6. Распространение представлений о том, что экономические отношения в обществе должны быть подчинены принципам безопасности человека
7. Разработка и внедрение в практику хозяйствующих субъектов норм и правил, соответствующих требованиям безопасности человека – институционализация принципов обеспечения и критериев обеспечения безопасности человека.
8. Разработка и внедрение механизма реализации необходимых норм и правил.
9. Создание системы контроля принципов и критериев безопасности человека в отношении экономических субъектов.

Даже укрупненный анализ свидетельствует о преобладании норм и правил, создающих угрозу безопасности человека. Отсутствие системы контроля, обеспечивающей безопасность человека, с одной стороны, и преобладание в действующих и внедряемых институтах норм и правил, представляющих угрозу, усиливает *суммарный негативный эффект.*

Например, заимствование норм и правил *института социальной справедливости*, несовместимых с этнопсихологическими и культурными традициями, представляет угрозу безопасности человека, в том числе экономической, общественной, политической. *Институт частной собственности* – нет согласованных между собой экономически эффективных и социально обоснованных институтов.

***Основные элементы институционального механизма безопасности человека***

1 Система целей регулирования и обеспечения безопасности человека
2. Критерии безопасности человека
3. Формальные и неформальные нормы и правила

***Схема институционального механизма обеспечения безопасности человека***

***Уровни управления безопасностью человека***

Планетарный уровень
Макрорегионы
Государственный
Региональный уровень - мезорегионы
Предприятия, фирмы
Семья и домохозяйство
Индивидуальный уровень

***Уровни регулирования в пределах государства:***

Индивидуальный уровень (физические лица)
Предприятия
Корпоративные структуры
Отраслевые и региональные комплексы
Национальная экономика в целом

Нормы обеспечения безопасности человека должны охватывать отношения между всеми типами экономических субъектов на всех уровнях управления.

Рост рисков глобализации повышает значимость солидарных усилий по обеспечению безопасности, с одной стороны, и существенно усложняет задачу обеспечения безопасности на индивидуальном уровне. Эту очень важную особенность современного развития необходимо учесть при разработке и реализации институционального механизма обеспечения безопасности человека.

***Разработчики институционального механизма***

1. Научные организации
2. Государственные органы управления
3. Общественные организации, представляющие интересы различных слоев населения.

***Реализация институционального механизма***

Реализация институционального механизма происходит на всех уровнях – от индивидуального до высших структур управления.

***Функции институционального механизма безопасности человека***

Основная функция институционального механизма обеспечения безопасности человека в экономических отношениях: *регулирование деятельности экономических субъектов в соответствии с требованиями безопасности человека.* Реализация этой функции предполагает:

- научные исследования состояния безопасности человека и необходимости норм;
- разработку норм и правил регулирования экономических субъектов с позиций безопасности человека;
- обоснование пороговых индикаторов;
- регулирование норм поведения, обеспечивающих безопасность человека;
- выбор стратегии развития в соответствии с требованиями безопасности человека;
- контроль соблюдения норм и правил поведения субъектов.

Таким образом, институциональный подход расширяет возможности исследования важнейшей в современных условиях проблемы – безопасности человека и позволяет применить к ее анализу экономическую теорию. Тем самым подтверждается также наше положение, сделанное ранее о необходимости и возможности рассмотрения понятия «качество жизни» в рамках экономической теории. Институциональный подход выступает при этом инструментом анализа.

***Пирамида Маслоу как методологический подход обоснования модели развития.***

Неэффективность современной модели развития с позиций безопасности человека и качества жизни можно обосновать на основе известной в экономической теории *пирамиды Маслоу*. Она объясняет особенности мотивации з*дорового* человека. Анализ ситуации с применением пирамиды Маслоу позволяет объяснить информационную угрозу и рассматривать рекламу не только как двигатель торговли, но и создание потребителя, потребляющего в интересах ТНК. То есть ставит проблему регулирования информации с точки зрения позитивного развития человека и повышения качества жизни. Обеспечение позитивного развития общества и государства требует особых форм ограничения или контроля информации. В настоящее время такой контроль осуществляется в интересах влиятельных групп, а не прогресса в развитии человека и общества.

Позитивное развитие человека, общества, государства может быть осуществлено на уровне удовлетворения потребностей высшего порядка. Неограниченное стимулирование материальных потребностей неблагоприятно отражается на развитии потребностей высшего порядка. Пирамида Маслоу позволяет также объяснить предстоящие тенденции с точки зрения удовлетворения потребностей. Безопасность человека – базовая потребность. Современные тенденции развития не обеспечивают даже удовлетворения этой потребности, или сводят развитие только к удовлетворению потребностей первого порядка. Для развития и удовлетворения потребностей высшего порядка и соответственно позитивного развития государства необходима другая модель потребления. Проблема безопасности - это проблема выживания и развития, следовательно - это базовая потребность. Следует отметить, что при постановке и решении проблемы безопасности, предотвращении угроз большое значение имеет понимание опасности. То есть опять выявляется значимость информационной компоненты

Таким образом, пирамида Маслоу позволяет осознать важность проблем безопасности человека, постановки *другой модели потребления* и развития. Пока в обществе не будет осознана и согласована неизбежность достижения соответствующего уровня безопасности человека, ТНК использует тактику, направленную на развитие потребностей низшего порядка. В настоящее время осуществляется гипертрофированное засилье негативной информации. Настаивая на том, что существующий уровень потребления недостаточен, тем самым заостряется внимание на проблемах обеспечения спроса потребностей низшего порядка. В таких условиях задача построения общества знаний, позитивного развития человека и повышения качества жизни представляется весьма проблематичной, или даже малореализуемой. Поэтому сложившуюся модель потребления следует рассматривать как один факторов риска позитивного развития человека и общества.

Пирамида Маслоу выступает, таким образом, одним из методологических подходов, позволяющих обосновать необходимость кардинальной смены модели потребления и формирования новой модели развития, обеспечивающей возможность позитивного развития человека и общества.

### *Институт безопасности человека как инструмент анализа функций государства*

Институциональный подход к проблеме безопасности человека позволяет также анализировать модель развития с точки зрения функций государства, подтверждая сделанные нами ранее выводы о неадекватности ситуации задаче повышения качества жизни и о возможности развития неблагоприятных тенденций. Основные функции государства на этапе модернизации приводим по классификации Е. Ясина, данной в одной из последних его работ[1]., дополняя анализом их выполнения.

Функции государства:

1. Формирование законодательства, обеспечение законности и правопорядка - отсутствие законности и правопорядка, информационное давление.
2. Оборона, защита от внешних угроз – неадекватная оценка внешних угроз, недооценка угроз ТНК.
3. Обеспечение макроэкономической стабильности – неадекватное сведение к регулированию денежно-кредитного механизма:
4. Осуществление институциональных изменений, проведение необходимых реформ – заимствование институтов и неэффективных моделей развития:
5. Публичные услуги, социальные гарантии, экологическая безопасность – перенесение на индивидов и домохозяйства большей ответственности при отсутствии соответствующих институтов и законодательства.
6. Содействие развитию экономики – определение национальных приоритетов в условиях коррумпированной и криминальной власти.

Достаточно сомнительным с позиций безопасности человека и качества жизни является тезис о самоуправлении. Снижение социальных функций госу-

[1] Ясин Е. Вопросы экономики. 2006. №4. С.4-30.

дарства и «…передача их на местное самоуправление» в условиях глобализации означает дерегулирование и развитие негативных тенденций. Глобальные риски требуют солидарных усилий. То есть механизм управления неадекватен угрозам и вызовам современной глобализации. И это является одним из самых существенных угроз развитию человека и повышению качества жизни.

Наш основной вывод по анализу функций государства с позиций института безопасности: роль и функции государства в условиях рыночной экономики и экономики ТНК должны быть *различны,* если государство заинтересовано *в выживании и развитии.* То есть функции государства, так, как определяет их экономическая теория и трактуют политики, *неадекватна* изменившимся условиям и не способствует решению задачи безопасности человека и повышения жизни. Вопрос должен быть поставлен иначе: если цель – развитие человека и государства, то какая должна быть политика, чтобы достичь этой цели. Таким образом, постановка вопроса о модели развития является непременным условием создания условий, способствующих повышению качества жизни.

Таким образом, применение институционального подхода к анализу проблем безопасности человека позволяет рассмотреть результаты проводимых преобразований и проблему формирования новой модели развития с позиций экономической теории. Полученные выводы при этом отличны от общепринятых. Поскольку такой подход позволил анализировать происходящие процессы не только в контексте экономического роста и потребления, а с точки зрения *развития человека и качества жизни.*