РОССИЙСКИЕ НАУЧНЫЕ ШКОЛЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНГОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

(по итогам III Всероссийского симпозиума по экономической теории)[1]

А.Д. Некипелов,
академик РАН, вице-президент РАН,
А.И. Татаркин,
академик РАН, ИЭ УрО РАН,
Е.В. Попов,
д.э.н., профессор, ИЭ УрО РАН

24-27 июня в Екатеринбурге на базе Института экономики УрО РАН был проведен уже ставший традиционным III Всероссийский симпозиум по экономической теории. Организаторами симпозиума выступили Секция экономики Отделения общественных наук РАН, Институт экономики УрО РАН, Центральный экономико-математический институт РАН, Институт экономики РАН, Уральский государственный экономический университет, Уральский государственный технический университет - УПИ, Уральский государственный университет им. А.М. Горького, Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд при информационной поддержке «Журнала экономической теории» и журнала «Экономическая наука современной России».

Председатель Организационного комитета Симпозиума – академик Некипелов А.Д. Сопредседатели – академик Черешнев В.А. и академик Татаркин А.И. В Оргкомитет симпозиума вошли также: д.э.н., д.ф.-м.н. Попов Е.В. (зам. председателя), академик Абалкин Л.И., д.э.н. Белкин В.Н., д.э.н. Боткин О.И., д.э.н. Выварец А.Д., член-корр. РАН Гизатуллин Х.Н., академик Гранберг А.Г., член-корр. РАН. Гринберг Р.С., д.э.н. Иваницкий В.П., член-корр. РАН Клейнер Г.Б., академик Кулешов В.В., член-корр. РАН Лаженцев В.Н., академик Маевский В.И., академик Макаров В.Л., академик Минакир П.А., д.э.н. Нуреев Р.М., член-корр. РАН Окрепилов В.В., академик Полтерович В.М., академик Титаренко М.Л., член-корр. РАН Сорокин Д.Е. Ученый секретарь – к.э.н. Юрченко К.П.

Современная экономическая теория находится в стадии своего бурного развития. Указанное явление обусловлено, с одной стороны, огромным арсеналом теоретических методов и средств моделирования экономической деятельности, а с другой стороны, практической потребностью в формировании ясных и доступных населению способов моделирования хозяйства, обладающих существенной прогностической силой. В этой связи, вручение Нобелевской премии 2007 года Э. Маскину, Р. Майерсону и Л. Гурвицу за «основополагающий вклад в теорию

[1] Обзор осуществлен при финансовой поддержке интеграционного проекта по экономической теории Программы фундаментальных исследований, выполняемых в УрО РАН совместно с учеными СО РАН

экономических механизмов» лишний раз подчеркнуло внимание научной общественности к экономико-теоретическим построениям[2].

В своих работах лауреаты Нобелевской премии показали, что экономические институты могут выступать как игровые формы стимулов, и отсюда, для того, чтобы институты нормально функционировали, они должны быть совместимы друг с другом. При этом известное высказывание Дугласа Норта о том, что «институты - это формальные правила и неформальные ограничения, а также характеристики принуждения к их выполнению»[3], должно быть дополнено институтами контроля над механизмом принуждения. И, наконец, недавние нобелевские лауреаты определили, что при действии институтов эффект координации может быть связан с наличием фокальных точек институциональной структуры, т.е. таких точек, в которых существование устоявшихся норм взаимодействия между экономическими агентами наиболее предпочтительно. Таким образом, институциональная экономическая теории становится доминирующей в современных научных исследованиях.

Однако массив современной экономической теории неизмеримо богаче. Если суммировать известные методы экономического анализа с точки зрения объектов и предметов изучения, то к настоящему времени в теоретических исследованиях наиболее плодотворно используются неоклассические, институциональные, неоинституциональные и эволюционные подходы. Причем исследования академика В.И. Маевского показывают, что указанные направления экономического анализа суть одного и того же представления хозяйственной деятельности[4]. При этом, последние три направления могут быть интерпретированы как институционально-эволюционная экономическая теория, поскольку развитие институциональных систем может быть адекватно описано в рамках эволюционного подхода[5].

В этом смысле, III Всероссийский симпозиум по экономической теории ознаменовал собой полномасштабное совещание ученых-экономистов, представляющих различные научные течения и направления. Всего в работе симпозиума приняли участие 230 человек из 36 городов Российской Федерации, Украины и Казахстана. Целыми делегациями от двух человек и более представлены на симпозиуме города Екатеринбург, Москва, Пермь, Челябинск, Сыктывкар, Оренбург, Нижний Тагил, Уфа, Ростов-на-Дону, Нижний Новгород, Новочеркасск, Волгоград, Казань, Троицк и Архангельск. Следует отметить высокий уровень заявленных участников симпозиума. В нем приняли участие академик Татаркин А.И..

[2] Измалков С., Сонин К., Юдкевич М. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г.) //Вопросы экономики. 2008. № 1. С. 4-26.
[3] Норт Д. Капитализм и экономический рост //Журнал экономической теории. 2005. № 3. С. 7.
[4] Маевский В.И. О взаимоотношениях эволюционной теории и ортодоксии //Вопросы экономики. 2003. №11. С. 4-14.
[5] Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М.: Наука, 2004. 240 с.

Опубликованы доклады от членов-корреспондентов РАН Клейнера Г.Б. и Окрепилова В.В. Представлены доклады 52 докторов и 102 кандидатов экономических наук.

Исходя из сложившейся традиции деления экономических знаний по объектам исследования, что, укрупнено, соответствует международной научной классификации JEL - Журнала экономической литературы, представленные на симпозиуме доклады были распределены по пяти научным направлениям. Первое - политическая экономия, второе - миниэкономика, третье - микроэкономика, четвертое - мезоэкономика и пятое - макроэкономика. Все 217 докладов были рассредоточены на 42 секции с тем, чтобы каждому участнику дать возможность выступить с сообщением и провести обсуждение каждого научного доклада.

Анализ поступивших на симпозиум докладов позволяет оценить экономико-теоретические научные школы Российской Федерации. По представленным докладам более чем полусотни докторов экономических наук можно судить о теоретических предпочтениях тех или иных научных школ.

Мощные школы системного экономико-теоретического анализа развиваются в Центральном экономико-математическом институте РАН под руководством академика Макарова В.Л.

Заместитель директора ЦЭМИ РАН, член-корреспондент Российской академии наук Клейнер Георгий Борисович представил доклад, посвященный теоретическим основам создания гармоничной экономики[6]. Основным требованием к экономике, по мнению докладчика, должна стать ее гармоничность, то есть внутренняя согласованность в пространстве и преемственность во времени. С точки зрения системно-интеграционной теории предлагается рассматривать всю экономику как совокупность взаимодействующих систем, типология которых может быть представлена четырьмя типами систем: объектами, проектами, средами и процессами. Соединение систем указанных типов обеспечивает гармоничное сочетание таких общесистемных свойств, как стабилизация и мобильность, дискретность и непрерывность, управление и самоорганизация и т.д.

В докладе д.э.н. Качалова Романа Михайловича рассмотрены нормативные модели управления риском хозяйственной деятельности предприятия[7]. Отмечено, что известные модели используют своеобразные аналоги операциональных характеристик феномена риска, как, например, ситуация риска, факторы риска, мероприятия по управлению риском и т.п. Структурно нормативные модели однотипны и в традиционной для систем управления классификации относятся к так называемым моделям

[6] Клейнер Г.Б. Теоретические основы создания гармоничной экономики //Труды III Всероссийского симпозиума по экономической теории. Т.1. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2008. С. 48-51.

[7] Качалов Р.М. Нормативные модели управления риском хозяйственной деятельности предприятия //Там же. Т.1. С. 148-150.

«управления по возмущению». Недостатки такого способа управления экономическим риском коренятся в несистемном подходе к управлению, что потенциально таит в себе возможность упустить латентные факторы риска. Представляется, что использование такого типа управления риском должно быть дополнено методами управления «по отклонению».

Традиционно сильные научные школы экономической теории развиваются в Институте экономики РАН под руководством академиков Абалкина Л.И. и Маевского В.И. На Пленарном заседании симпозиума был представлен доклад д.э.н. Сухарева Олега Сергеевича с соавтором, посвященный синергетико-институциональной концепции в современной экономической теории[8]. Синергетический подход и используемая им математика не позволяют учесть изменчивости институтов и часто даже не учитывают институты как важнейшие элементы системы. Поэтому для создания правдоподобной экономической теории или модели важно объединить синергетический и институциональный подход. Предложения авторов относятся к теории инвестиций, воспроизводимой на базе синергетико-институциональной концепции, предполагающей объединение концепции «экономической дисфункции» и «монетарного диапазона» системы и синергетической модели взаимодействующих инвестиционных потоков экономической системы. При этом учитываются институциональные факторы-ограничители на степень усвоения инноваций в системе и инвестиционный процесс.

Также на Пленарном заседании был заслушан доклад профессора Высшей школы экономики, доктора экономических наук Нуреева Рустема Махмутовича. Доклад назывался «Траектории институционального развития: центр и регионы»[9]. В докладе рассмотрена зависимость от траектории предшествующего развития как на федеральном, так и на региональном уровне и оцениваются перспективы развития в ближайшие десятилетия. Анализ российского политического монополизма ставит проблему реформы государства с целью создания подлинно конкурентных условий на политическом рынке. Только при наличии четких конституционных рамок деятельности государства возможно предотвращение регионального сепаратизма, угроза которого при существующей пирамидально-сегментарной системе всегда актуальна. Отсутствие в России работоспособных нормативно-правовых и иных регуляторов деятельности политиков приводит к дальнейшему увеличению роли административного ресурса. Появляются черты автократического режима, когда власть концентрируется в одних руках. Установление факта существования политического монополизма,

[8] Сухарев О.С. , Шманев С.В. Синергетико-институциональная концепция в современной экономической теории //Там же. Т.1. С. 103-107.
[9] Нуреев Р.М. Траектории институционального развития: центр и регионы //Там же. Т.1. С. 79-81.

объяснение его основных причин создает предпосылки для преодоления монополизма и развития политической конкуренции.

В докладе д.э.н., профессора Высшей школы экономики Ойнер Ольги Константиновны рассмотрены проблемы успешности стратегии компании и преодоления разрыва между объявленной стратегией и конкретными результатами[10]. Была разработана интегрированная система управления результативностью маркетинга, объединяющая три инструмента: процессный подход, систему сбалансированных показателей и систему оценки маркетинговой результативности. Выделенные концепции не только взаимосвязаны, но и построены на одном принципе определения ключевых показателей эффективности, при этом у каждого подхода есть свои особенности и преимущества, которые в совокупности дают синергетический эффект.

К выступлению представителей научных школ Москвы следует отнести и доклад на Пленарном заседании симпозиума д.э.н. Нижегородцева Роберта Михайловича на тему эволюционного подхода к основам экономической теории информации[11]. Решающим моментом, открывающим пути к построению экономической теории информации, является признание того факта, что информация подразделяется на два больших класса — текущую и постоянную. Для текущей информации характерен стандартный вид кривых, выражающих зависимость ее предельной полезности и предельных издержек от объема этой информации: кривая предельной полезности монотонно убывает, кривая предельных издержек монотонно растет. Для постоянной информации вид этих кривых намного сложнее: чаще всего обе они имеют «ступенчатый» вид, с чередующимися участками монотонного роста и монотонного убывания при восходящем или нисходящем совокупном тренде. Такой вид связан с тем, что жизненный цикл технологической информации в самом общем виде описывается обобщенной логистической кривой, выражающей зависимость совокупной полезности этой информации от затрат на ее разработку и внедрение.

Доклад представителя Московского государственного лингвинистического университета, д.э.н. Светлова Николая Михайловича был посвящен связи полных материальных затрат и стоимостных пропорций[12]. Технологическая интерпретация стоимостных пропорций, вытекающая из авторского анализа, согласуется с традиционной интерпретацией модели Эрроу-Дебре и других моделей вальрасовского типа, но полнее раскрывает сущностную связь между натуральными и стоимостными показателями экономической эффективности.

[10] Ойнер О.К. Успешность стратегии компании: как преодолеть разрыв между объявленной стратегией и конкретными результатами //Там же. Т.1. С. 176-178.

[11] Нижегородцев Р.М. Основы экономической теории информации: эволюционный подход //Там же. Т.1. С.77-79.

[12] Светлов Н.М. Связь полных материальных затрат и стоимостных пропорций //Там же. Т.1. С. 245-248.

Предложенная авторская модель позволяет объяснить степень отклонения коэффициентов полных затрат межотраслевого баланса от значений стоимости долей конечного продукта в валовом продукте.

Санкт-Петербургская научная школа представлена докладом члена-корреспондента РАН Окрепилова Владимира Валентиновича на тему «Стратегия развития комплекса «наука - образование - инновации»[13]. Итогом разработки Стратегии должны стать следующие результаты: обоснование перспективных направлений фундаментальных и прикладных научных исследований и разработок, прогноз их возможных результатов; прогноз показателей развития сети научных, образовательных и инновационных организаций; описание желаемого состояния комплекса «наука - образование - инновации» в 2015 и в 2030 гг.; набор стратегических проектов и программ, претендующих на приоритетное финансирование в рамках федеральных целевых программ.

В докладе представителей Волгоградского государственного технического университета д.э.н. Шаховской Ларисы Семеновны и к.э.н. Кетько Наталии Владимировны представлены результаты исследования по оценке мотивации труда наемных работников[14]. Авторы считают, что наиболее эффективными, для целей оценки мотивации работников, являются методы экспертных оценок. В качестве экспертов в данном случае будут выступать руководители младшего, среднего и высшего звена руководства в зависимости от категории работников. Руководители, непосредственно общаясь с подчиненными, выявляют их индивидуальные особенности, тем самым, оценивая их мотивацию. Использование знаний стороннего наблюдения повышает степень достоверности полученной информации.

Доклад профессора Иркутского государственного университета, д.э.н. Калюжновой Надежды Яковлевны посвящен проблеме социального капитала как фактора региональной конкурентоспособности в новой экономике[15]. В самом общем виде социальный капитал – это нормы и социальные отношения, внедренные в социальную структуру, которые позволяют людям координировать свои действия и достигать, таким образом, поставленных целей. Среди новых институтов, способствующих развитию социального капитала, автор считает важным выделить региональный технологический форсайт. Региональный форсайт является институтом, который развивает среду диалога региональных сил между собой и помогает ознакомлению и передаче инновационных подходов, мыслей и технологий.

---

[13] Окрепилов В.В. Стратегия развития комплекса “наука - образование - инновации» //Там же. Т.2. С.125-126.

[14] Кетько Н.В., Шаховская Л.С. Оценка мотивации труда наемных работников - путь к эффективному развитию предприятия //Там же. Т.1. С. 158-161.

[15] Калюжнова Н.Я. Социальный капитал как фактор региональной конкурентоспособности в новой экономике //там же. Т.2. С.77-80.

Профессор Казанского государственного университета, д.э.н. Аблаев Ильдар Мансурович назвал свой доклад «Институциональные подходы к западным и восточным моделям управления экономикой». Учет различных ментальностей и культурных особенностей предопределяют различные институциональные структуры управления хозяйственными системами. Что, конечно, должно анализироваться в рамках современной институциональной экономической теории.

Доклад профессора Кемеровского государственного университета, д.э.н. Курбатовой Маргариты Владимировны и ее соавтора, Трофимовой Юлии Валерьевны назван «Деформализация и формализация институтов взаимодействия власти и бизнеса на местном уровне»[16]. Как отмечают авторы, можно выделить два периода подстройки правил взаимодействия власти и бизнеса на местном уровне. В течение 1990-х годов появились практики деформализации, что обусловлено созданием рыночного сектора экономики, появлением новых субъектов. В начале 2000-х годов развитие практик деформализации происходит в ответ на создание формальных институтов, обеспечивающих концентрацию ресурсов в федеральном центре. Второй период – отличается целенаправленным локальным институциональным проектированием.

В докладе профессора Новосибирского государственного технического университета, д.э.н. Литвинцевой Галины Павловны рассмотрена проблема экономического анализа отмывания денег в регионах России[17]. Под отмыванием денег понимается легализация незаконно полученных денежных средств с целью придания этим средствам законного вида. Выполненное исследование выполнялось в четыре этапа: определение состава регионов России с подозрительными денежными доходами населения; характеристика источников подозрительных денежных доходов; оценка направлений использования населением подозрительных денежных доходов; классификация регионов по признакам отмывания подозрительных денежных доходов и оценка объемов отмывания денег.

Доклад профессора Южно-Российского государственного технического университета, д.э.н. Колбачева Евгения Борисовича был посвящен оценке развития предприятия в рамках неонституционального подхода[18]. Формирование системы управления развитием предприятия, основывающейся на неоинституциональном подходе, требует, в числе прочего, создания методов оценки степени развития предприятия в целом и его отдельных производственных систем. Для оценки тезаурусной информации, воплощённой в знаниях и навыках работников, было предложено использовать в качестве минимального неделимого

[16] Курбатова М.В., Трофимова Ю.И. Деформализация и формализация институтов взаимодействия власти и бизнеса на местном уровне//Там же. Т.1. С. 56-59.
[17] Литвинцева Г.П. Отмывание денег в регионах России: экономический анализ //Там же. Т. 2. С. 245-248.
[18] Колбачев Е.Б. Оценка развития предприятия в рамках неоинституционального подхода //Там же. Т.1. С. 161-164.

объема информации объем знаний, необходимых для выполнения трудового микроэлемента.

Научные школы Нижнего Новгорода на симпозиуме представили д.э.н. Ефимчук Галина Викторовна и к.э.н. Логинова Татьяна Павловна. Исследование посвящено возможностям применения системного анализа в современной политической экономии[19]. Человеческие сообщества любого масштаба и уровня развития всегда представляют собой открытые системы, поскольку их жизнеобеспечение осуществляется за счёт обмена с природной средой, поставляющей человеку необходимые ему ресурсы. Но социум можно рассматривать и в качестве закрытой экономической системы, принимая за критерий «закрытости» характер взаимодействия со средой социальной. Характер хозяйственной системы детерминирует природу доходов, получаемых экономическими субъектами.

Исследование Оренбургской научной школы традиционно было представлено сообщением д.э.н. Залозной Галины Михайловны на тему «Методологический плюрализм в исследовании национальных систем»[20]. Неоднозначность, многофакторность, сложность категории национально-государственная экономическая система делает невозможным ее исследование на основе использования какого-либо одного методологического принципа или подхода. Использование принципа методологического плюрализма дает возможность выбрать наиболее приемлемые для объяснения той или иной проблемы аналитические средства, что придает гибкость методологии научного анализа.

В докладе профессора Северо-Кавказской академии госслужбы, д.э.н. Игнатовой Татьяны Владимировны рассмотрен институт собственности в современном экономическом дискурсе[21]. Пучок прав собственности, отмечает автор, пока еще не нашел должного толкования в российской науке, сросшейся с нормативной триадой владение-распоряжение-пользование. Еще одним методологическим подходом, практически не нашедшим отражения в российской науке, является обоснование прав собственности усилием и редкостью. Для реальных движимых и недвижимых объектов собственности применимы оба обоснования, тогда как для интеллектуальной собственности усилия считаются применимыми, а редкость как подтверждение прав собственности необоснованна.

Доклад профессора Ярославского государственного технического университета, д.эн. Игольникова Григория Львовича посвящен проблеме инновационного управления конкурентоспособностью и экономичностью развития производственно-имущественного комплекса промышленного

[19] Ефимчук И.В., Логинова Т.П. Возможности применения системного анализа в современной политической экономии //Там же. Т.1. С. 37-40.
[20] Залозная Г.М. Методологический плюрализм в исследовании национально-государственных экономических систем //Там же. Т.1. С. 41-44.
[21] Игнатова Т.В. Институт собственности в современном экономическом дискурсе //Там же. Т.1. С. 43-46.

предприятия[22]. Предложено применение методического подхода по формированию производственной программы в условиях неопределенности на основе использования доверительных интервалов цен на продукцию и, как следствие, определение спроса на продукцию промышленных предприятий.

Исследование профессора Уфимского государственного университета, д.э.н. Нусратуллина Вила Касимовича имеет название «Неравновесная экономическая теория как наиболее общая теория экономики». Отметим, что автор достаточно давно занимается указанной проблемой и на основе применения экономико-теоретических подходов осуществляет анализ динамического развития хозяйственных систем.

Научные школы Уфы также были представлены докладом директора Уфимского филиала Института экономики УрО РАН, д.э.н. Галиева Тимура Арслановича на тему «Теория концепции развития сельского хозяйства в рыночной экономике»[23]. Для обеспечения устойчивого развития села нужен комплексный подход с формулированием теоретических и практических задач, охватывающих отрасль во всем ее разнообразии. В теоретическую основу его можно положить методологические подходы решения триединой задачи: формирование эффективно работающей многоукладной модели функционирования отрасли, становление земельных отношений нового типа и модель государственного политики аграрного протекционизма.

Доклад представителей Уфимского государственного авиационного технического университета, д.э.н. Дегтяревой Ирины Викторовны и к.э.н. Яковлевой Татьяны Николаевны был посвящен российскому рынку труда и направлениям его институционального развития[24]. В качестве объекта купли-продажи на рынке труда предлагается рассматривать трудовую услугу, оказываемую работодателю наемным работником. Это обусловлено многофункциональностью рабочей силы и необходимостью адекватной ее оценки при изменениях в содержании, характере и условиях труда в современном обществе.

В исследовании профессора Башкирского государственного аграрного университета, д.э.н. Яруллина Рауля Рафаэловича нашло отражение развитие рентных отношений в условиях глобализации[25]. Материальной реализацией верховных прав общества на территориально-природные ресурсы могло бы стать обращение рент от всех используемых ресурсов в

[22] Игольников Г.Л. Производственно-имущественный комплекс промышленного предприятия: инновационное управление конкурентоспособностью и экономичностью развития //Там же. Т.1. С. 137-139.

[23] Галиев Т.А. Теория концепции развития сельского хозяйства в рыночной экономике //Там же. Т.2. С. 200-205.

[24] Дегтярева И.В., Яковлева Т.Н. Российский рынок труда и направления его институционального совершенствования //Там же. Т.1. С. 207-210.

[25] Яруллин Р.Р. Развитие рентных отношений в условиях глобализации //Там же. Т.1. С. 106-110.

общественные доходы, аккумулируемые в системе государственных финансов. В этом случае, проблема присвоения ренты обществом, а через него и всеми членами общества из чисто экономической превращается в проблему конституционного развития общества и государства.

Научные школы Пермского государственного университета представляет доклад профессора, д.э.н. Перского Юрия Калмановича на тему «Конкурентный вектор структурной трансформации экономических систем: синтез эволюционного, институционального и структурного подходов»[26]. Изучение структурных трансформаций требует комплексного, целостного подхода, позволяющего раскрыть многосложные, многоаспектные взаимосвязи между динамикой инвестиций, масштабов производства, изменений в сферах деятельности субъектов экономики, экономического роста, а также предложить систему методов воздействия на складывающиеся в национальных экономиках ситуации с позиции их конкурентного и устойчивого развития.

Здесь же приведено исследование профессора, д.э.н. Прудского Владимира Григорьевича, посвященного многовариантности перехода современных стран к постиндустриальной экономике[27]. В рыночно-трансформируемых странах в конце двадцатого – начале двадцать первого веков дирижистско-антициклическая модель государственного регулирования экономики получила развитие в трех модификациях. В качестве таких модификаций можно обозначить: модель с доминирующими позициями государства в национальной экономике, модель с активной ролью социально-ориентированного и конкурентно-ответственного государства в национальной экономике, а также модель с минимально-пассивной ролью государства в национальной экономике.

В докладе профессора, д.э.н. Шешуковой Татьяны Георгиевны была рассмотрена проблема места прибыли в системе внутрипроизводственного хозяйственного расчета[28]. Автор отметила, что создание внутрифирменных и внутрипроизводственных цен на продукцию предприятия является необходимой организационной предпосылкой использования показателей прибыли, рентабельности во внутрипроизводственном хозрасчете.

К научным школам Перми следует отнести и доклад профессора Пермского государственного технического университета, д.э.н. Молодчика Анатолия Викторовича «Построение человекоориентированной

[26] Перский Ю.К. Конкурентный вектор структурной трансформации экономических систем: синтез эволюционного, институционального и иерархических подходов //Там же. Т.1. С. 81-84.
[27] Прудский В.Г. Многовариантность перехода современных стран к постиндустриальной экономике //Там же. Т.2. С. 273-276.
[28] Шешукова Т.Г. Место прибыли в системе внутрипроизводственного хозяйственного расчета //Там же. Т.1. С. 255-258.

организации - проблемы и пути решения»[29]. При всей развитости процессного управления в настоящее время практически отсутствуют подходы построения механизмов, ставящих на регулярную основу развитие инициативы и инновационного потенциала персонала. Автором предложен регулярный организационно-мотивационный процесс развития предприятия через побуждение инициативы и инновационного потенциала персонала. В основе данной модели лежит теория создания напряженности и формирования многоуровневого лидерства.

В докладе профессора Челябинского государственного университета, д.э.н. Горшкова Александра Владимировича обсуждается природа экономического мифа[30]. Под экономическим мифом следует понимать экономический вымысел. Таким образом, экономический миф есть неадекватное отражение экономической реальности. Роль экономического мифа можно понять через его функции, к которым следует отнести: интерпретирующую, культурологическую, идеологическую, адаптационную и преобразующую. Среди комплекса мер борьбы с экономическими мифами важное место занимает экономическое образование и воспитание населения. Фундамент экономического образования связан, прежде всего, с изучением экономической теории.

Исследование профессора Южно-Уральского государственного университета, д.э.н. Горшенина Владимира Петровича и его соавтора, к.т.н. Алюкова Сергея Викторовича посвящено моделированию экономических процессов в условиях ускорения инновационных изменений. Подобное моделирование, с привлечением экономико-математических методов анализа, позволяет прогнозировать с достаточной уверенностью изменения макроэкономических параметров.

Научные школы Челябинского филиала Института экономики УрО РАН были представлены, прежде всего, сообщением директора филиала, д.э.н. Белкина Владимира Никифоровича и его соавтора, д.э.н. Белкиной Надежды Андреевны на тему «Преодоление социально-психологических барьеров на пути инновационного развития предприятия». В своем сообщении автор развивает идеи рыночной системы организации и стимулирования труда, получившей свое формирование именно в данной организации и сегодня широко представленной на различных производственных предприятиях.

В докладе д.э.н. Белкина Владимира Алексеевича обсуждается проблема цикличности основных макроэкономических показателей и динамическая модель совокупного спроса - совокупного предложения[31]. Усовершенствованная автором модель спроса – предложения находится в

[29] Молодчик А.В. , Молодчик Н.А. Построение человекоориентированной организации - проблемы и пути решения //Там же. Т.1. С. 171-173.
[30] Горшков А.В. Природа экономического мифа //Там же. Т.1. С. 29-32.
[31] Белкин В.А. Цикличность основных макроэкономических показателей и динамическая модель совокупного спроса - совокупного предложения //Там же. Т.2. С. 188-190.

соответствии с фактической цикличностью основных макроэкономических показателей. Она объясняет, почему при относительно равномерном возрастании совокупного спроса происходят циклические колебания основных макроэкономических показателей, а именно, реального ВВП, индекса – дефлятора ВВП и уровня безработицы.

Исследование профессора, д.э.н. Даванкова Алексея Юрьевича и его соавтора, к.э.н. Верещагиной Татьяны Анатольевны было посвящено исследованию городских общественных благ[32]. Особенности общественных благ предопределяют незаинтересованность частного сектора в их производстве. Это связано с существованием внешнего эффекта при производстве общественных благ, эффектом «безбилетника», невозможностью выявить истинный спрос на общественные блага. Таким образом, производство общественных благ относится к категории так называемых провалов рынка, ситуаций, в которых государство вынуждено приходить на помощь рыночному механизму.

Научные школы Екатеринбурга наиболее широко были представлены на симпозиуме.

В докладе профессора Уральского государственного университета путей сообщения, д.э.н. Антропова Владимира Алексеевича и к.э.н. Ревиной Елены Владимировны рассмотрены виды потребительского поведения студентов в системе высшего профессионального образования[33]. Учет интересов потребителей вуза при разработке учебных планов посредством изучения их запросов, с одной стороны, ведет к увеличению издержек оказания образовательных услуг. С другой стороны, сокращаются трансакционные издержки измерения качества образовательных услуг из-за подготовки в соответствии с определенными заказчиками качественными требованиями. Это обстоятельство крайне важно, т.к. при сокращении этих издержек, стимулы к эффективному использованию ресурсов в меньшей степени трансформируются в стимулы к оппортунистическому поведению.

В исследовании профессора Российского государственного профессионально-педагогического университета, д.э.н. Губайдуллиной Фариды Сабировны рассмотрена проблема промышленной политики и прямых иностранных инвестиций[34]. Автор отмечает, что российская экономика нуждается в структурной модернизации, чтобы специализация экономического комплекса была направлена не на удовлетворение потребностей промышленно развитых стран в сырье, а на реализацию

[32] Даванков А.Ю., Верещагина Т.А., Красильникова И.Г. Городские общественные блага //Там же. Т.2. С. 58-60.

[33] Антропов В.А., Ревина Е.В. Виды потребительского полведения студентов в системе высшего профессионального образования //Там же. Т. 1. С. 17-20.

[34] Губайдуллина Ф.С. Промышленная политика и прямые иностранные инвестиции //Там же. Т.2. С. 211-213.

независимого экономического развития. За счет поддержки национальных промышленных структур необходимо стимулировать создание национальной инновационной системы.

Доклад профессора Уральской государственной архитектурно-художественной академии, д.э.н. Дятеля Евгения Петровича и к.ф.-м.н. Соломатина Алексея Михайловича был посвящен социально-эколого-экономическому континууму как междисциплинарной категории и как принципу организации хозяйственной деятельности и условию проживания населения[35]. Авторы отмечают, что проблема, встающая перед урбанистами в условиях новой экономики, заключается в заведомо неблагоприятных природных условиях нашей страны, определяющих низкую предельную эффективность капитала в большинстве отраслей народного хозяйства. В то же время переход к открытой экономике, ее глобализация повышают уровень мобильности рабочей силы и капитала. Новые технологии снимают ограничения по эластичности таких ключевых ресурсов как информация, частично по локализации источников энергии, и даже по сырьевым источникам, которые все более и более заменяются творением человеческого разума.

В докладе профессора Уральского государственного лесотехнического университета, д.э.н. Пищулова Виктора Михайловича обсуждалось место семьи в системе современных экономических отношений[36]. По мнению автора, для того чтобы привести существующие рыночные механизмы в соответствие потребностям развития человека, требуется признать именно семью и домашнее хозяйство в качестве полноправного субъекта экономических, гражданских, административных отношений и зафиксировать это в нормативных законодательных актах.

Сообщение директора Международного института Александра Богданова, д.э.н. Попкова Валериана Владимировича называлось «Циклические и транзитные процессы в экономике»[37]. В докладе развивается подход к экономике как к целостной системе. Если обычная система - это связанная совокупность частей, то целостность, так или иначе, инвариантна относительно разбиения на части. Таким свойством обладают сетевые модели. В них, в отличие от известных балансовых моделей, предприятия выступают не поодиночке, а включаются в цепи, и каждая конкретная система предприятий представляется как совокупность таких цепей. А циклы являются топологическим инвариантом целостной системы.

[35] Дятел Е.П., Соломатин А.М. Социально-эколого-экономический континуум как междисциплинарная категория и как принцип организации хозяйственной деятельности и условий проживания населения //Там же. Т.2. С. 217-220.

[36] Пищулов В.М. Место семьи в системе современных экономических отношений //Там же. Т.2. С. 262-265.

[37] Попков В.В., Батурин А.Н. Циклические и транзитные процессы экономике //Там же. Т.1. С. 87-91.

Доклад заведующего кафедрой Уральской государственной юридической академии, к.э.н. Сергеева Андрея Михайловича раскрыл проблему институционального анализа сетевых рыночных структур[38]. Для исследования становления и функционирования многочисленных сетевых структур на локальных рынках следует, на взгляд автора, активнее использовать понятия и инструменты институциональной экономики. С точки зрения данного направления современной экономической теории собственно рынок и иерархия – это только крайние точки в широкой гамме институциональных альтернатив организации экономической деятельности, включающей и так называемые гибридные формы.

К результатам деятельности научных школ Уральского государственного экономического университета следует отнести доклад профессора, д.г.н. Анимицы Евгения Георгиевича с соавторами на тему «Условия и особенности реализации федеральных, региональных и локальных стратегических программ и проектов в регионе»[39]. На примере Пермского края, авторы показывают, что особенностью сложившейся практики регионального управления регионом является широкое внедрение проектной иерархической системы управления в Администрации губернатора и в Правительстве края.

Доклад профессор, д.э.н. Ильяшенко Владимира Владимировича был посвящен инфляционным процессам в современной России[40]. Инфляционные процессы в трансформируемой экономике России представляют собой несбалансированную инфляцию. На протяжении всего периода рыночных преобразований в российской экономике проявлялось действие внешнеэкономической инфляции, связанной с динамикой валютного курса, чистого экспорта, мировых цен на вывозимую продукцию, структурой экспорта и импорта.

В исследовании профессора, д.э.н. Капустиной Ларисы Михайловны была проанализирована эволюция маркетинга[41]. Маркетинг становится все более агрессивным и виртуальным, все более дорогим и стратегическим. Маркетинг все чаще менеджментом компании рассматривается как инвестиции, а не как затраты. Можно заключить, отмечает автор, что современный маркетинг – это инструмент развития компании, стратегического управления, поиск способа расширения фирмы на основе исследования рынка.

Лидером по содержательности научных школ экономической теории Уральского государственного технического университета-УПИ явился доклад профессора, д.э.н. Семененко Всеволода Васильевича на тему

[38] Сергеев А.М. Институциональный анализ сетевых рыночных структур //Там же. Т.1. С. 248-250.
[39] Анимица Е.Г., Новикова Н.В., Сухих В.А. Условия и особенности реализации федеральных, региональных и локальных стратегических программ и проектов в регионе //Там же. Т. 2. С. 14-17.
[40] Ильяшенко В.В. Инфляционные процессы в современной России //Там же. Т.2. С. 231-234.
[41] Капустина Л.М. Эволюция маркетинга //Там же. Т.1. С. 152-155.

«Инновационный вариант развития экономики России»[42]. Рыночная экономика не создает условия для творческого развития каждого человека, что снижает интеллектуальный потенциал роста для общества. На смену должна придти пострыночная экономика с использованием нового источника роста. Источник роста – переориентация значительной части инвестиций на формирование личного элемента производительных сил на основе развития сферы науки, образования и здравоохранения.

В докладе профессора, д.э.н. Клюева Юрия Борисовича было рассмотрено совершенствование методов проблемно-ориентированного управления на предприятии. Автор, является очень известным специалистом в вопросах экономико-математического моделирования, предлагает свой, обоснованный взгляд на проблему управления хозяйственными системами.

Исследование профессора, д.э.н. Майбурова Игоря Анатольевича посвящено анализу функций, реализуемых налогами[43]. Сейчас наступил как раз тот переломный период, когда возможно ставить вопрос о снижении фискальной направленности и о принципиальном увеличении значимости социальной, стимулирующей и экологической компонент в налогообложении.

К результатам научных школ Уральского государственного технического университета - УПИ следует отнести и доклад профессора, д.э.н. Платонова Анатолия Михайловича, проанализировавшего повышение конкурентоспособности промышленно-строительного комплекса путем управления качеством продукции[44]. По мнению автора, проблему качества промышленного строительства необходимо решать совокупно по двум основным направлениям. Первое – посредством совершенствования государственных методов воздействия. Второе – путем создания условий для эффективного функционирования негосударственных форм контроля и надзора.

Научные школы Института экономики УрО РАН представил доклад д.э.н. Волковой Татьяны Ивановны на тему «Фактор неопределенности в механизме рынка интеллектуальных продуктов»[45]. Автором представлена концепция описания данного рынка, а также показатели оценки рыночного развития интеллектуальных продуктов. На взгляд автора, развитие теоретических основ коммерциализации и рыночного обмена интеллектуальных продуктов (особенно в невещественной форме) может осуществляться с учетом теории «рынка условных сделок» К. Эрроу.

[42] Семененко В.В. Инновационный вариант развития экономики России //Там же. Т.1. С. 100-103.
[43] Майбуров И.А. Сколько же функций можно и должно реализовать налогами? //Там же. Т. 2. С. 248-251.
[44] Платонов А.М., Усков А.Ю. Повышение конкурентоспособности промышленно-строительного комплекса региона путем управления качеством продукции //Там же. Т. 1. С. 239-242.
[45] Волкова Т.И. Фактор неопределенности в механизме рынка интеллектуальных продуктов //Там же. Т.2. С. 38-41.

Плодотворной представляется его трактовка «неопределенности» как отсутствие на существующем рынке необходимой его участникам для оптимизации своих решений информации. В качестве методического инструментария реализации на рынке доходов от интеллектуальных продуктов может быть использован метод реальных опционов.

В докладе профессора, к.э.н. Бочко Владимира Степановича проанализированы возможности стратегического развития территорий в рыночной системе ценностей[46]. В современных условиях органам власти необходимо новое понимание не только рыночного саморегулирования, но и системы планирования. Важно понять, что и тот и другой процессы давно ушли от стихийных отношений, где конкурировало множество мелких товаропроизводителей. Поэтому нужен переход на новые технологии государственного и муниципального управления, которые позволят территориям наращивать конкурентные технологические и инновационные преимущества.

Исследование профессора, д.э.н. Гребенкина Анатолия Викторовича было посвящено интеллектуальному капиталу и его связи со стоимостью материальных активов[47]. Интеллектуальный капитал, согласно исследованию, представляет собой с одной стороны, инструмент оценки влияние человеческого фактора на деятельность фирмы, а с другой стороны, является удобным инструментом оценки инноваций. Он может служить связующим звеном, выделяющим из результатов экономической деятельности результаты инновационной деятельности.

Доклад профессора, д.э.н. Негановой Валентины Петровны с соавторами описывал формирование новой парадигмы развития аграрного сектора России[48]. Показано, что наиболее оптимальная траектория развития аграрного сектора формируется на началах самоорганизации и саморазвития: вместо авторитарности неосоветского типа необходимо преодоление ведомственных границ и производственной иерархии в поселенческой организации, формирование единства целей менеджмента, производственного персонала и поселенческой общности.

В исследовании профессора, д.э.н. Пахомова Вячеслава Петровича были рассмотрены методологические аспекты определения национального богатства[49]. Принято следующее определение: национальное богатство состоит из накопленных материальных благ как плодов человеческого труда, земли и других природных ресурсов наряду с невоспроизводимыми и

[46] Бочко В.С. Стратегическое развитие территорий в рыночной системе ценностей //Там же. Т. 2. С. 25-27.

[47] Гребенкин А.В., Пермякова А.М. Интеллектуальный капитал и его взаимосвязь со стоимостью материальных активов компании //Там же. Т.1. С. 136-139.

[48] Неганова В.П., Берестов А.П., Неганов С.А. Формирование новой парадигмы развития аграрного сектора экономики //Там же. Т.1. С. 236-239.

[49] Пахомов В.П. Методологические аспекты определения национального богатства //Там же. Т. 2. С. 258-260.

финансовыми активами, находящимися в собственности экономических единиц. Такая трактовка учитывает только экономическую составляющую национального хозяйства. Автор считает, что в национальное богатство должно входить человеческий и духовный капитал.

Доклад профессора, д.э.н. Романовой Ольги Александровны был посвящен анализу промышленной политики от двадцатого к двадцать первому веку[50]. Изменившиеся приоритеты в период становления постиндустриальной экономики предопределили необходимость учета новых реальностей промышленного развития. Промполитика прошлого века, трактовавшаяся как меры государства по целенаправленной поддержке конкретных секторов экономики, эволюционировала в промышленную политику нашего века, то есть политику стратегического сотрудничества частного сектора с государством.

В докладе профессора, д.э.н. Попова Евгения Васильевича были представлены авторские результаты институционального моделирования миниэкономических систем[51]. Предложена диффузионная модель эволюции экономических институтов, а также аналитический вид трансакционной функции, расширяющий формализм Кобба-Дугласа до оценки формирования экономических институтов.

Таким образом, анализ основных докладов III Всероссийского симпозиума позволил выделить следующие перспективные поисковые проблемы, рекомендуемые для обсуждения в российских научных школах современной экономической теории.

Во-первых, развитие неоинституциональной теории общественного выбора в представлениях Дж. Бьюкенена, У. Нисканена, В. Макарова и др. Моделирование производства общественных благ и зависимостей функции полезности от сбалансированного состояния экономики. Дальнейшее формирование институциональной теории политической экономии на основе теории общественного выбора и теории политической ренты.

Во-вторых, дальнейшая разработка теории информационной экономики в представлениях Дж. Стиглера, Дж. Акерлофа, Дж. Стиглица и др. Оценка возможностей квантования и измерения экономической информации, модификация производственных функций по информационному параметру, моделирование трансакционных издержек на поиск информации. Продолжение формирования теории экономики знаний в представлениях Фр. Махлупа, В. Макарова, В. Кулешова и др. Моделирование и оценка институтов экономики знаний.

В-третьих, развитие неоинституциональной теории прав собственности в представлениях А. Оноре, А. Шлейфера, Д. Асемоглы и др. Продолжение формирования теории экономических реформ на основе теорий экстерналий, инсайдеров-аутсайдеров и институциональных ловушек в

[50] Романова О.А. Промышленная политика - от XX до XXI вв. //Там же. Т.1. С. 97-100.
[51] Попов Е.В. Институциональное моделирование миниэкономики //Там же. Т.1. С. 196-200.

представлениях В. Полтеровича, Е. Балацкого и др. Оформление и закрепление теории дисфункционального анализа экономической деятельности.

В-четвертых, дальнейшая разработка неоинституциональной теории принципала-агента в представлениях К. Эрроу, Т. Эггертссона и др. Оценка проблемы скрытых действий в контрактных отношениях и моделирование деятельности в условиях неполных контрактов. Определение институциональных эффектов снижения оппортунистического поведения экономических агентов. Теория отношенческих контрактов по применению специфических и идиосинкратических активов. Оценка и моделирование имплицитиных контрактов.

В-пятых, развитие неоинституциональной теории трансакционных издержек в представлениях Р. Коуза, Дж. Коммонса, Д. Норта и др. Дальнейшее формирование методологии оценки трансакционных издержек в деятельности хозяйствующих субъектов. Моделирование и оценка функциональных зависимостей трансакционных издержек от эндогенных и экзогенных параметров деятельности хозяйствующих субъектов.

В-шестых, дальнейшая разработка эволюционной экономической теории в представлениях Т. Веблена, Й. Шумпетера, Р. Нельсона, С. Уинтера, В. Маевского и др. Моделирование и оценка этапов эволюционного развития экономических систем различного уровня. Определение закономерностей эволюции и факторов управления эволюционным развитием экономических систем.

В-седьмых, дальнейшее формирование институциональной теории мезоэкономических систем и теории пространственной экономики в представлениях А. Гранберга, П. Минакира и др. Моделирование и оценка кластерных инициатив и формирование промышленных кластеров в представлениях М. Портера и др. Разработка теории и инструментария оценки конкурентоспособности региональных экономических систем.

В-восьмых, дальнейшее формирование институциональной теории микроэкономических и миниэкономических систем в представлениях Я. Корнаи, Г. Клейнера, Х. Гизатуллина и др. Моделирование институционального строения хозяйствующих субъектов и определение закономерностей влияния экзогенных и эндогенных факторов на развитие институциональной структуры.

Поступательное развитие современной экономической теории в российских научных школах обеспечит формирование передовой научной базы для прогнозирования развития хозяйственных систем от уровня миниэкономики до уровня глобальных экономических структур.