ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ: МЕХАНИЗМ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ (АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА)

Н.Л.Смелик,
к.с.х.н., СПбГАУ

Аграрная экономика РФ, как и вся национальная экономика, второе десятилетие находится в состоянии значительной трансформации. Институциональные изменения, прежде всего, в сфере собственности, вызывают существенные реакции экономической системы, которые обусловливают тенденцию ее движения в определенном направлении и в рамках неких закономерностей.

Для эффективного управления и функционирования трансформирующихся экономик необходим их глубокий теоретический анализ. Теоретические основы изучения трансформирующихся социально-экономических систем закладываются многими развивающимися теориями - теорией трансформации, теорией переходной экономики, транзитологией, теорией институциональных изменений, теорией структурных сдвигов и др.

В общем смысле, экономическая система представляет собой взаимообусловленные связи определенных технологических структур (производительных сил) и социально-экономических связей (производственные отношения) [1, 2] .

Процессы трансформации системы реализуются различными механизмами, основным из которых является, на наш взгляд, механизм структурных изменений. Существует значительное разнообразие трактовки термина "структурное изменение": изменения межотраслевых связей [3], изменения в соотношении долей эффективных и неэффективных предприятий [4], качественное и количественное изменение экономических пропорций в пространстве и во времени [5]. Более корректной представляется позиция О.Ю.Красильникова, который считает, что любое изменение в экономической системе носит структурный характер, но не всегда приводит к существенным изменениям в экономике [6].

В формулировках термина "структурные изменения" содержится философский аспект соотношения количественных и качественных изменений.

Количественными (числа, объемы и т.п.) изменениями системы условно считаются изменения законов распределения времени и направлений перехода подсистем и элементов из одного состояния в другое без изменения числа элементов в подсистемах. Под состоянием хозяйственной системы понимается множество ее количественно определенных характеристик (комплекса взаимо-

[1] Плышевский Б.П. Распределение и использование национального дохода. // Вопросы статистики.-2005.-№2. С.-3-11.
[2] Колганов А.И., Бузгалин А.В. Экономическая компаративистика. М.: ИНФРА-М.-2005. 746с.
[3] Паршакова О.Н. Структурные изменения российской экономики и принципы формирования экономической политики. А/р. к.э.н.-М., 2002. 27с.
[4] Структурные сдвиги в мировом капиталистическом хозяйстве. Киев:Наукова думка,1985. 296с.
[5] Белокрылова О.С., Усатый П.С. Структурные сдвиги в региональной экономике. Ростов-на-Дону.: Изд-во Ростовского университета. 2003. 160с.
[6] Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике: теория и методология. Саратов: Изд-во "Научная книга", 1999. 74с.

связанных показателей, соотношение их динамических характеристик), которые можно рассматривать как вектор в пространстве соответствующей размерности [1]

Другие изменения, связанные с появлением новых элементов и подсистем в системе и исчезновением части имеющихся элементов и подсистем, являются качественными изменениями системы [2]. Необходимость деления изменений на качественные и количественные объясняется тем, что часто количественные изменения элементов объясняются переменой в их качественных характеристиках. Кроме того, качественные изменения в меньшей степени подвержены обратимости, нежели количественные.

Качественным и количественным изменениям присуща обратимость. Следовательно, и структурные изменения обладают свойством обратимости.

Структурные изменения часто трудно отличить от институциональных изменений, которыми признаются формальные и неформальные изменения институтов отношений [3, 4, 5, 6] и институтов организации [7]. Наиболее полно институциональные изменения трактуются В.А.Тамбовцевым [8].

Таким образом, поскольку институциональные изменения суть изменения институциональной структуры экономической системы, а типы структур могут быть различны, то институциональные изменения являются составной частью структурных изменений. Структурные изменения могут быть по своей природе и институциональными.

Наряду со структурными и институциональными изменениями иногда используется и термин экономические изменения. Наша позиция в данном вопросе, может быть и спорная, сходна с позицией ряда авторов [9, 10], различающих экономические и институциональные изменения. Автор считает вполне возможным говорить об экономических изменениях, понимая при этом изменения воспроизводственной, продуктовой и др. структур. Эти виды структур образуют собственно экономическую структуру, однако при этом возникает либо тавтология (экономическая структура экономической системы), либо спорный вопрос.

---

[1] Чернов В.П. Математическое и компьютерное моделирование экономической динамики. СПб.: Наука, 2001. 224с.

[2] Тарасов А.Н. Российская аграрная экономика: попытка анализа форм ведения сельхозпроизводства и экономической поддержки ее государством. Ростов-на-Дону: ВНИИЭиН, 2001. 97с.

[3] Дубовик М.В. Историко- теоретические аспекты трансформационных аспектов в экономкие. М: Издательство “Институт экономики”,2005. 193с.

[4] Дугаржанов З.Б. Институциональная структура экономики: региональный аспект. Автореф.к.э.н.-Санкт-Петербург, 2003. 19с.

[5] Овсиенко Ю.В. Институциональные изменения и социально-экономическая динамика / Препринт # WP /2004 /167. М.: ЦЭМИ РАН, 2004.37с.

[6] Структурные изменения в российской промышленности / Под ред. Е.Г.Ясина.М.:Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004. 365с.

[7] Палаткин И.В. Институциональные преобразования в АПК (теория, методология, практика). Автореф. д.э.н. М., 2004. 40с.

[8] Тамбовцев В.Л. Экономическая теория институциональных изменений.-М.: ТЕИС.-2005.-542с.

[9] Переходная экономика: теоретические аспекты, российские проблемы, мировой опыт/Ответ.ред.В.А.Мартынов, В.С.Автономов, И.М.Осадчая; Институт мировой экономики имеждународных отношений РАН.-М.:ЗАО “Издательство”Экономика”, 2004. 719с.

[10] Потапова А.В. Структурно-институциональные сдвиги в российской экономике: методология макроанализа и прогноза. М., 2001. 22с.

Как представляется, на сегодняшний день эта проблема остается нерешенной и, может быть, требует более пристального научного интереса.

В научной литературе описываются также изменения, идентифицируемые, по сути, на "срезах" структур экономической системы, хотя и не констатируется это. Так, усиление доли услуг в ВВП с 1/3 до 1/2 ("взрыв") из-за поглощения целых отраслей, рассматриваемых в качестве отдельных институтов, А.В.Потапова называет структурно-институциональными [1], хотя здесь, может быть, более корректно говорить об институциональных изменениях.

В работе Т.В.Бревдо используется термин институционально-экономической структуры применительно к рынку ценных бумаг [2]. Трудно согласиться с применимостью термина "институционально-экономический" к структуре системы. Скорее речь идет об изменении показателей на "срезе" институциональной и экономической структур.

Структурные изменения в экономической системе есть качественные и количественные изменения в ее типах структур и на их срезах. Согласно авторской концепции, структурные изменения включают в себя типы изменений - институциональные, экономические, социальные, социально-экономические, институционально-экономические изменения в состоянии хозяйственной системы (рис.1). Перечисленные изменения образуют собой тип структурных изменений, поскольку речь идет об изменениях в типах структур системы. Однако автор не берется давать формулировку такому понятию, как "тип структурных изменений", поскольку это, в связи со сложностью вопроса, представляет собой объект отдельного исследования.

Таким образом, можно констатировать, что механизм формирования изменений любых структур в какой-либо экономической системе и, в АПК, в частности, носит многомерный характер, поскольку затрагиваются различные структуры экономической системы или их срезы.

Механизм структурных изменений носит также и иерархический характер, который обусловлен не только уровнем реализации структурных изменений (мега-, макро-, мезо-, микро-, наноуровень) . Известно, что структурные изменения высших иерархических уровней экономической системы оказывают определенное управляющее воздействие на ее состояние и динамику.

Иерархичность механизма структурных изменений проявляется и в том, что институциональные изменения оказывают управляющее воздействие на экономическую систему, а, следовательно, инициируют другие типы структурных изменений. В то же время, имеется и обратная связь между всеми типами структурных изменений.

Каждый из типов изменений может проявляться в различных формах, что развивает концептуальное положение о многовариантности структурных изменений.

[1] Потапова А.В. Структурно-институциональные сдвиги в российской экономике переходного периода. М.:ИМЭИ, 2001. 172с.

[2] Бревдо Т.В. Институционально-экономическая структура и приоритеты регулирования рынка ценных бумаг в России. Ростов-на-Дону, 2004. 23с.

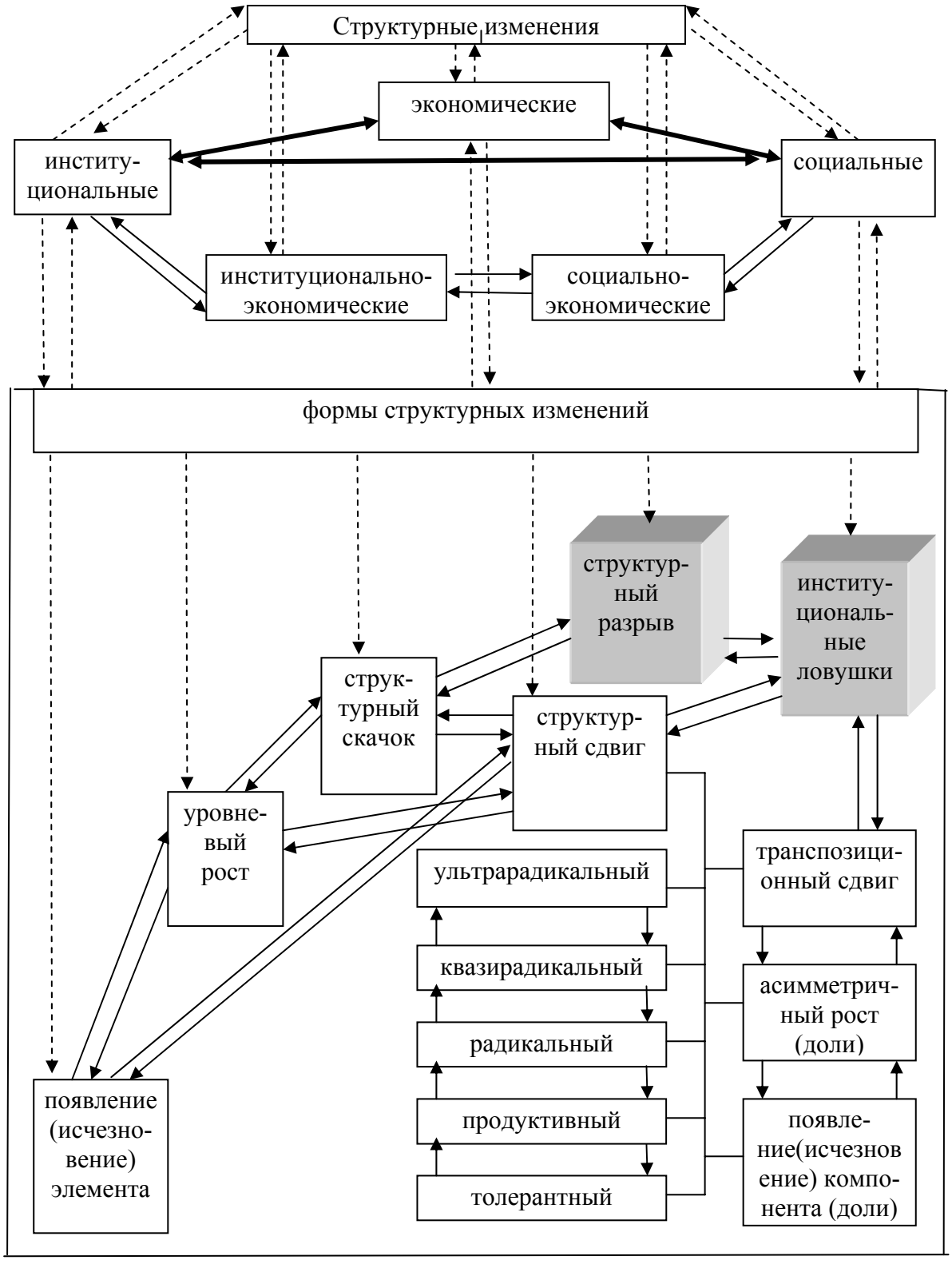


Рис.1. Схема механизма формирования структурных изменений
в экономической системе АПК

Основной формой структурных изменений являются структурные сдвиги. Давно и устойчиво используются понятие “структурный сдвиг”, как изменение

отдельной доли в составе целого[1, 2, 3]. Структурные сдвиги в экономике проявляются в форме изменения положения элементов, долей, пропорций и количественных характеристик экономической системы [4].

Структурные сдвиги, по определению Л.С. Казинца, есть следствие неравномерной интенсивности изменения объема отдельных частей совокупности, т.е. различий в темпах роста частей целого. О.С.Белокрылова и П.С. Усатый трактуют структурные сдвиги, как изменение экономических отношений между элементами в системе, социально-экономические изменения, преобразования самой экономической системы [5], которые реализуется в следующем направлении: количественные сдвиги, структурный сдвиг, качественные изменения.

Аналогичная позиция имеется и у Т.А.Селищевой [6], согласно которой, структурным сдвигам предшествуют определенные структурные преобразования – постепенные количественные накопления структурных изменений.

Автор согласен с данной трактовкой и добавляет, что формирование структурного сдвига таким путем относится к уже существующим элементам системы. В общем же случае, когда возникают новые элементы системы, что интенсивно происходит в трансформационном процессе, структурный сдвиг формируется и реализуется аналогично механизму структурного изменения.

Экономическое содержание структурных сдвигов, согласно О.Ю.Красильникову, заключается во всяком существенном изменении внутреннего строения системы, взаимосвязей между ее элементами, законов данных взаимодействий, приводящее к изменению основных (интегральных) системных качеств, что наиболее полно представлено в качественной классификации структурных сдвигов.

Однако в развитие данной типологии весьма ценной оказалась бы возможность количественно сравнивать структурные сдвиги в различных системах, что представляет интерес, прежде всего, для компаративистики. Автор предлагает количественную классификацию видов структурных сдвигов на основе известного квадратического коэффициента структурных сдвигов δ (табл. 1). Критерием вида структурного сдвига предлагается считать различия в 2 п.п. год в цепной динамике сводных показателей изменений (скорости) долей компонентов объемного признака в динамическом ряду. На основе анализа среднегодовых значений коэффициентов δ в цепном выражении структурные сдвиги в одномерных признаках экономической системы АПК дифференцированы в 5 видов.

---

[1] Казинец Л.С. Темпы роста и абсолютные приросты (Измерение и анализ). М.:"Статистика", 1975. 191с.

[2] Сурмалян А.А. "Рентная ловушка" внешнеэкономической деятельности стран с трансформационной экономикой //Институциональные изменения в российской экономической системе: Сб.научных статей/РГЭУ "РИНХ". Ростов на Дону, 2005. С.170-177.

[3] Агапова Т.Н. Методы статистического изучения структуры сложных систем и ее изменения. М.: Финансы и статистика, 1996. 198с.

[4] Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике: теория и методология. Саратов: Изд-во "Научная книга", 1999. 74с.

[5] Белокрылова О.С. , Усатый П.С. Структурные сдвиги в региональной экономике. Ростов-на-Дону.: Изд-во Ростовского университета, 2003.160с.

[6] Селищева Т.А. Трансформация структуры российской экономики. СПб.:СПбГИЭУ, 2005. 303с.

Кроме того, автор предлагает выделять такой качественный вид структурного сдвига, как транспозиционный сдвиг - устойчивая перемена рангов двух компонентов в структуре объемного признака или потока.

Транспозиционный сдвиг может быть прямым и обратным, в чем проявляется явление обратимости структурных сдвигов.

Таблица 1

Количественная типология структурных сдвигов
в экономической системе (1985-2004гг.)

Название вида структурных сдвигов	Цепные среднегодовые квадратические коэффициенты абсолютных структурных сдвигов δ, п.п	Название экономического агрегата
Квазирадикальный	9,24	Кредиторская задолженность по видам (на наноуровне)
	6,98	Инвестиции в ОК АПК
Радикальный	4,17	Продукция с.х. предприятий по отраслям
	4,65	Продукция хозяйств населения по отраслям
	4,61	Продукция кр.-фермерских хозяйств по отраслям
	4,52	Продукция растениеводства по категориям хозяйств
	4,84	Структура с.х. угодий хозяйств населения
	3,83	Валовой сбор овощей по категориям хозяйств
Продуктивный	2,33	Структура инвестиций в основной капитал РФ
	2,73	Продукция сельского хозяйства по отраслям
	2,84	Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств
	2,82	Продукция животноводства по категориям хозяйств
	2,84	Производство минеральных удобрений по видам
	2,52	Структура затрат на производство по видам
	2,23	Структура материальных затрат на сельскохозяйственное производство по видам
Толерантный	0,23	Посевные площади основных с.х. культур в хозяйствах всех категорий
	0,44	Структура с.х. угодий в хозяйствах всех категорий
	0,83	Структура с.х. угодий по категориям хозяйств
	0,57	Структура с.х. угодий в сельскохозяйственных предприятиях
	0,78	Структура с.х. угодий в кр.-ферм. хозяйствах
	0,91	Посевные площади зерновых по категориям хозяйств
	1,02	Валовой сбор зерна по категориям хозяйств
	1,85	Валовой сбор зерна по видам культур в хозяйствах всех категорий
	1,91	Валовой сбор картофеля по категориям хозяйств
	1,12	Производство муки, хлеба, круп
	0,78	Пашня по категориям хозяйств
	0,78	Кормовые угодья по категориям хозяйств

Вариантами структурных изменений предлагается считать также появление (исчезновение) элементов и уровневый рост. Уровневым ростом, в первом

приближении формализации этого понятия, условно, можно считать изменение цепного темпа роста уровня признака не более, чем на 50 п.п. в год. Подавляющая часть экономических исследований фактически посвящена уровневому росту элементов (признаков).

Многовариантность структурных изменений в экономических системах существует, и тому доказательство – использование исследователями различных понятий для феноменологического описания экономических явлений, связанных с трансформацией.

В научной литературе при обозначении такого структурного изменения, как значительный устойчивый рост признака (либо темпа роста признака, либо доли компонента в объемном признаке), встречается термин "скачок" без четкого определения, формализации и количественных критериев[1, 2, 3, 4, 5, 6] . Так, качественным скачком определяется характер трансформации экономической системы, реализующийся с конца 90-х годов прошлого века в России [7] .

С.В.Любимцев считает структурную перестройку положительным скаом в трансформации структуры [8].

Автор предлагает считать (на первом этапе формализации) структурным скачком изменение (увеличение, уменьшение) цепного темпа роста признака более чем на 50 п.п. в год.

В научных публикациях для идентификации таких структурных изменений, как многократное увеличение признака за некоторый период времени, используется термин "разрыв" [9, 10, 11, 12] . В основном, этот термин описываются социальные и социально-экономические феномены, поскольку именно социальная сфера несет тяжелейшие последствия либеральных реформ [13, 14] . Так, Е.В.Серова

[1] Милосердов В.В., Милосердов К.В. Формирование многоукладной экономики АПК / Сб. материалов науч.-практ. конф. "Структурные преобразования регионального АПК: экономические проблемы и решения". М., 2002. 318с.

[2] Плышевский Б.П. Динамика ВВП России и структура его производства.//Вопросы статистики. 2005. №1. С.-3-9

[3] Гранберг А.Г. Основы региональной экономики.: Учебник для вузов.-2-е из.-М:ГУ ВШЭ, 2001. 495с.

[4] Гранберг А.Г., Зайцева Ю. Темпы роста в национальном экономическом пространстве / Вопросы экономики. 2002. №9. С.4-15

[5] Дугаржанов З.Б. Институциональная структура экономики: региональный аспект. СПб, 2003. 19с.

[6] Потапова А.В. б Структурно-институциональные сдвиги в российской экономике: методология макроанализа и прогноза. М.,2001. 22с.

[7] Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: Введение в теорию, практику и политику / Пер. с англ. СПб.:Экономическая школа, 1995. 431с.

[8] Любимцев С.В. Трансформация экономических систем. М., 2005. 300с.

[9] Плышевский Б.П. Динамика ВВП России и структура его производства.//Вопросы статистики. 2005. №1. С.-3-9

[10] Потапова А.В. б Структурно-институциональные сдвиги в российской экономике: методология макроанализа и прогноза. М.,2001. 22с.

[11] Перепелкин В.А. Структурные изменения в процессе экономического роста. Самара.: Изд-во Самарского научного центра РАН, 2005. 428с.

[12] Расков Н.В. Экспортный сектор в экономике России: иллюзии и реальность // Вопросы статистики. 2005. №4. С.43-45.

[13] Львов Д. О стратегии развития России// Экономист. 2007. №2. С.3-10.

[14] Тенденции развития мирового сельского хозяйства XXI века. Аналитический обзор.-М.: ФГНУ "Росинформтех", 2004. 104с.

и соавторы использует термин “разрыв” для определения степени различия в развитии сельской и городской местности [1].

М.А.Игнацкая считает, что в результате осуществления реформ в экономической системе страны возник ряд острых структурных разрывов и дисбалансов и, прежде всего, в механизмах отраслевых цен [2].

Разрывом является усиление уровня производства ВРП на душу населения по округам - в Центральном и Уральском округах (наиболее высокий) и в Южном федеральном округе (наиболее низкий) [3]. А.И.Костяев, Д.Ширяев используют понятие “разрыв” при экономическом анализе территориальной дифференциации [4, 5].

Одной из форм структурных изменений является, на наш взгляд, и институциональная ловушка [6, 7, 8]. Институциональная ловушка представляет собой неэффективную устойчивую норму, или неэффективный институт, которая возникла как непредвиденный результат макроэкономического управления в процессе реформирования [9].

Как институциональные ловушки на мезоуровне в аграрной экономике РФ трактуются следующие явления [10]:

-низкий платежеспособный спрос населения на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие;
-диспаритет цен;
-неразвитость системы аграрного кредитования;
- монополизм I и III сфер АПК;
-экспансия импорта продовольствия;
-неплатежи;
-негативное влияние транакционного сектора на сельское хозяйство;
-бартер.

Институциональная ловушка представляет, по мнению автора, собой сложное экономическое явление компенсаторного характера, которое возникает из-за мега- и макроэкономических факторов, связывает между собой различные

---

[1] Серова Е.В., Тихонова Т.В., Храмова И.Г., Шик О.В. Сельская бедность и сельское развитие в России. М.: ИЭПП, 2004. 50с.
[2] Игнацкая М.А. Российская экономика переходного периода (1990-е гг. – начало XXI в.): проблемы и перспективы: Лекция. М.: Изд-во РУДН, 2006. 52с.
[3] Гранберг А.Г. Основы региональной экономики.: Учебник для вузов.-2-е из.-М:ГУ ВШЭ.-2001. 495с.
[4] Костяев А.И. Территориальная дифференциация условий хозяйствования // Экономист. 2006. №9. С.23-30.
[5] Ширяев Д.В. Трансформация размеров сельскохозяйственных предприятий. М., 2006. 22с.
[6] Формирование институциональной структуры аграрной экономики в основных сельскохозяйственных зонах страны (на примере Южного федерального округа). Ростов- на- Дону.: ВИИЭиН. 2006. 79с.
[7] Сухарев О.С. Структурные изменения в экономике: философия, институты, инвестиции. Брянск.: Изд-во БГИТА, 1998. 287с.
[8] Бузгалин А.В., Колганов А.И. Теория социально-экономических трансформаций (Прошлое, настоящее и будущее экономик “реального социализма” в глобальном постиндустриальном мире). М.:ТЕИС, 2003. 680с.
[9] Полтерович В.М. Институциональная динамика и теория реформ / Эволюционная экономика и “мэйнстрим”. М.:-Наука. 2000. С.31-54.
[10] Формирование институциональной структуры аграрной экономики в основных сельскохозяйственных зонах страны (на примере Южного федерального округа). Ростов- на- Дону.: ВИИЭиН, 2006. 79с.

типы, формы структурных изменений и имеет определенный механизм формирования и реализации.

На основе наших исследований, один из механизмов возникновения институциональной ловушки может заключаться в формировании комплекса взаимосвязанных транспозиционных сдвигов на мезоуровне (“ловушка транспозиций”) (рис.2).

Динамика транспозиционного сдвига в продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (преобладание доли хозяйств населения над долей сельскохозяйственных предприятий) взаимосвязана с динамикой транспозиционного сдвига в инвестициях в основной капитал РФ (преобладание доли отраслей услуг над долей отраслей производства) и, в большей степени, с динамикой транспозиционного сдвига в валовом сборе овощей по категориям хозяйств (преобладание доли хозяйств населения над долей сельскохозяйственных предприятий). В то же время, динамика транспозиционного сдвига в валовом сборе овощей по категориям хозяйств коррелирует с динамикой транспозиционного сдвига в структуре затрат на сельскохозяйственное производство (преобладание доли прочих затрат над долей амортизации), который в свою очередь, взаимосвязан с динамикой транспозиционного сдвига в инвестициях в основной капитал РФ.

Выявленная взаимосвязь вполне согласуется с известным негативным влиянием трансакционного сектора на продуктивность сельского хозяйства [1], что, на наш взгляд, является институциональной ловушкой. Суть этого явления заключается в том, что динамика сложившейся структуры инвестиций в основной капитал РФ способствует не экономическим изменениям отраслевой структуры продукции сельского хозяйства в сторону желаемого преобладания доли животноводческой продукции, а институциональным изменениям в сфере собственности на землю, что проявляется в динамике структуры продуктивности сельского хозяйства по категориям хозяйств (сельскохозяйственные предприятия, личные и фермер- ские хозяйства), являющихся институтами организации в аграрной экономике.

Динамика исследованных структурных сдвигов в аграрной экономике носит в основном неоднозначный характер.

На основе анализа линейной тенденции в динамических рядах несколько из изученных одномерных признаков данной экономической системы характеризуются значимым трендом с отрицательным b- коэффициентом для всего динамического ряда за период 1990-2004гг. (табл. 2).

В целом, снижение тенденции структурных сдвигов характерно в основном, для институционально-экономических признаков, а также для земельных ресурсов институтов сельхозпредприятий и крестьянско-фермерских хозяйств.

В анализируемом пространстве признаков выделяется группа с возрастающей тенденцией скорости структурных сдвигов (таблица 3). Возрастающая тенденция структурных сдвигов, причем, толерантного вида, характерна для земельных ресурсов, начиная с 1994-1996гг. по 2004г.

[1] Литвинцева Г.П. Продуктивность экономики России и структурные сдвиги в производстве товаров и услуг // Вопросы статистики. 2003. №4. С.1-17.

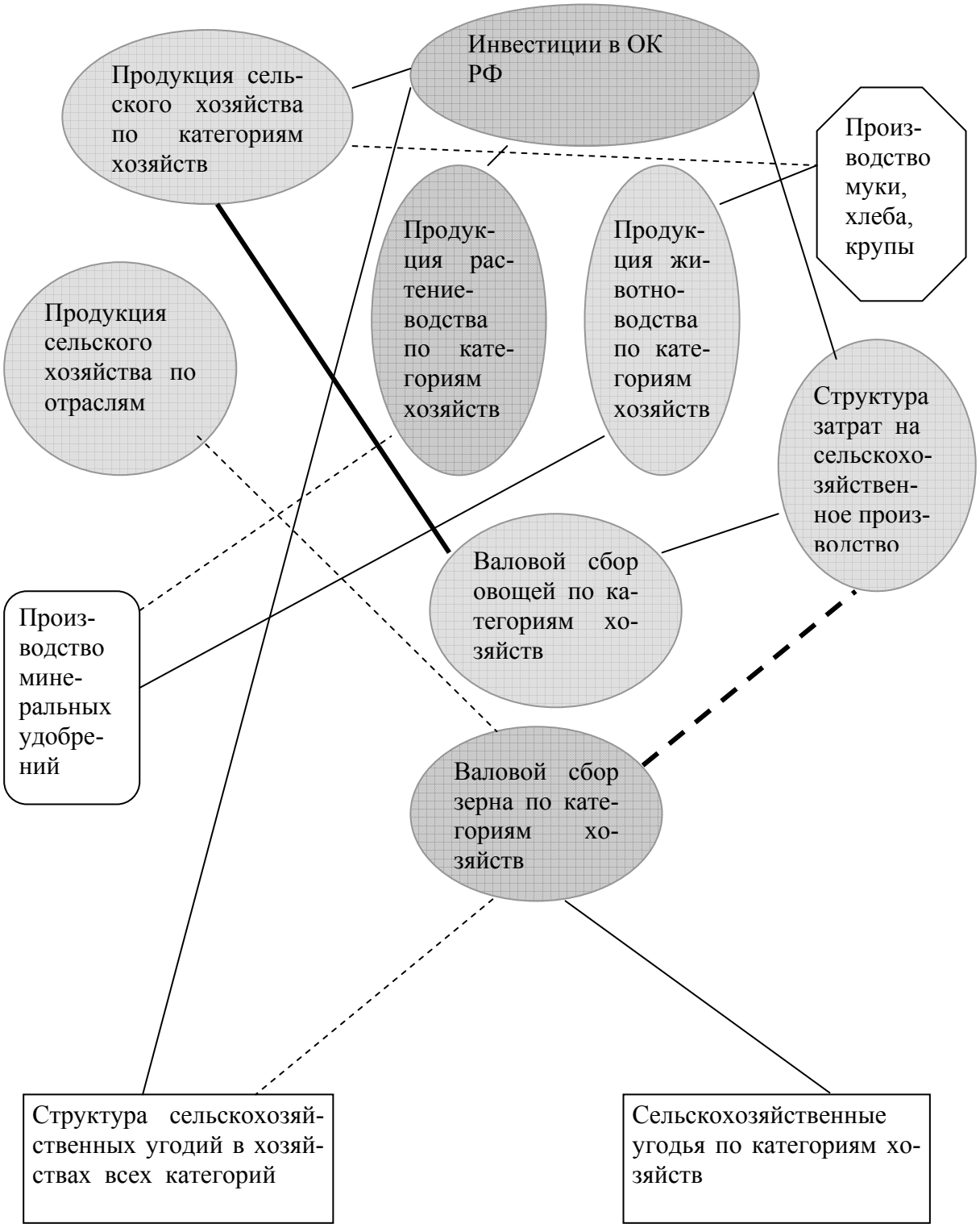


Рис. 2. Сходство динамики транспозиционных структурных сдвигов (символы с заливкой) в аграрной экономике

Таблица 2

Группировка одномерных признаков аграрной экономики с понижательной тенденцией скорости структурных сдвигов
(период 1990-2004гг.)

Признак	Вид структурного сдвига	Среднегодовой коэффициент абсолютных структурных сдвигов, δ, п.п.	b- коэффициент линейного тренда
Продукция животноводства по категориям хозяйств	продуктивный, транспозиционный сдвиг, асимметричный рост доли хозяйств населения	2,82	-0,29
Продукция хозяйств населения по отраслям	радикальный	4,65	-0,56
Структура сельхозугодий по категориям хозяйств	толерантный	0,83	-0,10
Структура сельхозугодий в сельскохозяйственных предприятиях	толерантный	0,57	-0,09
Структура сельхозугодий крестьянско-фермерских хозяйств	толерантный	0,78	-0,31
Валовой сбор картофеля в хозяйствах всех категорий	толерантный ассиметричный рост доли фермерских хозяйств	1,91	-0,39
Валовой сбор овощей в хозяйствах всех категорий	радикальный, транспозиционный сдвиг, асимметричный рост долей фермерских хозяйств и хозяйств населения	3,83	-0,66
Производство минеральных удобрений	продуктивный	2,84	-0,40

Учитывая институционально-экономический аспект изученных показателей земельных ресурсов, можно считать, что институциональные преобразования на мезоуровне (институт собственности на землю) усиливаются и имеют прямую линейную тенденцию. Ежегодный прирост структурных сдвигов в 0,1 п.п. дает весьма ощутимое изменение в темпе роста долей компонентов одномерного показателя.

Графический анализ динамических рядов квадратических коэффициентов показывает наличие цикличности в структурной трансформации экономической системы агроэкономики. В промышленности уже выделены структурные циклы

Л.А.Дедовым на основе коэффициентов, интегрирующих темп роста признака и структурные сдвиги в нем [1].

Таблица 3

Группировка одномерных признаков аграрной экономики
с повышательной тенденцией скорости структурных сдвигов
(период 1990-2004гг.)

Признак	Вид структурного сдвига	Подпериод	Среднегодовой коэффициент абсолютных структурных сдвигов , δ, п.п		b- коэффициент линейного тренда
			всего периода	подпериода	
Структура сельхозугодий по категориям хозяйств	толерантный	1994-2004	0,83	0,73	0,1
Пашня по категориям хозяйств	толерантный	1994-2004	0,78	0,79	0,1
Посевные площади зерновых по категориям хозяйств	толерантный	1996-2003	0,91	0,91	0,15

Автором разработана классификация циклов структурных сдвигов, дифференцированных по продолжительности их периода (на основе классической теории цикла) в четыре типа – длинные (с периодом 7 и 6 лет), средние (с - меняющимся периодом 2, 3, 4 и 5 лет), короткие (с меняющимся периодом 2, 3, 4 года) и ультракороткие (с периодом 2 и 3 года).

Длинные циклы характерны для одномерных признаков, преимущественно, толерантного вида структурных сдвигов, тогда как – ультракороткие – для признаков, преимущественно, продуктивного или радикального вида. Средние и короткие циклы выявлены для одномерных признаков различного вида структурных сдвигов. Однако преобладающими циклами в данном признаковом пространстве являются короткие циклы с периодом 2 и 3 года. Такое сложное поведение переменных (цикличность, хаотичность) есть неотъемлемое свойство трансформирующейся экономической системы с неопределенным целеполаганием.

Для систем сложного поведения характерна обязательная смена динамических режимов в зависимости от мальтузианского параметра r (устойчивое стационарное состояние – предельный цикл - хаос)[2] . Установлено, что с ростом мальтузианского параметра система испытывает каскад бифуркаций удвоения периода колебаний, и в ней реализуются различные предельные циклы, начиная с периода 2,4 и более.

[1] Дедов Л.А. О некоторых причинах цикличности экономических процессов // Вопросы статистики. 2002. №5. С.65-66.

[2] Карнаухов В.А. Нелинейные динамические модели экономических процессов в АПК. М., 2003. 20с.

Вероятно, деструктивное поведение агроэкономической системы в переходный период можно охарактеризовать, как хаотичное в значительной степени, поскольку в ней в основном реализуются предельные циклы структурных сдвигов с периодом 2,3,4 года. В.Н.Афанасьев и М.М.Юзбашев определяют циклы с переменным периодом как “квазициклические колебания” [1].

В то же время, существование длинных и средних циклов, характерных для структуры земельных ресурсов, а также отраслевой структуры продукции хозяйств населения и крестьянско-фермерских хозяйств, возможно, является тем механизмом, который, в определенной степени, обеспечивает некое стационарное состояние рассматриваемой экономической системы в данных условиях.

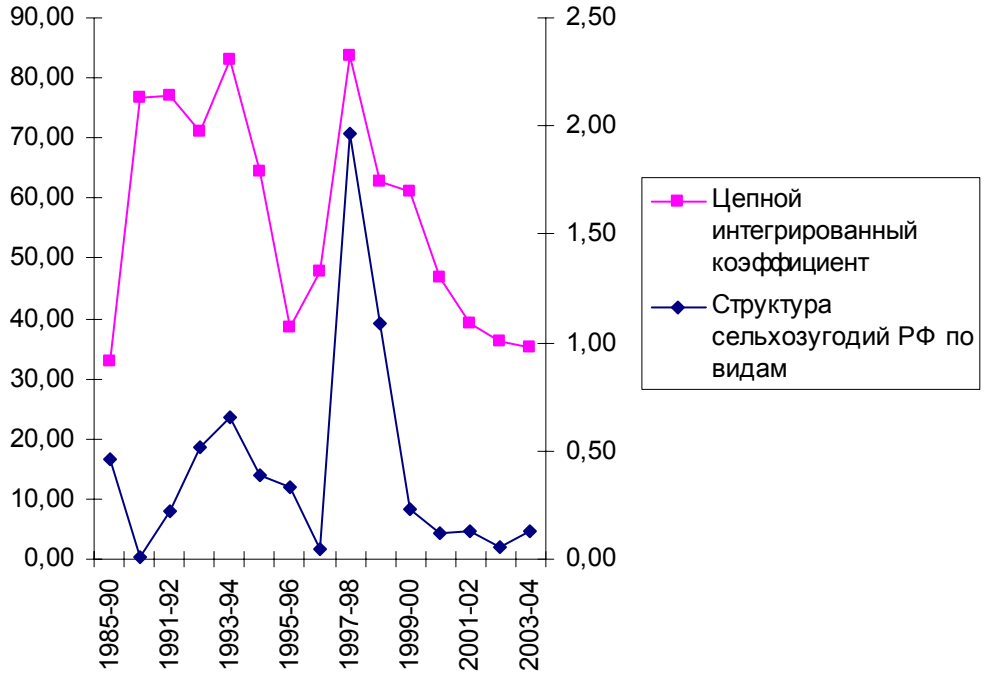


Рис. 3- Синхронность трансформационного цикла структурных сдвигов в агроэкономике и цикла структуры сельскохозяйственных угодий в РФ по видам

Колебания интегрированного коэффициента (на основе суммирования коэффициентов всех признаков годичных реализаций) абсолютных структурных сдвигов $\sum\delta$ предлагается назвать трансформационным циклом сдвигов в агроэкономике (рис.3). В трансформационном цикле структурных сдвигов за исследуемый период выделяются три вершины, на которые приходятся максимальные суммарные значения $\sum\delta$ по агроэкономике – 1992г., 1994г. и 1998г. Периодом максимальных структурных сдвигов как в цепном, так и в базисном выражении являлся 1998г. Известно, что углубление спада производства в целом сопровождается увеличением структурных сдвигов [2].

[1] Афанасьев В.Н., Юзбашев М.М. Анализ временных рядов и прогнозирование: Учебник. М.: Финансы и статистика, 2001. 228с.

[2] Бессонов В.А. Трансформационный спад и структурные изменения в российском промышленном производстве. М.: Институт экономики переходного периода, 2001.-112с.

Период после 1998г. характеризуется снижением интенсивности структурных сдвигов в экономической системе АПК. Действительно, фаза экономического кризиса, как правило, сопровождается структурным кризисом, когда не происходит не положительных, ни отрицательных сдвигов, так как инвестиционная активность слаба и спад производства достиг своей низшей точки[1]. Начиная с 2004г. динамика интегрированного коэффициента незначительно растет.

Трудно идентифицировать период второго цикла, на который пришелся финансовый кризис. Влияние финансового кризиса, как "общего" компонента, на продолжительность цикла и характер прохождения его фаз, наверняка, весьма значительно и требует тщательного исследования.

Определенную трудность составляет интерпретация "двувершинности" выделенных циклов. В первой реализации цикла вершины приходились на 1991г. и 1994г., во второй – 1998г. и 2000г. Понятно, что вершины 1994г. и 1998г. являются главными. Наличие вторых вершин внутри цикла свидетельствует о неоднотипности процессов внутри периода цикла. Тогда, следует признать наличие некоторого подпериода или необходимость сокращения периода агропромышленного цикла до 3-4 лет. Но, вероятнее, всего, здесь наблюдается временной лаг между экономическими и институциональными сдвигами. Разрешить дилемму возможно только в перспективе при наличии длинных динамических рядов большого числа признаков.

Таким образом, можно полагать, что трансформационный цикл сдвигов в агроэкономике имеет продолжительность 6-7 лет. Фаза подъема цикла длится 1-2 года, в то время как длительность фазы спада весьма изменчива. В настоящее время агроэкономическая система находится в фазе спада очередного цикла структурных сдвигов. Цикл начался в 2003г. и заканчивается прогностически 2009-2010 годом.

В связи с этим нельзя обойти вниманием тот факт, что период в 7 лет, характерный для трансформационного цикла структурных сдвигов в агроэкономике, также фигурирует при характеристики стабильного колебательного процесса (вероятно, ценового характера) в экономике Республики Карелия в работе М.В.Бессонова и В.И.Спирягина[2]. Причины данного колебательного процесса заключены в отсутствии регулирования вещественных и натурально-стоимостных пропорциях экономики. В экономической системе СССР также отслеживался семилетний ценовой цикл в течение периода ее существования.

На основе данных С.А.Бабко по макроуровню (РФ и Республика Татарстан) и микроуровню определены период одного цикла – 2 года и другого - 5 лет[3]. В динамике большинства показателей наблюдались значительные регулярные и нерегулярные колебания. При изучении динамических процессов в развитии переходной экономики России обнаружено взаимодействие 2-х летних и 5-летнего циклов. Двухлетние циклы более ярко проявлялись в бюджетной сфере, а пятилетние циклы - в денежной сфере. Причины 5-летних циклов лежат в на-

[1] Селищева Т.А. Трансформация структуры российской экономики.-СПб.:СПбГИЭУ, 2005.303с.
[2] Бессонов М.В., Спирягин В.И. Эконометрическая модель системной динамики. Сыктывкар, 2003. 48с.
[3] Бабко С.А. Цикличность и ее влияние на процесс развития российской социально-экономической системы. Казань, 2001. 24с.

капливающихся диспропорциях в валютно-финансовой сфере, которые разрешаются валютным кризисом.

Индикатором трансформационного цикла структурных сдвигов в агроэкономике можно считать цикл структурных сдвигов в структуре сельхозугодий РФ по видам вследствие их синхронности.

Таким образом, трансформация экономической системы реализуется посредством системы явлений, что может трактоваться как механизм, согласно определению экономического словаря [1]. На основе анализа литературных данных, а также собственных исследований, автор предлагает трактовать механизм структурных изменений, как систему механизмов многовариантных экономических явлений (реакций), их взаимоотношений и связей, иерархически соподчиненных, характеризующихся направленностью, обратимостью и цикличностью, реализующихся в экономической системе под влиянием внешней среды.

Закономерности механизма структурных изменений в экономической системе мезоуровня, в частности, в аграрной экономике, заключаются в следующем:

1. Механизм структурных изменений представляет собой систему механизмов соответствующих форм структурных изменений.
2. Механизм структурных изменений носит направленный и обратимый характер. Направленность и обратимость структурных изменений реализуются тем, что одна форма изменений переходит в другую форму и обратно.
3. Механизм реализации структурных сдвигов характеризуется определенной скоростью на различных иерархических уровнях и уровнях агрегирования и представляет собой систему видов структурных сдвигов, различающихся по средней скорости в 2 п.п. в год.
4. Направленность сдвигов обеспечивается асимметричным ростом и транспозиционным сдвигом, которые обладают свойством обратимости.
5. Обратимость сдвигов реализуется не только обратимостью асимметричного роста и транспозиционного сдвига, но и доказанным переходом структурного сдвига в институциональную ловушку (негативное влияние сложившейся структуры инвестиций на отраслевую структуру продукции сельского хозяйства).
6. Цикличность структурных сдвигов представляется системой циклов (длинных, средних, коротких, ультракоротких), которые реализуются в рамках трансформационного цикла структурных сдвигов с периодом 6-7 лет, индикатором которого является цикл структурных сдвигов в сельхозугодьях хозяйств всех категорий вследствие их синхронности.
7. Механизм структурных сдвигов на мезоуровне характеризуется наличием нескольких центров, основным из которых является структура сельхозугодий института сельскохозяйственных предприятий.
4. Механизм институциональной ловущки на мезоуровне заключается в формировании комплекса взаимосвязанных транспозиционных сдвигов.

[1] Экономический и юридический словарь./ Под ред. д.э.н. А.Н.Азриеляна.: Институт новой экономики, 2004. 1088с.