

Для цитирования: Тимохина Г. С., Вагнер Р., Мыслякова Ю. Г., Попова О. И. Методологическое обеспечение сравнительного исследования институциональной среды в сфере управления бытовыми отходами // Журнал экономической теории. — 2020. — Т. 17. — № 2. — С. 476-490

<https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-2.19>

УДК 332.8, 338.2

JEL: P28, B52, L98

Г. С. Тимохина ^{а)}, Р. Вагнер ^{б)}, Ю. Г. Мыслякова ^{в)}, О. И. Попова ^{в)}

^{а)} Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова
(Москва, Российская Федерация; e-mail: GalinaTimokhina@yandex.ru)

^{б)} University of Kassel (Кассель, Германия)

^{в)} Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация)

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ БЫТОВЫМИ ОТХОДАМИ ¹

Результативность функционирования системы управления отходами потребления во многом определяется развитостью институциональной среды в виде формальных и неформальных институтов, ценностными и поведенческими установками институциональных субъектов. Функционирование, в основном, формальных институтов управления отходами потребления в России не позволяет существенно повысить результативность данной системы, что приводит к необходимости исследования институциональной среды управления отходами потребления в странах с развитой экономикой в целях институциональной трансплантации. Методологическая база, включающая теорию институциональной экономики, менеджмента, социологии, аксиологической и бихевиоральной наук, а также методы исследования в виде структурно-логического анализа и дедукции, позволили разработать теоретико-методологическое обеспечение многомерного компаративного исследования институциональной среды управления отходами потребления в России и Германии на основе аксиологического и бихевиорального подходов. Результатом является комплексный теоретико-методологический базис компаративного исследования и анализа институциональной среды управления отходами потребления, включающий четыре исследовательских модуля с детализацией этапов изучения природы воздействия институциональной среды управления отходами потребления в России и Германии на поддержку/трансформацию ценностных установок субъектов экономики, а также систематизированный теоретико-методологический аппарат, интегрирующий релевантные методики из разных отраслей наук. Авторский теоретико-методологический базис компаративного исследования институциональной среды управления отходами потребления позволит развить соответствующую теорию и методологию, а также методологию формирования ценностных и поведенческих установок институциональных субъектов; провести масштабные исследования, на основе которых смоделировать институциональный дизайн российской системы управления отходами потребления в целях повышения ее результативности и решения экологических проблем.

Ключевые слова: управление отходами потребления, институциональная среда, ценности, субъекты экономики

Введение

На сегодняшний день проблема управления отходами является ключевым звеном мировой экологической политики, а также широко обсуждается в научной среде, поскольку исследователи стремятся теоретически и методологически обосновать необходимые действия институциональных субъектов экономики в интересах экологической безопасности населения как в региональном, национальном, так и во всецело планетарном масштабе.

Основным драйвером успешной политики управления отходами потребления (твердыми коммунальными отходами) и решения экологических проблем на национальном уровне выступает институциональная структура, включающая набор формальных институтов, определяющая государственное регулирование сферы управления отходами потребления, представленное большим разнообразием концепций, программ, реформ, проектов. Наличие разнообразных формальных институтов управления отходами потребления в странах с переходной экономикой, в частности в России, не приводит к существенному повы-

¹ © Тимохина Г. С., Вагнер Р., Мыслякова Ю. Г., Попова О. И. Текст. 2020.

шению эффективности системы управления отходами в целом и уровню переработки отходов потребления в частности. В свою очередь, модели управления отходами потребления в европейских странах доказали свою эффективность: уровень переработки отходов, например, в Германии достигает 99,6 %, в Словении и Бельгии — 54 %, в Швеции 48,9 %, во Франции — 41,7 % (Скриган, Шилова, Мельникова и др., 2017. С. 355). Применяемая в европейских странах система организации управления отходами потребления посредством развития не только формальных, но и неформальных институтов, к сожалению, не заимствуется в России, что приводит к пробуксовке государственных проектов и программ по управлению отходами потребления и провоцирует противостояние домашних хозяйств и государственных структур в ходе реализации «мусорной реформы».

Исследование институциональной среды управления отходами потребления в странах с развитой экономикой с учетом ценностных установок заинтересованных в решении названных проблем экономических субъектов (домашних хозяйств, населения, предприятий — субъектов рынка отходов потребления и изделий из них, государства), в частности в странах ЕС, в целях заимствования опыта и трансплантации в институциональную среду российской экономики представляется в настоящее время не только весьма актуальным, но и обоснованным с экономической точки зрения (Тимохина, 2019. С. 37–43). По мнению академика В.М. Полтеровича, страны с переходной экономикой обладают важным преимуществом перед странами с развитой экономикой, а именно, преимуществом отсталости, которую достаточно быстро можно преодолеть путем заимствования изобретений новых технологий, а также институтов экологической безопасности (Полтерович, 2006. С. 7).

Для теоретического и методологического обоснования научных подходов к изучению и применению моделей организации системы управления отходами потребления в странах с развитой экономикой российскими учеными неоднократно проводились исследования по данной теме (Свиточ, 2011. С. 74–79; Кирсанов, 2014. С. 114–120; Анопченко, Кирсанов, Чернышев, 2014. С. 8–14; Блинов, Рудакова, 2010. С. 354–356 и другие). Однако эти исследования в основном были сфокусированы на изучении методов государственного регулирования сферы управления отходами потребления (Шубов, Доронкина, Борисова, 2011. С. 258–263; Мубаракшина, Гусева, 2011.

С. 91–99). Данные исследования не касались вопросов изучения институциональной среды, представленной как формальными, так и неформальными институтами, а также вопросов ценностных установок институциональных субъектов экономики в отношении организации системы управления отходами потребления, что является, на наш взгляд, определенной научной проблемой, которая в настоящий момент не полностью решена как в теоретическом, так и в практическом аспекте.

Изучение и заимствование в России опыта стран ЕС, в частности Германии, в создании и функционировании институциональной среды управления отходами потребления посредством развития формальных и неформальных институтов в рамках компаративного исследования позволит:

- найти новые теоретико-методологические научные подходы к разработке экологической политики России и ее регионов на основе трансформации ценностей институциональных субъектов в сфере организации системы управления отходами и формирования отношения к проблеме отходов как необходимой задаче в масштабе не коммунальной, а экологической проблемы, как это представлено, например, в Германии;

- применить действующие разработки формальных и неформальных институциональных механизмов управления отходами потребления в странах ЕС, которые формируют поведение экономических субъектов, в частности, высокоэффективную систему информирования населения о правилах выброса мусора и его сортировке в Германии, Швеции, Франции;

- сократить явные и неявные издержки на внедрение эффективной системы управления отходами потребления за счет заимствования российскими учеными знаний, методик, технологий, практик управления отходами, разработанных европейскими учеными и применяемых в странах ЕС (Тимохина, 2019. С. 37–43).

Цель исследования: разработка комплексного теоретико-методологического подхода к многомерному компаративному исследованию и анализу природы воздействия институциональной среды управления отходами потребления в России и Германии на поддержку/трансформацию ценностных установок субъектов национальной экономики для последующего моделирования институционального дизайна управления отходами потребления в целях активизации и повышения результативности системы управления отходами и решения экологических проблем.

Задачи исследования:

1. Уточнить теоретический базис компаративного исследования институциональной среды управления отходами потребления для последующего создания прогнозных моделей институционального развития управления отходами с учетом ценностных установок субъектов экономики и возможности их трансформации.

2. Обосновать теоретико-методологический аппарат анализа институциональной среды управления отходами потребления на разных уровнях: управленческом, институциональном, социологическом, аксиологическом, бихевиоральном, математико-статистическом.

Теоретический базис исследования

При исследовании динамики теоретических положений управления отходами мы обнаружили, что за более чем полувековую историю вопроса предмет исследования неоднократно изменялся. Так, до середины XX века практически отсутствовало единое концептуальное понимание управления отходами как специальной теоретической дисциплины (Barles, 2014. P. 211). По этой причине исследования по способам переработки, вторичному использованию и/или необходимой замене отдельных компонентов тех или иных продуктов, после использования переходящих в категорию мусора, носили точечный характер. Целью таких исследований являлось изучение возможностей повышения эффективности производства и снижения объема отходов как фактора снижения затрат. Сам же факт способности того или иного вида отходов наносить вред человеку и природе еще нуждался в доказательной базе, будь то пищевые отходы (McMillan, 1941. P. 192), городские сточные воды (Southgate, 1948. P. 24), отходы растениеводства (Whyte, 1949. P. 135], а также твердые отходы и др. (Schneider, 1949. P. 68). Таким образом, центральным ориентиром точечных исследований по управлению отходами в этот период было повышение экономической эффективности экологических мероприятий.

Формирование комплексного подхода к управлению отходами можно отнести только ко второй половине XX века. Именно в этот период стало зарождаться представление о проблеме отходов как о значимом социальном и экологическом вопросе, в рамках которого необходимо не только искать экономическую выгоду, но и наращивать деятельность сугубо экологического характера (Loehr, 1977. P. 89). В изучении экологического характера проблемы

отходов многие исследователи стали отводить важную роль именно государству как главному законодательному регулятору общественной системы «мусорного воспроизводства» (Dwivedi, 1973. P. 136; Colonna, McLaren, Sano, 1976. P. 16; Walker, Cox, 1976. P. 97).

По данным поисковой платформы Web of Science, в период с 1975 по 2019 гг. количество публикуемых научных работ, посвященных вопросам управления отходами, увеличилось с 38 (1975 год) до 4619 (2019 год); при этом увеличился и среднегодовой прирост публикаций по научному разделу «государственное управление и другие социальные науки» в рамках данной темы. Это свидетельствует о растущем интересе исследователей к теории управления отходами и деятельности институциональных субъектов экономики по решению экологических и социальных проблем общества.

Следует отметить, что степень разработанности теории управления отходами потребления различна в разных странах и регионах мира. Динамика публикационной активности показывает, что за последнюю четверть XX века данная тема широко исследовалась, в первую очередь, авторами из стран с развитой экономикой: в первую очередь США, Канады, стран Западной Европы, Японии и др. (Matsuto, Ham, 1990. P. 229–242; Reinhart, 1993. P. 257–268; Delmas, 1999. P. 635–671).

Как отмечают некоторые авторы, рост публикаций по теме управления отходами был обусловлен как номинальной демонстрацией политической воли органов государственной власти по решению проблем утилизации отходов потребления, так и реальными практическими действиями институциональных субъектов экономики, подкрепленными существующими экономическими возможностями на фоне вступления ряда стран с развитой экономикой в период небывалого социально-экономического благополучия, сопровождавшегося резким увеличением среднегодового объема производимых отходов (Свиточ, 2011. С. 74–79; Кирсанов, 2014. С. 114–120; Анопченко, Кирсанов, Чернышев, 2014. С. 8–14; Eden, 2016. P. 215–264).

Научные сообщества стран с переходной экономикой стали обращать более пристальное внимание на проблему управления отходами лишь с конца XX века, когда осязательность накопленного десятилетиями перманентного вреда от бесконтрольного складирования отходов в результате политики экстенсивного макроэкономического развития стала столь велика, что начала приобретать характер национального

бедствия, в частности, в Китае, Индии, странах Африки, Латинской Америки и др. (Douglass, 1992. Р. 9–32; Hoornweg, Thomas, 1999. Р. 45; Johannessen, Boyer, 1999. Р. 17–33; Hunsicker, Crockett, Labode, 1996. Р. 31–42; Gupta, 1998. Р. 137–154). Поэтому научные сообщества этих стран активизировались в сфере решения экологических вопросов.

В научных работах, посвященных управлению отходами, становится заметным фокус не только на экономические и экологические составляющие деятельности по управлению отходами, но и политико-культурные и социальные аспекты управленческих решений, что соответствует концепции устойчивого развития государств (Третьякова, Миролюбова, Мыслякова и др., 2018. С. 651–669). Становится актуальной проблема эффективного управления отходами, нуждающаяся в изучении ценностных позиций институциональных субъектов экономики (Мыслякова, 2008. С. 45–57). Еще в XX веке в работах Г. Хофстеде, Э. Холла и других было доказано, что культурная среда того или иного региона мира оказывает фундаментальное влияние на формирование ценностных установок и социально-культурных принципов экономических субъектов (Hall, 1976; Hofstede, 1980; Hofstede, 2001; Инглхарт, Вельцель, 2011).

С другой стороны, ценностные установки институциональных субъектов экономики могут противоречить объективной экологической необходимости и минимизации антропогенных рисков в отношении природы в долгосрочной перспективе, что описывается в ряде работ ученых (Чернявский, Ахметова, 2011. С. 37–40; Пономарев, 2013. С. 22–29).

Современные научные исследования выявили, что единого, критически значимого драйвера качественных изменений в системе управления отходами не существует, поскольку ее развитие зависит от баланса шести групп движущих факторов: состояния общественного здравоохранения, развития технологий утилизации, изменения климата, осознания ресурсной ценности отходов, осознания ответственности и информированности общества (Wilson, 2007. Р. 198–207). При этом отмечается, что в странах с развивающейся экономикой ситуация осложняется недостаточной развитостью сознания населения, которое, обращая внимание на крупные экологические проблемы в масштабах государства или региона, более терпимо относится к проблемам микроуровня, а именно, индивидуальному загрязнению окружающей среды, выражен-

ному в отказе от сортировки бытовых отходов (Шубов, Доронкина, Борисова, 2011. С. 258–263; Мубаракшина, Гусева, 2011. С. 91–99).

Многие исследователи отмечают, что недостаточность как политической воли правящего класса, так и экологического сознания населения в странах с развивающейся экономикой приводит к низкой эффективности системы управления отходами потребления (Шишкина, 2009. С. 85–89; Аладышкина, Креховец, Леонова, 2014. С. 58–68; Табекина, Федотова, 2014. С. 59–66; Безродная, 2012. С. 35–40). Исследователи подчеркивают необходимость изучения особенностей поведения субъектов развивающихся экономик в системе обращения с отходами потребления (Табекина, Федотова, 2014. С. 59–66; Трофимова, 2014. С. 62–71; Чернявский, Фхметова 2011. С. 37–40; Шабанова, 2016. С. 14–25), а также их ценностных позиций, что позволит принимать более эффективные управленческие решения в системе обращения с отходами потребления (Бандурин, Верещагина, Самыгин, 2015. Р. 27–30; Блинов, Рудакова, 2010. С. 354–356; Тимохина, Сысоева, Любина, 2017. С. 1357–1364).

В научной литературе по теме управления отходами последних лет становится заметным рост исследований, посвященных изучению ценностных установок субъектов экономики по отношению к обращению с отходами: как политической элиты, так и формирующегося среднего класса стран с развивающейся экономикой (Шабанова, 2015. С. 19–34; Шабанова, 2016. С. 14–25; Timokhina, Kapustina, Agabalaev, 2018. Р. 916–924).

Поскольку сама концепция устойчивого развития, разделяемая большей частью населения стран с развитой экономикой, является результатом осознания экономическими субъектами взаимосвязи гуманитарных проблем, проблем экономики и окружающей среды, то аналогичные социальные общности многих стран с развивающейся экономикой достаточной степени осознания накопившихся проблем еще не достигли (Bartoleto, 2015. Р. 20–30; European Environment Agency, 2015. Р. 7). Это объясняется тем, что перечисленные выше группы движущих факторов развития системы управления отходами Вилсона (Вилсон, 1982. Р. 126–300) в практике стран с переходной экономикой продолжают оставаться, пусть и с позитивной динамикой, но фактически на низком уровне (Скриган, Шилова, Мельникова и др., 2017. С. 353–365; Машкова, Воронин, Разгоняев и др., 2010. С. 64–68; Бандурин, Верещагина, Самыгин, 2015. С. 27–30).

В доступной нам литературе мы не нашли значимых работ по исследованию институциональной среды и моделированию институционального дизайна именно в системе управления отходами, несмотря на то, что современное состояние исследований по проблеме разработки теоретического и прикладного аппаратов анализа и моделирования институциональной среды социально-экономической системы опирается на более чем столетнее формирование основных представлений об экономических институтах и институциональных изменениях. В работах многих ученых раскрывается общая проблематика институционального моделирования и его экономического аспекта (North, 1994. Р. 359–368; Полтерович, 2004. С. 5–16; Аузан, 2015. С. 61–67). В научных исследованиях отечественных ученых также исследуются некоторые проблемы функционирования институциональной среды (Полтерович, 2004. С. 5–16; Тамбовцев, 2006. С. 123–130; Симонова, Мыслякова, Пилюгин, 2008. С. 244–248). Институциональное моделирование применительно к конкретным областям хозяйствования исследовано в работах А.В. Карпушкиной (Карпушкина, 2011а. С. 23–29; 2011б. С. 63–67), Е.В. Попова (Попов, Веретенникова, Сафронова, 2019. С. 48–63; Попов, 2015. С. 104–145; Попо., 2016. С. 35–48), А.Ю. Веретенниковой (Веретенникова, Омонов, 2015. С. 163–167).

Наряду с этим повышается значимость научных идей по моделированию эффективных методов управления отходами потребления и институциональных систем, позволяющих повысить экологическое сознание населения, в особенности стран с переходной экономикой, как принципиально отстающих от развитых стран по вопросам экологической политики, но перспективных с точки зрения экономико-правовой регуляции проблем утилизации и вторичного использования отходов (Яндыганов, Ибатуллин, 2005; Яндыганов, Власова, 2008; Сульдина, Ясницкая, 2009. С. 228–239; Пономарев, 2013. С. 22–29; Аузан, 2015. С. 61–67; Третьякова, Миролюбова, Мыслякова и др., 2018. С. 651–669).

Вместе с тем, обзор исследований по вопросам управления отходами показал, что в зарубежной и отечественной экономической литературе еще не сформировались научно обоснованные и системные представления об исследовании и организации системы управления отходами потребления в институциональном, аксиологическом и поведенческом аспектах и взаимодействии в этой системе основных

субъектов экономики: домашних хозяйств, населения, предприятий — субъектов рынка и государства, что актуализирует необходимость исследований междисциплинарного характера.

Авторская методология компаративного исследования институциональной среды управления отходами потребления

Авторская методология компаративного исследования на основе ценностного и поведенческого подходов структурно представлена четырьмя исследовательскими модулями, в которых дано теоретико-методологическое обеспечение компаративного исследования и анализа институциональной среды управления отходами потребления для последующего моделирования институционального дизайна управления отходами потребления, разработаны методологические подходы к созданию прогнозных моделей институционального развития управления отходами потребления на основе ценностных установок субъектов экономики и возможности их трансформации.

В первом исследовательском модуле предполагается разработать теоретико-методологические положения исследования институциональной среды (табл. 1).

При этом планируется поэтапно разработать теоретико-методологические подходы к систематизации типологии институтов управления отходами потребления на основе концепции промежуточных институтов, к управлению поведением экономических субъектов, к классификации субъектов экономики (домашних хозяйств — населения, предприятий — субъектов рынка отходов потребления и изделий из них, государства) в системе обращения с отходами, к формулированию принципов институционального моделирования управления отходами потребления с учетом ценностных установок субъектов экономики (см. табл. 1). Планируется, что обобщение, систематизация и классификация объектов и субъектов исследования будут проводиться на основе научно-методических разработок отечественной, зарубежной, и особенно немецкой, науки.

Во втором исследовательском модуле предполагается разработать эколого-аксиологический методологический подход к компаративному исследованию институциональной среды управления отходами потребления (табл. 2).

Во втором исследовательском модуле представлен научно-методологический подход к компаративному исследованию и анализу институциональной среды управления отходами потребления в России и Германии, оценке ее

Таблица 1

Первый исследовательский модуль авторской методологии

Разработка теоретико-методологических положений исследования институциональной среды для последующего моделирования институционального дизайна управления отходами потребления с учетом ценностных установок субъектов экономики	Уровень анализа теоретико-методологического аппарата
1. Обобщение теоретических и научно-методических положений отечественной и зарубежной науки относительно системы управления отходами потребления в институциональном, аксиологическом и поведенческом аспектах	Социологический анализ
2. Систематизация и разработка типологии институтов управления отходами потребления на основе концепции промежуточных институтов, определение особенностей их взаимного влияния, обуславливающих особенности институционального дизайна системы управления отходами потребления, на основе научно-методических положений отечественной и немецкой науки	Институциональный и математико-статистический анализ
3. Классификация субъектов экономики в системе обращения с отходами, построение системы институциональных взаимоотношений между субъектами экономики в системе управления отходами потребления с учетом научно-методических разработок зарубежной и, в частности, немецкой науки	Институциональный, управленческий и математико-статистический анализ
4. Систематизация теоретико-методологических подходов отечественной и зарубежной и, в частности немецкой, науки к управлению поведением экономических субъектов на основе их ценностных установок и создания искомым ценностей для данных субъектов	Аксиологический, бихевиоральный, математико-статистический анализ
5. Формулирование принципов институционального моделирования управления отходами потребления с учетом ценностных установок субъектов экономики в целом и субъектов рынка отходов потребления и изделий из них в частности по поводу решения экологических проблем территории в системе действующих социальных, экологических, экономических и рыночных институтов в РФ и Германии в условиях цифровизации	Институциональный, управленческий анализ

Таблица 2

Второй исследовательский модуль авторской методологии

Разработка эколого-аксиологического методологического подхода к компаративному исследованию институциональной среды управления отходами потребления по отношению к экономическим субъектам и их ценностным установкам	Уровень анализа теоретико-методологического аппарата
1. Разработка методологии анализа институциональной среды управления отходами потребления на макро-, мезо- и микроуровне по отношению к экономическим субъектам и их ценностным установкам с учетом методических разработок в отечественной и зарубежной, частности немецкой, науке	Институциональный, управленческий и математико-статистический анализ
2. Разработка методического инструментария оценки качества и эффективности институциональной среды управления отходами потребления по отношению к экономическим субъектам и их ценностным установкам	Управленческий и математико-статистический анализ
3. Разработка методики мультифакторного исследования существующих ценностных установок и возможностей их трансформации у субъектов экономики и субъектов рынка отходов потребления и изделий из них	Аксиологический, бихевиоральный, математический анализ
4. Разработка методических подходов к определению каузальности связи между переменными, отражающими, с одной стороны, желание и готовность населения к первичному сбору отходов и, с другой стороны, правила и нормы (неформальные институты) в обществе по отношению к отходам потребления и охране окружающей среды	Математико-статистический анализ
5. Разработка научно-методического подхода к созданию алгоритма моделирования институционального дизайна управления отходами потребления на макро-, мезо- и микроуровне на основе конструирования промежуточных институтов с учетом существующих ценностных установок субъектов экономики и использования возможностей их трансформации	Институциональный, управленческий и математико-статистический анализ

Третий исследовательский модуль авторской методологии

Исследование и анализ институциональной среды управления отходами потребления по отношению к экономическим субъектам и их ценностным установкам	Уровни анализа теоретико-методологического аппарата
1. Компаративное кабинетное исследование и анализ сложившейся в РФ и Германии институциональной среды управления отходами потребления и ее влияния на динамику социально-экономического развития данных стран	Управленческий, социологический и математико-статистический анализ
2. Компаративное эмпирическое исследование и анализ институциональной среды управления отходами потребления в РФ и Германии на макро-, мезо- и микроуровне по отношению к экономическим субъектам и их ценностным установкам	Управленческий, социологический и математико-статистический анализ
3. Масштабное эмпирическое мультифакторное исследование и анализ существующих ценностных установок и возможностей их трансформации у субъектов российской и немецкой экономики применительно к рынкам отходов потребления и изделий из них	Аксиологический, бихевиоральный, социологический и математико-статистический анализ
4. Масштабное эмпирическое исследование и анализ каузальности связи между переменными, отражающими, с одной стороны, желание и готовность населения РФ и Германии к первичному сбору отходов и их отбору в категории отходов и, с другой стороны, правила и нормы (неформальные институты) в обществе по отношению к отходам потребления и охране окружающей среды	Социологический и математико-статистический анализ

качества и созданию алгоритма моделирования институционального дизайна управления отходами потребления на макро-, мезо- и микроуровне, а также методика исследования системы ценностей институциональных субъектов с акцентом на выявлении причинной связи между переменными, отражающими действия неформальных и формальных институтов по решению проблемы управления отходами (табл. 2).

Предполагается, что ценность разработанного авторами научно-методологического подхода к компаративному исследованию будет определяться совокупностью научно-методических разработок отечественной и немецкой науки, а также теснотой научного взаимодействия российских и немецких исследовательских коллективов (табл. 3).

В третьем исследовательском модуле представлены этапы планируемого кабинетного и масштабного эмпирического исследования институциональной среды управления отходами потребления в РФ и Германии на макро-, мезо- и микроуровне, а также ценностных установок и возможностей их трансформации у субъектов российской и немецкой экономики применительно к рынкам отходов потребления и изделий из них (табл. 3).

Четвертый исследовательский модуль представлен совокупностью методических предложений по разработке прогнозных моделей институционального развития системы управления отходами на основе изучения опыта конструирования формальных и неформаль-

ных промежуточных институтов в немецкой системе управления отходами и анализа выявленных в этой системе закономерностей, обеспечивающих трансформацию существующих ценностей для всех субъектов российской экономики (табл. 4).

Для каждого исследовательского модуля авторами проведена систематизация методик, методов и технологий из релевантных отраслей наук и предложен теоретико-методологическим аппарат исследования на разных уровнях анализа: управленческом, институциональном, социологическом, аксиологическом, бихевиоральном, математико-статистическом (табл. 5).

Теоретико-методологический аппарат управленческого анализа представлен методиками и методами, методическими подходами, позволяющими анализировать процессы планирования, организации и контроля в системе управления отходами, интерпретировать и иллюстрировать результаты анализа (табл. 5).

Систематизация методов социологического анализа (см. табл. 5) позволит разработать методологию исследования и провести качественное и количественное исследования институциональной среды управления отходами потребления по отношению к экономическим субъектам и их ценностным установкам.

Для институционального анализа, институционального проектирования и институционального моделирования систематизированы методика и авторские разработки, которые позволят разработать эколого-аксиологический

Таблица 4

Четвертый исследовательский модуль авторской методологии

Разработка прогнозных моделей институционального развития системы управления отходами	Уровень анализа теоретико-методологического аппарата
1. Разработка механизма формирования и закрепления поведенческих нормативов субъектов экономики РФ на основе опыта конструирования формальных и неформальных промежуточных институтов в немецкой системе управления отходами	Управленческий, институциональный и математико-статистический анализ
2. Разработка аксиологических моделей управления отходами потребления на основе выявленных в процессе исследования и анализа закономерностей, обеспечивающих трансформацию существующих ценностей для всех субъектов российской экономики с учётом результатов компаративного исследования и анализа	Управленческий, институциональный, аксиологический и бихевиоральный анализ
3. Построение экономико-математической модели эффективной институциональной среды управления отходами потребления с учетом ценностных установок субъектов экономики и возможности их трансформации на основе компаративного исследования и анализа	Управленческий, институциональный и математико-статистический анализ
4. Разработка алгоритма моделирования институционального дизайна управления отходами потребления на макро-, мезо- и микроуровне на основе немецкого опыта конструирования формальных и неформальных промежуточных институтов	Управленческий, институциональный и математико-статистический анализ
5. Разработка рекомендаций по эффективной и взаимовыгодной социально-экономической деятельности субъектов экономики в системе управления отходами потребления в РФ и Германии	Управленческий анализ
6. Теоретическое и прикладное оформление подхода к моделированию многоструктурного институционального дизайна управления отходами потребления с учетом ценностных установок экономических субъектов и возможности их трансформации	Управленческий, институциональный и математико-статистический анализ

Таблица 5

Теоретико-методологический аппарат управленческого, институционального и социологического анализа

Анализ	Методы и методики исследования и анализа
Управленческий	Теоретико-эмпирический метод моделирования систем управления. Методические подходы на основе методологии оценки системы обращения с отходами BiPRO. Методика комплексной оценки результативности экологизации экономики. Методы разработки аналитической формализованной модели управления отходами потребления и дальнейшей ее верификации на основе эмпирических данных
Институциональный	Методы систематизации институтов и оценки институциональной среды Модель институционализации и экологизации экономики. Методы институционального проектирования и модели эволюции институтов. Авторские методические разработки по гипотезе жизненного цикла моделей формальных и неформальных институтов с учетом институционального взаимодействия. Методы оценки «институциональных ловушек» и институционального проектирования Авторские разработки по формированию институциональных атласов, созданию экономико-математических моделей взаимного влияния институтов различного уровня. Методы институционального проектирования. Методы разработки аналитической формализованной модели развития необходимых институтов и дальнейшей ее верификации на основе эмпирических данных
Социологический	Методы сбора фактического материала, его обработки, а также системного, сравнительно-исторического и структурно-функционального анализа, дополненные многомерным анализом вторичной информации с применением контент-анализа. Методы компаративного анализа информации. Методы кабинетных и полевых исследований. Качественный и количественный опрос субъектов экономики и субъектов рынка отходов потребления и изделий

Теоретико-методологический аппарат аксиологического, бихевиорального и математико-статистического анализа

Анализ	Методы и методики исследования и анализа
Аксиологический Бихевиоральный	Аксиологические методы построения идеализированных моделей. Эмпирические и теоретические методы аксиологического познания. Модель управления потребительской ценностью. Методы поведенческого анализа: наблюдения, эксперимента, объективного тестирования, условных рефлексов. Методы разработки аналитической формализованной модели управления поведением экономических субъектов и дальнейшей ее верификации на основе эмпирических данных
Математико-статистический	Методы и алгоритмы кластерного анализа данных. Методы кластерного анализа данных с помощью нейросетевого моделирования. Методы конфирматорного факторного анализа данных для определения каузальности связи между переменными. Методы экспираторного анализа данных. Эконометрические методы. Методы главных компонент. Технологии нечеткого управления. Методы оценки каузальности связей на основе нечётких бинарных соответствий. Методы корреляционного и регрессионного анализа. Графический и графоаналитический методы разработки алгоритмов

методологический подход к исследованию и анализу институциональной среды управления отходами потребления по отношению к экономическим субъектам и их ценностным установкам, а также создать методику разработки модели институционального дизайна, которая проверяется посредством соответствующего эмпирического исследования (см. табл. 5).

Полученные в процессе институционального анализа институциональные структуры будут выступать фундаментальной платформой разработки комплексного подхода к моделированию институционального дизайна управления отходами потребления с учетом ценностных установок субъектов экономики.

Теоретико-методологический аппарат ценностного и поведенческого анализа представлен перечисленными в таблице 6 методами и моделями.

Применение аксиологического и бихевиорального видов анализа позволяет идентифицировать ценностно-правильное и антиценностное (неправильное или неполное) поведение субъектов экономики: домашних хозяйств — населения, предприятий — субъектов рынка отходов потребления и изделий из них, государства с точки зрения формальных и неформальных институтов в системе управления отходами потребления; исследовать поведение и ценностные установки институциональных субъектов; разрабатывать аксиологические модели управления отходами потребления на основе выявленных в процессе исследования и анализа закономерностей, обеспечивающих

трансформацию существующих ценностей для всех субъектов российской экономики.

Для проведения математико-статистического анализа авторами систематизированы методы и технологии (табл. 6) которые будут применены для сбора, обработки, анализа данных, проведения многомерного компаративного анализа и моделирования институциональной среды управления отходами в России и Германии. Необходимость применения разнообразных методов математико-статистического анализа объясняется сложностью и многофакторностью институциональной среды управления отходами, поведения институциональных субъектов, необходимостью количественной оценки не только объективных факторов, но и субъективных факторов, мнений, отношений, оценок институциональных субъектов.

Авторы предполагают, что в процессе разработки методологии исследования могут быть применены, помимо представленных, и некоторые другие актуальные методы исследования и анализа.

Заключение

Для решения обозначенной авторами научной проблемы, во-первых, был разработан теоретико-методологический базис компаративного исследования и анализа институциональной среды управления отходами потребления в виде четырех исследовательских модулей для последующей разработки многоуровневого институционального дизайна управления отходами потребления в российской экономике.

Во-вторых, авторами систематизирован теоретико-методологический аппарат исследования посредством интеграции релевантных методов и методик из разных отраслей наук, который имеет ярко выраженный междисциплинарный характер, что позволит достигать соответствия потенциала междисциплинарного изучения объекта и планируемого уровня исследования.

Новизна подходов к исследованию проблем в системе управления отходами обеспечивается разработкой комплексного методологического подхода к многомерному компаративному анализу природы воздействия институциональной среды управления отходами потребления в России и Германии на поддержку/ трансформацию ценностных устано-

вок субъектов национальной экономики для изучения возможностей трансплантации германской модели в институциональную среду российской экономики с учетом региональных особенностей, что внесет свой вклад в международный обмен научными идеями и технологиями.

Направления будущих исследований авторы видят в проведении масштабных эмпирических исследований на основе разработанного теоретико-методологического базиса компаративного исследования и анализа институциональной среды управления отходами потребления в России и Германии, а также в моделировании многоуровневого институционального дизайна управления отходами потребления в России.

Список источников

- Аладышкина А. С., Креховец Е. В., Леонова Л. А.* Исследование готовности населения Нижнего Новгорода к введению раздельного сбора твердых бытовых отходов // Региональная экономика: теория и практика. — 2014. — № 33 (360). — С. 58–68.
- Анопченко Т. Ю., Кирсанов С. А., Чернышев М. А.* Зарубежный опыт управления в сфере твердых бытовых отходов // Российский академический журнал. — 2014. — Т. 27. — № 1. — С. 8–14.
- Аузан А. А.* Трансформация неформальных институтов: опыт полевого исследования // Экономическая политика. — 2015. — Т. 10. — № 3. — С. 61–67.
- Бандурин А. П., Верещагина А. В., Самыгин С. И.* Духовные аспекты формирования нового экологического сознания и обеспечения экологической безопасности крупного города в современной России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2015. — № 8. — С. 27–30.
- Безродная И. В.* Образование и муниципальная политика как факторы формирования экологического сознания населения // Вестник Ассоциации вузов туризма и сервиса. — 2012. — № 2. — С. 35–40.
- Блинов А. О., Рудакова О. С.* Развитие России и мира: перспективы в концепциях и сценариях в условиях устойчивого развития // Экономика и управление: новые вызовы и перспективы. — 2010. — № 1. — С. 354–356.
- Веретенникова А. Ю., Омонов Ж. К.* Институциональные подходы к моделированию общественного сектора // Журнал экономической теории. — 2015. — № 4. — С. 163–167.
- Инглхарт Р., Вельцель К.* Модернизация, культурные изменения и демократия: Последовательность человеческого развития. — М.: Новое издательство, 2011. — 464 с.
- Карпушкина А. В.* Институциональный подход к исследованию социально-трудовых отношений // Вестник Челябинского государственного университета. — 2011а. — № 16 (231). — С. 63–67.
- Карпушкина А. В.* Оценка институционального влияния социально-трудовых отношений на региональную экономику // Экономический анализ: теория и практика. — 2011б. — № 31 (238). — С. 23–29.
- Кирсанов С. А.* Мировой и российский опыт утилизации твердых бытовых отходов // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». — 2014 — № 2. — С. 114–120.
- Машкова О. А., Воронин А. В., Разгоняев Д. С., Матевосова К. Л.* Проблемы рециклинга и утилизации ТБО в городе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экология и безопасность жизнедеятельности. — 2010. — № 2. — С. 64–68.
- Мубаракишина Ф. Д., Гусева А. А.* Современные проблемы и технологии переработки мусора в России и за рубежом // Известия КГАСУ. — 2011. — № 4 (18). — С. 91–99.
- Мыслякова Ю. Г.* Институционализация социальной ответственности бизнеса: эволюционный аспект // Журнал экономической теории. — 2008. — № 3. — С. 45–57.
- Полтерович В. М.* Институциональные ловушки: есть ли выход? // Общественные науки и современный мир. — 2004. — № 3. — С. 5–16.
- Полтерович В. М.* Стратегия институциональных реформ. Перспективные траектории // Экономика и математические методы. — 2006. — № 1. — С. 1–19.
- Пономарев М. В.* Тенденции и перспективы совершенствования законодательства в сфере обращения с отходами производства и потребления // Журнал российского права. — 2013. — № 4. — С. 22–29.
- Попов Е. В., Веретенникова А. Ю., Сафронова А. А.* Институциональное обеспечение социально-инновационной деятельности крупного города // Terra Economicus. — 2019. — Т. 17. — № 3. — С. 48–63.

Попов Е. В. Институциональное обеспечение локальных общественных благ / Е. В. Попов, А. Ю. Веретенникова, Е. А. Севостьянова. — Екатеринбург, 2016. — 68 с. — (Препринт / УрО РАН, Институт экономики).

Попов Е. В. Институты / под ред. Д. А. Некипелова. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015. — 712 с.
Свиточ Н. А. Каждому мусору — свой контейнер. Опыт зарубежных стран // Твердые бытовые отходы. — 2011. — № 3 (57). — С. 74–79.

Симонова В. Л., Мыслякова Ю. Г., Пилюгин Е. А. Институциональные механизмы повышения эффективности социальных инвестиций на муниципальных территориях // Журнал экономической теории. — 2008. — № 4. — С. 244–248.

Скриган А. Ю., Шилова И. В., Мельникова И. С., Щур А. В. Сравнительная оценка системы обращения с твердыми коммунальными отходами в Беларуси, России и Казахстане // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экология и безопасность жизнедеятельности. — 2017. — Т. 25. — № 3. — С. 353–365.

Сулдына Г. А., Ясницкая Я. С. Институциональное управление государственным сектором развития экономики региона: современные тенденции и перспективы // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. — 2009. — № 4. — С. 228–239.

Тамбовцев В. Л. Новая институциональная экономическая теория и управление // Российский журнал менеджмента. — 2006. — № 1. — С. 123–130.

Табекина О. А., Федотова О. В. Исследование отношения российских потребителей к вопросу утилизации и переработки отходов (на примере Нижнего Новгорода) // Региональная экономика: теория и практика. — 2014. — № 12 (339). — С. 59–66.

Тимохина Г. С., Сысоева Т. Л., Любина Е. В. Инновационный подход к управлению цепочкой создания потребительской ценности // Журнал креативной экономики. — 2017. — № 11 (12). — С. 1357–1364.

Тимохина Г. С. К вопросу о трансплантации механизмов функционирования институциональной среды управления отходами потребления стран ЕС в российскую институциональную среду // Новые вызовы зеленой экономики: опыт стран европейского содружества и России: науч. сб. — Нижневартовск, 2019. — С. 37–43.

Третьякова Е. А., Миролюбова Т. В., Мыслякова Ю. Г., Шамова Е. А. Методический подход к комплексной оценке устойчивого развития региона в условиях экологизации экономики // Вестник Уральского федерального университета. Серия Экономика и управление. — 2018. — № 4. — С. 651–669.

Трофимова Я. Б. Формирование экологического поведения потребителя // Педагогический журнал Башкортостана. — 2014. — № 2 (51). — С. 62–71.

Утилизация твердых отходов / под ред. Д. Вилсона; сокр. пер. с англ. Э. Г. Тетерина и А. С. Скотникова; под ред. А. П. Цыганкова. — М.: Стройиздат, 1982. — 348 с.

Чернявский Д. И., Ахметова Г. З. Совершенствование механизма управления утилизацией твердых бытовых отходов в Российской Федерации // Омский научный вестник. — 2011. — № 2 (96). — С. 37–41.

Шабанова М. А. Этическое потребление как инновационная практика гражданского общества в России // Общественные науки и современный мир. — 2015. — № 5. — С. 19–34.

Шабанова М. А. О социальном механизме становления новых потребительских практик в России // Социологические исследования. — 2016. — № 12 (392). — С. 14–25.

Шишкина Е. А. Экологическое правосознание населения (региональная специфика) // Социологические исследования. — 2009. — № 12 (308). — С. 85–89.

Шубов Л. Я., Доронкина И. Г., Борисова О. Н. Проблема твердых бытовых отходов — это глобальная проблема XXI века // Сервис в России и за рубежом. — 2011. — № 1. — С. 258–263.

Яндыганов Я. Я., Власова Е. Я. Экологическая безопасность региона (аспект управления). — AMB Publishing. Екатеринбург, 2008.

Яндыганов Я. Я., Ибатуллин У. Г. Экологический менеджмент в муниципальном управлении. — Уфа: Издательство BAGSU, 2005.

Barles S. History of waste management and the social and cultural representations of waste. The Basic Environmental History. — Springer, Cham, 2014. — P. 199–226.

Bartoletto A. P. Waste prevention policy and behaviour. New approaches to reducing waste generation and its environmental impacts // Routledge studies in waste management and policy. — L.; N.Y.: Routledge, 2015.

Colonna R. A., McLaren C., Sano E. Decision-makers guide in solid waste management. — Environmental Protection Agency, Washington, DC (USA), 1976. Office of Solid Waste Management Programs.

Delmas M. A. Exposing strategic assets to create new competencies: the case of technological acquisition in the waste management industry in Europe and North America // Industrial and Corporate Change. — 1999. — Vol. 8(4). — P. 635–671.

Douglass M. The political economy of urban poverty and environmental management in Asia: access, empowerment and community-based alternatives // Environment and Urbanization. — 1992. — Vol. 4(2). — P. 9–32.

Dwivedi O. P. The Canadian government response to environmental concern // International Journal. — 1973. — Vol. 28(1). — P. 134–152.

Eden S. Public participation in environmental policy: considering scientific, counter-scientific and non-scientific contributions // Public understanding of science. — 2016. — Vol. 23 (2). — P. 215–264.

Gupta S. Solid waste management in India: options and opportunities // Resources, conservation and recycling. — 1998. — Vol. 24(2). — P. 137–154.

- Hall E. T. *Beyond Culture*. — New York: Anchor, 1976.
- Hofstede G. *Cultural consequences: comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations*, 2 ed. Thousand Oaks, CA: Sage, 2001.
- Hofstede G. *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*. — Beverly Hills: Sage, 1980.
- Hoornweg D., Thomas L. *What a waste: solid waste management in Asia*. — The World Bank, 1999.
- Hunsicker M. D., Crockett T. R., Labode B. M. A. An overview of the municipal waste incineration industry in Asia and the former Soviet Union // *Journal of Hazardous Materials*. — 1996. — Vol. 47(1-3). — P. 31-42.
- Johannessen L. M., Boyer G. Observations of solid waste landfills in developing countries: Africa, Asia, and Latin America. — The World Bank, 1999. — P. 17-33.
- Loehr R. C. *Land as a waste management alternative*. — Ann Arbor Science Publishers, Inc., Ann Arbor, MI, 1977.
- Matsuto T., Ham R. K. Residential solid waste generation and recycling in the USA and Japan // *Waste Management & Research*. — 1990. — Vol. 8(3). — P. 229-242.
- McMillan A. M. Potato meal, tapioca meal and town waste in chicken rations // *Harper Adams Utility Poultry Journal*. — 1941. — No. 2. — P. 191-194.
- North C. D. Economic Performance Through Time // *The American Economic Review*. — 1994. — Vol. 84. — No. 3. — P. 359-368.
- Reinhart D. R. A review of recent studies on the sources of hazardous compounds emitted from solid waste landfills: a US experience // *Waste Management & Research*. — 1993. — Vol. 11(3). — P. 257-268.
- Schneider W. J. *Hydrologic implications of solid-waste disposal*. — US Department of the Interior. Geological Survey, 1949.
- Southgate B. A. *Treatment and Disposal of Industrial Waste Waters*. H. M. Stationery Office, 1948.
- Timokhina G. S., Kapustina L. M., Agabalaev M. S. Managing the creation of consumer value chain in a global company // *Proceedings of Globalization and its socio-economic consequences 18th international scientific conference, 2018*. — Part 2. — P. 916-924.
- Walker W. R., Cox W. E. *Deep Well Injection of Industrial Wastes: Government Controls and Legal Constraints*. — 1976. Waste prevention // *European Environment Agency*. — Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2015. — No 6. — P. 7.
- Whyte R. O. *The establishment of vegetation on industrial waste land*, 1949.
- Wilson D. C. Development drivers for waste management // *Waste Management & Research*. — 2007. — Vol. 25(3). — P. 198-207.

Информация об авторах

Тимохина Галина Сергеевна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры маркетинга, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова (Москва, Российская Федерация; e-mail: GalinaTimokhina@yandex.ru).

Вагнер Ральф — доктор экономических наук, профессор, декан факультета экономики и менеджмента, University of Kassel, School of Economics and Management (Кассель, Германия; e-mail: rwagner@wirtschaft.uni-kassel.de).

Мыслякова Юлия Геннадьевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга и международного менеджмента, Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: jul_jul@inbox.ru).

Попова Ольга Ивановна — кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры маркетинга и международного менеджмента, Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: o.popova63@mail.ru).

For citation: Timokhina, G. S., Wagner, R., Myslyakova, Yu. G., & Popova, O. I. (2020). The Methodology of the Comparative Study of Institutional Environment in the Domestic Waste Management. *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 17 (2), 476-490

Timokhina G. S.^{a)}, Wagner R.^{b)}, Myslyakova Yu. G.^{c)}, Popova O. I.^{c)}

^{a)} Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russian Federation; e-mail: GalinaTimokhina@yandex.ru)

^{b)} University of Kassel (Kassel, Germany)

^{c)} Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation)

The Methodology of the Comparative Study of Institutional Environment in the Domestic Waste Management

The performance of functioning of consumption waste management system is determined by development of institutional environment in the form of formal and informal institutions, by values and behavioral principles of the institutional actors. The functioning of a formal consumer waste management institutions prevents the increase of this system's performance in Russia. That leads to the need for research of institutional environment's consumer waste management with the developed economies for the institutional transplantation. The methodological framework has led to the development of theoretical and methodological support of the multivariate comparative research of consumer waste management's institutional environment in Russia and Germany based on axiological and behavioral approach. The methodological framework includes the theory of institutional

economics, management, sociology, axiological and behavioral sciences, research methods as a structural and logical analysis and deduction. The result is comprehensive theoretical and methodological basis for a comparative study and analysis of the institutional environment of consumption waste management. It includes four research modules detailing successive stages of studying the nature of impact of institutional environment on value systems of national economic entities and a systemized theoretical and methodological apparatus integrating relevant methodologies from different branches of science. The author's theoretical and methodological basis for the comparative study will allow to develop respective theory and methodology, carry out large-scale studies and simulate the multi-level institutional design of the Russian system of consumption waste management in order to increase its effectiveness and address environmental issues.

Keywords: consumer waste management, institutional environment, values, economic entities

References

Aladyshkina, A. S., Krekhovets, E. V., & Leonova, L. A. (2014). Issledovanie gotovnosti naseleniya Nizhnego Novgoroda k vvedeniyu razdel'nogo sbora tverdykh bytovykh otkhodov [Study on the readiness of Nizhny Novgorod to the introduction of separate collection of municipal solid waste]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: theory and practice]*, 33 (360), 58–68. (In Russ.)

Anopchenko, T. Yu., Kirsanov, S. A., & Chernyshev, M. A. (2014). Zarubezhnyy opyt upravleniya v sfere tverdykh bytovykh otkhodov [Foreign experience of management in the sphere of solid household waste]. *Rossiyskiy akademicheskii zhurnal [Russian Academic Journal]*, 27(1), 8–14. (In Russ.)

Auzan, A. A. (2015). Transformatsiya neformal'nykh institutov: opyt polevogo issledovaniya [Transformation of Informal Institutions: An Experience of a Field Research]. *Ekonomicheskaya politika [Economic policy]*, 10(3), 61–67. (In Russ.)

Bandurin, A. P., Vereshchagina, A. V., & Samygin, S. I. (2015). Dukhovnye aspekty formirovaniya novogo ekologicheskogo soznaniya i obespecheniya ekologicheskoy bezopasnosti krupnogo goroda v sovremennoy Rossii [Spiritual aspects of the formation of a new environmental awareness and environmental safety of a large city in modern Russia]. *Gumanitarnye, socialno-ekonomicheskie i obshchestvennyye nauki [Humanities, social-economic and social sciences]*, 8, 27–30. (In Russ.)

Bezrodnaya, I. V. (2012). Obrazovanie i municipal'naya politika kak faktory formirovaniya ekologicheskogo soznaniya naseleniya [Education and municipal policy as factors in the formation of the environmental consciousness of the population]. *Vestnik Assotsiatsii vuzov turizma i servisa [Universities for Tourism and Service Association Bulletin]*, 2, 35–40. (In Russ.)

Blinov, A. O., & Rudakova, O. S. (2010). Razvitie Rossii i mira: perspektivy v kontseptsyakh i stsennariyakh v usloviyakh ustoychivogo razvitiya [The development of Russia and the world: prospects in concepts and scenarios in the conditions of sustainable development]. *Ekonomika i upravlenie: novye vyzovy i perspektivy [Economics and Management: New Challenges and Prospects]*, 1, 354–356. (In Russ.)

Veretennikova A. Yu., & Omonov Zh. K. (2015). Institutsional'nye podkhody k modelirovaniyu obshchestvennogo sektora [Institutional approach to modeling of public sector]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Russian Journal of Economic Theory]*, 4, 163–167. (In Russ.)

Inglhart, R., & Vel'cel', K. (2011). *Modernizatsiya, kul'turnye izmeneniya i demokratiya: Posledovatel'nost' chelovecheskogo razvitiya [Modernization, cultural change and democracy: the Sequence of human development]*. Moscow, Russia: izdatel'stvo Novoe, 464. (In Russ.)

Karpushkina, A. V. (2011). Institutsional'nyy podkhod k issledovaniyu sotsial'no-trudovykh otnosheniy [An institutional approach to the study of social and labor relations]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. [Bulletin of the Chelyabinsk State University]*, 16 (231), 63–67. (In Russ.)

Karpushkina, A. V. (2011). Otsenka institutsional'nogo vliyaniya sotsial'no-trudovykh otnosheniy na regional'nyu ekonomiku [Assessment of the institutional impact of social and labour relations on the regional economy]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika [Economic Analysis: Theory and Practice]*, 31 (238), 23–29. (In Russ.)

Kirsanov, S. A. (2014). Mirovoy i rossiyskiy opyt utilizatsii tverdykh bytovykh otkhodov [World and Russian experience of utilization of solid domestic waste]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Ekonomika» [Herald of Omsk University. Series Economics]*, 2, 114–120. (In Russ.)

Mashkova, O. A., Voronin, A. V., Razgonjaev, D. S., & Matevosova, K. L. (2010). Problemy reciklinga i utilizatsii TBO v gorode [Recycling and solid garbage utilization problems, radio frequency identification (rfid)]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekologiya i bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti. [RUDN Journal of Ecology and Life Safety]*, 2, 64–68. (In Russ.)

Mubarakshina, F. D., & Guseva, A. A. (2011). Sovremennyye problemy i tekhnologii pererabotki musora v Rossii i za rubezhom [Contemporary problems and technologies of trash recycling in Russia and abroad]. *Izvestiya KGASU. [News of the Kazan State University of Architecture and Engineering]*, 4(18), 91–99. (In Russ.)

Myslyakova, Yu. G. (2008). Institutsionalizatsiya sotsial'noy otvetstvennosti biznesa: evolyutsionnyy aspekt [Institutionalization of business social responsibility: evolutionary aspect]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Russian Journal of Economic Theory]*, 3, 45–57. (In Russ.)

Polterovich, V. M. (2004). Institutsional'nye lovushki: est' li vykhod? [Institutional traps: is there a way out?]. *Obshchestvennyye nauki i sovremennyy mir [Social sciences and the modern world]*, 3, 5–16. (In Russ.)

- Polterovich, V. M. (2006). Strategiya institutsional'nykh reform. Perspektivnye traektorii [Strategies of the institutional reforms. Promising trajectories]. *Ekonomika i matematicheskie metody [Economics and Mathematical Methods]*, 1, 1–19. (In Russ.)
- Ponomarev, M. V. (2013). Tendentsii i perspektivy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva v sfere obrashcheniya s otkhodami proizvodstva i potrebleniya [Trends and prospects for improving legislation in the field of waste management of production and consumption]. *Zhurnal rossijskogo prava [Journal of Russian Law]*, 4, 22–29. (In Russ.)
- Popov, E. V., Veretennikova, A. Yu., & Safronova, A. A. (2019). Institutsional'noe obespechenie sotsial'no-innovatsionnoy deyatelnosti krupnogo goroda [Institutional support for social and innovation activity in the large city]. *Terra Economicus [Terra Economicus]*, 17(3), 48–63. (In Russ.)
- Popov, E. V. (2016). *Institutsional'noe obespechenie lokal'nykh obshchestvennykh blag [Institutional provision of local public goods]*. Ekaterinburg, Russia: Preprint / UrO RAN, Institut ekonomiki, 68.
- Popov, E. V. (2015). *Instituty [The institutions]*. In D. A. Nekipelov (Eds.). Ekaterinburg, Russian Federation: IE UrO RAN, 712. (In Russ.)
- Svitoch, N. A. (2011). Kazhdomu musoru — svoy konteyner. Opyt zarubezhnykh stran [Each garbage has its own container. The experience of foreign countries]. *Tverdye bytovye otkhody [Municipal Solid Waste]*, 3 (57), 74–79. (In Russ.)
- Simonova, V. L., Myslyakova, Yu. G., & Pilyugin, E. A. (2008). Institutsional'nye mekhanizmy povysheniya effektivnosti sotsial'nykh investitsiy na munitsipal'nykh territoriyakh [Institutional mechanisms for improving the efficiency of social investments in municipal territories]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Russian Journal of Economic Theory]*, 4, 244–248. (In Russ.)
- Skryhan, A. Yu., Shilova, I. V., Melnikava, I. S., & Shchur, A. V. (2017). Sravnitel'naya otsenka sistemy obrashcheniya s tverdymi kommunal'nymi otkhodami v Belarusi, Rossii i Kazakhstane [Comparative assessment of municipal solid waste management system in Belarus, Russia and Kazakhstan]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekologiya i bezopasnost' zhiznedeyatel'nosti [RUDN Journal of Ecology and Life Safety]*, 25(3), 353–365. (In Russ.)
- Suldina, G. A., & Yasnitskaya, Ya. S. (2009). Institutsional'noe upravlenie gosudarstvennym sektorom razvitiya ekonomiki regiona: sovremennye tendentsii i perspektivy [Institutional Management of Public Sector Development within Regional Economy: Modern Tendencies and Perspectives]. *Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki [Proceedings of Kazan University. Humanities Series]*, 4, 228–239. (In Russ.)
- Tambovtsev, V. L. (2006). Novaya institucional'naya ekonomicheskaya teoriya i upravlenie [The New Institutional Economics and Research in Management]. *Rossiyskiy zhurnal menedzhmenta [Russian Management Journal]*, 1, 123–130. (In Russ.)
- Tabekina, O. A., & Fedotova, O. V. (2014). Issledovanie otnosheniya rossiyskikh potrebiteley k voprosu utilizatsii i pererabotki otkhodov (na primere Nizhnego Novgoroda) [Research of the relation of the russian consumers to the question of utilization and recycling of waste (on the example of the city of Nizhny Novgorod)]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: theory and practice]*, 12 (339), 59–66. (In Russ.)
- Timokhina, G. S., Sysoeva, T. L., & Lyubina, E. V. (2017). Innovatsionnyy podkhod k upravleniyu tsepochkoy sozdaniya potrebitel'skoy tsennosti [Innovative approach to consumer value chain management]. *Zhurnal kreativnoy ekonomiki [Journal of Creative Economy]*, 11 (12), 1357–1364. (In Russ.)
- Timokhina, G. S. (2019). K voprosu o transplantatsii mekhanizmov funktsionirovaniya institutsional'noy sredy upravleniya otkhodami potrebleniya stran ES v rossiyskuyu institutsional'nuyu sredu [To the issue of transplantation of the functioning mechanisms of the institutional environment for the management of consumption waste by the EU countries into the Russian institutional environment]. *Nauchnyy sbornik «Novye vyzovy zelenoy ekonomiki: opyt stran evropeyskogo sodruzhestva i Rossii» [Scientific collection “New challenges of the green economy: the experience of the countries of the European Commonwealth and Russia”]*. Nizhnevartovsk, Russia, 37–43. (In Russ.)
- Tret'yakova, E. A., Mirolyubova, T. V., Myslyakova, Yu. G., & Shamova, E. A. (2018). Metodicheskiy podkhod k kompleksnoy otsenke ustoychivogo razvitiya regiona v usloviyakh ekologizatsii ekonomiki [Methodological approach to a comprehensive assessment of the sustainable development of the region in the context of greening the economy]. *Vestnik Uralskogo federalnogo universiteta. Seriya Ekonomika i upravlenie [Bulletin of the Ural Federal University. Series Economics and Management]*, 4, 651–669. (In Russ.)
- Trofimova, Ya. B. (2014). Formirovanie ekologicheskogo povedeniya potrebitelya [The formation of ecological consumer behavior]. *Pedagogicheskiy zhurnal Bashkortostana [Pedagogical journal of Bashkortostan]*, 2 (51), 62–71. (In Russ.)
- Vilson, D. (1982). (Eds.). *Utilizatsiya tverdykh otkhodov [The solid waste disposal]*. Translated from English by E. G. Teterin & A. S. Skotnikov. In A. P. Tsygankov (Eds.). Moscow, Russia: Stroyizdat, 348. (In Russ.)
- Chernyavsky, D. I., & Akhmetova, G. Z. (2011). Sovershenstvovanie mekhanizma upravleniya utilizatsiey tverdykh bytovykh otkhodov v Rossiyskoy Federatsii [Perfection of solid domestic wastes recycling control in the Russian Federation]. *Omskiy nauchnyy vestnik [Omsk Scientific Bulletin]*, 2 (96), 37–41. (In Russ.)
- Shabanova, M. A. (2015). Eticheskoe potreblenie kak innovatsionnaya praktika grazhdanskogo obshchestva v Rossii [Ethical consumption as an innovative practice of civil society in Russia]. *Obshchestvennye nauki i sovremennyy mir [Social sciences and the modern world]*, 5, 19–34. (In Russ.)
- Shabanova, M. A. (2016). O sotsial'nom mekhanizme stanovleniya novykh potrebitel'skikh praktik v Rossii [On a social mechanism associated with fostering innovative consumer practices in Russia]. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*, 12 (392), 14–25. (In Russ.)

- Shishkina, E. A. (2009). Ekologicheskoe pravosoznanie naseleniya (regional'naya spetsifika) [Environmental legal awareness of the population (regional specifics)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*, 12 (308), 85–89. (In Russ.)
- Shubov, L. Ya., Doronkina, I. G., & Borisova, O. N. (2011). Problema tverdykh bytovykh otkodov — eto globalnaya problema XXI veka [The problem of municipal solid waste is a global problem of the 21st century]. *Servis v Rossii i za rubezhom [Service in Russia and abroad]*, 1, 258–263. (In Russ.)
- Yandyganov, Y. Ya., & Vlasova, E. Ya. (2008). *Ekologicheskaya bezopasnost' regiona (aspekt upravleniya) [Ecological safety of a region (management aspect)]*. Ekaterinburg, Russia: AMB Publishing. (In Russ.)
- Yandyganov, Y. Ya., & Ibatullin, U. G. (2005). *Ekologicheskaya bezopasnost' regiona (aspekt upravleniya) [Environmental management in municipal management]*. Ufa, Russia: Izdatelstvo BAGSU. (In Russ.)
- Barles, S. (2014). *History of waste management and the social and cultural representations of waste. The Basic Environmental History*. Springer, Cham. pp. 199–226.
- Bartoleto, A. P. (2015). Waste prevention policy and behaviour. New approaches to reducing waste generation and its environmental impacts. *Routledge studies in waste management and policy*. L.; N.Y.: Routledge, 30.
- Colonna, R. A., McLaren, C., & Sano, E. (1976). *Decision-makers guide in solid waste management*. Environmental Protection Agency, Washington, DC (USA). Office of Solid Waste Management Programs.
- Delmas, M. A. (1999). Exposing strategic assets to create new competencies: the case of technological acquisition in the waste management industry in Europe and North America. *Industrial and Corporate Change*, 8(4), 635–671.
- Douglass, M. (1992). The political economy of urban poverty and environmental management in Asia: access, empowerment and community-based alternatives. *Environment and Urbanization*, 4(2), 9–32.
- Dwivedi, O. P. (1973). The Canadian government response to environmental concern. *International Journal*, 28(1), 134–152.
- Eden, S. (2016). Public participation in environmental policy: considering scientific, counter-scientific and non-scientific contributions. *Public understanding of science*, 23 (2), 215–264.
- Gupta, S. (1998). Solid waste management in India: options and opportunities. *Resources, conservation and recycling*, 24(2), 137–154.
- Hall, E. T. (1976). *Beyond Culture*. New York: Anchor.
- Hofstede, G. (2001). *Cultural consequences: comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations*, 2 ed. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Hofstede, G. (1980). *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*. Beverly Hills: Sage.
- Hoorweg, D., & Thomas, L. (1999). *What a waste: solid waste management in Asia*. The World Bank.
- Hunsicker, M. D., Crockett, T. R., & Labode, B. M. A. (1996). An overview of the municipal waste incineration industry in Asia and the former Soviet Union. *Journal of Hazardous Materials*, 47(1–3), 31–42.
- Johannessen, L. M., & Boyer, G. (1999). Observations of solid waste landfills in developing countries: Africa, Asia, and Latin America. *The World Bank*, 17–33.
- Loehr, R. C. (1997). *Land as a waste management alternative*. Ann Arbor Science Publishers, Inc., Ann Arbor, MI.
- Matsuto, T., & Ham, R. K. (1990). Residential solid waste generation and recycling in the USA and Japan. *Waste Management & Research*, 8(3), 229–242.
- McMillan, A. M. (1941). Potato meal, tapioca meal and town waste in chicken rations. *Harper Adams Utility Poultry Journal*, 2, 191–194.
- North, C., Douglass (1994). Economic Performance Through Time. *The American Economic Review*, 84(3), 359–368.
- Reinhart, D. R. (1993). A review of recent studies on the sources of hazardous compounds emitted from solid waste landfills: a US experience. *Waste Management & Research*, 11(3), 257–268.
- Schneider, W. J. (1949). *Hydrologic implications of solid-waste disposal*. US Department of the Interior. Geological Survey.
- Southgate, B. A. (1948). *Treatment and Disposal of Industrial Waste Waters*. H. M. Stationery Office.
- Timokhina, G. S., Kapustina, L. M., & Agabalaev, M. S. (2018). Managing the creation of consumer value chain in a global company. *Proceedings of Globalization and its socio-economic consequences 18th international scientific conference, Part 2*, 916–924.
- Walker, W. R., & Cox, W. E. (1976). *Deep Well Injection of Industrial Wastes: Government Controls and Legal Constraints*. Waste prevention (2015). European Environment Agency. — Luxembourg: *Publications Office of the European Union*, 6, 7.
- Whyte, R. O. (1949). *The establishment of vegetation on industrial waste land*.
- Wilson, D. C. (2007). Development drivers for waste management. *Waste Management & Research*, 25(3), 198–207.

Authors

Galina Sergeevna Timokhina — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Marketing, Plekhanov Russian University of Economics (Moscow, Russian Federation; e-mail: GalinaTimokhina@yandex.ru).

Ralph Wagner — Doctor of Economics, Professor, Dean of the Faculty of Economics and Management, University of Kassel, School of Economics and Management (Kassel, Germany; e-mail: rwagner@wirtschaft.uni-kassel.de).

Yuliya Gennadyevna Myslyakova — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Marketing and International Management, Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: jul_jul@inbox.ru).

Olga Ivanovna Popova — PhD in Sociological Sciences, Associate Professor, Department of Marketing and International Management, Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: o.popova63@mail.ru).