

Для цитирования: Урасова А. А., Баландин Д. А. Теоретические аспекты пространственного развития инфраструктуры сельских территорий региона // Журнал экономической теории. — 2019. — Т. 16. — № 2. — С. 207-213

doi 10.31063/2073-6517/2019.16-2.3

УДК 332.1:338.2

JEL R12

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА¹

А. А. Урасова, Д. А. Баландин

В статье рассмотрены особенности развития инфраструктуры сельских территорий отдельных регионов России. Цель исследования — проверка актуальности применения управленческих подходов, основанных на принципе поляризованного развития. Гипотеза исследования: реализация современной политики пространственного развития сельских территорий приводит к тому, что субъекты страны с более развитой инфраструктурой наращивают ее качественные характеристики, а регионы с относительным отставанием увеличивают имеющийся разрыв и теряют конкурентные преимущества. Исходя из выдвинутой гипотезы, для эмпирической проверки выбраны методы анализа нормативно-правовых актов и данных официальной статистики. Итоги анализа на примере Пермского края свидетельствуют о высоком субъективизме при реализации подхода пространственного развития инфраструктуры сельских территорий в регионах страны. Результатом работы является вывод о необходимости проведения дополнительных исследований, подтверждающих объективность применения пространственного подхода на принципе поляризованного развития применительно к сельским территориям Российской Федерации и их инфраструктурной составляющей как основного управленческого решения в современных условиях.

Ключевые слова: инфраструктура сельских территорий, пространственное развитие, принцип поляризованного развития, дифференцированный подход

Для каждой отрасли материального производства в определенный период эволюции общественных отношений возникают наиболее благоприятные условия развития, включающие совокупность потенциалов и ресурсов, возможности организации коммуникационного взаимодействия хозяйствующих субъектов и оптимальную на тот момент институциональную надстройку. В полной мере это относится к экономике сельских территорий, на протяжении многих веков определяющей всеобщие тенденции воспроизводственных процессов и в ходе становления индустриального общества потерявшей свое доминирующее значение во всемирном разделении труда.

Глобальные закономерности развития не миновали сельские территории нашей страны и были усугублены перегибами и перекосами как административно-командных методов управления времен СССР, так и последствиями либерального подхода к формированию «свободных» рыночных отношений в постсоветский период. В результате — распространение кризисных явлений, нарастание межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации сельских территорий по уровню развития аграрной экономики, социальной сферы и ин-

фраструктурных объектов, увеличивающийся разрыв между условиями проживания сельских жителей и городского населения. Несмотря на декларируемые руководством страны меры, во многих регионах ухудшается качество жизни и снижается доступность социальных услуг. Отсутствие благоприятных условий для развития предпринимательства, низкий уровень доходов и, как следствие, масштабная миграция сельского населения трудоспособного возраста (особенно молодежи) представляют потенциальную угрозу утраты ранее освоенных территорий.

Под инфраструктурой сельских территорий мы понимаем совокупность производственных (сельскохозяйственных, лесопромышленных и иных) предприятий, социальных учреждений, инженерных и природоохранных объектов, а также институциональной надстройки, которая обеспечивает процессы развития и является неотъемлемой компонентой воспроизводственных отношений (Баландин, 2016. С. 19).

Развитие инфраструктуры сельских территорий Российской Федерации в настоящее время усложняется наличием действия ряда внешних ограничений (последствия кризисов, действие экономических санкций), а также внутренних факторов (миграция экономически активного населения, технологическая

¹ © Урасова А. А., Баландин Д. А. Текст. 2019.

деградация). В связи с этим особенно актуальными становятся осмысление современного научного видения, творческий поиск необходимых организационных подходов и обобщение практики для разрешения проблем управления развитием инфраструктуры сельских территорий на региональном уровне.

Развитие отдельных регионов и территорий было рассмотрено в фундаментальных трудах целого ряда авторов:

- изучение специфики развития отдельных территорий и аграрной отрасли в других странах (Макконнелл, Брю, 1992. С. 725–744; Мантино, 2010; Kendrick, 1961; Lybbert, 2010);

- подходы поляризованного и пространственного развития территорий (Гранберг, Данилов-Данильян и др., 2002; Татаркин, 2015);

- устойчивое развитие сельских территорий и совершенствование управления муниципальными образованиями Российской Федерации (Бухтиярова, 2018; Татаркин, Бочко, 2012);

- концепции и управленческие подходы к развитию рыночных отношений в сельских территориях, условия, возможности и перспективы обеспечения продовольственной безопасности страны и отдельных регионов (Продовольственный комплекс..., 2018).

Теоретическим и прикладным аспектам инфраструктурного обустройства в современных условиях посвящены работы А.И. Кузнецовой (2010), П.А. Пыхова и Т.О. Кашиной (2016. С. 39–46). Проблемы управления развитием и модернизацией инфраструктуры сельских территорий выделены в работах А.Л. Пустуева, И.В. Брыжко (2016. С. 139–143), коллективной монографии сотрудников Коми научного центра УрО РАН (Модернизация инфраструктуры, 2016).

Представленный обзор подтверждает существование значительного сегмента научной литературы, посвященного вопросам развития сельских территорий. Тем не менее в отечественных источниках зачастую упускается проблема деградации производственной, инженерной и социальной инфраструктуры во многих субъектах страны как следствие реализации государственной политики поляризованного развития. Изучение вопросов развития сельских территорий и, в частности, их инфраструктурной компоненты на региональном уровне побуждает к поиску новых идей, обогащающих и развивающих методы управления.

В настоящей статье авторы попытались интегрировать выше отмеченные исследования,

определить закономерности эволюции управленческого подхода и дать оценку развития инфраструктуры сельских территорий в отдельных субъектах Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляет пространственный подход к развитию инфраструктуры сельских территорий. Выбор данного подхода обусловлен неоднозначностью предмета исследования в связи с существующим разнообразием и многогранностью процессов управления развитием инфраструктуры сельских территорий, возникающих в современных условиях (Урасова и др., 2018. С. 210). В процессе работы мы основывались на нескольких группах источников: научная литература, нормативно-правовые акты различного уровня, показатели Росстата, данные с официальных сайтов региональных органов государственной власти.

Становление постсоветского управленческого подхода к развитию сельских территорий Российской Федерации можно, по нашему мнению, отсчитывать с момента принятия ряда нормативных документов, закрепивших рыночные отношения, принципы приватизации объектов производственной (агропромышленной), инженерной и социальной инфраструктуры и частную собственность на земли сельскохозяйственного назначения. Так, в начале 90-х гг. XX были введены в действие Земельный кодекс РФ, федеральные законы «О земельной реформе», «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», «О социальном развитии села» и др.

Результаты реализации «стихийной» рыночной политики и фактического устранения органов государственного управления от регулирования социально-экономических процессов в сельских территориях привели Россию к началу нового тысячелетия к тотальной зависимости от импорта продовольственных товаров и утрате продовольственного суверенитета.

В ходе поиска способов преодоления сложившейся ситуации и определения направлений, позволяющих изменить негативные тенденции в сельских территориях, научная общественность вырабатывала новые формы реализации управления и обосновывала необходимость их воплощения на практике.

Так, можно констатировать, что в настоящее время первоначальное содержание понятия системно-отраслевого образования «агропромышленный комплекс» потеряло свое первоначальное значение. Управление отраслями сельского хозяйства и другими видами

производственной деятельности в сельских территориях, а также объектами инженерной и социальной инфраструктуры, в настоящее время эволюционирует в качественно иное состояние. Ведущую роль в этом процессе играет государственная политика, реализуемая на принципах реформирования и развития местного самоуправления, формирования государственно-частного партнерства и пространственно-отраслевого развития сельских территорий.

К 2000-м годам особую популярность приобрел управленческий подход, основанный на принципе поляризованного развития территорий. Следование данному принципу предполагает концентрацию средств и ресурсов различного рода в «полюсах» роста с целью последующего распространения их влияния на иные территории. При этом государство в обеспечение конституционных обязательств перед населением страны должно исполнять функции компенсирующего характера и стимулировать региональные инициативы.

Данный принцип получил свое отражение в ряде нормативных документов.

Так, Концепция устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 года¹ предусматривает дифференцированный подход, базирующийся на выделении четырех типов субъектов страны с различным характером освоения и сельскохозяйственной специализации, агропромышленным потенциалом и ограничениями социально-экономического развития. Дифференцированный подход предусматривает различные способы управления развитием сельских территорий исходя из специфики той или иной территории на основе сравнительных преимуществ, поиска точек роста, выявления и реализации приоритетов, определения уровня бюджетного субсидирования и развития собственной доходной базы местных бюджетов.

В Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года под пространственным развитием понимается «совершенствование системы расселения и территориальной организации экономики, в том числе за счет проведения эффективной государственной политики регионального раз-

вития»². В числе основных направлений пространственного развития страны названы: инфраструктурное обустройство и улучшение условий жизни населения сельских территорий; содействие развитию межмуниципальных центров на базе крупных сельских поселений; повышение конкурентоспособности аграрной экономики; поддержание плодородия сельскохозяйственных земель, восстановление биоресурсов и охрана окружающей среды; сохранение культурного наследия, развитие агротуризма и др.

В тексте Стратегии отмечается то, что в числе значимых кардинальных изменений в пространственной организации экономики страны — концентрация производства аграрной продукции в регионах с наиболее благоприятными климатическими и почвенными условиями и расположением относительно емких потребительских рынков.

Таким образом, пространственный подход, как и дифференцированный подход в рамках Концепции устойчивого развития сельских территорий, соотносится с принципом поляризованного развития Российской Федерации.

Следует отметить, что реализация управленческих подходов на принципе поляризованного развития в сельских территориях отдельных субъектов Российской Федерации показала неоднозначные результаты (табл. 1).

Показатели агропромышленной деятельности индустриально развитых субъектов России со схожими природно-климатическими условиями, численностью населения, структурой экономики, приведенные в таблице 1, позволяют отметить негативные последствия реализации стратегии поляризованного развития в сельских территориях Пермского края. За последние 25 лет объем посевных площадей снизился вдвое, что ниже среднего значения данного показателя по Российской Федерации на 10 %. поголовье коров уменьшилось на 50 %, производство молока на 20,0 %. Число агропромышленных организаций сократилось в два раза (Красильникова, 2016. С. 122). При этом по потенциалу и исходным возможностям агропромышленный комплекс Пермского края ничуть не уступает регионам-соседям, а также имеет ряд конкурентных преимуществ.

Упадок сельскохозяйственной деятельности сопровождается деградацией социальной

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.11.2010 года № 2136-р «Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года» // СПС КонсультантПлюс. Законодательство (дата обращения 18.02.2019).

² Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительство РФ от 13.02.2019 г. № 207-р // СПС КонсультантПлюс. Законодательство (дата обращения 18.02.2019).

Таблица 1

Межрегиональное сравнение показателей агропромышленной деятельности субъектов РФ в 2016 г.

Субъекты РФ	Производство:					
	мяса скота и птицы, тыс. т	молока тыс. т	яиц, млн штук	зерна, тыс. т	картофеля, тыс. т	овощей, тыс. т
Респ. Татарстан	324,3	1774,5	1143,6	4105,2	1440,7	400,9
Респ. Башкортостан	257,4	1730,9	1126,2	3324	1078,9	359,6
Свердловская обл.	194,6	675,8	1468,3	597	690,2	162,7
Пермский край	74,7	485,1	1153,6	246,7	496,9	230,9

* Составлено авторами на основе официальных данных Росстата.

Таблица 2

Межрегиональное сравнение численности сельского населения субъектов РФ за 2016 г.

Субъекты РФ	Численность населения, тыс. чел.			
	всего населения		сельского населения	
	2002 г.	2016 г.	2002 г.	2016 г.
Республика Татарстан	3779	3885	989	901
Республика Башкортостан	4104	4067	1478	1541
Свердловская область	4486	4329	543	657
Пермский край	2819	2632	698	639

инфраструктуры региона. Показатели сельских территорий Пермского края ниже среднероссийских по уровню газификации почти на 15 %, по обеспечению местных жителей центральным отоплением на 28,5 %, холодным водоснабжением на 5,2 %, горячим водоснабжением на 12,0 %, водоотведением на 13,1 %. В регионе на 10000 сельских жителей приходится на 13 больничных коек меньше, чем в среднем по России, при этом коэффициент смертности в расчете на 1000 человек населения на 2,3 промилле больше (Урасова и др., 2018. С. 43).

В то же время сельские территории республик Татарстан и Башкортостан, за счет благоприятного воздействия многих факторов, поступательно двигаются как в направлении развития производственной инфраструктуры, так и социального обеспечения высокого уровня жизни местного населения. Благодаря чему, оставаясь индустриально развитыми регионами страны, республики сохранили более высокий удельный вес сельских жителей, чем Пермский край и Свердловская область (табл. 2).

Отсюда становится очевидным, что инфраструктура сельских территорий, как неотъемлемая составляющая процессов социально-экономического развития регионов, отражает достигнутый уровень развития производительных сил и обратно воздействует на них через производственные отношения.

Политика пространственного развития Российской Федерации в современных усло-

виях призвана обеспечить определенные результаты в направлении выравнивания территорий в действующих границах страны, преодоления депрессивных тенденций и стабилизации социально-экономических процессов в них. Региональная политика пространственного развития, в свою очередь, предполагает получение дополнительных возможностей от реализации присущих конкретному субъекту РФ специфических территориально-отраслевых факторов экономического роста.

В то же время в Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года в числе «неперспективной экономической специализации, критически важной для экономики Пермского края», названы отрасли производства пищевых продуктов, растениеводства и животноводства. При этом другие рассмотренные субъекты страны при подготовке окончательной редакции данного программного документа о каких-либо неперспективных отраслях специализации своей экономики не заявили.

В нашем случае налицо высокий субъективизм при реализации подхода пространственного развития сельских территорий в регионах страны. В Пермском крае ничем не обоснованная позиция руководства региона о неперспективности развития сельских территорий привела к остаточному характеру поддержки развития агропроизводственной, инженерной и социальной инфраструктуры. Кроме того, утверждение региональных властей о прио-

ритетности промышленных отраслей как полюсов роста Пермского края опровергается сравнением с регионами, идущими по пути сбалансированного развития, направленного на преодоление негативных тенденций и комплексной стабилизации социально-экономических процессов.

Так, показатели ВРП на душу населения за 2016 год составили в Республике Татарстан 434 509 руб., в Свердловской области — 384 228 руб., а в Пермском крае только 367 087 руб. Тем самым, современное пространственное развитие сельских территорий, включая инфраструктуру, в рассмотренных регионах можно считать асимметричным. Это означает, что субъекты страны с более развитой инфраструктурой сельских территорий наращивают ее качественные характеристики, а регионы с относительным отставанием уве-

личивают имеющийся разрыв и теряют конкурентные преимущества. При этом искажается идея поляризованного развития, основанного на выделении полюсов роста и выравнивании территорий. Именно это мы наблюдаем в сельских территориях Пермского края.

Проведенный анализ показал, что назревает вопрос об объективности применения пространственного подхода на принципе поляризованного развития применительно к сельским территориям Российской Федерации и их инфраструктурной составляющей как основного управленческого решения в современных условиях. Задачи обеспечения конституционных прав сельских жителей страны, обеспечения их равной доступности к социальным и иным благам предполагают поиск новых решений и совершенствования управления на региональном уровне.

Благодарность

Публикация подготовлена в соответствии с планом НИР Института экономики УрО РАН на 2019–2021 г.

Список источников

- Баландин Д. А. Теоретические аспекты развития инфраструктуры сельских территорий // Журнал экономической теории. — 2018. — № 3. — С. 442–448.
- Бухтиярова Т. И. Алгоритм достижения устойчивого развития сельских территорий // Агропродовольственная политика России. — 2018. — № 1 (73). — С. 2–8.
- Гранберг А. Г., Данилов-Данильян В. И., Циканов М. М., Шопхоев Е. С. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. — С. 414.
- Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. — 4-е изд. — М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2004. — 495 с.
- Красильникова Л. Е. Эффективное развитие АПК в условиях экономической неопределенности. — Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2016. — 213 с.
- Кузнецова А. И. Инфраструктура: вопросы теории, методологии и прикладные аспекты современного инфраструктурного обустройства: геоэкономический подход. — М.: URSS, 2010. — 456 с.
- Макконнелл К., Брю С. Экономикс: принципы, проблемы и политика: в 2 т. : пер. с англ. 11-го изд. — М.: Республика, 1992. — 399 с.
- Мантино Ф. Сельское развитие в Европе: Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней. — FAO, 2010. — 272 с.
- Модернизация инфраструктуры развития сельских территорий / кол. авт. — Сыктывкар: ООО «Коми республиканская типография», 2016. — 241 с.
- Пустуев А. Л., Брыжко И. В. Назначение управления развитием социальной инфраструктуры сельских территорий в современных экономических условиях // Фундаментальные исследования. — 2016. — № 6–1. — С. 139–143.
- Пыхов П. А., Кашина Т. О. Инфраструктура как объект экономических исследований // Журнал экономической теории. — 2016. — № 1. — С. 39–46.
- Продовольственный комплекс России: состояние и перспективы развития / Алтухов А. И., Куликов И. М., Семин А. Н. и др.; Всероссийский селекционно-технологический институт садоводства и питомниководства; Некоммерческое объединение «Фонд развития и поддержки садоводства». — М., 2018. — 464 с.
- Татаркин А. И. Региональная политика Российской Федерации: институты пространственного развития // Материалы III Всероссийского симпозиума по региональной экономике: сб. докладов / отв. ред. А. И. Татаркин. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015. — С. 7–19.
- Татаркин А. И., Бочко В. С. Пути совершенствования местного самоуправления // Федерализм. — 2012. — № 1. — С. 117.
- Урасова А. А., Баландин Д. А., Пыткин А. Н. Управление инфраструктурой сельских территорий региона. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2018. — 200 с.
- Урасова А. А., Зубарев Н. Ю., Мухин М. А. Особенности оценки социально-экономического развития сельских территорий в современных условиях // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. — 2018. — № 1 (56). — С. 205–212.

Kendrick J. W. *Productivity Trends in the United States*. — Princeton, 1961. — 682 p.

Lybbert T. D. *Summer Agricultural Technology for Climate Change Mitigation and Adaptation in Developing Countries // Policy Options for Innovation and Technology Diffusion Issue Brief*. — 2010. — Vol. 6. — 42 p.

Информация об авторах

Урасова Анна Александровна — кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Пермский филиал Института экономики УрО РАН; доцент кафедры государственного и муниципального управления, Пермский государственный национальный исследовательский университет (Пермь, Российская Федерация; e-mail: annalexandrowna@mail.ru).

Баландин Дмитрий Аркадьевич — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Пермский филиал Института экономики УрО РАН (Пермь, Российская Федерация; e-mail: dabalandin@mail.ru).

For citation: Urasova, A. A., & Balandin, D. A. (2019). Theoretical Aspects of Spatial Infrastructure Development in Rural Areas of a Region. *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 16(2), 207-213

Urasova A. A., Balandin D. A.

Theoretical Aspects of Spatial Infrastructure Development in Rural Areas of a Region

This article discusses the features of infrastructure development in rural areas of individual regions of Russia. The purpose of the study is to test the relevance of the use of management approaches based on the principle of polarized development. It is hypothesized that the implementation of the modern policy of spatial development of rural areas leads to the fact that the subjects of the country with a more developed infrastructure increase its qualitative characteristics, while regions with a relative lag increase the existing gap and lose their competitive advantages. The suggested hypothesis requires empirical verification in the form of methods of legal acts and official statistics analysis. The results of the analysis exemplified by the Perm Territory indicate high subjectivity in the implementation of the approach of spatial development of the infrastructure of rural areas in the regions of the country. These findings lead to the conclusion that there exists a need for additional research confirming the objectivity of applying the spatial approach based on the principle of polarized development with regard to the rural territories of the Russian Federation and their infrastructural component as a major managerial decision in modern conditions.

Keywords: rural infrastructure, spatial development, the principle of polarized development, differentiated approach

Acknowledgements

The article has been prepared in accordance with the research plan of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences for 2019–2021.

References

Balandin, D. A. (2018). Teoreticheskie aspekty razvitiya infrastruktury sel'skikh territoriy [Theoretical aspects of the development of rural infrastructure]. *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 3, 442–448. (In Russ.)

Buhtiyarova, T. I. (2018). Algoritm dostizheniya ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy [Algorithm of achieving sustainable development of rural areas]. *Agroprodovol'stvennaya politika Rossii* [Russian agri-food policy], 1(73), 2–8. (In Russ.)

Granberg, A. G., Danilov-Danil'yan, V. I., Cikanov, M. M., & Shophoev, E. S. (2002). *Strategiya i problemy ustoychivogo razvitiya Rossii v XXI veke* [Strategy and problems of sustainable development of Russia in the XXI century]. Moscow, Russia: Ekonomika Publ., 414. (In Russ.)

Granberg, A. G. (2004). *Osnovy regional'noy ekonomiki* [Basics of the regional economy]. Moscow, Russia, 242. (In Russ.)

Krasilnikova, L. E. (2016). *Effektivnoe razvitie APK v usloviyakh ekonomicheskoy neopredelennosti* [Effective development of agriculture in the context of economic uncertainty]. Perm, Russia: IPC "Prokrost", 213. (In Russ.)

Kuznecova, A. I. (2010). *Infrastruktura: voprosy teorii, metodologii i prikladnye aspekty sovremennogo infrastruktornogo obustroystva: geokonomichekij podkhod* [Infrastructure: theoretical issues, methodologies and applied aspects of a modern infrastructure arrangement: a geo-economic approach]. Moscow, Russia: URSS, 456. (In Russ.)

Makkonnell, K., & Bryu, S. (1992). *Ekonomiks: printsipy, problemy i politika: v 2 t.* [Economics: Principles, Problems and Policies: in 2 vol.] (11th ed.). Moscow, Russia: Respublika, 399. (In Russ.)

Mantino, F. (2010). *Rural Development in Europe: Politics, institutions and actors on the ground from the 1970s to the present day*. FAO, 272. (In Russ.)

Group of authors (2016). *Modernization of the infrastructure of rural development*. Syktyvkar, Russia: OOO "Komi respublikanskaya tipografiya", 241. (In Russ.)

Pustuev, A. L., & Bryzhko, I. V. (2016). Naznachenie upravleniya razvitiem sotsial'noy infrastruktury sel'skikh territoriy v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [The purpose of managing the development of social infrastructure of rural areas in modern economic conditions]. *Fundamental'nye issledovaniya* [Fundamental research], 6(1), 139–143. (In Russ.)

Pyhov, P. A., & Kashina, T. O. (2016). Infrastruktura kak objekt ekonomicheskikh issledovaniy [Infrastructure as an object of economic research]. *Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 1, 39–46. (In Russ.)

Altuhov, A. I., Kulikov, I. M., & Semin, A. N. et al. (2018). *Prodovol'stvennyy kompleks Rossii: sostoyanie i perspektivy razvitiya* [Food complex of Russia: state and development prospects]. Moscow, Russia: Federal'noe gosudarstvennoe byudzhethnoe nauchnoe uchrezhdenie "Vserossiyskiy selekcionno-tekhnologicheskij institut sadovodstva i pitomnikovodstva"; Nekommercheskoe objedinenie "Fond razvitiya i podderzhki sadovodstva", 464. (In Russ.)

Tatarkin, A. I. (2015). Regional'naya politika Rossiyskoy Federatsii: instituty prostranstvennogo razvitiya [Regional policy of the Russian Federation: spatial development institutions]. In A. I. Tatarkin (Ed.), *Materialy III Vserossiyskogo simpoziuma po regional'noj ekonomike* [Proceedings from the III Russian symposium on regional economics] (pp. 7–19). (In Russ.)

Tatarkin, A. I., & Bochko, V. S. (2012). Puti sovershenstvovaniya mestnogo samoupravleniya [Ways to improve local government]. *Federalizm* [Federalism], 1, 117. (In Russ.)

Urasova, A. A., Balandin, D. A., & Pytkin, A. N. (2018). *Upravlenie infrastrukturoy sel'skikh territoriy regiona* [Infrastructure management of rural areas of the region]. Ekaterinburg, Russia: Federal'noe gosudarstvennoe byudzhethnoe uchrezhdenie nauki "Institut ekonomiki Ural'skogo otdeleniya Rossijskoj akademii nauk", 200. (In Russ.)

Urasova, A. A., Zubarev, N. Yu., & Mukhin, M. A. (2018). Osobennosti otsenki sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territoriy v sovremennykh usloviyakh [Features of the assessment of socio-economic development of rural areas in modern conditions]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Bulletin of Voronezh State Agrarian University], 1(56), 205–212. (In Russ.)

Kendrick, J. W. (1961). *Productivity Trends in the United States*. Princeton, 682.

Lybbert, T. D. (2010). Summer Agricultural Technology for Climate Change Mitigation and Adaptation in Developing Countries. *Policy Options for Innovation and Technology Diffusion Issue Brief*, 6, 42.

Authors

Anna Aleksandrovna Urasova — PhD in Economics, Senior Research Associate, Perm Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences; Associate Professor at the Department of Government and Municipal Office, Perm State University (Perm, Russian Federation; e-mail: annaalexandrovna@mail.ru).

Dmitriy Arkad'evich Balandin — PhD in Economics, Senior Research Associate, Perm Branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Perm, Russian Federation; e-mail: dabalandin@mail.ru).