

Для цитирования: Кривенко Н. В., Епанешникова Д. С. Обоснование возможностей эффективного импортозамещения в рамках обеспечения экономической безопасности // Журнал экономической теории. — 2019. — Т. 16. — №4. — С. 640-653

doi 10.31063/2073-6517/2019.16-4.4

УДК 338.2

JEL O10

## ОБОСНОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ЭФФЕКТИВНОГО ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В РАМКАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ<sup>1</sup>

Н. В. Кривенко, Д. С. Епанешникова

*В условиях санкционного режима со стороны США, ЕС и ряда других стран для российской экономики крайне важно собственное развитие. Цель статьи: рассмотреть импортозамещение не как простую замену импортной продукции на отечественную, а с учетом охвата всех составляющих производственного процесса, для обеспечения внутреннего рынка с позиции экономической безопасности. Задачи исследования: анализ имеющихся методик по оценке импортозамещения, разработка авторского подхода к обоснованию возможностей эффективного российского импортозамещения. С использованием методов статистического, структурного, сравнительного, макро- и мезоанализа в статье исследуются понятие «импортозамещение», имеющиеся методические подходы по данной проблематике. Проанализировано состояние импортозамещения на макро- и мезоуровне, на примере отраслей АПК отмечается их высокая зависимость от экспортных поставок сырья, машин, оборудования и др. В УрФО выявлены высокая степень износа основных фондов и незначительность государственных инвестиций, что не способствует эффективному импортозамещению и обеспечению экономической безопасности. Предложены: авторское определение «эффективного импортозамещения», классификация импортозамещения по степени государственной поддержки, модель влияния импортозамещения на сферы экономической безопасности. Разработаны авторские методические подходы к обоснованию возможностей эффективного импортозамещения. Рассмотрение отраслей промышленности и сельского хозяйства как открытых систем позволило определить целесообразность соблюдения оптимальных структурных соотношений отечественного и импортного компонентов на всех этапах производственных циклов, а также между экспортной продукцией и продукцией для внутреннего рынка.*

**Ключевые слова:** импорт, экспорт, сельское хозяйство, промышленность, экономическая безопасность, эффективное импортозамещение, открытая система, оптимальные соотношения

### Введение

В последние годы политика импортозамещения является доминантой развития отечественной промышленности. Правительством разработана «Программа импортозамещения 2020», которая явилась ответом на введенные против РФ секторальные санкции.

Политика защиты властью отечественных производителей применяется с XVIII века — с момента выхода России к Балтийскому морю, становления Российской империи и начала активной торговли с внешним миром. Для повышения уровня развития собственной промышленности в 1724 году был принят протекционистский таможенный тариф, направленный на сокращение ввоза и увеличение вывоза товаров. Следствием проведенной политики стали уменьшение таможенных доходов и увеличение доли контрабандного товара. В 1731 году произведена дифференциация таможен-

ных пошлин. Минимальными они стали для тех импортных товаров, которые были необходимы стране, но на ее территории не производились. На импортные товары, изготовление аналогов которых осуществлялось на внутреннем рынке, пошлины могли достигать 40–100 %.

Динамика факторов импортозамещения, начиная с XVIII века, рассмотрена И.П. Довбий (2018. С. 208). Отмечается роль национального государства в политике импортозамещения до настоящего времени.

После распада СССР территорию РФ бесконтрольно заполнила продукция импортного производства. В 2000 г. в России начались отдельные проявления импортозамещения, которые стали ответом на произошедший в 1998 г. дефолт. Снижение импорта в 1998–1999 гг. до 50 % привело к дефициту продовольственных товаров, несмотря на стабильный спрос, следствием сложившейся ситуации стала необходимость активизации собственного производства

<sup>1</sup> © Кривенко Н. В., Епанешникова Д. С. Текст. 2019.

сельскохозяйственной продукции в авральном режиме (Копеин, Филимонова, 2015).

Логика функционирования мирового хозяйства сформировала для России два вектора движения экономического роста. Первый: сырьевое развитие, деградация, превращение во второразрядную экономику, представляющую объект для силового раздела. Второй: инновационно-расширенное воспроизводство, наращивание научно-образовательного, производственно-технологического и организационного потенциала, при котором ключевым фактором становятся не капитальные вложения и рабочая сила, а технологические нововведения (Довбий, 2018).

Так же, как и в 2000 году, на сегодняшний день импортозамещение является результатом внутреннего экономического кризиса 2013 года с последующим принятием со стороны США, ЕС и ряда других стран санкций против РФ.

## Методология

Исследователи дают различные определения понятию «импортозамещение» и делают вывод о недостаточной его теоретической проработанности (Васильева, 2016). Генезис теоретических подходов к определению понятия представлен в таблице 1.

В условиях санкционного давления для предотвращения возможных угроз, связанных с политической ситуацией в мире, государство должно использовать все возможные инструменты для развития и поддержания процессов импортозамещения, особенно в жизненно и стратегически важных отраслях экономики.

Правительство РФ разработало различные государственные программы и отраслевые планы, выделяются всевозможные субсидии, льготные кредиты предприятиям. Приоритетными государство видит два направления: сельское хозяйство и промыш-

Таблица 1

Генезис теоретических подходов к определению понятия «импортозамещение»

Авторы	Трактовка понятия
Кадочников П. А (2006); Румянцев Е. Г. (1997); Матанцев А. Н. (2003)	Импортозамещение представляет собой процесс непосредственной замены импортных товаров на отечественные путем их замещения на внутреннем рынке страны аналогичными отечественными, адекватными или обладающими более высокими потребительскими свойствами и стоимостью не выше импортных посредством развития национального производства
Ершов А. Ю. (2015); Старовойтова О. В. (2011); Семькин В. А и др. (2014); Бодрунов С. Д. (2015); Анимица Е. Г и др. (2015); Копеин В. В., Филимонова Е. А (2015); Макаров А. Н. (2011); Семенов А. М (2014)	Импортозамещение как тип экономической стратегии и промышленной политики государства, направленный на стимулирование национального производства и производителя с целью вытеснения импорта за счет производства конкурентоспособной продукции, достижения самообеспечения и переориентации спроса национального потребителя. Заключается в процессе оптимизации структуры экономики страны и региона путем создания дополнительных производств и отраслей, в формировании неоиндустриализации. Импортозамещение – важный фактор финансовой и продовольственной безопасности территории, когда нарастающий объем импорта начинает создавать угрозу экономической безопасности
Котованов М. В (2018); Васильева Л. В (2016); Абеян А. С. и др. (2014); Фальцман В. К. (2015)	Импортозамещение рассматривается в контексте интеграции экономики страны с мировой экономикой (увеличение доли продукции в глобальных цепочках добавленной стоимости, максимальное участие в мировом разделении труда), также отмечается важность его влияния на развитие экспортного потенциала за счет высокой конкурентоспособности продукции на внешнем и внутреннем рынках. Импортозамещение определяют как одну из фаз различных состояний открытости и закрытости экономики. Выделяют три направления импортозамещения: создание новых видов продукции; замещение импортных аналогов; замещение отдельных операций
Трюэль Ж.-Л, Пашенко Я. Н. (2016); Ченери Х., Картер Н. (1972), Chenery H., Straut A. (1966); Линдерт П. Х (1992)	Импортозамещение — целевая установка обеспечения роста экономики за счет развития внутреннего рынка промышленных товаров, повышения уровня промышленной самообеспеченности, расширения объемов производства собственных товаров. Является результатом политики содействия повышению конкурентоспособности национальной экономики в долгосрочной перспективе. импортозамещение является фактором, влияющим на изменение условий международной торговли

ленность. В планах правительства, согласно программам импортозамещения, к 2020 году снизить импортозависимость в различных отраслях промышленности с 70–90 до 50–60 %, увеличить долю отечественных товаров в закупках государственных организаций до 80 %, обеспечить ежегодный рост промышленности до 10–15 %. Министр промышленности Д.В. Мантуров (2016) приходит к выводу, что наиболее эффективными оказались меры, связанные с поддержкой конкретных инвестиционных проектов, ориентированных на подтвержденный спрос.

Импортозамещающему производству в настоящий момент оказывается государственная поддержка в виде прямого и косвенного финансирования, предоставления льгот для предприятий и оказания им различной поддержки.

В связи с этим встает вопрос о возможности оценки потенциала и эффекта импортозамещения.

Под потенциалом импортозамещения понимают, например, производственно-промышленный потенциал отрасли (Анищенко, 2015).

Целесообразно систематизировать различные методологические подходы авторов к оценке импортозамещения (см. табл. 2).

Исследователи отмечают, что отрасли ТЭК и машиностроение являются наиболее импортозависимыми, их доля в общем импорте — 48,5 % (с 2000 по 2013 гг. импорт увеличился в 15 раз). Это связано с отсутствием некоторых видов сырья и комплектующих, отечественных аналогов оборудования. Резкое падение доходов приводит к снижению потребительского спроса на внутреннем рынке, что, в свою очередь, ведет к экспортно-сырьевой направленности (Вякина, 2017). Таким образом, в стране образовался инновационный кризис машиностроения. Предлагаются пути повышения качества, такие как: повышение и использование собственного научного потенциала; научно-техническое заимствование; углубление переработки сырья (Фальцман, 2015).

Оценка регионального потенциала должна происходить совместно с общероссийскими показателями, импортозамещение способствует росту экспорта (Федоськина, 2016). В.К. Фальцманом (2015) предложена классификация отраслей по признаку импортозамещения:

Класс 1 — военно-промышленная отрасль, нет импорта).

Класс 2 — высокотехнологичные, наукоемкие компании, финансово-технологические компании).

Класс 3 — среднетехнологичная продукция, авиация, судостроение. Необходимо привлечение западной техники, сборочное производство.

Класс 4 — перерабатывающая промышленность, нефть, металлургия. У отраслей есть свои силы на экспорт и углубленную переработку.

Б.А. Замараевой, Т.Н. Маршовой (2015) предложена классификация импортозамещающей продукции по ее назначению: продукция потребительского назначения; продукция инвестиционного назначения; продукция промежуточного назначения; продукция топливно-энергетического назначения.

Авторами данного исследования предлагается определение понятия «эффективное импортозамещение», предполагающее комплексное рассмотрение процессов импортозамещения на основе оптимального структурного соотношения отечественного и импортного компонентов на всех этапах производственных циклов в целях повышения стабильности, безопасности и конкурентоспособности российской экономики, для обеспечения в дальнейшем гармоничного соотношения производства для внутреннего рынка и экспортной продукции.

Эффективность импортозамещения целесообразно оценивать как соотношение эффекта от увеличения объемов выпуска импортозамещающей продукции и затрат на инвестиционные проекты, программы импортозамещения и др.

#### **Диагностика проблем при проведении импортозамещения на макро- и мезоуровне**

На макроуровне рассмотрим процессы импортозамещения на примере сельскохозяйственной отрасли. На рисунке 1 изображен график изменения доли отечественного производства мяса в потреблении, а также доли импортируемого и экспортируемого мяса относительно его потребления за период 2013–2017 гг. Из графика видно, что при неизменном потреблении мяса в РФ его производство выросло на 13 %, доля импорта сократилась приблизительно на эту же величину. А вот доля экспорта выросла незначительно. Основным входным показателем при производстве мяса является поголовье племенного скота. Производство скота и птицы на убой в живом весе за последние три года выросло на 10,1 %; при сокращении производства крупного рогатого скота на 1,0 % (Дунин и др., 2016).

Одним из важнейших направлений роста скотоводства является импорт чистопород-

Таблица 2

## Генезис методических подходов к оценке импортозамещения

Автор	Методика/ Основные показатели	Достоинства методики	Недостатки методики
Зверева И. В., 2016	Оценка экономического потенциала региона в условиях санкций. Для расчета используются такие показатели, как: социальный потенциал, трудовой потенциал, промышленный потенциал, сельскохозяйственный потенциал, инвестиционный и внешнеторговый потенциал. В рамках данной методики оценивается уровень устойчивости регионов	Методика направлена на оценку внутренних и внешних возможностей территории в условиях санкций для укрепления экономического потенциала региона	1. Современное состояние региональной статистики ограничивает перечень показателей, необходимых для анализа. 2. Балльная оценка является недостаточно точной
Бородин К. Г., 2018	Количественная оценка последствий влияния эмбарго и санкций на товарные рынки. Основу метода составила модель частичного равновесия. Сравниваются прогнозные (расчетные) показатели (без эмбарго и санкций) с фактическими значениями. Модель строится на основе регрессионного анализа. Осуществляется расчет прогнозных значений производства	Позволяет выполнить комплексный анализ, получить оценки для цен производителей и потребителей, динамики производства, потерь бюджета, производителей и потребителей	Не учитываются риски, влияющие на модель частичного равновесия, что может повлиять на качество прогноза
Вякина И. В., 2017	Оценка интенсивности обновления основных фондов в разрезе видов экономической деятельности в условиях импортозамещения. Обновление основного капитала в реальном секторе экономики рассматривается с использованием методов экономической и математической статистики, графического моделирования и ранжирования, как потенциал импортозамещения и экономической безопасности. Анализируются такие параметры, как коэффициент обновления и степень износа основных фондов по отраслям и видам в субъектах РФ, товарная структура экспорта и импорта. Учитывается распределение субъектов по удельному весу продукции различных отраслей в экспорте и импорте РФ	Данный методический подход позволяет оценить возможности импортозамещения в разрезе субъектов РФ и отраслей, исходя из базовых условий, в том числе состояния основных фондов	«Запаздывание» актуальных статистических показателей для определения текущего состояния
Замараева Б. А., Маршова Т. Н., 2015	Оценка потенциала импортозамещения исходя из обновления основных производственных фондов. Производится расчет коэффициентов ввода, обновления, выбытия, ликвидации основных фондов. Осуществляется расчет индексов качества производственных мощностей	Определение потенциала роста отраслей отечественной промышленности, возможностей дозагрузки производственных мощностей для наращивания производства импортозамещающей продукции	В качестве недостатка можно отметить несколько односторонний взгляд на проблему без учета множества других факторов, способствующих импортозамещению

Продолжение табл. на след. стр.

Автор	Методика/ Основные показатели	Достоинства методики	Недостатки методики
Фальцман В. К., 2015	<p>Методика оценки импортозамещения через расчет показателя самообеспеченности</p> <p>Показатели импортозависимости и самообеспеченности.</p> <p>Импортозамещение за определенный период времени представляется как разность показателей самообеспеченности в начале и конце временного интервала. Коэффициент определяется как функция производства, экспорта и импорта определенной продукции</p>	<p>Оценка импортозамещения исходя из показателя самообеспеченности территории является несомненным достоинством методического подхода</p>	<p>Возможность использования методики только для тех продуктов, для которых в государственной статистике приведены сопоставимые данные о производстве и внешней торговле</p>
Филимоненко И. В. и др., 2015	<p>Методика выявления потребностей экономики региона в продукции импортозамещения.</p> <p>Методика включает два этапа.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Оценка фактических масштабов зависимости от импорта (статистический анализ ВЭД)</li> <li>2. Определение видов товарной продукции, перспективной для замещения импорта (исследования устойчивости платежеспособного спроса; товарная структура импорта). Разделяет товарные группы: максимальный уровень спроса, уровень спроса выше среднего, уровень спроса ниже среднего, минимальный уровень спроса</li> </ol>	<p>Методика актуальна с точки зрения региональной политики импортозамещения</p>	<p>Рассмотрение импортозамещения только с позиции тенденций в развитии спроса на импортную продукцию ограничивает возможности рассмотрения перспектив его развития</p>
Федоськина Л. А., 2016	<p>Оценка потенциала импортозамещения региона.</p> <p>Методика основывается на анализе экспортно-импортной ориентации как страны, так и конкретного региона.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Производится анализ процессов и тенденций экспортно-импортной ориентации РФ и региона.</li> <li>2. Определение корреляционных связей российской экспортно-импортной структуры с региональной.</li> <li>3. Анализ и оценка внутреннего рынка самого региона и страны в целом.</li> </ol> <p>Для расчета потенциальной емкости внутреннего рынка принимается объем импорта РФ по конкретной товарной группе</p>	<p>Целесообразность совмещения макро- и мезоанализа при оценке потенциала импортозамещения региона</p>	<p>Неточность анализа из-за возможных искажений статистической информации, касающейся части продукции, производимой на территории РФ иностранными компаниями, она оценивается как отечественная, хотя является локализацией производства продукции зарубежных производителей на российской территории</p>

Автор	Методика/ Основные показатели	Достоинства методики	Недостатки методики
Боровкова В. А., Тиханович М. О., 2017	Модель комплексной оценки эффективности реализации региональной стратегии импортозамещения. Предложена модель комплексной оценки эффективности реализации стратегии импортозамещения, основанная на определении интегрального показателя на уровне региона	Экономико-математическая модель оценки эффективности реализации стратегии импортозамещения позволяет получить согласованное представление о направлениях развития экономики региона при замене импортной продукции отечественными товарами, услугами, технологиями	Возможны неточности при проведении анализа при использовании частных показателей

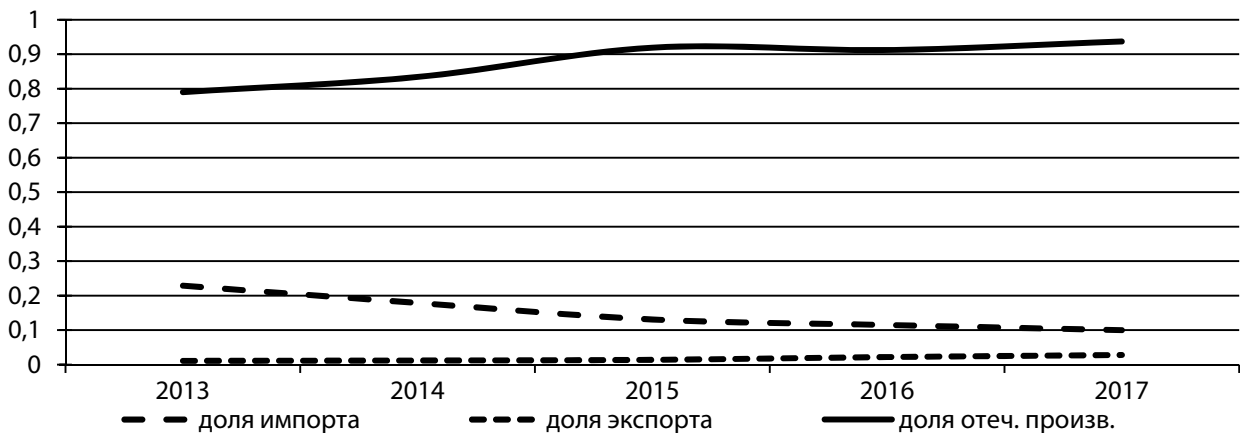


Рис. 1. Динамика импортозамещения мясной продукции в РФ в 2013–2017 гг. (рассчитано по справочникам «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2013–2017 гг.)

ного племенного скота в РФ. В отечественном племенном поголовье практически половину голов мясного направления составляют стада на базе импортного скота, а среди поголовья коров практически 60 % составляют импортные (Шаркаева, Шаркаев, 2016). Действующая госпрограмма развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг. не содержит раздела, посвященного поддержке кормовой отрасли, которая могла бы оказать существенную поддержку комбикормовой промышленности, а через нее и животноводству<sup>1</sup>. Отечественное производство комбикормов для КРС составляет 13 % от требуемого для внутреннего российского рынка<sup>2</sup>.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что продовольственная безопасность в части

производства мяса находится на достаточно высоком уровне, но, если оценить входные параметры, то можно наблюдать продолжающуюся зависимость от поставок из-за рубежа. Таким образом, решение проблем разведения чистопородного племенного скота, кормовой отрасли в РФ необходимо для повышения продовольственной безопасности.

Аналогичным образом обстоят дела в производстве картофеля. Его отечественное производство полностью удовлетворяет внутреннее личное потребление и даже образует значительный запас (40–80 %) <sup>3</sup>, который расходуется на промышленное потребление. Однако своего посадочного картофеля в России нет, 90 % клубней для посадки закупается за границей<sup>4</sup>. Данная проблема создает угрозы продоволь-

<sup>1</sup> См. Маркетинговый портал [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agritimes.ru/articles/1944/sovremennoe-sostoyanie-kombikormovoj-promyshlennosti-rossii/>. (дата обращения 08.04.2019).

<sup>2</sup> По данным программы «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010–2012 гг.».

<sup>3</sup> По данным справочников «Регионы России. Социально-экономические показатели» за 2013–2017 гг.

<sup>4</sup> См. Сельскохозяйственный информационный портал [Электронный ресурс]. URL: <https://сельхозпортал.рф/news/problemu-proizvodstva-sobstvennogo/> (дата обращения 02.04.2019).

Статистические показатели УрФО относительно РФ и рейтинг региона\*

Показатель	РФ	УрФО (место УрФО по России)
Сырьевой экспорт, %	65	80
Степень износа ОФ на конец 2017 г., %	50,9	61,7 (1-е)
Распределение инвестиций федерального бюджета по округам, 2017 г	—	3,7 (8-е)
Поступление налогов и сборов в федеральный бюджет	—	38 (1-е)
Задолженность по налогам и сборам	—	6,8 (8-е)

\* По данным справочника: Регионы России. Социально-экономические показатели / Росстат. М., 2018.

ственной безопасности и также требует решения на общероссийском (макро-) уровне.

Еще одним важным фактором при обеспечении продовольственной безопасности в производстве картофеля является наличие собственной сельскохозяйственной техники. Импортируемая техника включает машины из дальнего и ближнего зарубежья, как новые, так и подержанные, ее количество составляло 65–75 % в 2016 и 2017 годах. Парк техники внутри страны складывается из собственных марок и тех, что выпускаются под иностранными брендами, по сути, осуществляется только их сборка. При этом сама техника, которой в настоящий момент располагают аграрии, по данным экспертов, на 2/3 является изношенной физически и на 80–90 % устаревшей морально<sup>1</sup>.

Использование изношенной и устаревшей сельхозтехники сказывается на рентабельности агропредприятий. Старые трактора и комбайны требуют больше расходов в процессе эксплуатации, а уровень потерь урожая из-за них выше, чем при использовании новой техники. Причем уровень развития сельскохозяйственного машиностроения в стране таков, что новая отечественная техника по характеристикам находится на уровне подержанной импортной<sup>2</sup>.

На мезоуровне целесообразно рассмотреть факторы, тормозящие процессы импортозамещения на примере УрФО.

Регион является крупнейшим поставщиком нефти и газа, а также многих других полезных ископаемых. Заметим, что значительный вклад в доходы бюджета РФ вносит нефтегазовая отрасль. Экспорт РФ более чем на 65 % состоит из продажи нефти и газа, таким образом, регион становится основным источником

наполнения бюджета страны. Несмотря на это, в УрФО самая большая по стране степень износа основных фондов и самые незначительные государственные инвестиции. К этому стоит добавить, что субъект является лидером по уплате налогов в федеральный бюджет с самой низкой налоговой задолженностью. Эти факторы не способствуют росту экономической безопасности в регионе, хотя он является донором. Восстанавливающие экономику факторы развития отсутствуют. Некоторые данные приведены в таблице 3, составленной на основе статистики.

Учеными Уральской экономической школы экономическая безопасность определяется для двенадцати сфер жизнедеятельности. Под экономической безопасностью территориального образования (области, республики, федерального округа) понимается совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития, степень ее самостоятельности в процессах интеграции с экономикой Федерации, что выражается, в частности, в способности безобвално реагировать на резкие геополитические изменения и стабильно поддерживать достойный уровень жизни населения (Татаркин, Ку克林, 2012). В условиях нестабильности экономики и начавшегося в 2014 году кризиса экономическая безопасность для региона складывалась наихудшим образом в 2015 году. В 2017 году можно видеть улучшение состояния экономической безопасности в УрФО (Сценарное моделирование экономической безопасности..., 2018. С. 12).

Пусковым запуском процессов импортозамещения являются инвестиции, и наоборот — их недостаточность или отсутствие не способствуют обновлению основных фондов, модернизации, созданию конкурентоспособной продукции.

При анализе инвестиционных процессов, которые происходили в УрФО, установлено, что

<sup>1</sup> Сельскохозяйственный информационный портал [Электронный ресурс]. URL: <https://сельхозпортал.рф/articles/selskohozyajstvennoe-mashinostroenie-rossii/> (дата обращения 02.04.2019).

<sup>2</sup> Там же.



**Рис. 2.** Классификация выпускаемой импортозамещающей продукции в зависимости от объема отечественного производства и динамики спроса

показатель «инвестиции в основной капитал», приведенный к ценам 2006 года, показывает положительную динамику до 2014 года с последующей стагнацией. Для Тюменской области, ХМАО, ЯНАО уровень инвестиций в основной капитал к 2018 году показал рост на 10 % по сравнению со значениями 2013–2014 годов. Для Свердловской, Челябинской и Курганской областей исследуемый показатель находится ниже уровня 2007 года на 10 %, 6 % и 24 % соответственно<sup>1</sup>. Таким образом, можно сделать вывод о недостаточности инвестиций в основной капитал, что не способствует проведению политики эффективного импортозамещения в регионе. На основе проведенного нами анализа предложены авторские методические подходы по проблематике импортозамещения.

#### Методические подходы к обоснованию возможностей эффективного импортозамещения

1. В рамках данного исследования нами предложена классификация импортозамеще-

ния по степени государственной поддержки, в основе которой лежит соотношение уровней изменения динамики спроса и отечественного производства. По данному признаку импортозамещающую продукцию можно разделить на четыре группы (рис. 2). На основе представленной классификации можно определить необходимость государственной поддержки отраслей.

I. Полное отсутствие или незначительное количество отечественного производства при стремительно увеличивающейся динамике спроса на данную группу продукции. Сюда можно отнести, например, инновационную, науко-, капиталоемкую продукцию (производство новейших лекарственных препаратов, роботов, программного обеспечения). Именно продукция из этого сегмента может стать движущей силой роста экономики и, следовательно, на данном этапе нуждается в государственной поддержке.

II. Динамично растущий спрос при большом количестве отечественного производства. Продукция из данной категории не требует государственной поддержки.

III. Спрос на продукцию не увеличивается, полностью удовлетворяется отечественным производством. К этой группе можно отнести

<sup>1</sup> Данные Росстата [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/11-01.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/11-01.doc) и [http://www.gks.ru/bgd/regl/B11\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/24-01.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B11_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/24-01.htm); [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/11-03.doc](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/IssWWW.exe/Stg/d02/11-03.doc) и [http://www.gks.ru/bgd/regl/B11\\_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/24-03.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B11_14p/IssWWW.exe/Stg/d03/24-03.htm).





Рис. 3. Модель влияния импортозамещения на сферы экономической безопасности

легковоспроизводимые товары, товары, которые пользуются эластичным спросом, например, производство продуктов питания, товаров первой необходимости. По этой группе товаров наблюдается значительная конкуренция между производителями. Государственная поддержка необходима в качестве обеспечения экономической безопасности.

IV. Отсутствие увеличения динамики спроса при незначительном количестве отечественного производства. Причинами того, что товары и услуги оказались в данной группе, являются, например, низкая покупательская способность и, как следствие, отложенный спрос на данную категорию, наличие дешевых товаров-заменителей (например, в производстве лекарств — дженерики).

В дальнейших исследованиях предполагается разработка методики определения порогов отечественного производства и динамики спроса для оценки степени государственного участия в развитии конкретных отраслей.

2. Считаю целесообразным рассмотреть импортозамещение с позиции экономической безопасности территории (производство товаров и услуг, попадающих в группы № I и III на рис. 2).

Наше исследование включает изучение влияния импортозамещения на некоторые компоненты экономической безопасности (рис. 3), выбранные с учетом предложенной классификации.

3. Каждый процесс, протекающий в экономике, не является закрытым, так и отрасли экономики (стратегически важные в том числе) не являются закрытыми системами. Любая такая система имеет входные и выходные параметры. И если на выходе отечественная продукция полностью покрывает имеющиеся потребности общества, можно ли говорить о том, что произошло полное импортозамещение? Ведь существует и входные параметры (сырье, оборудование, технологии, управление), которые,

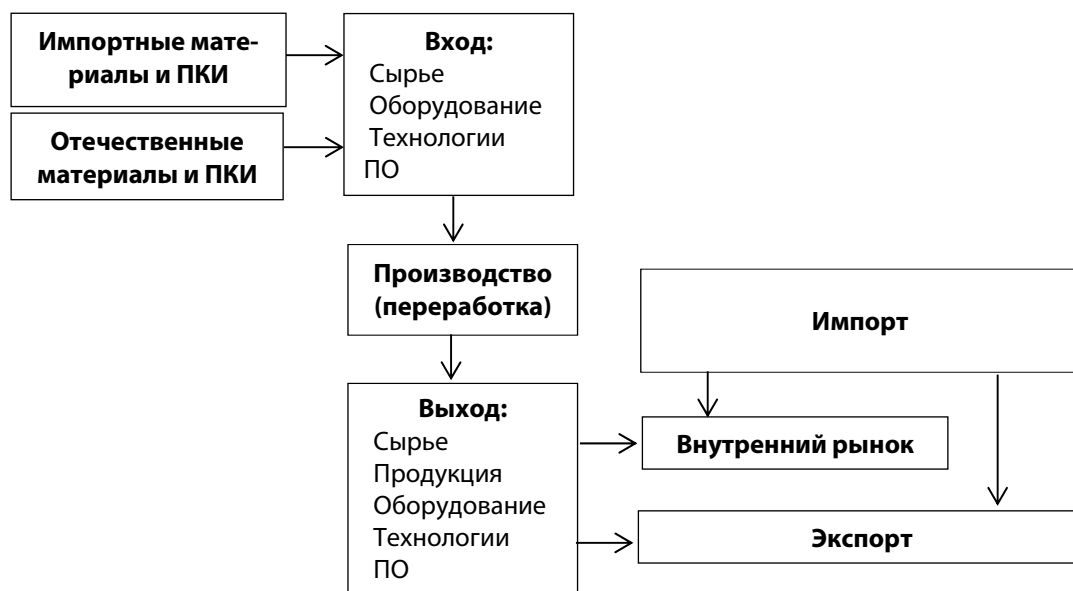


Рис. 4. Схема работы отрасли как открытой системы (ПКИ — покупные комплектующие изделия)

в свою очередь, могут быть продуктом как отечественного производства, так и импортным.

В ходе исследований предстоит выяснить, какая доля собственного входного сырья, оборудования и пр. обеспечивает сохранение безопасности в стратегически важных отраслях, и при каком ее значении можно говорить об успешном импортозамещении в отрасли, на сколько следует увеличить эту долю для повышения эффективности процесса импортозамещения.

На рисунке 4 изображена универсальная схема происходящих процессов при производстве продукции, производство показано открытой системой, связанной со смежными отраслями, выделено, что импортозамещение происходит как в начале производственной цепочки, так и в конечном продукте. С точки зрения обеспечения нормального уровня экономической безопасности внутренние потребности рынка удовлетворяются конкурентоспособной продукцией отечественного производства, которая, в свою очередь, производится и на экспорт. Соотношение производства для внутреннего рынка и экспортной продукции, в свою очередь, должно быть гармоничным. Продукция, предназначенная для зарубежных рынков, должна производиться не в ущерб внутреннему продукту. У производителей, несомненно, есть такой соблазн из-за низкого курса рубля. Но и привлечение дополнительных денежных средств (от продажи за рубеж) в систему должно развивать и поднимать производство на новый уровень.

Таким образом, требуется оптимальное соотношение между экспортной продукцией и продукцией для внутреннего рынка.

Целью дальнейшего исследования является выявление взаимосвязи между соотношением импорта и собственного производства входных показателей и уровнем безопасности отрасли (в данном случае продовольственной) и

определения такого оптимального соотношения входных показателей, при котором будет обеспечен нормальный уровень безопасности.

Достижение эффективного импортозамещения возможно на основе применения авторских методических подходов:

- соблюдение оптимального структурного соотношения отечественного и импортного компонентов на всех этапах производственных циклов;

- эффективное использование инвестиций;

- определение необходимости государственной поддержки отраслей на основе классификации выпускаемой импортозамещающей продукции в зависимости от объема отечественного производства и динамики спроса;

- рассмотрение импортозамещения с позиции экономической безопасности территории;

- соблюдение оптимального соотношения между экспортной продукцией и продукцией для внутреннего рынка.

### Заключение

Проведенное исследование позволило определить основные методологические подходы ученых к определению понятия и оценке импортозамещения, выявило недостаточную проработанность вопроса при всем многообразии трактовок.

Проведенный анализ на примере АПК выявил следующие проблемы при внедрении импортозамещения: высокий износ и старение основных фондов и оборудования, имеющиеся внутренние диспропорции между отечественной и импортной продукцией, используемые в производственном цикле и др.

Рассмотрены возможности эффективного импортозамещения с использованием авторских методических подходов.

### Благодарность

*Статья выполнена в соответствии с планом НИР ФГБУН «Институт экономики УрО РАН» на 2019–2021 гг.*

### Список источников

- Абеян А. С., Иванова Н. Е., Рудик Е. В. Механизмы импортозамещения в политике модернизации российской экономики: практический инструмент реализации // *Транспортное дело России*. — 2014. — № 4. — С. 114–116.
- Анимица Е. Г., Анимица П. Е., Глумов А. А. Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты // *Экономика региона*. — 2015. — № 3. — С. 160–172.
- Анищенко А. Н. Анализ потенциала импортозамещения в продовольственной сфере региона // *Экономика и социум*. — 2015. — № 5(18). — С. 54–62.
- Бодрунов С. Д. Теория и практика импортозамещения: уроки и проблемы. — СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте, 2015 — 171 с.
- Бондарчук Н. В. Разработка методических подходов к оценке эффективности инновационных проектов, направленных на импортозамещение продукции в высокотехнологичных отраслях промышленности, в рамках за-

дания по проекту № 3637 // Материалы III междунар. науч. конгресса «Предпринимательство и бизнес в условиях экономической нестабильности» (24–25 июня 2015 г.). — М.: Научный консультант, 2015. — С. 106–108.

*Боровкова В. А., Тиханович М. О.* Разработка методики оценки эффективности реализации региональной стратегии импортозамещения // Финансовая аналитика: проблемы и решения. — 2017. — Т. 10. — Вып. 7. — С. 722–737.

*Бородин К. Г.* Оценка влияния продовольственного эмбарго и экономических санкций на товарные рынки (на примере рынков мяса) // Экономика и математические методы. — 2018. — Т. 54. — № 4. — С. 41–59.

*Васильева Л. В.* Вопросы разработки методики оценки потенциала импортозамещения // Инновационное развитие российской экономики: материалы X междунар. науч.-практ. конференции: в пяти томах (25–27 октября 2017). — М.: Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, 2017. — С. 338–342.

*Васильева Л. В.* Подходы к оценке потенциала импортозамещения // Апробация. — 2016. — № 11. — С. 98–101.

*Вякина И. В.* Обновление основного капитала в реальном секторе: потенциал импортозамещения и экономической безопасности // Экономический анализ: теория и практика. — 2017. — Т. 16. — Вып. 5. — С. 800–815.

*Голубецкая Н. П., Ушакова Е. В., Чиркова Т. В.* Возможные сценарии инновационного развития региональных предпринимательских структур в условиях структурной перестройки российской экономики // Экономика и управление. — 2018. — № 10(156). — С. 67–74.

*Довбий И. П.* Промышленность России: инвестиционно-инновационное развитие и экономическая безопасность. — Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2018. — 240 с.

*Дунин И. М., Шаркаев В. И., Шаркаева Г. А.* Развитие мясного скотоводства в Российской Федерации // Ежегодник по племенной работе в мясном скотоводстве в хозяйствах Российской Федерации (2015 год). — М.: ВНИИплем., 2016. — С. 1–10.

*Еришов А. Ю.* Формирование импортозамещающей стратегии // Фундаментальные исследования. — 2015. — № 8 (часть 2). — С. 374–379.

*Замараева Б. А., Маршова Т. Н.* Производственные мощности российской промышленности: потенциал импортозамещения и экономического роста // Вопросы экономики. — 2015. — № 6. — С. 5–24.

*Зверева И. В.* Методика оценки экономического потенциала региона в условиях санкций // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2016. — № 2(44). — С. 131–135.

*Кадочников П. А.* Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 г. — М.: Ин-т экономики переходного периода, 2006. — 139 с.

*Копеин В. В., Филимонова Е. А.* Импортозамещение как новый элемент в системе продовольственной и экономической безопасности // Российское предпринимательство. — 2015. — № 18 (том 16). — С. 2947–2956.

*Котованов М. В.* Сущность и долгосрочные последствия импортозамещения // Экономика и управление. — 2018. — № 9 (106). — С. 60–68.

*Линдерт П. Х.* Экономика мирохозяйственных связей: пер. с англ. / Ред. О. В. Иванова. — М.: Прогресс-Универс, 1992. — 515 с.

*Макаров А. Н.* Импортозамещение как инструмент индустриализации экономики региона: инновационный аспект (на примере Нижегородской области) // Инновации. — 2011. — № 5(151). — С. 36–40.

*Матанцев А. Н.* 600 способов продвижения торговой марки. — М.: Дело и сервис, 2003. — 352 с.

*Матвеева Л. Г., Чернова О. А., Климуков В. В.* Оценка эффективности политики импортозамещения в промышленности: методический инструментарий // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. — 2015. — № 3. — С. 3–13.

*Мантуров Д. В., Никитин Г. С., Осьмаков В. С.* Планирование импортозамещения в российской промышленности: практика российского государственного управления // Вопросы экономики. — 2016. — № 9. — С. 40–49.

*Новицкий Н. А.* Измерение эффективности импортозамещения в агропромышленном комплексе на основе инновационно-инвестиционной емкости // Вестник Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет им. В. П. Горячкина». — 2014. — № 2. — С. 95–98.

*Румянцева Е. Г.* Новая экономическая энциклопедия. — М.: Инфра-М, 1997. — 632 с.

*Семенов А. М.* Политика импортозамещения в развитии фармацевтической промышленности России: автореф. дис. ... канд. экон. наук. — М., 2014. — 30 с.

*Семыкин В. А., Сафронов В. В., Терехов В. П.* Импортозамещение как эффективный инструмент оптимального развития рыночной экономики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. — 2014. — № 7. — С. 2–7.

*Смолов В. Л., Марков В. А.* Статистический анализ перспектив импортозамещения и конкурентных преимуществ реального сектора экономики Саратовской области // Вопросы статистики. — 2016. — № 3. — С. 65–71.

*Старовойтова О. В.* Импортозамещение в условиях малой открытости экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук. — Минск, 2011. — 23 с.

Сценарное моделирование экономической безопасности регионов РФ / А. А. Куклин, В. А. Черешнев, Н. В. Кривенко и др. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2018. — 223 с.

*Татаркин А. И., Куклин А. А.* Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона // Экономика региона. — 2012. — № 2(30). — С. 25–39.

Трюэль Ж.-Л., Пащенко Я.Н. Импортозамещение и новая индустриализация: возможен ли тандем? // Экономическое возрождение России. — 2016. — № 1 (47). — С. 66–72.

Фальцман В.К. Форсирование импортозамещения в новой геополитической обстановке // Проблемы прогнозирования. — 2015. — № 11(48). — С. 22–32.

Федоськина Л.А. Оценка потенциала импортозамещения региона: теория и практика на примере Республики Мордовии // Региональная экономика: теория и практика. — 2016. — № 3. — С. 130–144.

Филимоненко И.В., Васильева З.А., Лихачева Т.П. Методология выявления потребностей экономики региона в продукции импортозамещения // Российское предпринимательство. — 2015. — № 21(16). — С. 3659–3674.

Ченери Х., Картер Н. Внутренние и внешние аспекты планов и процесса экономического развития // Конференция по долгосрочному планированию и прогнозированию. — М., 1972.

Шаркаева Г.А., Шаркаев В.И. Результаты использования импортного крупного рогатого скота мясного направления продуктивности в Российской Федерации // Молочное и мясное скотоводство. — 2016. — № 1. — С. 11–13.

Chenery H., Straut A. Foreign Assistance and Economic Development // American Economic Review. — 1966. — Vol. 56.

### Информация об авторах

**Кривенко Наталья Васильевна** — доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра экономической безопасности, Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: nvkrivenko@yandex.ru).

**Епанешникова Дарья Сергеевна** — экономист Центра экономической безопасности, Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: dashase@list.ru).

For citation: Krivenko, N. V., & Epaneshnikova, D. S. (2019). Justification of Possibilities for Effective Import Substitution in Terms of Ensuring Economic Security. Zhurnal ekonomicheskoy Teorii [Russian Journal of Economic Theory], 16(4), 640–653

*N. V. Krivenko, D. S. Epaneshnikova*

## Justification of Possibilities for Effective Import Substitution in Terms of Ensuring Economic Security

*Under the sanction regime imposed by the USA, EU and a number of other countries, the problem of domestic economy development is extremely important for the Russian economy. This article considers import substitution not as a simple substitution of imported products for domestic products, but taking into account the coverage of all components of the production process for the purpose of ensuring the domestic market from a position of economic security. Research objectives included an analysis of existing methods for the assessment of import substitution, as well as the development of an approach to substantiate the possibilities of effective Russian import substitution. The concept of import substitution and available methodological approaches to this problem were studied using the methods of statistical, structural, comparative, macro- and meso-analysis. The state of import substitution at the macro- and meso-levels was analysed. The example of the agribusiness sector showed its strong dependence on the export supply of raw materials, machinery and equipment. In the Ural Federal District, a high degree of depreciation of fixed assets and insignificant state investments were revealed providing no effective import substitution and ensuring economic security. The authors proposed a concept of effective import substitution, a classification of import substitution by the degree of state support, as well as a model of the impact of import substitution on the spheres of economic security. Methodological approaches to investigating possibilities of effective import substitution were developed. By considering industries and agriculture in terms of open systems, optimal structural ratios of domestic and imported components at all stages of production cycles, as well as between export products and products for the domestic market, were determined.*

**Keywords:** import, export, agriculture, industry, economic security, effective import substitution, open system, optimal ratios

### Acknowledgments

*The article has been prepared in accordance with the research plan of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences for 2019–2021.*

### References

Abeljan, A. S., Ivanova, N. E., & Rudik, E. V. (2014). Mekhanizmy importozameshcheniya v politike modernizatsii rossiyskoy ekonomiki [Mechanisms of import substitution policy of modernization of the Russian economy: practical tools for implementation]. *Transportnoe delo Rossii [Transport business in Russia]*, 4, 114–116. (In Russ.)

Animitsa, E. G., Animitsa, P. E., & Glumov, A. A. (2015). Importozameshchenie v promyshlennom proizvodstve regiona: konceptual'no-teoreticheskie i prikladnye aspekty [Import Substitution in Regional Industrial Production: Theoretical and Practical Aspects]. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 3, 160–172. DOI 10.17059/2015–3–14. (In Russ.)

Anishchenko, A. N. (2015). Analiz potentsiala importozameshcheniya v prodovol'stvennoy sfere regiona [Analysis of the potential of import substitution in the food sector of the region]. *Ekonomika i sotsium [Economy and society]*, 5(18), 54–62. (In Russ.)

- Bodrunov, S. D. (2015). *Teoriya i praktika importozameshcheniya: uroki i problemy [Theory and practice of import substitution: lessons and problems: monograph]*. Saint-Petersburg, Russia: INIR im. S.Ju. Vitte, 171. (In Russ.)
- Bondarchuk, N. V. (2015). Razrabotka metodicheskikh podkhodov k otsenke effektivnosti innovatsionnykh proektov. Napravlenykh na importozameshchenie produktov v vysokotekhnologichnykh otraslyakh promyshlennosti v ramkakh zadaniya po projektu № 3637 [Development of methodological approaches to assessing the effectiveness of innovative projects aimed at import substitution of products in high-tech industries as part of project assignment No. 3637]. *Materialy III mezhd. nauch. Kongressa «Predprinimatel'stvo i biznes v usloviyakh ekonomicheskoy nestabil'nosti» [Materials of the III International scientific congress «Entrepreneurship and business in the conditions of economic instability»]*, Moscow, 109–111. (In Russ.)
- Borovkova, V. A., & Tikhanovich, M. O. (2017). Razrabotka metodiki ocenki jeffektivnosti realizacii regional'noj strategii importozameshheniya [Development of a methodology for assessing the effectiveness of implementation of the regional import-substitution strategy]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya [Financial Analytics: Science and Experience]*, 7(10), 722–737. DOI: 10.24891/fa.10.7.722. (In Russ.)
- Borodin, K. G. (2018). Ocenka vliyanija prodovol'stvennogo jembargo i jekonomicheskikh sankcij na tovarnye rynki (na primere rynkov mjasa) [Assessment of the impact of food embargo and economic sanctions on commodity markets (for example, meat markets)]. *Ekonomika i matematicheskie metody [Economics and Mathematical Methods]*, 54(4), 41–59. (In Russ.)
- Vasil'eva, L. V. (2017). Voprosy razrabotki metodiki ocenki potenciala Importozameshheniya [Issues of developing a methodology for assessing the potential of import Substitution] *Innovacionnoe razvitie Rossijskoj ekonomiki. Materialy X mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: v pyati tomah [Innovative development of the Russian economy. Proceedings of the X international scientific and practical conference: in five volumes]*, 338–342. (In Russ.)
- Vasil'eva, L. V. (2016). Podhody k ocenke potenciala importozameshheniya [Approaches to assessing the potential of import substitution]. *Approbation [Aprobaciya]*, 11, 98–101. (In Russ.)
- Vyakina, I. V. (2017). Obnovlenie osnovnogo kapitala v real'nom sektore: potencial importozameshheniya i ekonomicheskoy bezopasnosti [Renewal of fixed capital in the real sector: potential for import substitution and economic security]. *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika [Economic analysis: theory and practice]*, 16(5), 800–815. (In Russ.)
- Golubeckaya, N. P., Ushakova, E. V., & Chirkova, T. V. (2018). Vozmozhnye scenarii innovacionnogo razvitiya regional'nyh predprinimatel'skikh struktur v usloviyah strukturnoj perestrojki rossijskoj ekonomiki [Possible scenarios of innovative development of regional business structures in the context of structural restructuring of the Russian economy]. *Ekonomika i upravlenie [Economy and management]*, 156(10), 67–74. (In Russ.)
- Dovbij, I. P. (2018). *Promyshlennost' Rossii: investicionno-innovacionnoe razvitie i ekonomicheskaya bezopasnost' [Russian industry: investment and innovation development and economic security]*. Chelyabinsk, Russia: Izdatel'skij centr YuUrGU, 240. (In Russ.)
- Dunin, I. M., Sharkaev, V. I., & Sharkaeva, G. A. (2015). Razvitie myasnogo skotovodstva v Rossijskoj Federacii [Development of beef cattle breeding in the Russian Federation] *Ezhegodnik po plemennoy rabote v myasnom skotovodstve v hozyaystvakh Rossijskoj Federacii [Yearbook on breeding work in meat cattle breeding in the farms of the Russian Federation]*, Moscow, Russia: VNIIPlem, 1–10. (In Russ.)
- Ershov, A. YU. (2015). Formirovanie importozameshchajushhej strategii [Formation of import-substitution strategy]. *Fundamental'nye issledovaniya [Fundamental research]*, 8(2), 374–379. (In Russ.)
- Zamaraeva, B. A., & Marshova, T. N. (2015). Proizvodstvennye moshhnosti rossijskoj promyshlennosti: potencial importozameshheniya i jekonomicheskogo rosta [Production capacity of Russian industry: potential for import substitution and economic growth]. *Voprosy ekonomiki [Economic issues]*, 6, 5–24. (In Russ.)
- Zvereva, I. V. (2016). Metodika ocenki ekonomicheskogo potenciala regiona v usloviyah sankcij [Methodology for assessing the economic potential of the region under sanctions]. *Vestnik altayskoj akademii ekonomiki i prava [Bulletin of the Altai academy of Economics and Law]*, 2(44), 131–135. (In Russ.)
- Kadochnikov, P. A. (2006). *Analiz importozameshheniya v Rossii posle krizisa 1998 g. [Analysis of import substitution in Russia after the 1998 crisis]*. Moscow, Russia: In-t jekonomiki perehodnogo perioda, 139. (In Russ.)
- Kopein, V. V., & Filimonova E. A. (2015). Importozameshhenie kak novyy element v sisteme prodovol'stvennoy i ekonomicheskoy bezopasnosti [Import substitution as the new element in the system of food and economic security]. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo [Russian Journal of Entrepreneurship]*, 18(6), 2947–2956. DOI: 10.18334/rp.16.18.1942. (In Russ.)
- Kotovanov, M. V. (2018). Sushhnost' i dolgosrochnye posledstviya importozameshheniya [Substance and Long-Term Effects of Import Substitution]. *Ekonomika i upravlenie [Economics and management]*, 9(106), 60–68. (In Russ.)
- Lindert, P. H. (1992). Ekonomika mirohozjajstvennykh svyazey. In O. V. Ivanova (Eds.) *[Economics of world economic relations: translated from English]*. Moscow, Russia: Progress-Univers, 515. (In Russ.)
- Makarov, A. N. (2011). Importozameshhenie kak instrument industrializacii ekonomiki regiona: innovacionny aspekt (na primere Nizhegorodskoj oblasti) [Import substitution as an instrument of industrialization of the region's economy: an innovative aspect (on the example of the Nizhny Novgorod region)]. *Innovacii [Innovation]*, 5(151), 36–40. (In Russ.)
- Matantsev, A. N. (2003). *600 sposobov prodvizhenija torgovoj marki [600 ways of brand promotion]*. Moscow, Russia: Delo i servis, 352. (In Russ.)
- Matveeva, L. G., Chernova, O. A., & Klimuk, V. V. (2015). Ocenka effektivnosti politiki importozameshheniya v promyshlennosti: metodicheskij instrumentarij [Evaluation of the effectiveness of import substitution policies in industry: meth-

- odological tools]. *Vestnik Tihookeanskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [Bulletin of the Pacific State Economic University]*, 3, 3–13. (In Russ.)
- Manturov, D. V., Nikitin, G. S., & Os'makov, V. S. (2016). Planirovanie importozameshheniya v Rossijskoy promyshlennosti: praktika rossiyskogo gosudarstvennogo upravleniya [The Russian government approach to import substitution planning in industry.] *Voprosy ekonomiki [Economic issues]*, 9, 40–49. DOI 10.32609/0042–8736–2016–9–40–49. (In Russ.)
- Novickiy, N. A. (2014). Izmerenie effektivnosti importozameshheniya v agropromyshlennom komplekse na osnove innovacionno- investicionnoy emkosti [Measuring the efficiency of import substitution in the agro-industrial complex on the basis of innovation and investment capacity]. *Vestnik Federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego professional'nogo obrazovaniya "Moskovskij gosudarstvennyy agroinzhenernyy universitet im. V. P. Goryachkina" [Vestnik of Federal State Educational Establishment of Higher Professional Education "Moscow State Agroengineering University named after V. P. Goryachkin]*, 2, 95–98. (In Russ.)
- Rumjanceva, E. G. (1997). *Novaya ekonomicheskaya enciklopediya [The new economic encyclopedia]*, Moscow, Russia: Infra-M., 632. (In Russ.)
- Semenov, A. M. (2014). *Politika importozameshheniya v razvitii farmacevticheskoy promyshlennosti Rossii [Import substitution policy in the development of the Russian pharmaceutical industry]*. (Candidate's dissertation). Moscow, Russia, 30. (In Russ.)
- Semykin, V. A., Safronov, V. V., & Terehov, V. P. (2014). Importozameshhenie kak effektivnyj instrument optimal'nogo razvitiya rynochnoj jekonomiki [Import substitution as an effective tool for optimal development of the market economy]. *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozjajstvennoj akademii [Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy]*, 7, 2–7. (In Russ.)
- Starovojtova, O. V. (2011). *Importozameshhenie v usloviyah maloj otkrytosti jekonomiki [Import substitution in conditions of low openness of the economy]*. (Candidate's dissertation). Minsk, Belarus, 23. (In Russ.)
- Somov, V. L., & Markov, V. A. (2016). Statisticheskii analiz perspektiv importozameshcheniya i konkurentnykh preimushchestv real'nogo sektora ekonomiki Saratovskoi oblasti [Statistical analysis of import substitution prospects and competitive advantages in the real sector of the economy of the Saratov region]. *Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya gosudarstvennoj statistiki v sovremennykh usloviyakh [Urgent problems and prospects of development of state statistics in the modern world]*, 3, 65–71. (In Russ.)
- Kuklin, A., Chereshev, N., & Krivenko, N. (Eds.). (2018). *Scenarnoe modelirovanie jekonomicheskoy bezopasnosti regionov RF [Scenario modeling of economic security of Russian regions]*. Ekaterinburg, Russia: Institut ekonomiki UrO RAN, 223. (In Russ.)
- Tatarin, A. I., & Kuklin, A. A. (2012). Izmeneniye paradigmy issledovaniy ekonomicheskoy bezopasnosti regiona [Changing Paradigm of Region's Economic Security Research]. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 2, 25–39. (In Russ.)
- Trujel, Zh.-L., & Pashhenko, Ja. N. (2016). Importozameshhenie i novaja industrializacija: vozmozhen li tandem? [Import substitution and the new industrialization: Is any tandem possible?]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii [Economic Revival of Russia]*, 1(47), 66–72. (In Russ.)
- Fal'tsman, V. K. (2015). Forsirovanie importozameshheniya v novej geopoliticheskoj obstanovke [The speeding up of import substitution in the new geopolitical situation]. *Problemy prognozirovaniya [Studies on Russian Economic Development]*, 11(48), 22–32. (In Russ.)
- Fedos'kina, L. A. (2016). Ocenka potenciala importozameshcheniya regiona: teoriya i praktika na primere respublik Mordovii [Assessment of the region's import substitution capacity: evidence from the republic of Mordovia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice]*, 3, 130–144. (In Russ.)
- Filimonenko, I. V., Vasil'eva, Z. A., & Lihacheva, T. P. (2015). Metodologija vyjavleniya potrebnostej jekonomiki regiona v produkcii importozameshheniya [Method for identification of the regional economy's needs in import substitution products]. *Rossijskoe predprinimatel'stvo [Russian Journal of Entrepreneurship]*, 21(16), 3659–3674. DOI: 10.18334/rp.16.21.2071. (In Russ.)
- Cheneri, X., & Karter, N. (1972). Vnutrennie i vneshnie aspekty planov i processa jekonomicheskogo razvitiya [Eternal and external aspects of plans and economical development process]. *Konferentsiya po dolgosrochnomu planirovaniyu i prognozirovaniyu [Conference on long-term planning and forecasting]*, Moscow, 77–100. (In Russ.)
- Sharkaeva, G. A., & Sharkaev, V. I. (2016). Rezul'taty ispol'zovaniya importnogo krupnogo rogatogo skota mjasnogo napravleniya produktivnosti v Rossijskoj Federacii [Results of the use of imported cattle meat productivity in the Russian Federation]. *Molochnoe i myasnoe skotovodstvo [Dairy and meat cattle breeding]*, 1, 11–13. (In Russ.)
- Chenery, H. & Strout, A. (1966). Foreign Assistance and Economic Development. *American Economic Review*, 56, 679–733.

### Authors

**Natalya Vasil'evna Krivenko** — Doctor of Economic, Lead Research Associate, Centre for Economic Security, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: nvkrivenko@yandex.ru).

**Daria Sergeevna Epaneshnikova** — economist, Centre for Economic Security, Institute of Economic of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: dashase@list.ru).