

doi 10.31063/2073-6517/2018.15-4.9

УДК 338.1

## РЕСУРСОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ДОМОХОЗЯЙСТВ: АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ИССЛЕДОВАНИЮ<sup>1</sup>

О. А. Козлова, К. С. Гончарова

*Домохозяйство до настоящего времени является одним из самых малоизученных экономических субъектов. Возможно, такое положение связано со сложностью сбора данных, или самого их поведения, которое не всегда, а возможно и в большинстве случаев, обусловлено рациональностью, что не позволяет ученым строить качественные прогнозные модели и эмпирически подтверждать сформулированные гипотезы. Тем не менее, важность подобных исследований обозначена существенной ролью домохозяйств в экономике региона и страны. Данная статья содержит попытку внести некоторый вклад в данную область научных исследований. Методом, использующимся в данной статье, является теоретический междисциплинарный анализ научных работ отечественных ученых, посвященных вопросу деятельности домохозяйств и их ресурсной обеспеченности. Результатом проведенной работы является систематизация основных подходов к оценке ресурсов домохозяйств и формированию их структуры, что расширяет теоретические основания дальнейших исследований в данной научной области. Полученные выводы могут быть востребованы в сфере междисциплинарной оценки экономики домохозяйств, а также разработке методологии стратегирования социально-экономического развития российских регионов и страны в целом. Проведенное исследование может быть в дальнейшем расширено построением теоретической балансовой модели соотношений ресурсов, а также эмпирическим анализом и оценкой взаимосвязи ресурсного состояния домохозяйств и социально-экономического развития.*

**Ключевые слова:** домохозяйства, ресурсы домохозяйств, ресурсообеспеченность, функции домохозяйств, оценка ресурсов домохозяйств

Домохозяйства играют важную роль в развитии национальной экономики. В докладе Министерства экономического развития РФ, содержащем информацию о развитии экономики России в 2011–2015 годах, отмечено, что во время экономического кризиса в 2015 году сокращение внутреннего спроса, вызванного в основном замедлением потребления домашних хозяйств, стало основой для сокращения предложения товаров и услуг и, как следствие, падения производства<sup>2</sup>. Приведенный пример наглядно показывает, что от выбора домохо-

зяйством модели поведения зависит динамика развития экономики страны в целом, что подтверждается исследованиями [6, с. 62; 14].

Помимо выбора моделей потребительского поведения влияние на экономику осуществляется посредством принятия домохозяйствами различных решений: о количестве детей и уровне их образования, разделении труда между членами семьи, видах досуга и так далее. Данные решения, принимаемые на микроуровне, в то же время способны влиять на текущую и будущую макроэкономическую действительность.

Целью данной статьи является определение теоретических подходов к выявлению основных видов и источников формирования ресурсов домохозяйств, посредством которых они формируют свою экономическую и социальную активность. В настоящее время основной проблемой научных работ, посвященных данной тематике, является отсутствие целостности в описании и анализе объекта исследования (ре-

<sup>1</sup> © Козлова О. А., Гончарова К. С. Текст. 2018.

Статья выполнена при поддержке Программы Президиума РАН № 6, Проект № 18–6–7–39 «Научно-методический инструментальный социоэкономической оценки ресурсообеспеченности домохозяйств как фактора динамичного развития регионов».

<sup>2</sup> Экономика России в 2011–2015 годах. Доклад Министерства экономического развития РФ. 2016 [Электронный ресурс] URL: [https:// www.economy.gov.ru](https://www.economy.gov.ru) (дата обращения: 15.07.2018).

сурсов домохозяйства) из-за его рассмотрения в рамках отдельных общественных дисциплин (социологии, экономики, демографии и др.). В нашей статье предпринята попытка исправления данного недостатка за счет применения междисциплинарного подхода для описания рассматриваемого явления. Данное исследование также может рассматриваться как основа для будущих работ по анализу структуры и источников ресурсов домохозяйств на уровне конкретных муниципалитетов и регионов, с целью определения тенденций социально-экономического развития различных территориальных образований.

Для начала следует отметить, что сложность и многогранность понятия домохозяйства отражена в различных подходах к его описанию, имеющихся в научной литературе. При этом следует обратить внимание на то, что основные расхождения при анализе данного объекта исследования касаются, в большей степени, функций и целей его деятельности, тогда как неизменным остается главное — домохозяйством признается лицо, или группа совместно проживающих лиц, обеспечивающих себя пищей и всем необходимым для жизни, полностью или частично объединяющих и расходующих свои средства<sup>1</sup>. Приведенное определение, используемое в методологических пояснениях Росстата<sup>2</sup>, является наиболее общим по своей сути и согласуется с международным пониманием явления, выраженным в концепции «совместного ведения хозяйства»<sup>3</sup>. В аналогичном ключе — общности проживания, хозяйствования и относительной самодостаточности рассматривается базовая концепция домохозяйства [16, с. 127–125].

Обозначим наиболее часто встречающиеся в научной литературе теоретические подходы к определению функций и целей домохозяйств. Различные точки зрения на функции домохозяйств рассмотрим в свете основных направлений экономической теории: классической, неоклассической, марксистской, кейнсианской и институциональной.

<sup>1</sup> Методологические пояснения Всероссийской переписи населения 2002 года [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b08\\_69/IssWWW.exe/Stg/01-00.htm/](http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_69/IssWWW.exe/Stg/01-00.htm/) (дата обращения: 15.07.2018).

<sup>2</sup> Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств: организационные и методологические положения: стат. бюллетень [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b17\\_102/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_102/Main.htm). (дата обращения: 15.07.2018).

<sup>3</sup> Рекомендации Конференции европейских статистиков по проведению переписей населения и жилищного фонда до 2020 года / ООН. — Нью-Йорк, Женева, 2015.

Так, для представителей классической экономической теории домохозяйства (А. Смит, Д. Рикардо, Ж.-Батист Сэй и др.) представляли интерес, в первую очередь, как экономические агенты, формирующие сбережения, которые в дальнейшем должны были стать инвестициями для различных организаций и предприятий [17]. Сбережения также представляли интерес и для представителей кейнсианства (Дж. М. Кейнс), но, в отличие от классиков, здесь они рассматриваются как ответная реакция домашних хозяйств на кризисные явления в экономике и аккумулируются в форме высоколиквидных активов [11, с. 6]. Таким образом, в рамках описанных концепций мы можем выявить одну из основных функций деятельности домохозяйств — сберегательную, характеризующую возможность формирования накоплений с последующим их переносом с экономического микроуровня на макроуровень для поддержания общего макроэкономического равновесия.

Основным постулатом в деятельности домохозяйств и их членов в неоклассической экономической теории (А. Маршалл, Т. Шульц, Г. Беккер, Д. Гелбрейт и другие ученые) являются рациональность [7, с. 70] и информированность, отсюда, как следствие, цель домашнего хозяйства заключается в максимизации полезности, а сфера деятельности выражена, в основном, в реализации *потребительской* функции [18], определяющейся формированием предложения материальных и нематериальных благ, являющегося реакцией на предъявляемый домохозяйствами спрос на товары и услуги [14]. Помимо потребительской функции в рамках неоклассической теории была рассмотрена еще одна функция домашнего хозяйства — *производственная* [16, с. 93–94], предполагающая возможность домохозяйства выступать в роли субъекта предложения своих ресурсов на различных рынках, например, труда или капитала.

Ведущей функцией домохозяйств можно назвать *воспроизводственную*, под которой в данном случае понимается возможность воспроизводить и реализовывать (через осуществление трудовой деятельности) человеческий капитал [21].

Отметим, что сама идея человеческого капитала изначально была высказана представителями неоклассической экономической школы — Т. Шульцем и далее Г. Беккером [4, с. 38], таким образом, можно сказать, что выделение воспроизводственной функции домохозяйства является результатом синтеза нео-

классической и марксистской экономической теории.

В ключе институционализма (Т. Веблен, Дж. Ходжсон, Г. Саймон, О. Уильямсон и др.) домохозяйства рассматриваются как самостоятельный институциональный субъект [5, с. 53], выполняющий *перераспределительную* функцию посредством осуществления трансакции в пределах имеющихся в его распоряжении факторов производства [2, с. 17]. Здесь также можно добавить *социальную* [12] функцию, согласно которой домохозяйства поддерживают воспроизводство поколений, осуществляют заботу и защиту по отношению к своим членам.

Таким образом, рассмотрев сущность и функции домохозяйств в экономике и обществе, можно сделать вывод, что данное явление может быть описано как комплексный объект социальных и экономических отношений, охватывающий широкий спектр хозяйственной деятельности на микроуровне и оказывающий влияние на мезо- и макроуровни посредством реализации своих основных функций: сберегательной, потребительной, производственной, воспроизводственной, перераспределительной и социальной.

Для достижения целей, поставленных в настоящей работе, мы будем придерживаться описанной выше концепции понимания сути домохозяйства как социально-экономического феномена.

Далее, определив границы рассматриваемого объекта (домохозяйства), перейдем к анализу предмета исследования — ресурсной составляющей домашних хозяйств. В зависимости от того, с какой стороны рассматривается домохозяйство — со стороны социальных отношений или экономических — на основе анализа литературы мы можем выявить три основные группы ресурсов: материальные, нематериальные и смешанные.

1. *Материальные ресурсы* представляют объем средств домохозяйств, имеющих вещественную форму и состоящие из компонент:

1.1. Собственные средства, источниками которых могут быть:

- а) оплата труда;
- б) доходы от трудовой деятельности членов домохозяйства — индивидуальных предпринимателей;
- в) социальные трансферты;
- г) доходы от собственности;
- д) доходы от подсобного хозяйства (в натуральном и денежном виде);
- е) проценты;
- ж) сбережения;

з) прочие, в том числе и скрытые доходы [13].

1.2. Заемные средства — займы и кредиты, выданные домохозяйству на определенных условиях.

Обеспеченность домохозяйств материальными ресурсами исследуется, в основном, экономической наукой, с точки зрения возможности их влияния на формирование спроса и предложения на различных рынках (труда, товаров, услуг).

Основными подходами к изучению данного вида ресурсов являются:

— ресурсный, при котором рассматриваются специфические ресурсы домохозяйств, их отличия от аналогичных ресурсов других субъектов хозяйствования (например, особенности формирования и управления финансами домашних хозяйств по сравнению с корпоративными финансами). В рамках данного подхода отметим исследования Н.А. Чумаковой [21], И.М. Реутовой [15, с. 172–174], Н.И. Меркушовой, И.Л. Максимова [13] и других авторов.

— системный подход, в котором материальные ресурсы оцениваются с позиции их комплексного взаимодействия с внешней и внутренней средой домохозяйства. Данный подход использован в работах П.Е. Анимиды [3, с. 28–33], М.А. Шабановой [22, с. 80] и других авторов [23].

2. *Нематериальные ресурсы*, к которым относятся физиологические, психологические и социальные характеристики членов домохозяйства:

2.1. Демографический состав домохозяйства:

- а) численность домохозяйства — число проживающих в нём индивидов [21];
- б) половозрастная структура домохозяйства, его жизненный цикл [14];
- в) состояние здоровья членов домохозяйства, которое, в свою очередь, подразделяется на физическое, психическое и духовное (ценностное) [8, с. 111; 9, с. 20];

2.2. Социально-культурный потенциал членов домохозяйства:

- а) уровень образования, квалификации лиц, входящих в состав домохозяйства [1];
- б) наличие коммуникативных навыков у членов домохозяйства [23].

Нематериальные ресурсы домохозяйств рассматриваются, по большей части, в работах социологов. В обозначенном аспекте интерес представляет формирование и использование домохозяйствами доходов (материальных ре-



Рис. Ресурсы домохозяйств и подходы, используемые для их исследования

сурсов) в зависимости от структуры их нематериальных ресурсов, возможности стратификации членов домохозяйств и их вклада в развитие общества.

Для исследования данного вида ресурсов могут быть использованы следующие подходы:

— функциональный, целью которого является анализ влияния нематериальных ресурсов на внешнюю среду домохозяйства (например, влияние уровня образования членов домохозяйств на динамику показателей культурного и социально-экономического развития общества). Данный подход был отражен в исследованиях Д.М. Логинова, О.А. Александровой и других [1, с. 53–62];

— системный подход, являющийся аналогичным описанному системному подходу для материальных ресурсов. В данном случае исследователи рассматривают связи и взаимозависимости между нематериальными ресурсами и внешней/внутренней средой домохозяйства (в том числе и между различными видами ресурсов). Обозначенный подход был применен в работах А.И. Кузьмина [11] и других авторов [21].

3. *Смешанные ресурсы*, под которыми понимаются взаимосвязь и взаимовлияние материальных и нематериальных ресурсов в зависимости от наличия и состава (структуры) каждого из них в домохозяйстве.

Данная группа ресурсов представляет наибольший интерес, поскольку позволяет наиболее полно провести анализ состояния домохозяйств на микро-, мезо- и макроуровнях социально-экономических отношений исходя из анализа их ресурсообеспеченности.

Отметим в этой группе территориальные ресурсы как особый вид ресурсов, который может относиться как к материальным, так и нематериальным ресурсам, но они, в конечном итоге, являются условием или фоном для формирования качества ресурсообеспеченности домохозяйств. Особое внимание в данной группе должно быть отведено учету региональных особенностей социально-экономического состояния домохозяйств, где значительную роль в их ресурсообеспеченности могут играть климат, географическое положение территории, наличие природных и рекреационных ресурсов [26], состояние экологии на территории проживания [27], занятость населения, ее вид (городская, сельская), структура и статусность [24], доступность медицинских услуг, которые, в свою очередь, зависят от развитости инфраструктуры здравоохранения и уровня инвестиций в данную социальную сферу [25], а также отлаженные и эффективные механизмы перераспределения ресурсов между домохозяйствами [26].

Схематично описанная структура ресурсов домохозяйств и подходов к их исследованию представлена на рисунке.

Смешанная ресурсная группа анализируется через призму источников их формирования в зависимости от социально-экономического положения домохозяйств. Основным подходом к анализу данного вида ресурсов можно назвать интегральный, поскольку он основан на понимании единства функционирования всего домохозяйственного комплекса и окружающей его внешней среды. Данный подход отражен в работах М.А. Шабановой [22,



с. 78–104.], Т.И. Заславской [8] и других авторов [10; 20; 23]. Как в отечественной [8; 22], так и в зарубежной литературе [28] отмечается важность использования данного подхода, поскольку открывается возможность учета влияния ресурсообеспеченности домохозяйств на деятельность различных общественных и политических институтов. Как отмечается зарубежными авторами [28], обращение внимания на благосостояние на индивидуальном уровне, а не на уровне домохозяйства, может влиять на принятие неверных управленческих решений при разработке органами власти политики по сокращению бедности. Например, существует вероятность того, что некоторые домохозяйства, чьи средние доходы / расходы на душу населения превышают черту бедности, могут создавать условия по содержанию членов домохозяйства, при которых их уровень жизни фактически будет опускаться ниже черты бедности из-за неравенства в распределении ресурсов внутри домохозяйства. Таким образом, на основе анализа отечественной научной литературы в данной работе рассмотрены основные группы ресурсов домохозяйств и источников их формирования. Полученные результаты позволяют сформулировать определение сущности явления ресурсообеспеченности домо-

хозяйства, под которым мы понимаем наличие у домохозяйств активов (ресурсов), выраженных в количественных (материальных) и качественных (нематериальных) характеристиках. Данные активы являются взаимозависимыми и взаимодополняющими. Так, возможность получения и приумножения актива «высшее образование» зависит от наличия материальных ресурсов: величины собственных и возможности привлечения заемных средств. Далее, актив высшее образование позволяет претендовать получившим его членам домохозяйства на более высокооплачиваемую работу, что в свою очередь повышает размеры актива «материальные ресурсы». Предложенная в данной работе систематизация ресурсов домохозяйств дает возможность осуществления более полного анализа ресурсообеспеченности за счет оценки наличия и использования домохозяйствами как материальных, так и нематериальных ресурсов и их источников.

Дальнейшие работы по рассматриваемому в данной статье вопросу могут быть направлены на исследование баланса ресурсов домохозяйства (качества ресурсообеспеченности) и его влияния на микро- и макроэкономические тренды развития экономики.

#### Список источников

1. Аврамова Е. М., Александрова О. А., Кулагина Е. В., Логинов Д. М. и др. Образовательные ресурсы домохозяйств: кол. моногр. / ИСЭПН РАН. — М.: М-Студио, 2008. — 96 с.
2. Анимица Е. Г., Зуева К. А. Теоретическое осмысление сектора домашних хозяйств как самостоятельного института // Известия УрГЭУ. — 2012. — № 5(43). — С. 16–21.
3. Анимица П. Е. Моделирование влияния домохозяйств на создание мультипликативных эффектов в регионе (на примере Свердловской области) // Управленец. — 2016. — № 2 (60). — С. 28–33.
4. Асланов Д. И. Сущностно-содержательная характеристика понятия «человеческий капитал» // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. — 2011. — № 4 (127). — С. 38–42.
5. Бондаренко И. А. О природе хозяйства, домохозяйства и ценности домохозяйственной деятельности в России // Вестник НГУ. — 2009. — № 3. — С. 53–58. — (Социально-экономические науки).
6. Бурмистрова И. К. Структурные сдвиги в потреблении как фактор экономического развития // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. — 2011. — № 4. — С. 62–64.
7. Журавлева Г. П. Классическая и институциональная модели поведения домохозяйств в современной экономике // Вестник МИЭП. — 2011. — № 4 (5). — С. 68–75.
8. Заславская Т. И. Социетальная трансформация российского общества: деятельностно- структурная концепция. — М.: Дело, 2002. — 568 с.
9. Земцов А. А., Илларионова А. В. Здоровье домохозяйина: экономические аспекты и методы оценки // Вестник Томского гос. ун-та. Экономика. — 2013. — № 2(22). — С. 18–32.
10. Земцов А. А., Осипова Т. Ю. О структуре активов домашнего хозяйства // Вестник Томского гос. университета. — 2011. — № 1(13). — С. 110–117
11. Кузьмин А. И., Ободьянников Е. З. Социальные и демографические проблемы семьи бизнесмена. — Екатеринбург: Изд-во «Академкнига», 2002. — 236 с.
12. Лаврова Т. В. Подходы к исследованию домашнего хозяйства как экономического субъекта // Вестник РУДН. Серия: Экономика. — 2007. — № 3–4. — С. 5–11.
13. Меркушова Н. И., Максимов И. Л. Статистическое исследование доходов и расходов населения Самарской области // Региональное развитие. — 2015. — № 1(5) [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 15.07.2018).

14. Поведенческие стратегии домохозяйств в региональном социально-экономическом пространстве / отв. ред. д.э.н., проф. Козлова О.А. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015. — 238 с.
15. Реутова И. М. Финансы домохозяйств // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. — 2011. — № 4. — С. 172–174.
16. Рой О. М. Методологические основы исследования сущности домохозяйств // Вестник ОмГУ. — 2003. — № 2. — С. 93–95.
17. Смирнова М. М. Эволюция взглядов на категорию «Домохозяйство» в рамках классической и неоклассической экономических школ // Вестник ВУиТ. — 2016. — № 2 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 15.07.2018).
18. Соонников А. В. Актуальные проблемы экономики // Вестник БУКЭП. — 2012. — № 1. — С. 445–450.
19. Тельнова Н. Н., Остапенко Е. А., Кобозев А. К. Сельские домашние хозяйства как объект управления в национальной экономике региона // Terra economicus. — 2013. — № 1. — Ч. 3. — Т. 11. — С. 127–131.
20. Тютюникова Т. И. Оценка региональных домохозяйств с позиции интегрированного подхода // ПСЭ. — 2014. — № 2 (50). — С. 270–273.
21. Чумакова Н. А. Особенности формирования доходов российскими домохозяйствами различного типа // Научный вестник ЮИМ. — 2014. — № 4. — С. 33–37
22. Шабанова М. А. Массовые адаптационные стратегии и перспективы институциональных трансформаций // Мир России. Социология. Этнология. — 2001. — № 3. — С. 78–104.
23. Экономический потенциал населения в контексте регионального развития: социокультурный аспект. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2017. — 200 с. — ISBN 978–5–94646–587–8.
24. Ahmad S. Housing inequality in socially disadvantaged communities: evidence from urban India, 2009 // Environ Urbanization Asia. — 2012. — Vol. 3(1). — P. 237–249. — doi: 10.1177/097542531200300112.
25. Anselmi L., Lagarde M., Hanson K. Health service availability and health seeking behaviour in resource poor settings: evidence from Mozambique // Health Economics Review. — 2015. — Vol. 5. — doi 10.1186/s13561–015–0062–6.
26. Hertel T. W. Land Use in the 21st Century // Contributing to the Global Public Good Review of Development Economics. — 2017. — Vol. 21(2). — P. 213–236. — doi: 10.1111/rode.12295.
27. Wan G., Zhang Y. Explaining the Poverty Difference between Inland and Coastal China // A Regression-based Decomposition Approach Review of Development Economics. — 2008. — Vol. 12(2). — P. 455–467.
28. Fuwa N., Ito S., Kubo K. et al. Introduction to a study of intrahousehold resource allocation and gender discrimination in rural andhra pradesh, India // Journal of Development Economics XLIV-4. — December 2006. — P. 375–397.

### Информация об авторах

**Козлова Ольга Анатольевна** — доктор экономических наук, профессор, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, рук. центра исследований социоэкономической динамики; профессор Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: [olga137@mail.ru](mailto:olga137@mail.ru)).

**Гончарова Ксения Сергеевна** — аспирант, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: [ksenia.gon4arowa@gmail.com](mailto:ksenia.gon4arowa@gmail.com)).

**Kozlova O. A., Goncharova K. S.**

### Household Resource Provision: An Analysis of Theoretical Approaches to the Study

*Households so far are one of the least studied economic entities. Perhaps, this situation is due to the complexity of data collection or their behaviour itself, which is not always rational. It prevents scientists from building qualitative forecasting models and empirically confirming the hypotheses formulated. Nevertheless, the importance of such studies is indicated by the significant role of households played in the economy of a region and country. This article is intended to make some contribution to this area of scientific work. The method used in this article is a theoretical interdisciplinary analysis of Russian scientific papers devoted to the issue of household activities and their resource provision. The result of this work is the systematization of main approaches to the assessment of household resources as well as the formation of their structure. It pushes back the limits for further research in this scientific area. The findings can be of interest to scientists engaged in the interdisciplinary assessment of the household economy, as well as various public figures involved in the socio-economic development of regions and the country. The carried out research can be further enhanced by the construction of a theoretical balance model of resource relationships, as well as by an empirical analysis and assessment of relationships of household resources and socio-economic development.*

**Keywords:** households, household resources, resource provision, household functions, assessment of household resources

### Authors

**Olga Anatolyevna Kozlova** — Doctor of Economics, Professor, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS, Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: [olga137@mail.ru](mailto:olga137@mail.ru)).

**Ksenia Sergeevna Goncharova** — Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: [ksenia.gon4arowa@gmail.com](mailto:ksenia.gon4arowa@gmail.com)).