

doi 10.31063/2073-6517/2018.15-4.14

УДК 331.5.024

## ТРАНСФОРМАЦИЯ АРХИТЕКТониКИ АПС КАК УСЛОВИЕ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ<sup>1</sup>

*Н. Н. Минеева*

*Современное аграрное производство характеризуется ослаблением прямой зависимости размещения от природно-климатических факторов и трудовых ресурсов, что приводит к появлению нового специфического понятия — агропродовольственная система (АПС), наиболее точно отражающего место сельского хозяйства в экономике. В связи с этим актуальность приобретает разработка методологии прогнозирования трансформации АПС конкретной территории, а также оценка влияния этого процесса на уровень жизни населения и состояние продовольственной безопасности региона и страны в целом. Целью исследования является анализ текущего состояния и определение перспектив развития сельских территорий УрФО. Реализация цели исследования была достигнута посредством сравнительного, статистического и системного анализа, а также социально-экономического мониторинга по авторской методике. Главная задача исследования: установление определяющих направлений трансформации региональной агропродовольственной системы УрФО на основе анализа существующих тенденций. Период исследования — 2010–2017 годы, с контрольной точкой экспликации результатов в 2014 году. Результат исследования — обоснование оптимальной модели развития сельских районов промышленных областей на основе диверсификации — инновационной переориентации типичных для территорий отраслей с переносом ключевых характеристик агропродовольственной системы с отраслевого на территориальный аспект.*

**Ключевые слова:** агропродовольственная система, сельские территории

### Введение

В современных условиях экономического развития России вопросам анализа экономического развития агропромышленного комплекса придается особая важность на всех уровнях хозяйствования. Данный вопрос нашел отражение во большом количестве научных публикаций в российской научной литературе. В исследовании И.Г. Иволги сделан вывод о необходимости реализовывать потенциал сельских территорий посредством набора факторов, включая национальную продовольственную безопасность, либерализацию торговли и внешнеэкономической деятельности, поддержку местных производителей и сельских домохозяйств [7]. Ряд научных исследований посвящен необходимости регулирования рынков сельскохозяйственной продукции [8, 9, 10]. Имеются исследования, рассматривающие эволюцию концепций развития агропромышленного комплекса [11,12] и импортозамещения [13].

В результате влияния процессов глобализации и других макроэкономических условий

национальные продовольственные комплексы трансформируются в эффективные наукоемкие сферы — агропродовольственные системы (АПС), имеющие существенные отличия организационно-экономического характера по сравнению с агропромышленным комплексом (АПК).

Агропродовольственная система объединяет весьма разнообразные и многочисленные отрасли и субъекты. В условиях глобализации мировой экономики при активном воздействии на аграрные отрасли научно-технического прогресса, усиливающим связи вертикальной интеграции, становится вполне правомерным говорить о формировании большой технологической системы производства продовольствия по промышленному типу, состоящей из основных и вспомогательных отраслей, с четкой территориальной спецификой — мировой, национальной, региональной и т. п.

Неравномерность развития регионов Российской Федерации является одной из главных причин низкого уровня продовольственной безопасности в стране. Принимаемые до настоящего времени государственные меры по преодолению неравномерности развития регионов не дали соответствующих результатов в связи с тем, что проводились в рамках межбюджетного регулирования и политики перераспределения доходов. При этом для реше-

<sup>1</sup> © Минеева Н. Н. Текст. 2018.

Статья подготовлена при поддержке проекта комплексных программ УрО РАН в 2018–2020 гг. №18–6–7–28 «Социально-экономические проблемы инновационного развития общества».

ния проблем продовольственной безопасности населения России, помимо государственной поддержки и стимулирования развития национального аграрно-продовольственного сектора и мер по сокращению масштабов бедности, необходим механизм повышения доступности продовольствия за счет расширения масштабов производства сельскохозяйственного сырья и повышения качества продуктов питания. В условиях переменной динамики влияния внешних и внутренних факторов устойчивое социально-экономическое развитие территории может быть обеспечено за счет изменения в структуре АПС ресурсных составляющих. На основе анализа теоретико-методологических положений концепции стратегического менеджмента, теории организации обосновываются подходы к трансформации архитектуры АПС как социально-экономической системы.

Различие природно-климатических условий, часовые пояса и другие особенности регионов России обуславливают уникальность каждой территориальной агропродовольственной системы регионов — одновременно и обособленной, и взаимосвязанной с сетью АПС других регионов, составляющих АПС страны в целом. Территориальность формирования АПС имеет четкую цель — сохранение экономических и торговых связей между населенными пунктами в ареале тяготения к определенному административному центру. При этом распределение земельных, трудовых и производственных ресурсов сельской местности происходит в пределах экономического оборота территории, а не конкретной отрасли сельского хозяйства, имеющей существенные риски развития.

Специфической особенностью сельского хозяйства УрФО является высокая трудоемкость и низкая доходность базовых отраслей, что сопровождается оттоком ресурсов, в том числе человеческих, в другие сферы производства. Большая часть сельскохозяйственных организаций неплатежеспособна, их материально-техническая база разрушается, сокращаются масштабы хозяйственной деятельности, уменьшается число занятых в производстве и увеличивается уровень безработицы. Положение усугубляется сложной демографической ситуацией и снижением уровня жизни на сельских территориях, отсутствием важных для жизнеобеспечения людей объектов социальной и инженерной инфраструктуры. Всё это, а также низкая эффективность сельскохозяйственного производства и неравномерное размещение производительных сил на сель-

ских территориях, ограничивает инвестиционную привлекательность производства продуктов питания и натурального сырья в УрФО.

Состояние сельских территорий отражает неоднозначность происходящих в агроэкономике процессов, обусловленных влиянием экономических и социальных преобразований в России. При этом в сельской местности ситуация на рынке труда характеризуется большей напряженностью, поскольку возможности трудоустройства и выбор вакансий сильно ограничены, а темпы роста и продолжительность безработицы выше, чем в городе, и превышают социально допустимый уровень. В этих условиях детальное изучение складывающейся ситуации в аграрной сфере выходит на одно из первых мест в проблематике, связанной с развитием сельских территорий.

В исследуемый период показатель численности сельского населения неуклонно сокращался, и в 2017 году в целом в России достиг 37,8 млн чел., или 26 % общей численности населения страны. Аналогичную тенденцию можно наблюдать и в Уральском федеральном округе (УрФО). Регионы, входящие в состав УрФО, относятся к урбанизированным, поскольку более 80 % населения округа составляют городские жители. В УрФО доля сельского населения несколько ниже, чем в Российской Федерации в целом, и также имеет тенденцию снижения по причине естественной убыли населения, которая обусловлена как снижением рождаемости, так и увеличением смертности, а также миграционными процессами. На сегодняшний день численность сельского населения УрФО превышает 2 млн чел.

На размещение экономически активного населения на городских и сельских территориях УрФО влияют следующие факторы:

- уровень оплаты труда;
- уровень занятости (безработицы);
- качество, направления и размеры социальной поддержки;
- качество и доступность бытовой и социальной инфраструктуры.

Несмотря на сокращение численности работоспособного населения, на сельских территориях УрФО отмечается превышение предложения рабочей силы над спросом, что вызвано сокращением объемов традиционных производств на сельских территориях, отсутствием вакантных рабочих мест, слабым развитием несельскохозяйственных отраслей экономики. Уровень безработицы в 2017 году в целом по Российской Федерации составил 5,4 %, по УрФО этот показатель несколько выше —

6,3 %, а в Курганской области превышает 10 %. Наблюдается превышение уровня безработицы среди сельских жителей по сравнению с уровнем безработицы среди городских жителей в 1,7 раза. Одновременно с уменьшением численности сельского населения наблюдается переход части экономически активного населения в категорию нестандартно, частично или альтернативно занятых.

#### Методика проведения социально-экономического мониторинга сельских территорий УрФО

В процессе проведения данного исследования был разработан и проведен социально-экономический мониторинг отраслей АПС, а также анализ влияния этих факторов на уровень развития сельскохозяйственных территорий и состояние продовольственной безопасности региона и страны в целом. Социально-экономический мониторинг аграрной сферы сельскохозяйственной территории, отражающий качество жизни населения трудоспособного возраста, изменение уровня профессиональной подготовки, соотношение социальной и экономической составляющих труда, а также динамику качества и стоимости труда и рабочей силы в разрезе регионов УрФО, проведен по следующим индикаторам:

1. Эффективность затрат на персонал в разрезе экономических субъектов отрасли, определяемая отношением затрат к уровню производительности труда при среднеотраслевом ресурсном обеспечении ( $I_1$ ).
2. Показатель базового уровня жизни сельского населения ( $I_2$ ).
3. Уровень инновационных преобразований в аграрной сфере ( $I_3$ ).
4. Сопоставимый уровень безработицы в сельских районах ( $I_4$ ).
5. Состояние социальной инфраструктуры сельских территорий ( $I_5$ ).
6. Уровень мотивации при раскрытии профессиональных качеств работника ( $I_6$ ).

7. Совокупный индекс  $I_7$  определяется как средняя арифметическая величина индексов  $I_1 - I_6$ , характеризует социально-экономическое развитие сельской территории того или иного региона УрФО.

#### Результаты социально-экономического мониторинга сельских территорий УрФО

Проведенный социально-экономический мониторинг сельскохозяйственных территорий (табл.) по указанным индикаторам лишь условно выражает зависимость качества жизни работников сельского хозяйства УрФО от результатов аграрного производства и трудовых затрат. Низкая оплата труда и специфическая безработица на селе, продолжающаяся деградация сельского хозяйства снижают интерес квалифицированных специалистов к аграрному производству и не способствуют инновационным преобразованиям в этой сфере. Сельскохозяйственный труд по-прежнему является малопривлекательным, предпосылки устойчивого развития сельских территорий и повышения уровня продовольственной безопасности за счет собственных внутренних резервов отсутствуют.

Подобное состояние дел заставляет оценивать сельскохозяйственное производство в УрФО по-прежнему как рискованное, что усиливается влиянием диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства и естественных монополий. Климатические условия способствуют повышенному потреблению энергоресурсов, поэтому затраты на энергоносители в среднем втрое превышают аналогичные расходы зарубежных компаний. В связи с этим (наряду с другими факторами) себестоимость внутреннего производства продовольственной продукции на 20–30 % выше импортируемого.

#### Выводы

Обеспечение экономического роста и социального благополучия населения сельских территорий возможно лишь при условии транс-

Таблица

Рейтинг сельских территорий УрФО по результатам социально-экономического мониторинга за 2014–2017 годы

Регионы УрФО	$I_1$	$I_2$	$I_3$	$I_4$	$I_5$	$I_6$	$I_7$
Свердловская область	0,9	0,8	0,2	0,9	0,6	0,4	0,6
Тюменская область	0,6	0,7	0,2	0,7	0,5	0,4	0,5
ХМАО-Югра	0,1	0,2	0,1	0,6	0,4	0,4	0,3
ЯНАО	0,1	0,2	0,1	0,5	0,4	0,4	0,2
Челябинская область	0,8	0,6	0,1	0,8	0,5	0,4	0,5
Курганская область	0,4	0,5	0,1	0,6	0,3	0,5	0,4

формации архитектоники АПС по следующим направлениям:

1) расширение объемов производства сельскохозяйственной продукции путем совершенствования существующих видов деятельности (модернизация материально-технической базы, изменение инфраструктуры продовольственного рынка, и т. п.);

2) диверсификация отраслей АПС.

Совершенствование существующей агропродовольственной системы представляется весьма актуальным, поскольку именно обеспечение продовольствием является основой бесперебойной деятельности основных отраслей экономики УрФО. Решение этой задачи предполагает выход сельского хозяйства на качественно новый технологический уровень производства, стимулируемый масштабным привлечением в отрасль инвестиционных средств, ослабление инфраструктурных ограничений, освоение малозаселенных территорий, формирование новых рынков и улучшение уровня жизни сельского населения. Последнее весьма актуально для населения России и особенно для работников сельского хозяйства УрФО, чья заработная плата в настоящее время значительно ниже среднероссийского показателя, а рентабельность агропроизводителей несопоставима с аналогичными значениями других отраслей.

Одновременно с увеличением производства продовольствия возможно увеличение экспорта продукции сельского хозяйства. В настоящее время вывоз продовольственных товаров осуществляется главным образом в другие субъекты, входящие в состав УрФО, а также в Сибирский, Центральный и Северо-Западные федеральные округа. В структуре вывоза продовольственной продукции доминирующие позиции занимают цельномолочная продукция, колбасные изделия, мясо и птица, а также рыбная продукция. Основным поставщиком является Курганская область. Вместе с тем потенциал для развития производства продукции растениеводства и животноводства имеют Свердловская и Челябинская области, животноводства (оленоводства) и рыболовства — Тюменская область, ХМАО-Югра и ЯНАО.

Одной из причин, препятствующих эффективной трансформации АПС, является недостаток базового потенциала для успешного внедрения новых эффективных технологий и методов производства в сельском хозяйстве. Многие руководители сельскохозяйственных организаций готовы использовать инновации

в своей деятельности, но не имеют финансовых, технических и технологических возможностей для их эффективного освоения.

Поэтому наряду с традиционными сферами сельскохозяйственной деятельности возможно расширение границ ведения малого и среднего предпринимательства в новых для сельского хозяйства отраслях. Результатом диверсификации сельскохозяйственного производства прогнозируемо станет повышение доли торговли, социальных и коммерческих услуг в структуре производимого валового регионального продукта, создание новых рабочих мест, снижение уровня безработицы населения сельских территорий, улучшение экологической ситуации в регионе.

В связи с этим наиболее приемлемыми организационно-правовыми формами в диверсифицируемых отраслях сельского хозяйства являются предприятия малого и среднего бизнеса (по примеру стран Евросоюза), а перспективными направлениями деятельности — новые и нетипичные отрасли и подотрасли агропроизводства, не имеющие прямой зависимости от природно-климатических условий:

- 1) увеличение объемов производства агрокультур, традиционно и стабильно возделываемых на той или иной территории;
- 2) цветоводство, ландшафтный дизайн и озеленение, флористика с использованием местных растений и культур;
- 3) производство расходных материалов для сельского хозяйства;
- 4) услуги по обработке земли, улучшению качества почв, воды, воздуха;
- 5) переработка продукции собственного производства;
- 6) агротуризм (в том числе контактные зоопарки, дома отдыха, пансионаты и оздоровительные центры с кратким сроком пребывания, и т. п.).

Однако подобная трансформация экономики сопряжена с определенными объективными проблемами, среди которых основной является непредсказуемость результатов сельскохозяйственной деятельности, поскольку по своим климатическим характеристикам большинство регионов России, и в частности УрФО, относятся к зонам рискованного земледелия. Этот факт практически полностью исключает возможность развития агроструктур за счет средств частных инвесторов, а привлечение средств из бюджетов разного уровня ограничивается экономическими приоритетами сырьевых и нефтегазовых отраслей.

## Список источников

1. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/document>.
2. О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (в ред. от 01.03.2018). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/document>.
3. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/document>.
4. Изменения в Стратегию развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 30.06.2016 № 1378-р [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/document>.
5. О Стратегии социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 06.10.2011 № 1757-р [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/830026>.
6. Глушакова О. В., Вайсберг Я. А. Теоретико-методологические подходы к трансформации архитектоники в стратегическую архитектуру системы публичного управления социально-экономическим развитием территории // Сибирская финансовая школа. — 2014. — № 2 (103). — С. 29–41.
7. Иволга И. Г. Подходы к государственному регулированию рынков сельскохозяйственной продукции в России и перспективы обеспечения продовольственной безопасности // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. — 2014. — № 82. — С. 95–99.
8. Фуенсун А. Д. Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции // Наука, техника и образование. — 2015. — № 5 (11). — С. 91–94.
9. Карабак А. А., Дудник Т. А. Регулирование рынков сельскохозяйственной продукции Краснодарского края // Экономика и социум. — 2015. — № 2–2 (15). — С. 876–879.
10. Звонарёва Л. В. Государственное регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Тюменской области // European Social Science Journal. — 2017. — No. 11. — P. 43–50.
11. Аджимет Г. Х. Эволюция концепций регулирования рынка сельскохозяйственной продукции // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. — 2011. — № 30. — С. 18–24.
12. Загиров Н. Г. Научное обеспечение государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия на 2014 — 2020 гг. // Горное сельское хозяйство. — 2016. — № 1. — С. 7–15.
13. Оболенский В. П. Возможности и ограничения политики импортозамещения в промышленности // Российский внешнеэкономический вестник. — 2015. — № 2. — С. 67–73.

## Информация об авторе

**Минева Наталья Николаевна** — кандидат экономических наук, доцент, Уральский федеральный университет; научный сотрудник, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: [mineeva@mail.ru](mailto:mineeva@mail.ru)).

**Mineeva N. N.**

## Transformation of Agri-Food System as a Condition for the Development of Rural Territories

*Modern agrarian production is characterized by the reduced role of climate and labour resources in the placement of agrarian production sites. It leads to the emergence of a new specific concept — agri-food system, which is most precisely reflecting its role in the economy. In this regard, it is relevant to develop the methodology for predicting the transformation of the agri-food system on a certain territory. The assessment of the influence of this process on the population's standard of living and a condition of food security of a region and the country, in general, is also relevant. The purpose of the study is to analysis the current situation and to determine prospects for the development of rural territories in the Ural Federal District (UFD). I have achieved the purpose by means of the comparative, statistical and system analyses as well as socio-economic monitoring carried out by the author's technique. The study is focused, mainly, on the establishment of directions for the transformation of the regional agri-food system of UFD on the basis of the analysis of existing tendencies. The research period is 2010–2017 with fixation of preliminary findings in 2014. The result of the research is the validation of optimizing model for the development of the rural areas in the industrial regions on the basis of diversification. That is the innovative reorientation of industries typical for territories, when key characteristics of agri-food system change from industrial aspect to the territorial one.*

**Keywords:** agri-food system, rural territories

## Acknowledgements

*The article has been supported by the project of Comprehensive programmes of the Ural Branch of RAS in 2018–2020 № 18–6–7–28 “Social and economic issues of the innovative development of society”.*

**Author**

**Natalya Nikolaevna Mineeva** — PhD in Economics, Ural Federal University; Institute of Economics of the Ural Branch of RAS (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: mineeva@mail.ru).