

Для цитирования: Омонов Ж. К., Веретенникова А. Ю. Институциональная сущность социальных инноваций // Журнал экономической теории. — 2019. — Т. 16. — № 4. — С. 862-868

doi 10.31063/2073-6517/2019.16-4.23

УДК 330. 101.54

JEL: O35, L3

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ СОЦИАЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ¹

Ж. К. Омонов, А. Ю. Веретенникова

Статья представляет собой исследование, направленное на раскрытие институциональной сущности социальных инноваций, которое позволяет операционализировать данную категорию в рамках прикладных экономических исследований. Для достижения цели исследования были описаны основные подходы к анализу социальных инноваций; посредством выявления закономерностей формирования и развития социальных инноваций, а также сопоставления роли социальных инноваций в трансформации социально-экономической системы обоснована институциональная природа рассматриваемого явления; показаны цикличность и спиралевидность социально-инновационной деятельности как неотъемлемое условие общественного развития. Теоретическая значимость полученных результатов состоит в расширении положений теории социальных инноваций в части демонстрации их институциональной природы. Практическая значимость состоит в возможности применения полученных результатов при проектировании институциональной среды социально-инновационного развития.

Ключевые слова: социальные инновации, институциональная сущность, закономерности, цикличность

Введение

Одной из проблем социально-экономического развития является потребность введения новых, более эффективных социальных практик, способствующих преодолению существующего экономического отставания без сопряжения с технологическими возможностями. В данном контексте наблюдается рост интереса к исследованию социальных инноваций, обладающих потенциалом формирования новых путей преодоления общественных проблем. Способность социальных инноваций трансформировать действующие институты, формируя новые модели поведения между экономическими агентами, свидетельствует о целесообразности более подробного изучения и раскрытия данного феномена с позиций институциональной экономики. В связи с этим целью данного исследования является обоснование и раскрытие институциональной сущности социальных инноваций в экономических исследованиях. Для достижения данной цели были описаны основные подходы к исследованию социальных инноваций, посредством выявления закономерности формирования и развития социальных инноваций, а также сопоставления роли социальных инноваций с институтами в трансформации социально-экономической системы, обоснована институциональная природа социальных инноваций;

показаны цикличность и спиралевидность социально-инновационной деятельности как неотъемлемой части социально-инновационного развития системы.

Институциональная природа социальных инноваций

Прежде всего, важно отметить, что рост интереса к социальным инновациям как объекту научного исследования наблюдается последние двадцать лет, что обусловлено как поиском альтернативных способов решения проблем общественного сектора, так и трансформацией отношений между экономическими агентами, вызванной стремительным технологическим развитием, смещением интересов и стимулов отдельных экономических агентов в социальную, культурную, экологическую и другие сферы. Выступая объектом исследования экономистов (Pol, Ville, 2009), социологов (Zapf, 1991; Heiskala, 2007), психологов (Maton, 2000; Seidman, 2003), социальные инновации демонстрируют свой междисциплинарный характер, а также потенциал их использования для достижения целей в различных сферах.

В научной литературе при исследовании данного термина можно выделить индивидуалистский, структурный, холистический подходы. В рамках первого подхода социальные инновации рассматриваются как результат действий экономических агентов, а ценности и свойства экономических агентов — как фак-

¹ © Омонов Ж. К., Веретенникова А. Ю. Текст. 2019.

торы, которые задают развитие социальных инноваций (Cajaiba-Santana, 2014; Caulier-grice et al., 2010; Marcy et al., 2010; Mumford, 2002). В рамках второго подхода фундаментальными факторами развития социальных инноваций являются особенности социально-экономической системы (Hämäläinen, 2007; Lettice, Parekh, 2010; Novy, Leubolt, 2005; Cajaiba-Santana, 2014). Недостатки данных подходов инициировали формирование холистического подхода, в рамках которого агент и социально-экономическая система рассматривались бы как единые и взаимосвязанные явления (Wangel, 2011; Giddens, 1984).

Несмотря на то, что описанные подходы раскрывают различные грани социальных инноваций, сам феномен недостаточно изучен в экономической науке. Хотя исследователи и подводят к мысли о том, что социальные инновации трансформируют систему, меняют правила и выступают в роли «Game Changers» (Avelino, 2013), тем не менее не проработано институциональное содержание социальных инноваций.

С целью раскрытия институциональной сущности социальных инноваций прежде всего выделим характеристики социальных инноваций, обозначим закономерности, представляющие собой объективные, устойчивые, существенные причинно-следственные и функциональные связи между экономическими явлениями, процессами и отношениями, а также приведем ряд аргументов, подтверждающих тезис об институциональной природе объекта исследования.

Неотъемлемыми характеристиками социальных инноваций являются следующие:

- новшество;
- преодоление институциональной инерции;
- направленность на решение общественных проблем.

Институциональная инерция, в свою очередь, представляет собой устойчивость системы институтов, задающих рамки взаимодействия экономических агентов по поводу производства, распределения, обмена и потребления благ (Дементьев, 2005). Другими словами, институциональная инерция характеризует устойчивость системы институтов и конструирует институциональный контекст, который, по мнению Д. Норта, «формирует текущую структуру и подвижные границы систем» (Норт, 1997; Ерзнкян, 2007). При этом внедрение новых моделей решения общественных проблем происходит посредством

обновления и трансформации существующих институтов, то есть через преодоление текущей институциональной инерции.

В части раскрытия закономерностей формирования и развития социальных инноваций следует отметить следующее:

1) формирование и развитие социальных инноваций является одним из ключевых факторов эволюции и трансформации социально-экономических систем в долгосрочном периоде;

2) социальные инновации возникают как ответ на провалы и дисфункции общественных институтов;

3) вследствие убыточности социальных инноваций их инициирование со стороны частного сектора и государственных органов управления может происходить только при соответствующей поддерживающей социальное развитие институциональной среде;

4) формирование и развитие социальных инноваций имеет зависимость от уровня развития экономики услуг и знаний;

5) издержки предоставления социально-инновационных благ дополнительному индивиду гораздо ниже издержек частных благ.

В системе социально-экономических отношений по поводу развития социальных инноваций вследствие столкновения субъектов разных уровней могут возникать противоречия, которые связаны с соперничеством интересов и мотивов основных экономических агентов, вовлеченных в данный процесс. В первую очередь, прослеживается противоречие, явившееся результатом несоординированного и резкого перехода системы к рыночной экономике. Это слабое стимулирование экономических агентов к формированию социальных инноваций; система оплаты в социальной сфере и др., что привело к массовому оттоку человеческого капитала в частный сектор, отразившемся на снижении инновационного потенциала социального сектора. Также к противоречиям стоит отнести стремление органов власти быстро получить отдачу, что приводит к неэффективности или отсутствию долгосрочных стратегий развития социальных инноваций несмотря на наличие инвестиций.

Анализ междисциплинарных исследований по данной теме позволил выявить следующие аргументы, раскрывающие институциональную сущность социальных инноваций (Омонов, 2017).

Во-первых, институты влияют на распределение ресурсов в рамках развития социальных



Рис. 1. Цикл формирования социальных инноваций

инноваций, в то время как сами внедренные социальные инновации и их результаты воздействуют на состояние институтов и вектор институциональных изменений. Например, разработка и внедрение проекта «Грамин банк» М. Юнуса изменили правила и подходы к кредитованию уязвимых слоев населения во всем мире.

Во-вторых, институты влияют на принятие решений индивидами, которые участвуют в процессах внедрения и развития социальных инноваций. Это является проявлением принципа методологического индивидуализма. Принятие решений инициаторами и участниками социально-инновационного процесса зависит от существующих как формальных, так и неформальных норм и правил, задающих вектор социально-инновационного процесса (Попов и др., 2017).

В-третьих, разнообразие и неоднородность стимулов экономических агентов, вовлеченных в социально-инновационный процесс, определяет систему формальных и неформальных правил и норм, задающих рамки поведения участников.

В-четвертых, при анализе формирования и развития социальных инноваций значимую роль играют транзакционные издержки. В связи с тем, что социальные инновации предполагают модели решения проблем, где активно используются коллективные действия, существенность транзакционных издержек становится неоспоримой.

Таким образом, сама категория социальных инноваций определяется институциональным содержанием, а представленные положения отражают соотношение элементов «ядра новой

институциональной экономической теории» (Шаститко, 2013).

Существующие исследования в области социальных инноваций в зарубежной литературе тесно пересекаются с работами, посвященными институциональным изменениям и инновациям. Отсюда следует потребность в рассмотрении цикличности и спиралевидности социально-инновационной деятельности соответственно в статическом и динамическом состоянии.

Цикличность и спиралевидность развития социальных инноваций

Описанные институциональные особенности социальных инноваций задают цикличность их развития, что сопровождается не только разработкой услуги и продукта в социальной сфере, но и трансформацией действующих правил и норм. Цикл состоит из четырех ключевых элементов, которые сменяются в ходе социально-инновационной деятельности: неудовлетворенные потребности, поиск эффективных моделей производства, новая модель и социально-инновационные блага (рис. 1). Неудовлетворенные потребности общества приводят в действие данный цикл и стимулируют агентов отойти от привычных моделей производства нерыночных благ в пользу разработки новой более эффективной модели. После представления новой модели, которая продемонстрировала свою жизнеспособность, инвестор начинает вкладывать ресурсы в ее развитие и распространение, что позволяет производить социально-инновационные блага. В свою очередь, социально-инновационные блага представляют собой товары,



Рис. 2. Спиралевидность развития социальных инноваций

услуги, определенные ценности, которые стали результатом функционирования социально-инновационных проектов.

Наличие не только личных, но и общественных задач в рассматриваемом виде деятельности требует учета неэкономических стимулов акторов действовать в данной области. Более полное раскрытие данного вопроса предполагает рассмотрение ключевых ролей, которые выполняют экономические агенты при разработке и внедрении социальных инноваций. Основные роли играют заказчик, производитель, инвестор, потребитель. Заказчиком, как правило, выступают федеральные, региональные, муниципальные органы власти и управления, выполняющие задачу социального обеспечения общества и решения социальных проблем; социальные новаторы, выступающие непосредственным производителем социальных инноваций, а также общество — как потребитель социальных инноваций как в виде социального продукта, так и в виде услуг. В то же время социальными новаторами, которые разрабатывают эффективные модели производства нерыночных благ, могут выступать как отдельные индивиды, группа индивидов, так и целые организации. В данном контексте государственные и муниципальные органы, как заказчики, стимулируют социальных новаторов либо прямой поддержкой, либо созданием благоприятной социально-экономической среды для новаторов. Особое внимание в процессе формирования социальных инноваций следует уделить инвестору как одному из ключевых агентов в данном процессе. При этом возможности, а также намерения инвестора, будут определяться набором формализованных и неформализованных правил и норм поведе-

ния, стимулирующих или ограничивающих деятельность социальных новаторов, что также указывает на институциональную природу данного феномена, а также важность функционирования эффективных правил и норм в части обеспечения социально-инновационного проекта. В качестве инвестора могут выступать федеральные, региональные, муниципальные органы власти и управления, различные фонды, благотворительные организации, частные компании, а также отдельные индивиды.

Современные экономические реалии отличаются быстрой изменчивостью как потребностей общества, так и способов производства благ, что обуславливает непрерывность цикла развития социальных инноваций (рис. 2). Следует отметить, что развитие социально-инновационной деятельности имеет спиралевидный характер, где каждый из указанных циклов находится в отдельной плоскости. Как результат, цикл развития социальных инноваций и переход на новый уровень постоянно возобновляются импульсом изменяющихся потребностей.

Подводя итоги, важно отметить, что особый характер социально-инновационной деятельности обусловлен двоякой ролью индивида, который, с одной стороны, является активным субъектом, создающим социальную инновацию, с другой стороны — предстает непосредственным потребителем предлагаемого социально-инновационного продукта или услуги. Первое обуславливает экономическую составляющую отношений, второе — социальную. Как было показано, развитие социальных инноваций имеет спиралевидный характер, обусловлено институциональным содержанием и охватывает широкий спектр отноше-

ний экономических агентов. Теоретическая значимость полученных результатов состоит в расширении положений теории социальных инноваций в части демонстрации их институциональной природы. Практическая зна-

чимось состоит в возможности применения полученных результатов при проектировании институциональной среды социально-инновационного развития.

Благодарность

Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для Института экономики Уральского отделения Российской академии наук на 2019 год.

Список источников

Дементьев В.Е. Институциональная инерция и реформирование институтов // Вестник Университета (Государственный университет управления). — 2005. — № 1.

Ерзнкян Б.А. Является ли институциональная матрица институциональной матрицей // Экономическая наука современной России. — 2007. — № 2 (37). — С. 52–63.

Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — С.101–102.

Омонов Ж.К. Контур экономической категории «социальные инновации»: междисциплинарный анализ // Вестник Уральского федерального университета. Серия Экономика и менеджмент. — 2017. — № 5. — С. 760–778.

Попов Е.В., Веретенникова А.Ю., Омонов Ж.К. Институциональный атлас социальных инноваций // Экономическое возрождение России. — 2017. — № 2 (52). — С. 80–96.

Шаститко А.Е. Методологический статус новой институциональной теории // Журнал экономической теории. — 2013. — № 4. — С. 36–47.

Avelino F., Wittmayer J., Haxeltin A., Kem R. et al. Game changers and Transformative Social Innovation. The Case of the Economic Crisis and the New Economy. — TRANSIT Working Paper: EU, 2013. — 20 p.

Cajaiba-Santana G. Social Innovation: Moving the Field Forward. A Conceptual Framework // Technological Forecasting and Social Change, 2014. P. 42–51. DOI: 10.1016/j.techfore.2013.05.008

Caulier-Grice J., Mulgan G., Murray R. The Open Book of Social Innovations. Social Innovator Series: Ways to Design, Develop and Grow Social Innovations // The Young Foundation. — 2010. Vol. 30(8).

Giddens A. Elements of the Theory of Structuration // The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration, 1984. — P. 1–40.

Hämäläinen T.J. Social Innovation, Structural Adjustment and Economic Performance in Social Innovations, Institutional Change, and Economic Performance // Edward Elgar Publishing, 2007. — P. 52–79.

Heiskala R. Social innovations: structural and power perspectives // Social innovations, Institutional Change and Economic Performance / ed. by R. Heiskala, T. J. Hämäläinen. — United Kingdom: Edward Elgar, Cheltenham, 2007. — P. 52–79.

Letlice F, Parekh M. The Social Innovation Process: Themes, Challenges and Implications for Practice // International Journal of Technology Management. — 2010. — No. 51(1).

Marcy R., Mumford M. Social Innovation: Enhancing Creative Performance through Causal Analysis // Creativity Research Journal. — 2010. — P. 123–140.

Maton K. Making a difference: the social ecology of social transformation // American Journal of Community Psychology. — 2000. — Vol. 28. — No. 1. — P.25–57.

Mumford M. Social Innovation: Ten Cases From Benjamin Franklin // Creativity Research Journal. — 2002. — No. 14(2). — P. 253–266.

Novy A., Leubolt B. Participatory Budgeting in Porto Alegre: Social Innovation and the Dialectical Relationship of State and Civil Society // Urban Studies. — 2005. — No. 42(11). — P. 2023–2036.

Pol E., Ville S. Social Innovation: Buzz Word or Enduring Term? // Journal of Socio-Economics. — 2009. — Vol. 38. — No. 6. — P. 878–885.

Seidman E. Fairweather and ESID: contemporary impact and a legacy for the 21st century // American Journal of Community Psychology. — 2003. — Vol. 32. — No. 3–4. — P. 371–375.

Terstriep J., Totterdill P. Economic foundation of social innovation : new modes of policy production // Proceedings of 9th Regional Innovation Policies Conference University of Stavanger. — 2014. — No.10. — P. 1–34.

Wangel J. Exploring Social Structures and Agency in Backcasting Studies for Sustainable Development // Technological Forecasting and Social Change. — 2011. — No.78. — P. 872–892.

Zapf W. The role of innovations in modernization theory // International Review of Sociology. — 1991. — Vol. 1. — No. 3. — P. 83–94.

Информация об авторах

Омонов Жоомарт Кубанычбекович — кандидат экономических наук, младший научный сотрудник, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: jomaomon@gmail.com).

Веретенникова Анна Юрьевна — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: vay_uies@mail.ru).

For citation: Omonov, Zh. K., & Veretennikova, A. Y. (2019). The Institutional Essence of Social Innovations. *Zhurnal ekonomicheskoy Teorii* [Russian Journal of Economic Theory], 16(4), 862-868

Zh. K. Omonov, A. Y. Veretennikova

The Institutional Essence of Social Innovations

The paper presents a study that aimed to reveal institutional essence of social innovations, which makes possible to operationalize this category in the framework of applied economic research. To achieve the goal of the study, the main approaches of social innovation study were described; identifying the patterns of formation and development of social innovations, as well as comparing the role of social innovations in the transformation of the socio-economic system, the institutional nature of social innovations is substantiated. The cyclicity and spiraling of social- innovative activity are shown as an integral part of the social innovation development of the system in the paper. The theoretical significance of the results obtained is to expand the provisions of the theory of social innovation in terms of demonstrating their institutional nature. The practical significance lies in the possibility of applying the results obtained to design the institutional environment of social and innovative development.

Keywords: social innovation, institutional essence, patterns, cyclicity

Acknowledgment

This article was prepared in accordance with the state task for the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences for 2019.

References

- Dementyev, V. (2005). Institucional'naya inerciya i reformirovanie institutov [Institutional inertia and the reform of institutions]. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvenny universitet upravleniya) [University Herald (State University of Management)]*, 1, 5. (In Russ.)
- Erznkyan, B. (2007). Yavlyaetsya li institucional'naya matrica institucional'noy matricey [Is the institutional matrix an institutional matrix]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii [Economics of Contemporary Russia]*, 2 (37), 52–63. (In Russ.)
- Nort, D. (1990). *Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funkcionirovanie ekonomiki [Institutions, Institutional Change and Economic Performance]*. Moscow, Russia.: Fond ekonomicheskoy knigi «Nachala», 101–102. (In Russ.)
- Omonov, Zh. (2017). Kontur ekonomicheskoy kategorii «social'nye innovacii»: mezhdisciplinarny analiz [The contour of the economic category «social innovation»: an interdisciplinary analysis]. *Vestnik Uralskogo federal'nogo universiteta. Seriya ekonomika i menedzhment [Bulletin of Ural Federal University, series economics and management]*, 5, 760–778. (In Russ.)
- Popov, E., Veretennikova, A., & Omonov, Zh. (2017). Institucional'ny atlas social'nyh innovaciy [Institutional Atlas of Social Innovations]. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii [Economic Revival of Russia]*, 2 (52), 80–96. (In Russ.)
- Shastitko, A. (2013). Metodologicheskij status novoy institucional'noy teorii [The methodological status of the new institutional theory]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Russian Journal of Economic Theory]*, 4, 36–47. (In Russ.)
- Avelino, F., Wittmayer, J., Haxeltine, A., Kemp, R. & et al. (2013). *Game changers and Transformative Social Innovation. The Case of the Economic Crisis and the New Economy*. TRANSIT Working Paper: EU, 20.
- Cajaiba-Santana, G. (2014). Social Innovation: Moving the Field Forward. A Conceptual Framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 42–51. DOI: 10.1016/j.techfore.2013.05.008
- Caulier-grice, J., Mulgan, G., Murray, R. (2010). The Open Book of Social Innovations. Social Innovator Series: Ways to Design, Develop and Grow Social Innovations. *The Young Foundation*, 30(8).
- Giddens, A. (1984). Elements of the Theory of Structuration. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*, 1–40.
- Hämäläinen, T. J. (2007). Social Innovation, Structural Adjustment and Economic Performance in Social Innovations, Institutional Change, and Economic Performance. *Edward Elgar Publishing*, 52–79.
- Heiskala, R. (2007). *Social innovations: structural and power perspectives*. R. Heiskala, T.J. Hämäläinen (Eds.). Social innovations, Institutional Change and Economic Performance. United Kingdom: Edward Elgar, Cheltenham, 52–79.
- Lettec, F., & Parekh, M. (2010). The Social Innovation Process: Themes, Challenges and Implications for Practice. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 139–158.
- Marcy, R., & Mumford, M. (2010). Social Innovation: Enhancing Creative Performance through Causal Analysis. *Creativity Research Journal*, 11, 123–140.

- Maton, K. (2000). Making a difference: the social ecology of social transformation. *American Journal of Community Psychology*, 28 (1), 25–57.
- Mumford, M. (2002). Social Innovation: Ten Cases From Benjamin Franklin. *Creativity Research Journal*, 14(2), 253–266.
- Novy, A., & Leubolt B. (2005). Participatory Budgeting in Porto Alegre: Social Innovation and the Dialectical Relationship of State and Civil Society. *Urban Studies*, 42(11), 2023–2036.
- Pol, E., & Ville, S. (2009). Social Innovation: Buzz Word or Enduring Term? *Journal of Socio-Economics*, 38 (6), 878–885.
- Seidman, E. (2003). Fair weather and ESID: contemporary impact and a legacy for the 21st century. *American Journal of Community Psychology*, 32(3–4), 371–375.
- Terstriep, J., & Totterdill, P. (2014) Economic foundation of social innovation : new modes of policy production. *Proceedings of 9th Regional Innovation Policies Conference University of Stavanger*, 10, 1–34.
- Wangel, J. (2011) Exploring Social Structures and Agency in Backcasting Studies for Sustainable Development. *Technological Forecasting and Social Change*, 78, 872–82.
- Zapf, W. (1991). The role of innovations in modernization theory. *International Review of Sociology*, 1(3), 83–94.

Authors

Zhoomart Kubanychbekovich Omonov — PhD in Economics, Junior Research Associate, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: jomaomon@gmail.com).

Anna Yuryevna Veretennikova — PhD in Economics, Senior Research Associate, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: vay_uiec@mail.ru).