

УДК 336.01

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СИСТЕМЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СЧЕТОВ¹

Е. А. Захарчук, А. Ф. Пасынков

Основной целью настоящего исследования выступает разработка методологических положений по оценке финансовой устойчивости локальных территорий на основе методологии построения Системы национальных счетов (СНС). В условиях методологических ограничений информационного характера авторами были разработаны базовые принципы формирования Системы территориальных счетов (СТС). Определены основные блоки разрабатываемой СТС, к которым отнесены: консолидированные счета территории; счета по видам экономической деятельности; территориальные (сателлитные) счета; выделение счетов отдельных территорий. На этой основе авторами разработан алгоритм определения показателей финансовой устойчивости территории с использованием многомерной модели определения ее финансовых потоков. Для определения состояния финансовой устойчивости была предложена рабочая гипотеза по классификации состояний в зависимости от значений критериев эффективности и сбалансированности. При положительных значениях критериев в краткосрочном периоде состояние территории определяется как абсолютная финансовая устойчивость, при положительной эффективности и отрицательных значениях сбалансированности — нормальная финансовая устойчивость, при противоположных значениях — неустойчивое состояние, а отсутствие положительных значений по обоим критериям означает кризисное финансовое состояние. В рамках исследования также была сделана попытка построения Системы территориальных счетов в рамках двух субъектов Федерации: Свердловской области и Ханты-Мансийского автономного округа — Югры. Дальнейшая проработка различных аспектов финансовой устойчивости позволит получать более адекватные результаты деятельности территорий, в том числе определять состояния бифуркаций и катастроф финансовой устойчивости регионов и муниципальных образований.

Ключевые слова: Система национальных счетов, финансовая устойчивость, муниципальные образования, показатели СНС

Вопросы оценки финансовой устойчивости территориальных социально-экономических систем, в условиях кризисных явлений последних лет, стали актуальными в связи с возрастающей нагрузкой на региональные и местные бюджеты. Как правило, под финансовой устойчивостью территорий понимается сбалансированность бюджетов регионов или муниципальных образований [1, 20], либо относительные показатели формирования валового внутреннего продукта [2, 14].

В то же время, на наш взгляд, устойчивость финансового развития территорий должна основываться на показателях и индикаторах, используемых в современном учете хозяй-

ственной деятельности территорий. В этой связи финансовая устойчивость должна основываться на реальном описании всех сфер деятельности территории, их динамике развития и наглядно отображать формирование, распределение и перераспределение ресурсов между экономическими агентами и секторами.

Наибольшую популярность при оценке региональных потоков формирования, распределения и перераспределения добавленной стоимости получили так называемые матрицы социальных счетов (или матрицы финансовых потоков (МФП), в оригинале — Social Accounting Matrix), теоретические основы которого были заложены еще в 70-е гг. прошлого века исследователями Г. Пьяттом, Е. Торбэком и др. [26, 27]. Важнейшей областью применения МФП является среднесрочное прогнозирование и моделирование взаимосвязей между финансовыми результатами, полученными институциональ-

¹ © Захарчук Е. А., Пасынков А. Ф. Текст. 2018. Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 16-06-00436 «Система территориальных счетов: концептуальные и методологические особенности построения в России».

ными секторами (домашними хозяйствами, сектором государственного управления, нефинансовыми и финансовыми корпорациями), и конечным спросом в экономике [9, 18].

Несмотря на огромную практическую значимость матрицы социальных счетов, данный подход имеет ряд ограничений в использовании, связанных с некоторым «упрощением» системы балансов Системы национальных счетов (СНС) (более подробно см. [6, с. 320–321]. К тому же, как справедливо отмечается в работе [16], «...матрицы социальных счетов не вносят новаций в методы и процедуры сбора данных. Их миссия — извлечь максимум информации из имеющегося их массива». Поэтому, если для регионального уровня существуют возможности использования матрицы социальных счетов, так как методология сбора информации гармонизирована с СНС, то для муниципального уровня эти возможности сильно ограничены в связи с отсутствием информационной базы.

Поэтому, проанализировав имеющиеся системы учета экономической деятельности территорий, авторы приняли решение использовать в качестве базиса построения системы оценки финансовой устойчивости территориальных социально-экономических систем методологические принципы построения Системы национальных счетов. Детальный анализ теоретико-методологических основ построения региональных счетов, а также имеющийся отечественный и зарубежный опыт их внедрения [3, 10, 13–15, 21–25, 28], позволили разработать принципиальную схему формирования территориальных счетов (ТС) на уровне региона и муниципальных образований [4, 5, 7, 8] для целей оценки критериев эффективности и сбалансированности финансовой устойчивости территорий. Данная система, на наш взгляд, позволяет с достаточно высокой степенью достоверности как проводить межрегиональные и межмуниципальные сравнения финансовой устойчивости территорий, так и служить инструментом экономического анализа развития территорий. В то же время предлагаемая система формирования территориальных счетов методологически сопоставима со стандартами построения СНС как в РФ, так и за рубежом.

Методологически было предложено, исходя из принципов СНС и международного опыта построения региональных счетов, ввести следующие базовые принципы формирования счетов с учетом ограничений информационного характера:

1. В отношении многорегиональных и общенациональных компаний, в целях синхронизации с национальными счетами, предлагается использовать фактические данные о работе таких заведений, вне зависимости от центра экономических интересов. В таком случае определяем, что территория, на которой происходит использование и распределение добавленной стоимости, является ее образующей (по аналогии с рентным доходом). Счета по таким заведениям необходимо строить исходя из их отчетности — то есть фактически по прямым затратам на производство товаров и услуг.

2. Учитывая сложности определения показателей региональных счетов в основных ценах, предлагается использовать рыночные цены. При этом учет субсидий и чистых налогов на продукты может производиться лишь в условиях доступности информации.

3. Решение наиболее сложной задачи — выделение товарных и финансовых потоков между территориями — в настоящее время возможно решить лишь используя косвенные показатели. На данном этапе было предложено несколько достаточно простых методов сбора информации и верификации данных (в основном, на региональном уровне).

4. Отнесение общенациональных расходов к той или иной территории должно основываться на принципе резидентства — то есть расходы, например, регионального бюджета в отдельном муниципальном образовании должны учитываться по месту их финансирования.

5. Оплата труда в региональных счетах должна рассчитываться по месту работы членов домашних хозяйств (согласно методологии СНС). Однако, учитывая большую миграцию между территориями, особенно между муниципальными образованиями, более правильным было бы относить доходы наемных работников по месту резиденства домашних хозяйств. В настоящее время такие данные практически отсутствуют, но для построения финансового баланса территорий они имеют существенное значение.

Кроме этого, существуют ряд менее принципиальных проблем в построении региональных счетов, решение которых возможно через использование косвенных показателей [6–7, 17–18].

К основным элементам разрабатываемой системы территориальных счетов можно отнести следующие укрупненные блоки (см. рис. 1):

I. *Консолидированные счета территории.* На первом этапе оценки сбалансированности и эффективности финансовых потоков территории нами предлагается сформировать ряд

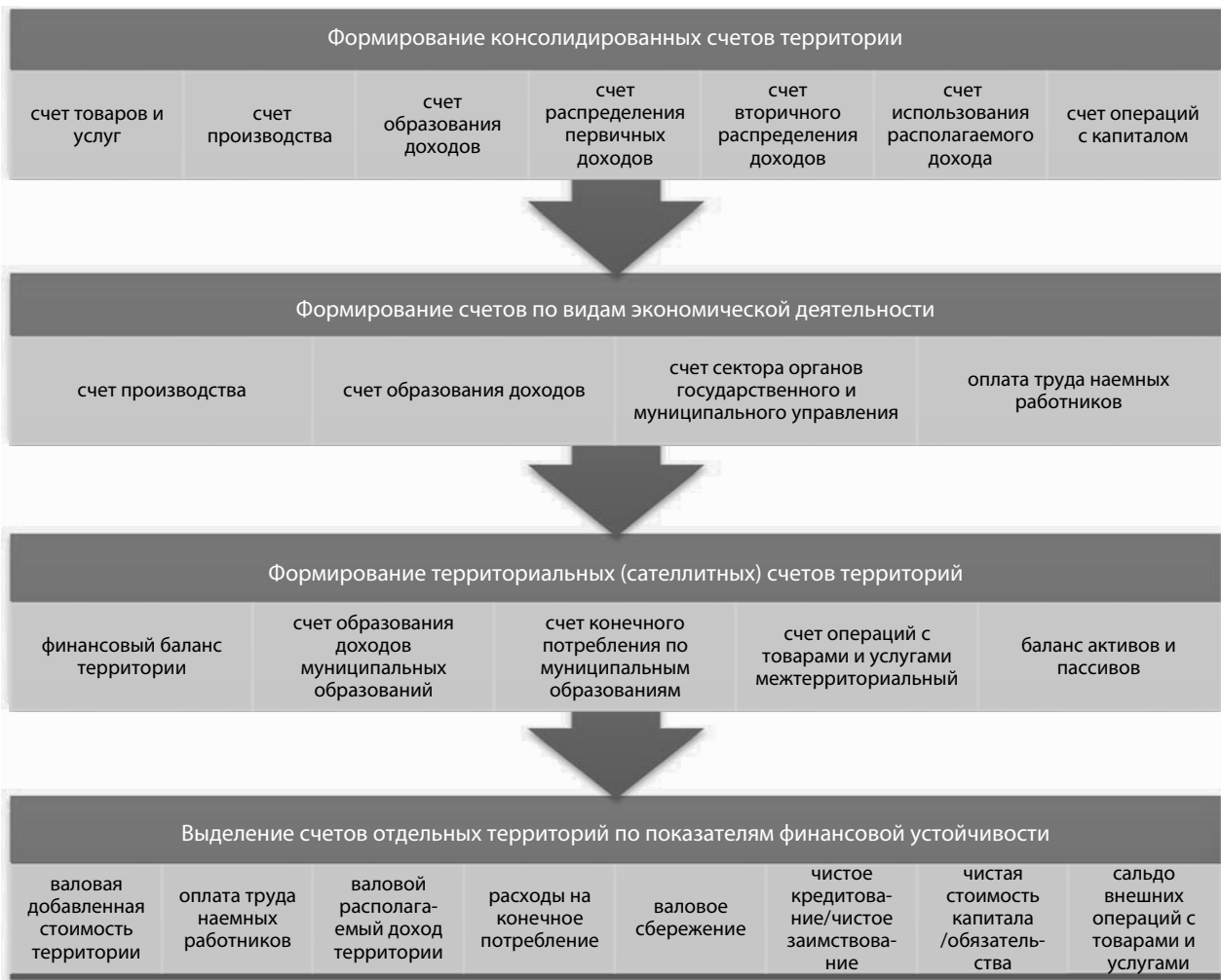


Рис. 1. Алгоритм определения показателей финансовой устойчивости территорий с использованием Системы национальных счетов

укрупненных счетов по субъекту РФ в целом и входящим в его состав муниципальным образованиям. Исходя из доступности информации по показателям счетов, их набор ограничен следующими счетами: счет товаров и услуг, счет производства, счет образования доходов, счет распределения первичных доходов, счет вторичного распределения доходов, счет использования располагаемого дохода, счет операций с капиталом. Необходимость построения консолидированных счетов территорий определяется тем обстоятельством, что используемые показатели финансовой устойчивости в СНС являются (по большей части) балансирующими статьями, нахождение которых без построения счетов невозможно.

II. *Построение счетов по видам экономической деятельности.* По аналогии с СНС, на данном этапе необходимо сформировать счета территорий в разрезе видов экономической деятельности. В данном случае, на наш взгляд, наиболее значимо рассматривать деятельность

территории с позиции отраслевого разреза, а секторальные счета (учитывая отсутствие четкой методики их выделения в РФ) выделять не имеет смысла. По нашему мнению, достаточным для анализа финансовой устойчивости территорий является формирование следующего набора счетов: счет производства, счет образования доходов, счет сектора органов государственного и муниципального управления и оплаты труда наемных работников. Причем, в отличие от СНС, счет сектора государственного и муниципального управления представляется как финансовые потоки между разными уровнями бюджетной системы и другими институциональными единицами (остальной мир).

III. *Территориальные (сателлитные) счета территорий.* На третьем этапе предлагаемого методологического подхода необходимо сформировать специальные счета территории, согласованные методологически с СНС. Основное назначение таких счетов состоит в выделении балансов финансового развития отдельных

| Показатели финансовой устойчивости | Используемые показатели и счета СНС |
|--|---|
| Валовая добавленная стоимость территории (В.1) | • Выпуск в основных ценах (P.1) – Промежуточное потребление (P.2) – Субсидии на продукты (D.31)+Налоги на продукты (D.21) |
| Оплата труда наемных работников (D.1) | • Заработная плата и жалованье (D.11) + Отчисления работодателей на социальное страхование (D.12) |
| Валовой располагаемый доход территории (В.6) | • Сальдо первичных доходов (В.5) + Текущие трансферты полученные (D.61 + D.7) – Текущие трансферты выплаченные (D.62 + D.7) |
| Расходы на конечное потребление (P.3) | • Расходы на индивидуальное потребление (P.31) + Расходы на коллективное потребление (P.32) |
| Валовое сбережение (В.8) | • Расходы на конечное потребление(P.3) – Скорректированный располагаемый доход (В.7) |
| Чистое кредитование/чистое заимствование (В.9) | • Валовое сбережение (В.8) + Капитальные трансферты полученные (D.9) – Капитальные трансферты выплаченные (D.9) – Валовое накопление основного капитала (P.51+P.53) – Изменение запасов материальных средств (P.52) |
| Чистая стоимость капитала/обязательства (В.90) | • Чистое кредитование/чистое заимствование (В.9) + Валюта и депозиты (F.2) + Кредиты и займы (F.4) + Прочая кредиторская и дебиторская задолженность (F7) |
| Сальдо внешних операций с товарами и услугами (В.11) | • Экспорт товаров и услуг (P.6) – Импорт товаров и услуг (P.7) / вывоз и ввоз товаров и услуг с другими территориями/ |

Рис. 2. Построение счетов СТС по показателям финансовой устойчивости (в соответствии с классификацией СНС)

муниципальных образований и определении существующих потоков товаров и услуг. Финансовый баланс территории показывает величину оттока и притока ресурсов по всем институциональным секторам. Счет образования доходов предназначен для определения источников жизнедеятельности муниципальных образований, а счет конечного потребления – структуры расходов домашних хозяйств. Наиболее сложно с практической точки зрения определить баланс операций с товарами и услугами – особенно в межмуниципальном разрезе. Не меньше сложностей возникает с построением баланса активов и пассивов, балансирующей статьёй которого является чистая стоимость капитала. Однако с развитием муниципальной и региональной статистики последние два счета, при определенных условиях, вполне возможно будет наполнить адекватными данными.

IV. Для показателей финансовой устойчивости, используя полученную на предыдущих

этапах информацию, происходит выделение счетов отдельных территорий. Общая схема формирования таких счетов представлена на рис. 2, в данном случае под счетом понимается не баланс активов и пассивов, а методы расчета показателей с использованием ранее полученных данных.

Важным моментом предлагаемой системы территориальных счетов является использование в аналитических таблицах оценки финансовой устойчивости комбинированной базы сравнения уровня эффективности и функционирования потоков на территории. В качестве «идеального» значения для развития той или иной территории предложено определять показатель, основанный на равном соотношении уровня развития государства и региона. Это позволяет учитывать как развитие всей экономической системы страны в анализируемом периоде, так и особенности воспроизводственных процессов в рамках отдельного региона (субъекта РФ).

Таким образом, соотношение принимает следующий вид:

$$P_{\text{МО}} = \frac{(x_{\text{ф}} + x_{\text{р}})/2}{x_{\text{МО}}}, \quad (1)$$

где $P_{\text{МО}}$ — относительная величина показателя x муниципального образования; $x_{\text{ф}}$ — средняя по РФ величина по показателя x ; $x_{\text{р}}$ — средне-региональная величина показателя x ; $x_{\text{МО}}$ — величина показателя x муниципального образования.

Значения критериев финансовой устойчивости территорий находятся по среднему значению составляющих их показателей.

В общем виде оценку финансовой устойчивости территории, в части эффективности функционирования и сбалансированности, можно представить как многомерную модель определения ее финансовых потоков. С одной стороны, система территориальных счетов позволяет выделить валовые показатели деятельности территорий и на этой основе определить состояние и тип финансовой устойчивости территории. С другой стороны, детализация отдельных счетов, в частности по видам экономической деятельности, служит ценным источником данных об источниках и факторах формирования финансовой устойчивости. Аналитические динамические таблицы, построенные на такого рода данных, позволяют определить влияние отдельных муниципальных образований и видов экономической деятельности на формирование региональной финансовой устойчивости, а также пороговых значений перехода устойчивости в различные состояния.

Поэтому важным представляется построение отдельных консолидированных счетов и интегрированных таблиц территорий, прежде всего на региональном уровне. В то же время, в отличие от СНС, методологию счета предложено строить не на отраслевом принципе (в СНС — таблицы «затраты — выпуск»), а на муниципальном (таблицы «регион — территории»). Такие таблицы необходимо формировать в нескольких разрезах, к основным можно отнести: по формированию валовой добавленной стоимости; по видам экономической деятельности и секторам; образованию валовых доходов территории; финансовому балансу регионов и муниципальных образований. Построение таких таблиц является мощным аналитическим инструментом в исследовании экономики региона и территорий и может послужить основой для принятия управленческих решений по прогнозированию развития

отдельных муниципальных образований и территорий в целом.

Критерии эффективности и сбалансированности финансовой устойчивости позволяют в краткосрочном периоде времени определить, в каком экономическом состоянии (финансовой устойчивости) находится определенная территория. Для оценки и агрегирования показателей эффективности и сбалансированности были разработаны методические положения их определения.

Эффективность функционирования территории, в рамках разрабатываемой теории финансовой устойчивости, определяется как совокупность показателей Системы территориальных счетов, приведенных к численности населения территории. Таким образом, каждый из счетов выражает эффективность деятельности территории с позиции различных источников образования доходов и их распределения. Так, валовая добавленная стоимость отражает эффективность деятельности территории в целом — предприятий, домашних хозяйств, финансового сектора, органов государственного и местного управления. Валовой располагаемый доход показывает возможности территории по использованию внешних ресурсов для изменения своих располагаемых доходов, и т. д. Использование простой арифметической средней в качестве определения синтетического показателя эффективности функционирования территорий, на наш взгляд, наглядно показывает общую картину эффективности с использованием большинства источников, ее составляющих.

Сбалансированность финансовых потоков является общей величиной, отображающей приток/отток капитала территории. Поэтому построение финансового баланса территории на основе показателей сбалансированности позволяет определить направленность и величину финансовых потоков по отношению к территории. Отрицательное сальдо баланса означает отток капитала с территорий из различных источников, что является негативным фактором в формировании финансовой устойчивости. Обратная ситуация характеризует использование территорией внутренних факторов формирования финансовой устойчивости.

Для определения состояния финансовой устойчивости была предложена рабочая гипотеза по классификации состояний в зависимости от значений критериев эффективности и сбалансированности. При положительных значениях критериев в краткосрочном пери-

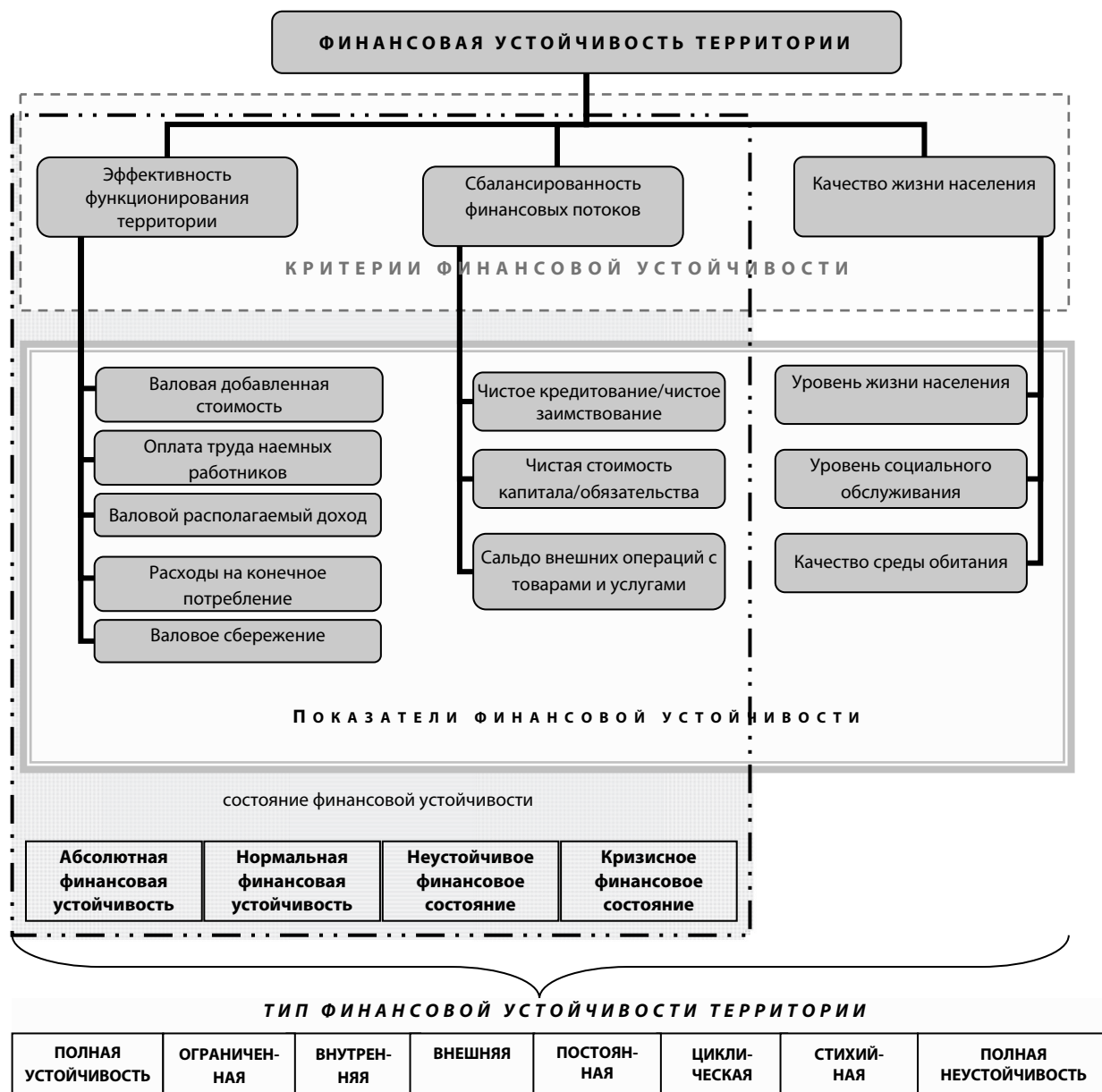


Рис. 3. Схема оценки финансовой устойчивости территорий

оде определяем состояние территории как абсолютную финансовую устойчивость, при положительной эффективности и отрицательных значениях сбалансированности — нормальная финансовая устойчивость, при противоположных значениях — неустойчивое состояние, а отсутствие положительных значений по обоим критериям означает кризисное финансовое состояние (рис. 3).

Конечно, представленная классификация является достаточно условной, поскольку не учитывает многие возможные состояния территорий, однако ее корректировка возможна после проведения ряда комплексных практических расчетов, которые позволят сформировать, по всей видимости, какие-то дополни-

тельные условия определения состояния финансовой устойчивости.

В долгосрочном периоде (при анализе динамики финансового развития территории минимум за 5 лет) при сопоставлении динамики развития всех критериев финансовой устойчивости возможно определение типа финансовой устойчивости территории. Причем тип финансовой устойчивости характеризует развитие территории исходя из двух позиций: во-первых, это соотношение с целевой траекторией развития («идеальной» траекторией по Ляпунову); во-вторых, соотношение развития критериев финансовой устойчивости.

Исследование методологических и методических подходов к оценке долгосрочного кри-

терия финансовой устойчивости территорий — качества жизни населения — показало, что существует огромное множество вариантов расчета данного критерия — от официально принятых на различных уровнях управления до разработок в научной литературе.

Однако, синхронизируясь с методическими рекомендациями определения «идеального» значения для критериев эффективности, предлагаем использовать апробированный ранее подход к определению качества жизни населения, основанный на равноценном соотношении уровней жизни населения ($K_{ж}$), социального обслуживания и качества среды обитания. В общем виде его можно представить в виде соотношения:

$$K_{ж} = K_{э} \times K_{с} \times K_{о} \quad (2)$$

где $K_{э}$ — коэффициент экономического развития территории; $K_{с}$ — коэффициент социального обслуживания территории; $K_{о}$ — коэффициент среды обитания территории.

Искомые коэффициенты качества жизни населения определяются как средневзвешенные (от величин по РФ и региону) показатели одной из трех оцениваемых сфер. Например, по социальному развитию территории используется следующая формула:

$$K_{с} = \frac{\sum_1^n \frac{(x_{ф}^n + x_{р}^n)}{x_{мо}^n}}{n}, \quad (3)$$

где $x_{ф}^n$ — средняя величина показателя n по РФ, $x_{р}^n$ — средняя величина показателя n по региону; $x_{мо}^n$ — величина показателя n муниципального образования, n — набор показателей социального обслуживания населения.

В набор показателей коэффициента качества социального обслуживания были внесены: обеспеченность жильем и уровень его благоустроенности; развитие здравоохранения территории (количество коек стационара на 1000 населения, и т. п.); уровень развития образования (процент учащихся в одну смену); уровень развития спорта и культуры (например, обеспеченность библиотеками); охват населения связью и т. д.

Аналогичным образом рассчитываются уровень жизни населения и качество среды обитания.

В рамках исследования также была сделана попытка построения системы территориальных счетов в рамках двух субъектов Федерации: Свердловской области и Ханты-Мансийского автономного округа — Югра. Выбор именно этих территорий в качестве

пилотных регионов был обусловлен различиями как в уровнях экономического развития территорий, их структуры образования доходов, так и территориальными особенностями размещения муниципальных образований (позволяющими рассмотреть товарные потоки территорий). Однако использование лишь официальных данных статистики, отсутствие первичных данных по формированию счетов СТС позволили реализовать расчеты по финансовой устойчивости лишь в ограниченном виде. Так, большинство показателей эффективности функционирования территории были отображены с адекватной точностью лишь на уровне регионов, а на уровне муниципальных образований измерены с помощью косвенных показателей. Сбалансированность финансовых потоков на всех уровнях исчислена с высокой долей условности, на основе информации по крупным предприятиям территорий. Качество жизни населения, ввиду отсутствия достаточных данных о качестве среды обитания, определялось в усеченном виде. Из всего вышесказанного можно сделать вывод: для получения адекватных данных по критериям эффективности и сбалансированности финансовой устойчивости необходимо проведение отдельного исследования методологического и практического характера в рамках согласования и выделения источников информации для наполнения Системы территориальных счетов.

Полученные результаты в рамках предварительных расчетов по финансовой устойчивости Ханты-Мансийского автономного округа показали, что эффективность функционирования территории находится на достаточно высоком уровне — все показатели эффективности превышают среднероссийские. В то же время на территориях округа наблюдается значительный отток капитала практически по всем источникам — это и налоговые выплаты федеральному центру, и отток денежных средств населения, и изъятие прибыли предприятий на другие территории. Таким образом, состояние финансовой устойчивости Ханты-Мансийского автономного округа можно охарактеризовать как нормальное. Исследование влияния отдельных муниципальных образований Югры на формирование финансовой устойчивости в целом показало, что основным источником устойчивости является ряд нефтедобывающих городов (Сургут, Нижневартовск, Когалым и др.), формирующих львиную долю валового продукта территории. Другие муниципальные образования, не имея предприятий нефтегазовой отрасли на своей территории,

хотя и диверсифицируют экономику ХМАО, в то же время остаются отстающими территориями по всем показателям эффективности, хотя у некоторых наблюдается положительное сальдо сбалансированности финансовых потоков (за счет бюджета или инвестиций во вновь разрабатываемые месторождения).

Определение финансовой устойчивости Свердловской области вызвало ряд сложностей по причине близкого расположения среднероссийских и областных показателей устойчивости. Пограничные состояния показателей не позволяют с высокой степенью достоверности определить его состояние — колебания находятся между абсолютным и нормальным состояниями. В то же время исследование финансовой устойчивости муниципальных образований, несмотря на большие трудности по расчету сбалансированности, выявило достаточно

ясную картину формирования общеобластной устойчивости. Так, основную добавленную стоимость области формируют несколько городов — в первую очередь Екатеринбург и сопредельные муниципальные образования (гг. Верхняя Пышма, Ревда) и города металлургического профиля — Нижний Тагил, Каменск-Уральский. Большинство муниципальных образований имеют отрицательные значения показателей, в том числе и по сбалансированности, что говорит об их кризисном состоянии.

В заключение отметим, что дальнейшая проработка различных аспектов финансовой устойчивости позволит получать более адекватные результаты деятельности территорий, а также, на основе эмпирических данных, определить состояния бифуркаций и катастроф финансовой устойчивости регионов и муниципальных образований.

Список источников

1. Анимица П. Е., Морозов В. В., Сидорова Е. Н. Сводный бюджетный баланс в системе финансового планирования территорий // *Ars Administrandi*. — 2012. — № 3. — С. 47–54.
2. Дондоков З. Б.-Д. Мультипликационные эффекты в экономике: методология и методика: дис. ... д-ра экон. наук. — Иркутск, 2000. — 234 с.
3. Зайцева Ю. С. Валовой региональный продукт: что и как мы измеряем // *ЭКО*. — 2012. — № 4. — С. 86–103.
4. Зайцева Ю. С. Международный опыт построения региональных счетов // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2009. — № 34. — С. 7–18.
5. Захарчук Е. А., Пасынков А. Ф., Некрасов А. А. Формирование матрицы территориальных счетов: исследование взаимосвязей и разработка алгоритмов: препринт. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2012. — 65 с.
6. Захарчук Е. А., Пасынков А. Ф. Региональная балансовая модель финансовых потоков на основе секторального подхода Системы национальных счетов // *Экономика региона*. — 2017. — Т. 13. — № 1. — С. 318–330.
7. Захарчук Е. А., Пасынков А. Ф. Формирование системы территориальных счетов в России: возможности и перспективы // *Журнал экономической теории*. — 2013. — № 3. — С. 154–162.
8. Методологические положения по статистике. Вып. 5 / Росстат. — М., 2006. — 510 с.
9. Михеева Н. Н. Матрицы социальных счетов: направления и ограничения использования // *ЭКО*. — 2011. — № 6. — С. 103–118.
10. Пешина Э. В., Репин А. А. Стандарты IPSAS: актуальные вопросы международной гармонизации // *Международный бухгалтерский учет*. — 2016. — № 10 (400). — С. 2–20.
11. Пешина Э. В., Репин А. А. Траектория развития IPSAS и перспективы применения в России // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. — 2016. — № 17 (299). — С. 2–14.
12. Развитие региональных экономических счетов и макроэкономических измерений в России / Кам Ю, И. Масакова, А. Татарин; Консорциум по вопр. приклад. экон. исслед., Канадское агентство по междунар. развитию [и др.]. — М.: ИЭПП, 2007. — 94 с.
13. Руководство по денежно-кредитной и финансовой статистике / Вашингтон, округ Колумбия, США: Международный Валютный Фонд. Издание на русском языке подготовлено Службой переводов МВФ. 2000. ix, 157 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/mfs/manual/rus/mfsmr.pdf> (дата обращения: 07.11.2016)
14. Рябушкин Б. Т. Эволюция международных стандартов, применяемых в отечественной статистике // *Вопросы статистики*. — 2009. — № 5. — С. 3–7.
15. Система национальных счетов — 2008 / под ред. проф. Иванова Ю. Н. — Нью-Йорк: Европейская комиссия, Международный валютный фонд, Организация экономического сотрудничества и развития, Организация Объединенных Наций и Всемирный банк, 2012. — 764 с.
16. Солдатова С. Э., Волошенко К. Ю., Огнева Н. Ф. Матричное представление показателей системы региональных счетов Калининградской области: экспериментальная разработка и перспективы моделирования // *Балтийский регион*. — 2015. — № 3 (25). — С. 126–137.

17. Татаркин Д. А., Сидорова Е. Н., Трынов А. В. Использование матрицы финансовых потоков в моделировании экономического развития регионов (на примере Свердловской области) // Экономика. Налоги. Право. — 2015. — № 1. — С. 92–99.
18. Татаркин Д. А., Сидорова Е. Н., Трынов А. В. Теория построения и перспективы использования балансовой модели финансовых потоков // Журнал экономической теории. — 2015. — № 3. — С. 62–75.
19. Финансовый баланс территории и его использование: / [Таксир К. И., Грибов В. Д., Бухвальд Е. М. и др.] ; науч. ред. Н. Г. Сычев, К. И. Таксир ; Акад. бюджета и казначейства М-ва финансов Рос. Федерации. — М.: Финансы и статистика, 2003. — 334 с.
20. Breuer C., Halleux J.-M. Spatiality of local governments in European intermediate urban regions: A methodological approach // Quaestiones Geographicae. — Vol. 35(2). — Poznań : Bogucki Wydawnictwo Naukowe, 2016. — P. 39–58. — Doi: 10.1515/quageo-2016-0014.
21. Government Finance Statistics Guide / Frankfurt am Main, Germany: European Central Bank, 2014. — 95 p. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/governmentfinancestatisticsguide201408en.pdf?25fca370c254aac7c0c147eb47330225> (дата обращения: 07.11.2016).
22. Government finance statistics manual 2014 / Washington, D.C.: International Monetary Fund, 2014. — 427 p. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.imf.org/external/Pubs/FT/GFS/Manual/2014/gfsfinal.pdf> (дата обращения: 07.11.2016).
23. Johnson K. P., Kort J. R. Redefinition of the BEA Economic Areas, Survey of Current Business. — November, 2004. — P. 68–75.
24. Johnson K. P., John R. K. Redefinition of the BEA Economic Areas, Survey of Current Business. — November, 2004. — P. 68–75.
25. Pane S. D., Baumgardner F. T., McCormic M. J. Introducing new measures of the metropolitan economy. Prototype GPD-by-Metropolitan-Area Estimates for 2001–2005 // Survey of Current Business. — No. 87 (11). — P. 79–87.
26. Thorbecke E. The use of social accounting matrices in modeling // Paper Prepared for the 26th General Conference of The International Association for Research in Income and Wealth. — Cracow, Poland, 2000.
27. Pyatt G., Round J. I. Social Accounting Matrices. A Basis for Planning. — A World Bank Symposium. — 1985. — 21 p. [Электронный ресурс] URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/919371468765880931/pdf/multi-page.pdf> (дата обращения: 07.08.2016).
28. System of National Accounts 1993. United Nations. — Brussels/Luxembourg, New York, Paris, Washington, D.C., 1993.

Информация об авторах

Захарчук Екатерина Александровна — кандидат экономических наук, доцент, Институт экономики УрО РАН, и. о. руководителя Центра стратегического развития территорий (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: zakhartchouk@mail.ru).

Пасынков Алексей Федорович — кандидат экономических наук, доцент, Институт экономики УрО РАН, и. о. заведующего сектором стратегического и финансового развития (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: monografia@mail.ru).

Zakharchuk E. A., Pasynkov A. F.

Evaluation of Financial Stability of Territories Based on the Indicators for the System of Territorial Accounts

Keywords: *system of national accounts, financial stability, municipalities, SNA indicators*

The main purpose of this study is the development of methodological statements for assessing the financial stability of local areas on the basis of the methodology for building the System of National Accounts (SNA).

In the conditions of methodological limitations related to information, the authors developed the basic principles for the formation of the System of Territorial Accounts (STA). We defined the main accounts of the developed STA, which include: consolidated accounts of a territory; accounts by types of economic activity; territorial (satellite) accounts; allocation of accounts of individual territories. On this basis, the authors developed an algorithm for determining the indicators of the financial stability of territories using a multidimensional model for determining its financial flows. To determine the state of financial strengths, we proposed a working hypothesis on the classification of states depending on the values of the effectiveness and balance criteria. With positive criteria in the short term, the state of a territory is defined as absolute financial stability; with positive efficiency and negative balance values — normal financial stability; with opposite values — unstable state; and the absence of positive values for both criteria means a financial crisis. The study also builds STA in the framework of two subjects of the Federation: the Sverdlovsk region and the Khanty-Mansi Autonomous Area — Yugra. Further study of various aspects of financial stability will allow obtaining more adequate results of the activity of territories, including the determination of the state of bifurcations and catastrophes of the financial stability of regions and municipalities.