



## Предпринимательский человеческий капитал как феномен междисциплинарных исследований<sup>1</sup>

**Ирина Б. АДОВА**

<https://orcid.org/0000-0002-3339-9121>

доктор экономических наук, профессор

*Новосибирский государственный технический университет*

*Российская Федерация, 630087, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, 20*

*Новосибирский государственный университет экономики и управления*

*Российская Федерация, 630099, г. Новосибирск, Ядринцевская ул., 53,*

e-mail: [adova.prof@gmail.com](mailto:adova.prof@gmail.com)

**Ольга В. КУДЕЛИНА**

<https://orcid.org/0000-0003-2921-3272>

доктор медицинских наук, доцент

*Сибирский государственный медицинский университет*

*Российская Федерация, 634050, г. Томск, Московский тракт, 2*

**Для цитирования:** Адова И. Б., Куделина О. В. Предпринимательский человеческий капитал как феномен междисциплинарных исследований // *AlterEconomics*. 2022. Т. 19, № 2. С. 212-238

<https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2022.19-2.2>

**Аннотация.** Статья посвящена обзору экономических и социологических исследований, связанных с предпринимательским человеческим капиталом. В преамбуле статьи отмечено, что в отечественных научных публикациях крайне мало исследований, посвященных предпринимательскому человеческому капиталу. Целью статьи явилось определение концептуальных рамок предпринимательского человеческого капитала на основании библиографического и научно-методологического анализа наиболее значимых работ. На основе авторского дизайна исследования проведен библиографический поиск по ключевому дескриптору «entrepreneurial human capital» в международной базе данных Scopus (отобрано 49 публикаций); выполнен анализ метаанных отобранных научных изданий с помощью ПО «Bibliometrix». Контент-анализ текстов отобранных статей позволил обосновать кластеризацию предпринимательского человеческого капитала по трем уровням (макроуровень — государство, общество; мезоуровень — отдельные институциональные единицы, организации; микроуровень — уровень индивида, отдельного человека) с выделением присущих каждому уровню существенных характеристик, подлежащих наблюдению и измерению. При этом выделены контекстуальные рамки исследований: экономический, социальный, пространственный. Обосновано, что каждый из контекстов определяется особым предметом исследования, который находит отражение в предметной области исследования — характеристиках предпринимательского человеческого капитала и факторах, его определяющих. По результатам сделан вывод о том, что предпринимательский человеческий капитал может рассматриваться как междисциплинарная категория, исследуемая посредством конвергенции экономической и социологической методологии. Выявлено, что данная категория имеет различные контексты, отражающие существенные характеристики предпринимательского человеческого капитала. Представленное исследование может оказать помощь практикам при оценке малого и среднего бизнеса, а также скоординировать разногласия, связанные с инвестиционными решениями по развитию предпринимательского человеческого капитала на индивидуальном, организационном и общественном уровнях. Выполненный анализ подтверждает важность учета конкретных контекстных требований предпринимателя при формировании государственной политики в сфере предпринимательства.

**Ключевые слова:** предпринимательский человеческий капитал, экономический контекст предпринимательского человеческого капитала, социальный контекст предпринимательского человеческого капитала, пространственный контекст предпринимательского человеческого капитала, междисциплинарность, индивид, организация, общество, аллокация

<sup>1</sup> © Адова И. Б., Куделина О. В. Текст. 2022.

**Благодарность:** Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19–29–07137 мк «Аллокация предпринимательского человеческого капитала и ее роль в сглаживании регионального неравенства в России».

## RESEARCH ARTICLE

# Cross-Disciplinary Exploration of Entrepreneurial Human Capital

**Irina B. ADOVA**

<https://orcid.org/0000-0002-3339-9121>

Dr. Sci. (Econ.), Professor

*Novosibirsk State Technical University*

*20, K. Marx Ave., Novosibirsk, 630087, Russian Federation*

*Novosibirsk State University of Economics and Management*

*53, Yadrintsevskaya St., Novosibirsk, 630099, Russian Federation*

e-mail: [adova.prof@gmail.com](mailto:adova.prof@gmail.com)

**Olga V. KUDELINA**

<https://orcid.org/0000-0003-2921-3272>

Dr. Sci. (Med.), Associate Professor

*Siberian State Medical University*

*2, Moskovsky trakt, Tomsk, 634050, Russian Federation*

**For citation:** Adova, I. B. & Kudelina, O. V. (2022). Cross-Disciplinary Exploration of Entrepreneurial Human Capital. *AlterEconomics*, 19(2), 212-238.

<https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2022.19-2.2>

**Abstract.** The article provides a review of economic and sociological research literature on entrepreneurial human capital. The purpose of the article was to define the conceptual framework of entrepreneurial human capital based on bibliographic and theoretical analysis of the most significant works. The bibliographic search was carried out by using the key descriptor «entrepreneurial human capital» in the Scopus international database (49 publications were selected). The analysis of the metadata of the selected scientific publications was carried out with the help of the Bibliometrix software. As a result of the content analysis of the selected articles, the following three levels of entrepreneurial human capital were identified: macrolevel, that is, state and society; mesolevel or individual institutional units and organizations; and microlevel or individual entrepreneurs. The studies of entrepreneurial human capital may have an economic, social, or spatial context, which determines the focus of each particular study on specific aspects or factors of this phenomenon. It is concluded that entrepreneurial human capital can be considered as an interdisciplinary category, explored through the convergence of economic and sociological methodology. The study may be of interest to small and medium-sized entrepreneurs and to policy-makers seeking to stimulate entrepreneurship on individual, organizational, and social levels.

**Keywords:** entrepreneurial human capital, economic context of entrepreneurial human capital, social context of entrepreneurial human capital, spatial context of entrepreneurial human capital, cross-disciplinarity, individual, organization, society, allocation

**Acknowledgements:** The research has been funded by RFBR, project No. 19–29–07137 мк “Allocation of entrepreneurial human capital and its role in mitigating regional inequality in Russia”.

**UDC 316.334.2/3:331.101.26**

**JEL E24, J24, L26**

Новая область исследований предпринимательства сталкивается с «джунглями» в форме различных теорий о том, что представляет собой предпринимательство и каким образом оно изучается.

*David B. Audretsch, 2015.*

## 1. Введение

Перспективы развития любой страны, благосостояния людей во многом определяются уровнем предпринимательского человеческого капитала, накопленного индивидами и институциональными единицами, и возможностями его реализации. Успех отдельного человека, предпринимателя определяется множеством эндогенных и экзогенных факторов, которые находятся в фокусе внимания многих ученых различных отраслей знаний: экономисты исследуют рациональность использования ресурсов и экономическое поведение, социологи — социально-личностную сущность предпринимательского поведения (ценности, ориентации, ожидания), экологи — результаты воздействия бизнеса на окружающую среду и др.

Углубленное изучение теории человеческого капитала во взаимосвязи с теориями предпринимательства выявляет глубинные тренды и дает возможность на этой основе создавать государственную и региональную политику в сфере формирования предпринимательских компетенций и создания институциональных и инфраструктурных условий их осуществления. В России актуальность проблемы нашла отражение в национальном проекте «Малое и среднее предпринимательство».

Следует констатировать, что исследований ученых в русскоязычных изданиях в этой области крайне мало. Категория «предпринимательский человеческий капитал» только появляется в отечественных экономических исследованиях, но в фокусе внимания зарубежных ученых и университетов находится уже более 10 лет.

Отечественные ученые в большинстве работ либо проводят теоретико-методологические изыскания, либо анализируют отдельные аспекты человеческого капитала в усредненных метриках (Алпатов, Анохина, 2021; Широ́ва, 2021; Гимпельсон, 2021) (за редким исключением, напр. работы Лаборатории исследований рынка труда Высшей школы экономики (Рожкова, 2019).

Рассматриваемая проблема междисциплинарности категории «предпринимательский человеческий капитал» является значимой для развития теоретического аппарата, а также для обоснования направлений эмпирических исследований процессов, протекающих в области предпринимательской деятельности. Цель статьи — определить концептуальные рамки предпринимательского человеческого капитала (ПЧК) на основании библиографического и теоретического анализа наиболее значимых с точки зрения вклада в науку исследований, размещенных в базе данных Scopus.

Для достижения поставленной цели сформулированы две гипотезы.

*Гипотеза 1.* Междисциплинарность категории «предпринимательский человеческий капитал» обусловлена множественностью трактовок исходных составляющих категории и может быть описана через систематизированные определенным образом контексты (атрибуты).

*Гипотеза 2.* Различия в понимании трактовки категории «предпринимательский человеческий капитал» связаны с особенностями используемого методологического инструментария, что накладывает определенные ограничения на полученные результаты в различных отраслях знаний.

## 2. Предпринимательский человеческий капитал как междисциплинарная категория

Экономическая категория «предпринимательский человеческий капитал» в исследованиях и разработках ученых из России и СНГ встречается крайне редко и рассматривается чаще всего через призму развития понятийного аппарата человеческого капитала, в таких терминах как «предпринимательские способности», «способности приносить доход», «специфический труд предпринимателя (предпринимательский труд)», «креативность (творчество)», «инновационность», «предпринимательское поведение», «предпринимательские компетенции» и др. В частности, предпринимательские способности, на взгляд А.С. Холодилина, ввиду их редкого и своеобразного проявления у людей (не более 5–8 % населения) вразрез неоклассической экономической теории, согласно которой, как отмечено выше, «предпринимательские способности как фактор особого рода, характеризующий деятельность по рациональной комбинации остальных факторов производства, включая те из них, которые связаны с информацией и инновациями» (Холодилин, 2007), следует отнести к одному из активов человеческого капитала. Это находит отражение в модели предпринимательского поведения (Ложникова, Богданов, Вайдерова, 2020).

По мнению Е.М. Самородовой и О.Л. Масловой (2008), предпринимательские способности как «организационно-предпринимательский капитал» включаются в состав человеческого капитала в качестве актива наряду с прочими составляющими, если его считать мерой воплощенной в человеке способности приносить доход. Узбекские ученые представляют предпринимательскую концепцию человеческого капитала как двуединство теорий человеческого капитала и предпринимательства. В рамках обозначенной концепции организационно-предпринимательский человеческий капитал «характеризует качества специфического труда предпринимателя и менеджера (предпринимательских способностей)» (Навруз-Зода, 2014). Одно из немногих исследований отечественных ученых, посвященное предпринимательскому человеческому капиталу, связывает его суть с совокупностью элементов производительного (постоянного и человеческого) капитала, направленных на создание товаров (материальных благ, услуг) с целью получения прибыли (Навруз-Зода, 2014).

Предпринимательские компетенции рассматриваются как фактор достижения предпринимательского успеха. GEM (Global Entrepreneurship Monitor) фиксирует на протяжении ряда лет рост требований к компетенциям предпринимателя, в том числе под влиянием цифровизации и постоянных изменений во внешней среде (Верховская, Богатырева, Дорохина и др., 2021. С. 24).

Предпринимательский человеческий капитал (также называемый трансформационным) формируется за счет предпринимательских способностей (предприимчивости) и предпринимательских компетенций. Он реализуется индивидом, который в данном случае является агентом, путем создания новых видов и форм деятельности либо в виде институциональных единиц, либо внутри конкретной организации, проявляясь через инициативность, инновации и участие в управлении (Куделина, Адова, 2020).

Таким образом, у российских исследователей категория «предпринимательский человеческий капитал» еще не сформировалась, поэтому их фокус внимания сконцентрирован на понятийно-содержательном контенте, тогда как в зарубежных исследованиях ученые выявляют закономерности влияния компонентов

предпринимательского человеческого капитала на результаты деятельности организаций, социально-экономическое развитие территорий, неравенство и благополучие, опираясь на обширный фактологический материал, статистическую базу и достоверные социологические исследования.

В ряде научных работ (Coviello, Munro, 1997; Oviatt, McDougall, 2005; Yli-Renko, Autio, Sapienza, 2001) исследована роль социального капитала в достижении целей предпринимательства посредством ряда действий и факторов: коммуникаций, облегчающих доступность ресурсов, статуса предпринимателя в социальной сети, выстраивания отношений доверия и взаимности, создания ассоциаций и иных форм объединений.

В 2011 году К. Фрош (2011) изучил влияние возрастных характеристик человека на его инновационную активность и обнаружил, что на индивидуальном уровне молодость и недавнее образование являются важными предикторами инноваций предпринимателей, тогда как на уровне общества национальное богатство смягчает негативное влияние возраста на инновации и усиливает позитивное влияние образования на него. В исследовании доказано, что молодые предприниматели являются более инновационными; на этот результат не влияет образование, как считалось ранее.

Представленные примеры свидетельствуют о взаимосвязи и взаимозависимости предпринимательства как фактора накопления капитала и человеческого капитала, но пока еще не об их взаимопроникновении. Во многих случаях человеческий капитал рассматривается как фактор производства (микроэкономический подход) и фактор экономического роста и неравенства (макроэкономический подход). Предпринимательский человеческий капитал обособляется как самостоятельная категория в случаях персонализированного исследования эндогенных факторов и доказательства его значимости для самоактуализации и достижения успеха.

### 3. Методология исследования

Для исследования элементов, предметных областей, пространственного распределения и др. предпринимательского человеческого капитала был осуществлен поиск по ключевому дескриптору «*entrepreneurial human capital*» в международной базе данных Scopus. Поскольку общее количество публикаций было невелико — 49 единиц, все они были использованы для библиографического поиска (рис. 1).

На первом этапе были собраны метаданные в формате BibTeX(.bib) и обработаны с использованием автоматизированного программного модуля Bibliometrix 3.0<sup>1</sup> (Aria, Cuccurullo, 2017) с открытым программным кодом (лицензия CreativeCommons 4.0<sup>2</sup>). Это позволило провести анализ цитирования научных статей, места публикации, сетевого соавторства и тематики аннотаций и др. На втором этапе для выявления таких параметров, как распределение статей по годам, предметных областей знаний, ведущих ученых, стран и пр. проанализированы количественные показатели отобранных источников. По результатам указанных

<sup>1</sup> BIBLIOMETRIX by Massimo Aria and Corrado Cuccurullo. An R-tool for comprehensive science mapping analysis URL: <https://www.bibliometrix.org/> (дата обращения: 26.07.2021).

<sup>2</sup> Лицензия <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru> (дата обращения: 26.07.2021).

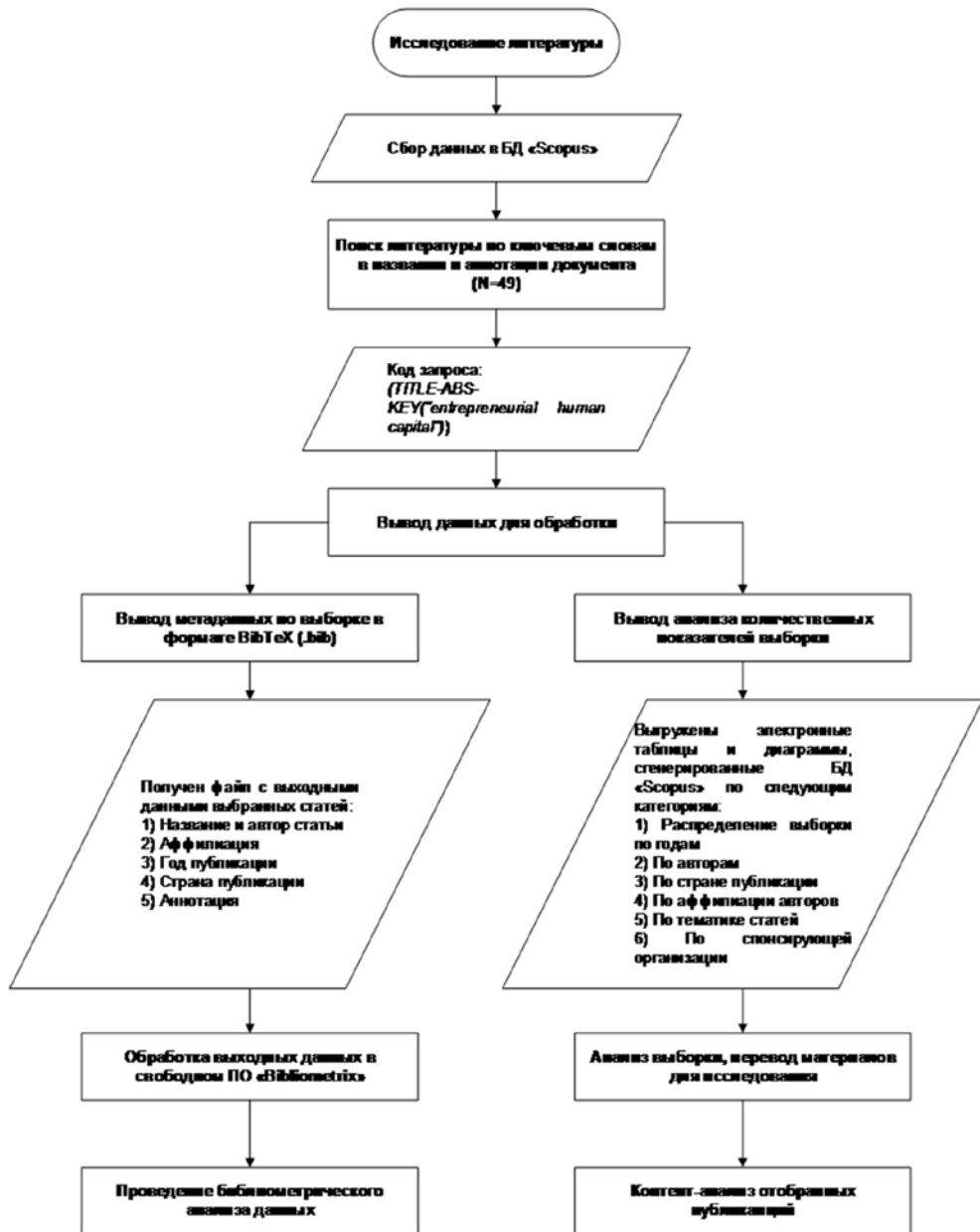


Рис. 1. Дизайн исследования категории «предпринимательский человеческий капитал»

двух этапов 11 публикаций выбраны для углубленного изучения, полного перевода для последующего контент-анализа и определения контекстуальных рамок.

#### 4. Результаты библиографического поиска и библиометрический анализ

Впервые термин «*entrepreneurial human capital*» зафиксирован в базе данных Scopus в 1996 году.

Общее количество публикаций в Scopus с дескриптором «*entrepreneurial human capital*» по состоянию на 03.01.2020 составило 49 единиц. До 2010 г. число ежегод-

ных публикаций не превышало двух, в последующие годы количество проиндексированных статей составляло в среднем около четырех. Предполагаем, что это обусловлено, с одной стороны, довольно низкой междисциплинарной коллаборацией ученых, чьи статьи отражены на исследуемой библиографической платформе. С другой стороны, количество публикаций с данным дескриптором в Академии GOOGLE только за 2020 г. составило около 360. По-видимому, это свидетельствует о недостаточной зрелости и глубине методологии исследований для их глобального научного признания в формате включения в Scopus.

Традиции исследования предпринимательства зародились в США. Поэтому неудивительно, что наибольшее количество работ по исследованию предпринимательского человеческого капитала опубликовано авторами из США (16 ед.), далее следуют представители Испании и Великобритании (7 и 6 ед., соответственно). По 3–4 работы опубликовано учеными из Германии, Италии, Японии, Малайзии, Китая и Нидерландов. Лишь два автора — J. O. DeCastro, (IE Business School, Madrid, Spain) и D. A. Shepherd (University of Notre Dame, Notre Dame, United States, ранее Indiana University, Kelley School of Business, Bloomington, United States) имеют по четыре публикации. К сожалению, российские авторы в отобранном блоке не присутствуют.

При анализе распределения публикаций по отраслям знаний установлено, что более 50 % из них относится к сфере теоретической и прикладной экономики (38,4 % — бизнес, управление и учет, 23,3 % — экономические науки, 17,4 % — социальные науки, 4,7 % — науки об окружающей среде, далее по 3,5 % — искусство и гуманитарные науки, науки о решениях, инженерные науки, психология, а также 2,3 % — компьютерные науки).

Интерес ученых к данной области исследований финансово поддержан в большей мере университетами и научно-исследовательскими центрами. Только 12,2 % опубликованных работ имели спонсорскую поддержку Европейской комиссии, правительств или национальных фондов.

Проведенный анализ подтверждает, что отобранный пул публикаций достаточно разнообразен по авторам, географии исследований и отраслям знаний, указывая на междисциплинарность феномена предпринимательского человеческого капитала. Следует учитывать новизну введенного в научный оборот понятия и несовершенство теоретико-методологических оснований и модельного инструментария для обоснования управленческих решений, определения целей и приоритетов государственной политики в отношении бизнеса, собственников, совладельцев, отдельных людей, участвующих в предпринимательской деятельности.

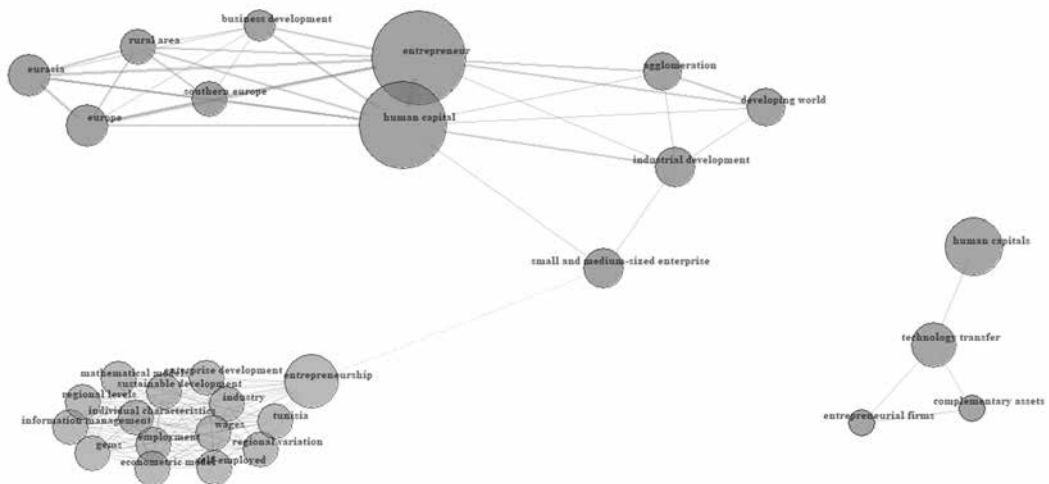
На следующем этапе с помощью программного обеспечения Bibliometrix, способствующего проведению разнообразных видов количественного анализа библиографических характеристик научных документов, были выявлены две активные авторские группы исследователей: 1) из США и Испании; 2) из Малайзии. В отобранных публикациях количество ключевых слов суммарно составило 121. Облако тегов из 20 наиболее упоминаемых слов (см. рис. 2) указывает на то, что вопросы предпринимательского человеческого капитала чаще всего рассматриваются в контексте человеческого капитала.

Частота упоминаний ключевых слов (словосочетаний) при совместном употреблении различна. По совпадению ключевых слов определяются три практически независимых группы (рис. 3).



**Рис. 2.** Облако тегов релевантных ключевых слов исследуемой области предпринимательского человеческого капитала

#### Keyword Cooccurrences

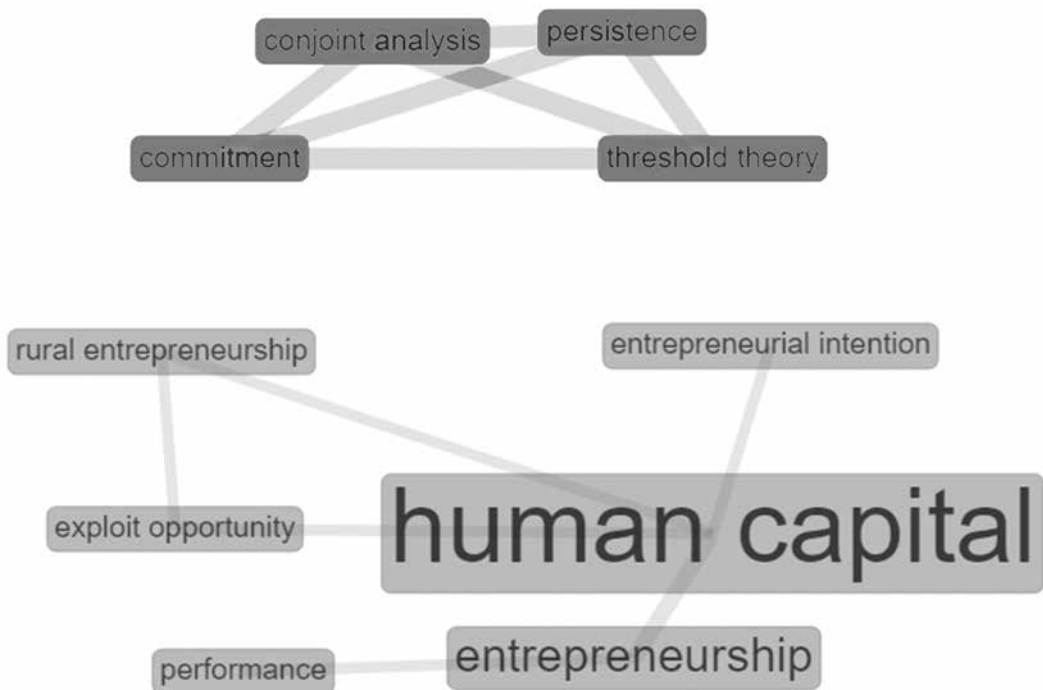


**Рис. 3.** Совпадения ключевых слов в научных статьях о предпринимательском человеческом капитале

Самая крупная из них объединяет предпринимательство и человеческий капитал с пространственным распределением, развитием мира и индустрии, а также с малым и средним предпринимательством (блок «человеческий капитал предпринимателя» (*entrepreneur & human capital*)). Важно отметить, что через данную составляющую — МСП — происходит связывание со второй группой (блок «предпринимательство» (*entrepreneurship*)) по таким характеристикам, как: работники, личностные характеристики, эконометрическое моделирование, устойчивое развитие и др. В третьей группе человеческий капитал (*human capital*) как «ядро» взаимосвязан с предпринимательскими фирмами и комплементарными активами посредством трансфера технологий

Отметим, что если блок «предпринимательство» является самым количественно насыщенным, в него включены 15 ключевых слов и словосочетаний с многочис-





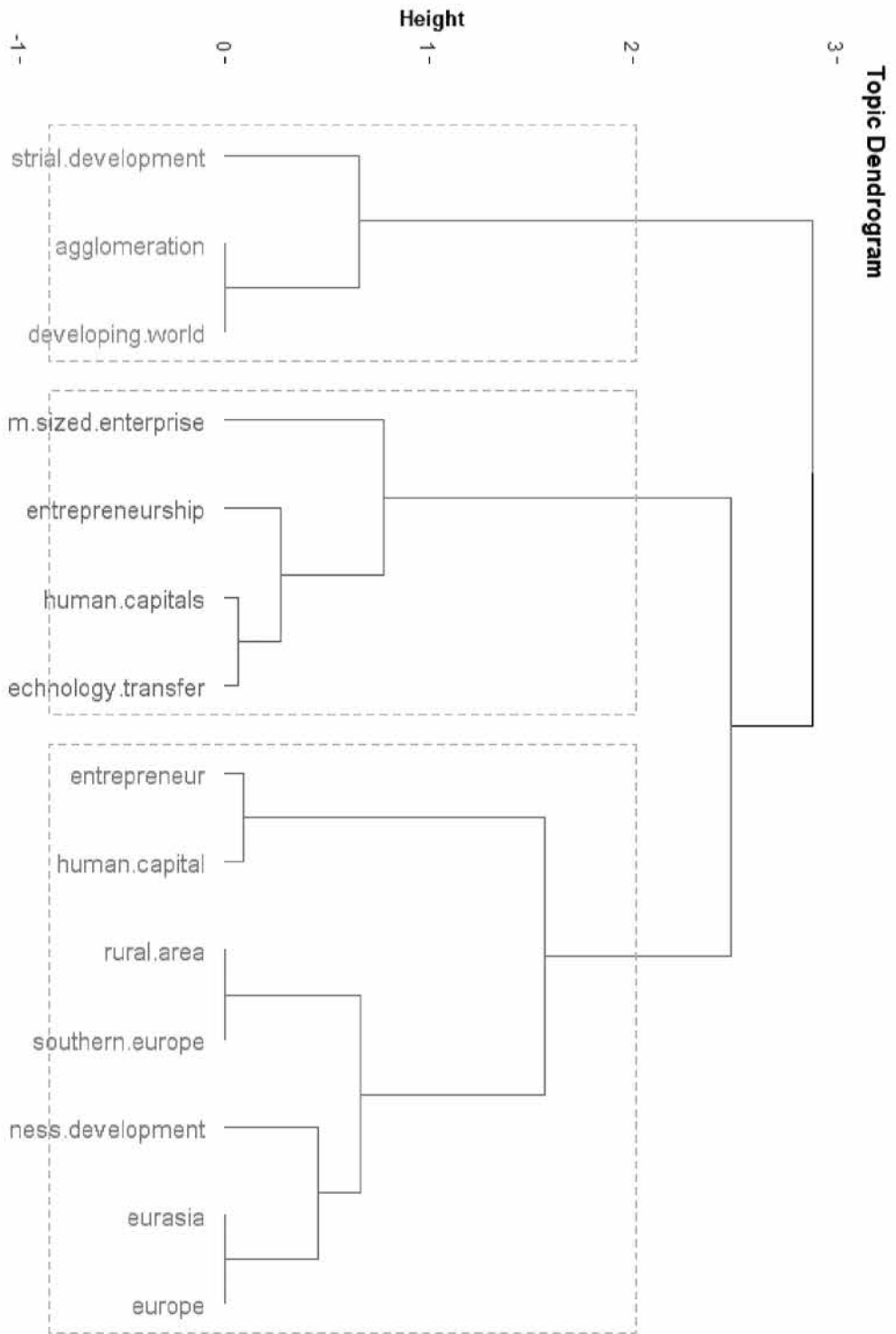
**Рис. 4.** Взаимосвязи ключевых слов в научных статьях о предпринимательском человеческом капитале

ленными взаимосвязями между ними, то блок «ядро» имеет наименьшее количество слов. Он является менее исследованным и самыми молодым, поскольку включает статьи, связанные с передачей технологий, и характеризует переход к новому технологическому укладу.

Представленный на рисунке 4 неориентированный мультиграф иллюстрирует силу связи между ключевыми словами (чем толще линия, тем теснее взаимосвязь). Здесь также наблюдается обособление двух проекций. В первой проекции, не пересекающейся напрямую с понятием предпринимательского человеческого капитала, представлен ромб четырех взаимосвязанных понятий, характеризующих пороговую концепцию предпринимательства (*Threshold Theory*) — обязательство (готовность к заключению контракта, несение финансовой ответственности) и настойчивость при проведении совместного анализа (DeTienne, Shepherd, De Castro, 2016, 2014, 2008).

В рамках пороговой концепции предпринимательства Л. Хатт (Hatt, 2018) обосновывает четыре мотивационные установки, побуждающие к предпринимательской деятельности: «Я могу создавать ценность» (или самоэффективность), «Я вижу возможности» (или перспективу), «Я могу управлять риском» (или принимать риск), «Я знаю, что важно» (или сосредотачиваюсь) и «Я принимаю меры» (или воздействую).

Вторая проекция сконцентрирована вокруг экономической категории «человеческий капитал», объединяя «предпринимательство» с его результативностью, объясняемой посредством/совместно с социологическими понятиями — предпринимательское намерение (намерение заниматься предпринимательством) и ис-



**Рис. 5.** Дендрограмма понятий, нашедших отражение в статьях в области предпринимательского человеческого капитала

пользование предпринимательских возможностей в различных сферах деятельности, включая сельское предпринимательство (Debarliev, Janeska-Iliev et al., 2020; Flores-Novelo, 2019; Ni, Ye, 2018; Ahmad, Osman et al., 2017; Kato, Honjo, 2015; Quan, Нуу, 2014 и др.).

Иерархическая кластеризация ключевых слов по анализируемым статьям представлена на рисунке 5.

Подобная визуализация позволяет выявить наиболее тесную связь в следующих взаимодополняющих областях и сделать следующие выводы по каждому кластеру: индустриальное развитие способствует созданию агломераций в развивающихся странах мира; трансфер технологий тесным образом связан с человеческим капиталом, формируемым предпринимателями (как и на рис. 4), и это коррелирует с размерами организации; в самом многочисленном кластере обнаружена взаимосвязь непосредственно между предпринимательством и человеческим капиталом, образуемая посредством их слияния в единой категории предпринимательского человеческого капитала. Последний, в свою очередь, имеет достаточно выраженный пространственный (территориальный) контекст, определяющий его специфические характеристики. Так, предпринимательский человеческий капитал в странах Южной Европы актуален для сельскохозяйственных организаций малого бизнеса, тогда как в странах Европы и Евразии в фокусе внимания находится бизнес в различных сферах деятельности.

### **5. Контекстуальные рамки предпринимательского человеческого капитала**

Междисциплинарность категории предпринимательского человеческого капитала обуславливает необходимость структуризации множества исследований в определенных контекстуальных рамках. Понятие «контекст» широко используется в филологии и в обучении; рассматривается как совокупность социокультурных факторов, значимых для адекватного извлечения смыслов при интерпретации текстовой структуры (Чернявская, 2017). Л.С. Выготский (Yasnitsky, 2018) привлекал понятие «контекст» для объяснения соотношения смысла и значения отдельных слов и словосочетаний; по словам М.М. Бахтина (Бахтин, 1979, С. 364), соотношение понимания с другими текстами и переосмысление в новом контексте позволяют воспринимать сущностные характеристики при условии их многократного восприятия в разных контекстах. В настоящее время контекстное знание и контекстный анализ актуальны и активно используются в таких областях, как когнитивная лингвистика, семантика и науковедение (Елькина, Кононова, 2019).

Контекст рассматривается нами как инструмент исследования сущностных характеристик предпринимательского человеческого капитала, как рамка (*framework*) проводимого исследования, как важное условие для многократной актуализации полученных выводов и генерирования новых знаний на стыке научных дисциплин.

Анализируемый пул научных исследований, посвященных предпринимательскому человеческому капиталу, ограничивается авторами исследований различными контекстуальными рамками. Нами выделены такие: экономические и социальные (социологические), институциональные и исторические, временные и пространственные. Контекст содержит в себе всевозможную информацию о конкретной системе: объектах как обособленных элементах системы (ресурсах и т. п.), процессах, связях и отношениях, а также об инфраструктуре или среде, в кото-

рой проистекают эти отношения. Для отдельных междисциплинарных исследований наряду с системным подходом применяется онтологический, когда внимание сосредоточено на самих объектах наблюдения (применительно к изучению экономики на экономических системах, социологии — социальных системах и т. д.), а не на факторах, воздействующих на эти объекты.

В работе выполнена визуализация междисциплинарности в виде пересечения экономического и социального контекстов в пространственном измерении (табл. 1–3). Таким образом происходит интеграция и синхронизация знаний из различных научных дисциплин.

Отнесение той или иной статьи как результата законченного исследования к конкретному уровню и контексту выполнено исходя из логического анализа методологии исследования и полученных выводов; в то же время, с учетом междисциплинарности понятия предпринимательского человеческого капитала ряд работ указан в приоритетности контекста, хотя их содержание и включает отдельные иные элементы системы.

Различные уровни абстрагирования позволили нам представить контексты на индивидуальном, организационном и общественном уровнях. Распределение статей по выделенным контекстам и уровням показало, что большую долю составляют статьи, отражающие экономический контекст исследований (44,8 %), затем социологический (38,8 %) и оставшиеся 16,4 % были включены в пространственное измерение.

Экономический контекст исследования предпринимательского человеческого капитала отражает прежде всего стоимостную оценку его детерминант в виде доходов, заработков, отдачи от инвестиций в его развитие. Эту традицию продолжают исследования, увязывающие предпринимательский человеческий капитал с экономическими результатами предпринимательской деятельности в виде различных стоимостных оценок, финансово-экономических показателей и т. п. (табл. 1).

Экономический контекст исследования предпринимательского человеческого капитала на индивидуальном уровне отражен в статьях, авторы которых рассматривают предпринимательскую способность как часть экономического (трудового) потенциала человека, оказывающего влияние на личную экономическую результативность и производительность. В числе атрибутов индивидуального ПЧК исследуются как традиционные для ЧК сущности (образование, физическое и ментальное здоровье предпринимателя и др.) (Hatak, Zhou, 2019), так и управленческие навыки как атрибуты предпринимателя (Lerner, Haber, 2001). При этом в качестве объекта наблюдения выступают индивидуальные предприниматели и малые фирмы.

Значительное количество статей (см. табл. 1) посвящено выявлению закономерностей экономического развития предпринимательского человеческого капитала на организационном уровне — уровне фирмы с акцентом на исследование предпринимательской модели (прибыль, выручка), рыночной конкурентоспособности, организационной трансформации (банкротства, слияний и поглощений), а также факторов предпринимательского человеческого капитала (риски, масштаб бизнеса, выживаемость фирмы и др.), влияющих на рыночную стоимость бизнеса (Kumar, 2013; Lehmann, Braun, Krispin, 2012; Wennberg, 2010; Mengistae, 2006).

Таблица 1

**Экономический контекст исследования предпринимательского человеческого капитала**

Уровень	Характеристики контекста	Публикации	Кол-во
Индивидуальный	Предпринимательская способность как часть экономического / трудового потенциала человека Генерирование бизнес-идей Индивидуальный опыт предпринимательства Конкурентоспособность на рынке труда	Hatak, Zhou, 2019; Arend, 2019; Lerner, Haber, 2001; Oi, 1999	4
Организационный	Предпринимательская модель (прибыль, выручка) Конкурентоспособность. Слияния и поглощения Рыночная стоимость	Flores-Novelo, 2019; Kato, Honjo, 2015; Han, Benson, Chen, Zhang, 2014; Kumar, 2013; Ganotakis, 2012; Soriano, Castrogiovanni, 2012; Lehmann, Braun, Krispin, 2012; Wennberg, 2010; Ganotakis, 2010; Mengistae, 2006; Gimeno, Folta, Cooper, Woo, 1997; Nafziger, Terrell, 1996; Hardill, Wynarczyk, 1996	13
Общественный	Аллокация субъектов бизнеса (перемещение по регионам / межрегиональная миграция) Выживаемость организаций, отраслевая специализация Институциональная поддержка	Otsuka, Sonobe, 2018; Glaeser, Xiong, 2017; Ehrlich, Li, Liu, 2017; Sonobe, 2016; Grossmann, 2009	5

Таблица 2

**Социальный контекст исследования предпринимательского человеческого капитала**

Уровень	Характеристики контекста	Публикации	Кол-во
Индивидуальный	Предпринимательское поведение Предпринимательская ориентация Самоэффективность Эвристические стратегии поведения Социальные связи Неформальные отношения Межпоколенные отношения	Sobakinova, Zhou, Durrani, 2019; Van Trang, Do, Luong, 2019; Ni, Ye, 2018; Okeke, Yong, 2016; Quan, Huy, 2014; Junquera, 2011; Pihie, Bagheri, 2009, Ferrante, 2005	7
Организационный	Предпринимательские сети взаимоотношений Генерирование ценностей Организационное обучение Организационное поведение	Chen, Chang, Chiang, 2017; Ahmad, Osman, Ismail, Yusoff, 2017; DeTienne, Shepherd, De Castro, 2016; Ahmad, Osman, Ismail, Yusoff, 2016; DeTienne, Shepherd, De Castro, 2014; Detienne, Shepherd, De Castro, 2014; Elfenbein, Hamilton, Zenger, 2010; DeTienne, Shepherd, De Castro, 2008; Corbett, Neck, Detienne, 2007	10
Общественный	Культура предпринимательства, сочетания инфраструктуры, стимулов и институтов	Debarliev, Janeska-Iliev, Stripeikis, Zupan, 2020; Estrin, Mickiewicz, Stephan, 2016	2

Таблица 3

**Пространственный контекст исследования предпринимательского человеческого капитала**

Уровень	Характеристики контекста	Публикации	Кол-во
Индивидуальный	Традиции и ценности, родственные связи и намерения	Khefacha, Belkacem, Mansouri, 2012; Onphanhdala, Suruga, 2010; Beugelsdijk, Noorderhaven, 2004; Georgellis, Wall, 2000.	4
Организационный	Отраслевой опыт владельца (основателя фирмы) Передача бизнеса по наследству	Meccheri, Pelloni, 2006; Skuras, Meccheri, Moreira, Rosell, Stathopoulou, 2005.	2
Общественный	Глобализация стартапов Межрегиональная миграция Региональная специализация Региональные институты регулирования и поддержки	Goethner, Wyrwich, 2020; Renski, 2015.	2

Аспект, который не вписывается в традиционную модель человеческого капитала, — это предпринимательские риски в высокотехнологичных и низкотехнологичных секторах экономики, подходы к решению которых различаются в зависимости от университетского образования и научного опыта (Kato, Nonjo, 2015, P. 932). Можно указать на один значимый, обоснованный авторами, вывод: наибольшую ценность для достижения успеха фирмы и ее выживаемости представляют общие навыки предпринимателей (*Soft Skills*), а не профессионализм, выраженный в технологических навыках (*Hard Skills*).

Выживаемость организации (банкротство) связывают с такими персонализированными характеристиками предпринимательского человеческого капитала, как кастовость (Южная Индия) (Nafziger, Terrell, 1996), образование, опыт, рождение в месте регистрации компании, ее размер. Оценка экономического контекста предпринимательского человеческого капитала на уровне общества в исследуемых работах позволила выявить роль предпринимательского человеческого капитала в экономическом росте (Ehrlich, Li, Liu, 2017) и инновационном развитии (Otsuka, Sonobe, 2018), особенно крупных мегаполисов.

Социальный контекст исследований в качестве предметной области на уровне индивида рассматривает ряд личностных характеристик (табл. 2), формирующих предпринимательское поведение как детерминанту благосостояния и благополучия человека (Ferrante, 2005). Ученые исследуют эвристические стратегии поведения (Okeke, Yong, 2016; Pihie, Bagheri, 2009), самоэффективность и инфра-эффективность среди женщин-предпринимателей и др. (Flores-Novelo, 2019; Sobakinova, Zhou, Durrani, 2019; Junquera, 2011).

Д. Собакинова и др. (Sobakinova, Zhou, Durrani, 2019) в результате эмпирического изучения взаимосвязи предпринимательского человеческого капитала с количеством созданных и реализованных бизнес-идей доказали, почему некоторые предприниматели способны генерировать и реализовывать больше бизнес-идей, чем другие. Предпринимательские навыки, формируемые и исследуемые как среди обучающихся по программам профессионального образования, так и среди взрослого населения, являются движущей силой предпринимательской ориентации (Van Trang, Do, Luong, 2019; Ni, Ye, 2018; Quan, Huy, 2014).

Социальный контекст исследования предпринимательского человеческого капитала также связан с взаимоотношениями людей в бизнес-среде (организационный уровень): это и социальные связи, формальные и неформальные отношения (Han, Benson, Chen, Zhang, 2014), а также межпоколенные отношения в семье (Onphanhdala, Suruga, 2010; Van Trang et al., 2019).

Междисциплинарное исследование Д. ДеТьенн и др. (DeTienne, Shepherd, De Castro, 2016, С. 347) показывает, что индивидуальные различия во внешней мотивации (сложность и динамизм внешней среды, личные вложения и опционы) влияют на вариативность управленческих решений среди предпринимателей по организации деятельности фирмы.

Выявлено, что профиль образования и опыт предпринимателя в конкретной сфере деятельности по-разному формируют предпринимательские возможности и влияют на производительность организации. Если технический опыт не оказывает эффекта на результативность деятельности, то коммерческий и управленческий опыт способствует успеху, а разнопрофильность опыта предпринимателя, наоборот, уменьшает производительность фирмы. Аналогичные выводы сделаны и относительно профиля образования: наличие бизнес-образования у предпринимателя способствует росту производительности фирмы, а технического — снижает (Ganotakis, 2012).

Декомпозиция образовательной составляющей предпринимательского человеческого капитала выполнена в исследовании Дж. Гимено (Gimeno et al., 1997). Авторы увязывают результативность предпринимательской деятельности с тремя составляющими предпринимательского человеческого капитала — образование, управленческий опыт и опыт руководства (супервизии). Именно в этой статье представлено исследование «порога» предпринимательства, а именно, указаны элементы предпринимательского человеческого капитала, влияющие на решения индивида создать бизнес или выйти из него.

Важным компонентом предпринимательского человеческого капитала являются предпринимательские сети взаимоотношений. Так, например, доказано, что в Китае человеческий капитал предпринимателей, связанный с сетями *guanxi* (межличностные взаимодействия), влияет на венчурные показатели и предпринимательский успех (Chen, Chang, Chiang, 2017). Семейные связи предпринимателей, деловые связи и государственные связи способствуют социальной репутации предпринимателей, карьерным достижениям, удовлетворенности предпринимательской деятельностью и прибыльности компании. В исследовании А. Ахмада et al. (Ahmad, Osman, Ismail, Yusoff, 2017) показано прямое и совместное влияние предпринимательского человеческого капитала на использование предпринимательских возможностей в малайзийском сельском хозяйстве.

На уровне общества при изучении предпринимательского человеческого капитала оцениваются: вовлеченность людей в экономическую активность (доля активного населения, безработных), культурные ценности, культура выживания и самовыражения и др. С. Эстрин et al. (Estrin, Mickiewicz, Stephan, 2016) в своем исследовании (на примере 33 стран) проанализировали различия, с одной стороны, между социальным и коммерческим предпринимательством на основе выявленных ценностей культуры предпринимательства. С другой стороны, по результату генерируемых ценностей подчеркнули важность способностей и навыков для вступления в предпринимательскую деятельность. Авторы распростра-

няют теорию человеческого капитала на социальное предпринимательство и национальные контексты.

Установлено, что отдача от формального и неформального предпринимательского образования, значимость разработки и реализации программ предпринимательского обучения с некогнитивными (то есть конструктивными) методами и результатами обучения способствуют улучшению социальных связей и неформальных отношений в бизнесе с учетом странового контекста (Debarliev, et al. 2020).

Пространственные контекстуальные рамки исследования человеческого капитала введены в связи с широко распространенным пространственным подходом в теории региональной экономики и обусловлены декомпозицией совокупного человеческого капитала на национальном (общественном) уровне. Территориально-пространственное развитие отражается в отдаче от инвестиций в человеческий капитал в регионах с разным уровнем развития экономики и качества жизни — развитые и развивающиеся, агломерации, конурбации, кластеры, мегаполисы и пр.

И. Хефача (Khefacha et al., 2012) разработали эконометрическую модель предпринимательства, объединившую региональные и индивидуальные характеристики и позволившую идентифицировать факторы, влияющие на переход к самозанятости на региональном уровне. В частности, таковыми оказались стартовые возможности для открытия бизнеса и позитивная информация о действиях знакомых предпринимателей, в то время как «страх неудачи» зачастую останавливает потенциальных предпринимателей перед открытием бизнеса. В качестве детерминанты региональных различий авторы называют реальную заработную плату.

При изучении вопросов борьбы с бедностью в отдельных регионах ученые Высшей школы исследований международного сотрудничества (Onphanhdala, Suruga, 2010) провели анализ стратегий развития развивающихся экономик на примере Лаоса. В исследованиях уровня развития предпринимательства среди городского и сельского населения, этнических меньшинств, различных поколенных групп выявляются такие персональные характеристики, как уровень образования, семейное положение и другие. Для развивающихся стран немаловажными являются институциональные факторы, включающие улучшение нормативной правовой базы и расширение доступа к кредитам. Но главное — не только поддержка развития деловых навыков, но и обучение предпринимателей. При этом для сельского населения больший эффект дает наличие начального образования, а для городского — среднее. Авторы акцентируются также на значимости активного взаимодействия с бизнес-ассоциациями и сетями в различных регионах.

В территориальном контексте:

— оцениваются такие параметры системы местоположения, как вхождение в агломерации, уровень развития соседних территорий и др. (при этом система ценностей, отражающая предпринимательское отношение, положительно связана с экономическим успехом, измеряемым как региональный экономический рост (Beugelsdijk, Noorderhaven, 2004. С. 207);

— указывается на межрегиональные различия в уровне предпринимательской активности, включая в теоретическую модель региональной самозанятости, оценку роли условий на рынке труда, характеристики рабочей силы, структуры промышленности, а также предпринимательский человеческий капитал (Georgellis, Y., Wall, H.J., 2000).



Работы по предпринимательскому человеческому капиталу в пространственном контексте на уровне отдельных компаний и фирм (организационный уровень, табл. 3) признают предпринимательство в качестве одного из основных факторов, определяющих экономическое развитие сельских районов. Н. Мекхери и Дж. Пеллони (Meccheri, Pelloni, 2006) при объяснении различий в принятии институциональной помощи включали в доказательную базу следующие переменные: (1) предпринимательский человеческий капитал; (2) социальный капитал и знание предпринимателем местных особенностей; (3) размер фирмы; (4) возраст предпринимателя; (5) возраст фирмы; и (6) сфера деятельности.

Результаты, полученные Д. Скурас (Skuras et al., 2005), свидетельствуют о необходимости децентрализованных, гибких и избирательных программ поддержки накопления человеческого капитала, в рамках которого учитываются местные особенности и потребности.

В XXI в. предпринимательская деятельность университетов стала считаться их третьей миссией, а значит, они играют непосредственную роль в формировании предпринимательского человеческого капитала (уровень общества). Акценты многих исследований ставятся на оценке предпринимательской ориентации студентов и т. п., но есть и такие, кто обращает внимание на пространственный контекст.

В фокусе внимания ученых — пространственные различия в человеческом капитале владельцев бизнеса, их отраслевой опыт, связь промышленной локализации с созданием и банкротством нового бизнеса в разрезе различных секторов промышленности (Renski, 2015; Glaeser, Xiong, 2017). Доказано, что более высокие темпы экономического роста наблюдаются в тех регионах, где уровень квалификации работающего населения выше. В то же время ученые полагают, что это возможно лишь в случае активной имплементации потенциала знаний и накопленного опыта.

## **6. Выводы и перспективы исследований**

По итогам проведенного исследования получено подтверждение гипотезы о множественности трактовок категории «предпринимательский человеческий капитал». Анализ дефиниций предпринимательского человеческого капитала позволил выявить научные области, которые, с одной стороны, являются обособленными, а с другой — имеют четко прослеживаемые взаимосвязи и интегрированный характер. Библиометрический анализ показал совпадение и взаимосвязи ключевых слов в отобранном пуле научных публикаций. Теоретическое изучение и осмысление наиболее значимых исследований позволили обосновать основные контекстуальные рамки (контексты): экономические, социальные и пространственные. Каждый контекст определяется особым предметом исследования, который находит отражение в предметной области исследования — характеристиках предпринимательского человеческого капитала и факторах, его определяющих. Важной контекстуальной составляющей является отдача от предпринимательского человеческого капитала.

Установленные различия подтверждают гипотезу о многогранности категории «предпринимательский человеческий капитал», что обусловлено особенностями используемого методологического инструментария в каждом из контекстов. В то же время границы между рамками не носят выраженного характера, от-

Таблица 4

**Примеры перспектив междисциплинарных исследований предпринимательского человеческого капитала**

Уровни	Контексты		
	Экономический	Социальный	Пространственный
Индивидуальный	Бенчмаркинг инструментария раннего выявления предпринимательских способностей и финансирования их развития	Влияние индивидуальных бихевиористических характеристик на личную предпринимательскую активность и эффективность	Осёлость как фактор развития сельских территорий, моногородов и т. п.
Организационный	Взаимосвязи уровня цифровой грамотности предпринимателя и успешности малого бизнеса	Сбалансированность программ благополучия и отдачи акционерного капитала	Связь удаленности деятельности и транспортно-логистической инфраструктуры
Общественный	Исследование факторов предпринимательского успеха	Взаимосвязь предпринимательской уверенности и доверия институтам общества	Предпринимательский человеческий капитал и мегаполисы, деурбанизация и др.

дельные контексты взаимодополняются, обогащая результаты исследования закономерностей новыми тенденциями.

Перспективы исследования предпринимательского человеческого капитала видятся в виде некоторой структуризации полей исследования, межевание которых выполнено в предложенном формате структуризации (по уровням и контекстам) (табл. 4).

Результаты выполненной систематизации работ могут быть полезны отечественным ученым и будут способствовать разработке и обоснованию теоретических моделей предпринимательского человеческого капитала. Его оценка в различных контекстах поможет скоординировать разногласия, связанные с инвестиционными решениями по развитию предпринимательского человеческого капитала на индивидуальном, организационном и общественном уровнях при формировании государственной политики в сфере предпринимательства.

**Список источников**

*Алтатов Г., Анохина Е.* Мировые тренды в сфере воспроизводства человеческого капитала в системе высшего образования // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2021. Т. 37, № 1. С. 34–61. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu05.2021.102>.

*Бахтин М. М.* Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. 424 с.

*Верховская О. Р., Богатырева К. А.* и др. Глобальный мониторинг предпринимательства. Россия 2019–2020. Национальный отчет. СПб: Высшая школа менеджмента, Санкт-Петербургский государственный университет, 2020. 84 с.

*Гимпельсон В. Е.* и др. Производительность труда и российский человеческий капитал: парадоксы взаимосвязи? // Докл. к XXII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 13–30 апр. 2021 г. / В. Е. Гимпельсон (рук. авт. кол.), Д. А. Авдеева, Н. В. Акиндинова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 61 с.

Елькина Е. Е., Кононова О. В., Прокудин Д. Е. Типология контекстов и принципы контекстного подхода в междисциплинарных научных исследованиях // *Современные информационные технологии и ИТ-образование*. 2019. Т. 15, № 1. С. 141–153. DOI: <https://doi.org/10.25559/SITTO.15.201901.141-153>.

Куделина О. В., Адова И. Б. Развитие теории человеческого капитала в XXI в.: мегатренды и российский контекст // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2020. № 51. С. 60–87. DOI: <https://doi.org/10.17223/19988648/51/4>.

Ложникова А. В., Богданов А. Л. и др. Влияние ставки НДС на модель предпринимательского поведения (на примере импортеров пальмового масла) // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2020. № 52. С. 181–197. DOI: <https://doi.org/10.17223/19988648/52/11>.

Навруз-Зода Б. Н., Навруз-Зода Л. Б. Предпринимательская концепция формирования и развития человеческого капитала // *Современная наука*. 2014. № 1. С. 21–25.

Рожкова К. В. Отдача от некогнитивных характеристик на российском рынке труда: препринт WP15/2019/02. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 46 с.

Самородова Е. М., Маслова О. Л. Об организационно-предпринимательских способностях через призму теории человеческого капитала // *Российское предпринимательство*. 2008. № 9–2. С. 20–24.

Социальная политика в России: проблемы и решения: научный доклад / под ред. А. А. Широга. М.: Артгик Принт, 2021. 112 с.

Холодилин А. С. Предпринимательские способности как форма реализации человеческого капитала // *Известия БГУ*. 2007. № 6(56). С. 9–11.

Чернявская В. Е. Операционализация контекста в дискурсивном анализе // *Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология*. 2017. Т. 9, № 4. С. 83–93. DOI: <https://doi.org/10.17072/2037-6681-2017-4-83-93>.

Ahmad A. R., Osman M. H. M., Ismail K., Yusoff W. F. W. The human capital and opportunity discovery on exploiting entrepreneurial opportunity among rural entrepreneurs (Modal insan dan penemuan peluang ke atas eksploitasi peluang keusahawanan di kalangan usahawan-usahawan luar bandar) // *Jurnal Pengurusan (UKM Journal of Management)*. 2016. Vol. 46. P. 53–66. DOI: <https://doi.org/10.17576/pengurusan-2016-46-06>.

Ahmad A. R., Osman M. H. M., Ismail K., Yusoff W. F. W. Human capital and exploit opportunity among Malaysia rural entrepreneurs: The mediating effect of opportunity discovery // *Journal of Engineering and Applied Sciences*. 2017. Vol. 12, No. 7. P. 1746–1753. DOI: <https://doi.org/10.3923/jeasci.2017.1746.1753>.

Arend R. J. The option value in Jack-of-all-trades investment // *Strategic Entrepreneurship Journal*. 2021. Vol. 15, No. 1. P. 121–143. DOI: <https://doi.org/10.1002/sej.1316>.

Aria M., Cuccurullo C. Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis // *Journal of Informetrics*. 2017. Vol. 11, No. 4. P. 959–975. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>.

Audretsch D. B., Kuratko D. F., Link A. N. Making sense of the elusive paradigm of entrepreneurship // *Small Business Economics*. 2015. Vol. 45, No. 4. P. 703–712. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-015-9663-z>.

Beugelsdijk S., Noorderhaven N. Entrepreneurial attitude and economic growth: A cross-section of 54 regions // *The Annals of Regional Science*. 2004. Vol. 38, No. 2. P. 199–218. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00168-004-0192-y>.

Chen M.-H., Chang Y.-Y., Chiang M.-T. Human capital and career success of creative entrepreneurs: is guanxi network a missing link? // *Journal of Small Business and Entrepreneurship*. 2017. Vol. 29, No. 4. P. 313–331. DOI: <https://doi.org/10.1080/08276331.2017.1300849>.

Corbett A. C., Neck, H. M., Detienne D. R. How corporate entrepreneurs learn from fledgling innovation initiatives: Cognition and the development of a termination script // *Entrepreneurship: Theory and Practice*. 2007. Vol. 31, No. 6. P. 829–852. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2007.00208.x>.

*Coviello N. E., Munro H. J.* Network relationships and the internationalisation process of the small software firm // *International Business Review*. 1997. Vol. 6, No. 4. P. 361–386. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0969-5931\(97\)00010-3](https://doi.org/10.1016/S0969-5931(97)00010-3).

*Debarliev S., Janeska-Iliev A., Stripeikis O., Zupan B.* What can education bring to entrepreneurship? Formal versus non-formal education // *Journal of Small Business Management*. 2022. Vol. 60, No. 1. P. 219–252. DOI: <https://doi.org/10.1080/00472778.2019.1700691>.

*DeTienne D. R., Shepherd D. A., De Castro J. O.* The fallacy of “only the strong survive”: The effects of extrinsic motivation on the persistence decisions for under-performing firms // *Journal of Business Venturing*. 2008. Vol. 23, No. 5. P. 528–546. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2007.09.004>.

*Detienne D. R., Shepherd D. A., De Castro J. O.* The fallacy of “only the strong survive”: The effects of extrinsic motivation on the persistence decisions for under-performing firms // *A Psychological Approach to Entrepreneurship: Selected Essays of Dean A. Shepherd*. 2014. P. 440–458. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781783479801.00032>.

*DeTienne D. R., Shepherd D. A., De Castro J. O.* The fallacy of “only the strong survive”: The effects of extrinsic motivation on the persistence decisions for under-performing firms // *Decision Making in Entrepreneurship: Selected Joint Papers of Dean A. Shepherd*. 2016. P. 339–357. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781784716042>.

*Dirk O.* What makes a ‘jack-of-all-trades’? // IAB-Discussion Paper, 2009. No. 10/2009. Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB), Nürnberg URL: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/32740/1/60843549X.pdf> (дата обращения: 26.07.2021).

*Ehrlich I., Li D., Liu Z.* The role of entrepreneurial human capital as a driver of endogenous economic growth // *Journal of Human Capital*. 2017. Vol. 11, No. 3. P. 310–351. DOI: <https://doi.org/10.1086/693718>.

*Elfenbein D. W., Hamilton B. H., Zenger T. R.* The small firm effect and the entrepreneurial spawning of scientists and engineers // *Management Science*. 2010. Vol. 56, No. 4. P. 659–681. DOI: <https://doi.org/10.1287/mnsc.1090.1130>.

*Estrin S., Mickiewicz T., Stephan U.* Human capital in social and commercial entrepreneurship // *Journal of Business Venturing*. 2016. Vol. 31, No. 4. P. 449–467. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2016.05.003>.

*Ferrante F.* Revealing entrepreneurial talent // *Small Business Economics*. 2005. Vol. 25, No. 2. P. 159–174. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-003-6448-6>.

*Flores-Novelo A.* Effect of entrepreneurial human capital and entrepreneurial orientation in the business performance of software signatures in Yucatan, Mexico // *Espacios*. 2019. Vol. 40, No. 42. P. 1–12.

*Frosch K. H.* Workforce Age and Innovation: A Literature Survey // *International Journal of Management Reviews*. 2011. Vol. 13, No. 4. P. 414–430. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2011.00298.x>.

*Ganotakis P.* Who you are and what you do: The role of entrepreneurial human capital in the demand and supply of external finance of high-tech start-ups // *New Technology Based Firms in the New Millennium*. 2010. Vol. 8. P. 69–88. DOI: [https://doi.org/10.1108/s1876-0228\(2010\)0000008008](https://doi.org/10.1108/s1876-0228(2010)0000008008).

*Ganotakis P.* Founders’ human capital and the performance of UK new technology based firms // *Small Business Economics*. 2012. Vol. 39, No. 2. P. 495–515. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-010-9309-0>.

*Georgellis Y., Wall H. J.* What makes a region entrepreneurial? Evidence from Britain // *The Annals of Regional Science*. 2000. Vol. 34, No. 3. P. 385–403. DOI: <https://doi.org/10.1007/s001689900014>.

*Gimeno J., Folta T. B., Cooper A. C., Woo C. Y.* Survival of the fittest? Entrepreneurial human capital and the persistence of underperforming firms // *Administrative Science Quarterly*. 1997. Vol. 42, No. 4. P. 750–783. DOI: <https://doi.org/10.2307/2393656>.

*Glaeser E. L., Xiong W.* Urban productivity in the developing world // *Oxford Review of Economic Policy*. 2017. Vol. 33, No. 3. P. 373–404. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxrep/grx034>.

*Goethner M., Wyrwich M.* Cross-faculty proximity and academic entrepreneurship: the role of business schools // *Journal of Technology Transfer*. 2020. Vol. 45, No. 4. P. 1016–1062. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10961-019-09725-0>.

- Grossmann V.* Entrepreneurial innovation and economic growth // *Journal of Macroeconomics*. 2009. Vol. 31, No. 4. P. 602–613. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jmacro.2008.12.008>.
- Han L., Benson A., Chen J. J., Zhang S.* The use and impacts of bank support on UK small and medium-sized enterprises // *International Small Business Journal*. 2014. Vol. 32, No. 1. P. 61–80. DOI: <https://doi.org/10.1177/0266242612455008>.
- Handbook of Entrepreneurship Research: An Interdisciplinary Survey and Introduction / In *Acs Z. J., Audretsch D. B.* (Eds.). Second Edition. New York, NY: Springer, 2010. 701 p.
- Hardill I., Wyncarczyk P.* Technology, entrepreneurship and company performance in textile and clothing SMEs // *New Technology, Work and Employment*. 1996. Vol. 11, No. 2. P. 107–117. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1468-005X.1996.tb00069.x>.
- Hatak I., Zhou H.* Health as human capital in entrepreneurship: individual, extension, and substitution effects on entrepreneurial success // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2021. Vol. 45, No. 1. P. 18–42. DOI: <https://doi.org/10.1177/1042258719867559>.
- Hatt L.* Threshold concepts in entrepreneurship — the entrepreneurs' perspective // *Education + Training*. 2018. Vol. 60, No. 2. P. 155–167. DOI: <https://doi.org/10.1108/ET-08-2017-0119>.
- Hellmann T.* When do employees become entrepreneurs? // *Management Science*. 2007. Vol. 53, No. 6. P. 919–933. DOI: <https://doi.org/10.1287/mnsc.1060.0648>.
- Isenberg D.* Introducing the entrepreneurship ecosystem: Four defining characteristics // *Forbes*. 2011. Vol. 25.
- Junquera B.* Where does female entrepreneurial human capital come from? A review of the literature // *Innovation*. 2011. Vol. 13, No. 3. P. 391–411. DOI: <https://doi.org/10.5172/impp.2011.13.3.391>.
- Kato M., Honjo Y.* Entrepreneurial human capital and the survival of new firms in high- and low-tech sectors // *Journal of Evolutionary Economics*. 2015. Vol. 25, No. 5. P. 925–957. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00191-015-0427-3>.
- Khelifa I., Belkacem L., Mansouri F.* An econometric model to explain regional variations in entrepreneurship: Evidence from Tunisia // *Innovation Vision 2020: Sustainable growth, Entrepreneurship, and Economic Development Proceedings of the 19th International Business Information Management Association Conference*. 2012. Vol. 2. P. 769–779.
- Kumar N.* The importance of human capital in the early internationalisation of Indian knowledge-intensive service firms // *International Journal of Technological Learning, Innovation and Development*. 2013. Vol. 6, No. 1–2. P. 21–41. DOI: <https://doi.org/10.1504/IJTLID.2013.051696>.
- Lehmann E. E., Braun T. V., Krispin S.* Entrepreneurial human capital, complementary assets, and takeover probability // *Journal of Technology Transfer*. 2012. Vol. 37, No. 5. P. 589–608. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10961-011-9225-8>.
- Lerner M., Haber S.* Performance factors of small tourism ventures: The interface of tourism, entrepreneurship and the environment // *Journal of Business Venturing*. 2001. Vol. 16, No. 1. P. 77–100. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(99\)00038-5](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(99)00038-5).
- Meccheri N., Pelloni G.* Rural entrepreneurs and institutional assistance: An empirical study from mountainous Italy // *Entrepreneurship and Regional Development*. 2006. Vol. 18, No. 5. P. 371–392. DOI: <https://doi.org/10.1080/08985620600842113>.
- Mengistae T.* Competition and entrepreneurs' human capital in small business longevity and growth // *Journal of Development Studies*. 2006. Vol. 42, No. 5. P. 812–836. DOI: <https://doi.org/10.1080/00220380600742050>.
- Nafziger E. W., Terrell D.* Entrepreneurial Human Capital and the Long-Run Survival of Firms in India // *World Development*. 1996. Vol. 24, No. 4. P. 689–696. DOI: [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(95\)00161-5](https://doi.org/10.1016/0305-750X(95)00161-5).
- Ni H., Ye Y.* Entrepreneurship Education Matters: Exploring Secondary Vocational School Students' Entrepreneurial Intention in China // *Asia-Pacific Education Researcher*. 2018. Vol. 27, No. 5. P. 409–418. DOI: <https://doi.org/10.1007/s40299-018-0399-9>.
- Oi W. Y.* The hearty and cheery state // *Contemporary Economic Policy*. 1999. Vol. 17, No. 1. P. 138–146. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1465-7287.1999.tb00669.x>.

Okeke C. O., Yong D. G. F. Assessment of entrepreneurship pedagogy on entrepreneurship knowledge and entrepreneurial human capital asset: A conceptual model // *Knowledge Management & E-Learning*. 2016. Vol. 8, No. 2. P. 243–258. DOI: <https://doi.org/10.34105/j.kmel.2016.08.017>.

Onphanhdala P., Suruga T. Entrepreneurial human capital and micro and small business in Lao PDR // *Developing Economies*. 2010. Vol. 48, No. 2. P. 181–202.

Otsuka K., Sonobe T. The Role of Human Capital in Cluster-Based Industrial Development // *Developing Economies*. 2018. Vol. 56, No. 2. P. 104–116. DOI: <https://doi.org/10.1111/deve.12166>.

Oviatt B. M., McDougall P. P. Defining international entrepreneurship and modeling the speed of internationalization // *Entrepreneurship Theory and Practice*. 2005. Vol. 29, No. 5. P. 537–553. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2005.00097.x>.

Pihie Z. A. L., Bagheri A. Developing future entrepreneurs: A need to improve science students entrepreneurial participation // *International Journal of Knowledge, Culture and Change Management*. 2009. Vol. 9, No. 2. P. 45–58. DOI: <https://doi.org/10.18848/1447-9524/cgp/v09i02/49682>.

Quan L., Huy H. The effect of entrepreneurial human capital and entrepreneurial failure learning on the entrepreneurial restart intention // *Asian Social Science*. 2014. Vol. 10, No. 16. P. 99–112. DOI: <https://doi.org/10.5539/ass.v10n16p99>.

Schendel D., Hitt M. A. Introduction to volume 1 // *Strategic Entrepreneurship Journal*. 2007. Vol. 1, No. 1. P. 1–6. DOI: <https://doi.org/10.1002/sej.16>.

Skuras D., Meccheri N., Moreira M. B., Rosell J., Stathopoulou S. Entrepreneurial human capital accumulation and the growth of rural businesses: A four-country survey in mountainous and lagging areas of the European union // *Journal of Rural Studies*. 2005. Vol. 21, No. 1. P. 67–79. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2004.05.001>.

Sobakinova D., Zhou Y., Durrani D. K. The role of human capital outcomes in generating business ideas // *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*. 2020. Vol. 50, No. 1. P. 163–183. DOI: <https://doi.org/10.1108/vjikms-03-2019-0033>.

Sonobe T. Emergence and Subsequent Development of Garment Clusters in Bangladesh and Tanzania // *Industrial Districts in History and the Developing World*. New York: Springer, 2016. P. 61–79. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-981-10-0182-6\\_5](https://doi.org/10.1007/978-981-10-0182-6_5).

Soriano D. R., Castrogiovanni G. J. The impact of education, experience and inner circle advisors on SME performance: insights from a study of public development centers // *Small Business Economics*. 2012. Vol. 38, No. 3. P. 333–349. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-010-9278-3>.

Van Trang T., Do Q. H., Luong M. H. Entrepreneurial human capital, role models, and fear of failure and start-up perception of feasibility among adults in Vietnam // *International Journal of Engineering Business Management*. 2019. Vol. 11. DOI: <https://doi.org/10.1177/1847979019873269>.

Wennberg K. Entrepreneurial human capital: A real options perspective // *Entrepreneurship and the Creation of Small Firms: Empirical Studies of New Ventures*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 2010. P. 35–63.

Yasnitsky A. *Vygotsky: An Intellectual Biography*. London: Routledge, 2018. 164 p.

Yli-Renko H., Autio E., Sapienza H. J. Social capital, knowledge acquisition, and knowledge exploitation in young technology-based firms // *Strategic Management Journal*. 2001. Vol. 22, No. 6–7. P. 587–613. DOI: <https://doi.org/10.1002/smj.183>.

## References

Acs, Z. J. & Audretsch, D. B. (Eds.) (2010). *Handbook of Entrepreneurship Research: An Interdisciplinary Survey and Introduction*. Second Edition. New York, NY: Springer, 701.

Ahmad, A. R., Osman, M. H. M., Ismail, K. & Yusoff, W. F. W. (2016). The human capital and opportunity discovery on exploiting entrepreneurial opportunity among rural entrepreneurs [Modal insan dan penemuan peluang ke atas eksploitasi peluang keusahawanan di kalangan usahawan-usahawan luar bandar]. *Jurnal Pengurusan (UKM [Journal of Management])*, 46. DOI: 10.17576/pengurusan-2016-46-06.

Ahmad, A. R., Osman, M. H. M., Ismail, K., Yusoff, W. F. W. (2017). Human capital and exploit opportunity among Malaysia rural entrepreneurs: The mediating effect of opportunity discovery. *Journal of Engineering and Applied Sciences*, 12 (7), 1746–1753. DOI: 10.3923/jeasci.2017.1746.1753.

Alpatov, G. & Anokhina, E. (2021). Mirovye trendy v sfere vosproizvodstva chelovecheskogo kapitala v sisteme vysshego obrazovaniya [Global trends in the reproduction of human capital in the tertiary education system]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika [St Petersburg University Journal of Economic Studies]*, 37(1), 34–61. DOI: <https://doi.org/10.21638/spbu05.2021.102> (In Russ.)

Arend, R. J. (2021). The option value in Jack-of-all-trades investment. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 15(1), 121–143. DOI: 10.1002/sej.1316.

Aria, M. & Cuccurullo, C. (2017). Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>.

Audretsch, D. B., Kuratko, D. F. & Link, A. N. (2015). Making sense of the elusive paradigm of entrepreneurship. *Small Business Economics*, 45(4), 703–712. DOI: 10.1007/s111187-015-9663-z.

Bakhtin, M. M. (1979). *Estetika slovesnogo tvorchestva [Aesthetics of verbal creativity]*. Moscow, Russia: Iskusstvo, 424. (In Russ.)

Beugelsdijk, S. & Noorderhaven, N. (2004). Entrepreneurial attitude and economic growth: A cross-section of 54 regions. *Annals of Regional Science*, 38(2), 199–218. DOI: 10.1007/s00168-004-0192-y.

Chen, M.-H., Chang, Y.-Y. & Chiang, M.-T. (2017). Human capital and career success of creative entrepreneurs: is guanxi network a missing link? *Journal of Small Business and Entrepreneurship*, 29(4), 313–331. DOI: <https://doi.org/10.1080/08276331.2017.1300849>.

Chernyavskaya, V. E. (2017). Operatsionalizatsiya konteksta v diskursivnom analize [Operationalization of context in discourse analysis]. *Vestnik Permskogo universiteta. Rossiyskaya i zarubezhnaya filologiya [Perm University Herald. Russian and Foreign Philology]*, 9(4), 83–93. DOI: <https://doi.org/10.17072/2037-6681-2017-4-83-93>. (In Russ.)

Corbett, A. C., Neck, H. M. & Detienne, D. R. (2007). How corporate entrepreneurs learn from fledgling innovation initiatives: Cognition and the development of a termination script. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 31(6), 829–852. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2007.00208.x>.

Coviello, N. E. & Munro, H. J. (1997). Network relationships and the internationalisation process of the small software firm. *International Business Review*, 6(4), 361–386. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0969-5931\(97\)00010-3](https://doi.org/10.1016/S0969-5931(97)00010-3).

Debarliev, S., Janeska-Iliev, A., Stripeikis, O. & Zupan, B. (2022). What can education bring to entrepreneurship? Formal versus non-formal education. *Journal of Small Business Management*, 60(1), 219–252. DOI: <https://doi.org/10.1080/00472778.2019.1700691>.

DeTienne, D. R., Shepherd, D. A. & De Castro, J. O. (2008). The fallacy of “only the strong survive”: The effects of extrinsic motivation on the persistence decisions for under-performing firms. *Journal of Business Venturing*, 23(5), 528–546. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2007.09.004>.

Detienne, D. R., Shepherd, D. A. & De Castro, J. O. (2014). The fallacy of “only the strong survive”: The effects of extrinsic motivation on the persistence decisions for under-performing firms. *A Psychological Approach to Entrepreneurship: Selected Essays of Dean A. Shepherd*, 440–458. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781783479801.00032>.

DeTienne, D. R., Shepherd, D.A. & De Castro, J. O. (2016). The fallacy of “only the strong survive”: The effects of extrinsic motivation on the persistence decisions for under-performing firms. *Decision Making in Entrepreneurship: Selected Joint Papers of Dean A. Shepherd*, 339–357. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781784716042>.

Dirk, O. (2009). What makes a ‘jack-of-all-trades’? *IAB. Discussion Paper, No. 10/2009*. Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (IAB), Nürnberg. Retrieved from: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/32740/1/60843549X.pdf> (Date of access: 26.07.2021).

Ehrlich, I., Li, D. & Liu, Z. (2017). The role of entrepreneurial human capital as a driver of endogenous economic growth. *Journal of Human Capital*, 11(3), 310–351. DOI: <https://doi.org/10.1086/693718>.

- Elfenbein, D.W., Hamilton, B.H. & Zenger, T.R. (2010). The small firm effect and the entrepreneurial spawning of scientists and engineers. *Management Science*, 56(4), 659–681. DOI: 10.1287/mnsc.1090.1130.
- Estrin, S., Mickiewicz, T. & Stephan, U. (2016). Human capital in social and commercial entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 31(4), 449–467. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2016.05.003>.
- Ferrante, F. (2005). Revealing entrepreneurial talent. *Small Business Economics*, 25(2), 159–174. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-003-6448-6>.
- Flores-Novelo, A. (2019). Effect of entrepreneurial human capital and entrepreneurial orientation in the business performance of software signatures in Yucatan, Mexico [Efecto del capital humano emprendedor y la orientación emprendedora en el desempeño empresarial de firmas de software en Yucatán, México]. *Espacios*, 40(42), 1–12.
- Frosch, K. H. (2011). Workforce Age and Innovation: A Literature Survey. *International Journal of Management Reviews*, 13(4), 414–430. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1468-2370.2011.00298.x>.
- Ganotakis, P. (2010). Who you are and what you do: The role of entrepreneurial human capital in the demand and supply of external finance of high-tech start-ups. *New Technology Based Firms in the New Millennium*, 8, 69–88. DOI: [https://doi.org/10.1108/s1876-0228\(2010\)0000008008](https://doi.org/10.1108/s1876-0228(2010)0000008008).
- Ganotakis, P. (2012). Founders' human capital and the performance of UK new technology based firms. *Small Business Economics*, 39(2), 495–515. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-010-9309-0>.
- Georgellis, Y. & Wall, H. J. (2000). What makes a region entrepreneurial? Evidence from Britain. *The Annals of Regional Science*, 34(3), 385–403. DOI: <https://doi.org/10.1007/s001689900014>.
- Gimeno, J., Folta, T. B., Cooper, A. C. & Woo, C. Y. (1997). Survival of the fittest? Entrepreneurial human capital and the persistence of underperforming firms. *Administrative Science Quarterly*, 42(4), 750–783. DOI: <https://doi.org/10.2307/2393656>.
- Gimpelson, V. E. et al. (2021). *Proizvoditel'nost' truda i rossiyskiy chelovecheskiy kapital: paradoksy vzaimosvyazi? Dokl. k XXII Apr. mezhdunar. nauch. konf. po problemam razvitiya ekonomiki i obshchestva, Moskva, 13–30 apr. 2021 g.* [Labor productivity and Russian human capital: interconnection paradoxes? Report to XXII Apr. int. scientific. conf. on the problems of economic and social development, Moscow, 13–30 April. 2021]. Moscow, Russia: Publishing House of HSE, 61. (In Russ.)
- Glaeser, E. L. & Xiong, W. (2017). Urban productivity in the developing world. *Oxford Review of Economic Policy*, 33(3), 373–404. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxrep/grx034>.
- Goethner, M. & Wyrwich, M. (2020). Cross-faculty proximity and academic entrepreneurship: the role of business schools. *Journal of Technology Transfer*, 45(4), 1016–1062. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10961-019-09725-0>.
- Grossmann, V. (2009). Entrepreneurial innovation and economic growth. *Journal of Macroeconomics*, 31(4), 602–613. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jmacro.2008.12.008>.
- Han, L., Benson, A., Chen, J. J. & Zhang, S. (2014). The use and impacts of bank support on UK small and medium-sized enterprises. *International Small Business Journal*, 32(1), 61–80. DOI: <https://doi.org/10.1177/0266242612455008>.
- Hardill, I. & Wynarczyk, P. (1996). Technology, entrepreneurship and company performance in textile and clothing SMEs. *New Technology, Work and Employment*, 11(2), 107–117. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1468-005X.1996.tb00069.x>.
- Hatak, I. & Zhou, H. (2021). Health as human capital in entrepreneurship: individual, extension, and substitution effects on entrepreneurial success. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 45(1), 18–42. DOI: <https://doi.org/10.1177/1042258719867559>.
- Hatt, L. (2018). Threshold concepts in entrepreneurship — the entrepreneurs' perspective. *Education + Training*, 60(2), 155–167. DOI: <https://doi.org/10.1108/ET-08-2017-0119>.
- Hellmann, T. (2007). When do employees become entrepreneurs? *Management Science*, 53(6), 919–933. DOI: <https://doi.org/10.1287/mnsc.1060.0648>.
- Isenberg, D. (2011). Introducing the entrepreneurship ecosystem: Four defining characteristics. *Forbes*, 25.



Junquera, B. (2011). Where does female entrepreneurial human capital come from? A review of the literature. *Innovation*, 13(3), 391–411. DOI: <https://doi.org/10.5172/impp.2011.13.3.391>.

Kato, M. & Honjo, Y. (2015). Entrepreneurial human capital and the survival of new firms in high- and low-tech sectors. *Journal of Evolutionary Economics*, 25(5), 925–957. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00191-015-0427-3>.

Khelifa, I., Belkacem, L. & Mansouri, F. (2012). An econometric model to explain regional variations in entrepreneurship: Evidence from Tunisia. *Innovation Vision 2020: Sustainable growth, Entrepreneurship, and Economic Development. Proceedings of the 19th International Business Information Management Association Conference*, 2, 769–779.

Khodilin, A. S. (2007). Predprinimatel'skie sposobnosti kak forma realizatsii chelovecheskogo kapitala [Enterprise abilities as the form of realization of the human capital]. *Izvestiya BGU [Bulletin of Baikal State University]*, 6(56), 9–11. (In Russ.)

Kudelina, O. V. & Adova, I. B. (2020). Razvitie teorii chelovecheskogo kapitala v XXI v.: megatrendy i rossiyskiy kontekst [Development of the Human Capital Theory in the 21st Century: Megatrends and the Russian Context]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika. [Tomsk State University Journal of Economics]*, 51, 60–87. DOI: <https://doi.org/10.17223/19988648/51/4> (In Russ.)

Kumar, N. (2013). The importance of human capital in the early internationalisation of Indian knowledge-intensive service firms. *International Journal of Technological Learning, Innovation and Development*, 6(1–2), 21–41. DOI: <https://doi.org/10.1504/IJTLID.2013.051696>.

Lehmann, E. E., Braun, T. V. & Krispin, S. (2012). Entrepreneurial human capital, complementary assets, and takeover probability. *Journal of Technology Transfer*, 37(5), 589–608. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10961-011-9225-8>.

Lerner, M. & Haber, S. (2001). Performance factors of small tourism ventures: The interface of tourism, entrepreneurship and the environment. *Journal of Business Venturing*, 16(1), 77–100. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0883-9026\(99\)00038-5](https://doi.org/10.1016/S0883-9026(99)00038-5).

Lozhnikova, A. V., Bogdanov, A. L. et al. (2020). Vliyanie stavki NDS na model' predprinimatel'skogo povedeniya (na primere importirov pal'movogo masla) [The Impact of the Value-Added Tax Rate on the Entrepreneurial Behavior Model (On the Example of Palm Oil Importers)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika. [Tomsk State University Journal of Economics]*, 52, 181–197. DOI: <https://doi.org/10.17223/19988648/52/11> (In Russ.)

Meccheri, N., & Pelloni, G. (2006). Rural entrepreneurs and institutional assistance: An empirical study from mountainous Italy. *Entrepreneurship and Regional Development*, 18(5), 371–392. DOI: <https://doi.org/10.1080/08985620600842113>.

Mengistae, T. (2006). Competition and entrepreneurs' human capital in small business longevity and growth. *Journal of Development Studies*, 42(5), 812–836. DOI: <https://doi.org/10.1080/00220380600742050>.

Nafziger, E. W., & Terrell, D. (1996). Entrepreneurial Human Capital and the Long-Run Survival of Firms in India. *World Development*, 24(4), 689–696. DOI: [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(95\)00161-5](https://doi.org/10.1016/0305-750X(95)00161-5).

Navruz-Zoda, B. N. & Navruz-zoda, L. B. (2014). Predprinimatel'skaya kontseptsiya formirovaniya i razvitiya chelovecheskogo kapitala [Enterprise concept of formation and development of the human capital]. *Sovremennaya nauka [Modern science]*, 1, 21–25. (In Russ.)

Ni, H. & Ye, Y. (2018). Entrepreneurship Education Matters: Exploring Secondary Vocational School Students' Entrepreneurial Intention in China. *Asia-Pacific Education Researcher*, 27(5), 409–418. DOI: <https://doi.org/10.1007/s40299-018-0399-9>.

Oi, W. Y. (1999). The hearty and cheery state. *Contemporary Economic Policy*, 17(1), 138–146. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1465-7287.1999.tb00669.x>.

Okeke, C. O. & Yong, D. G. F. (2016). Assessment of entrepreneurship pedagogy on entrepreneurship knowledge and entrepreneurial human capital asset: A conceptual model. *Knowledge Management & E-Learning*, 8(2), 243–258. DOI: <https://doi.org/10.34105/j.kmel.2016.08.017>.

- Onphanhdala, P. & Suruga, T. (2010). Entrepreneurial human capital and micro and small business in Lao PDR. *Developing Economies*, 48(2), 181–202.
- Otsuka, K., & Sonobe T. (2018). The Role of Human Capital in Cluster-Based Industrial Development. *Developing Economies*, 56(2), 104–116. DOI: <https://doi.org/10.1111/deve.12166>.
- Oviatt, B. M. & McDougall, P. P. (2005). Defining international entrepreneurship and modeling the speed of internationalization. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 29(5), 537–553. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2005.00097.x>.
- Pihie, Z. A. L. & Bagheri, A. (2009). Developing future entrepreneurs: A need to improve science students entrepreneurial participation. *International Journal of Knowledge, Culture and Change Management*, 9(2), 45–58. DOI: <https://doi.org/10.18848/1447-9524/cgp/v09i02/49682>.
- Quan, L. & Huy, H. (2014). The effect of entrepreneurial human capital and entrepreneurial failure learning on the entrepreneurial restart intention. *Asian Social Science*, 10(16), 99–112. DOI: <https://doi.org/10.5539/ass.v10n16p99>.
- Rozhkova, K. V. (2019). *Otdacha ot nekognitivnykh kharakteristik na rossiyskom rynke truda [Return on non-cognitive characteristics in the Russian labor market]*. Preprint WP15/2019/02. Moscow, Russia: Publishing House of HSE, 46. (In Russ.)
- Samorodova, E. M. & Maslova, O. L. (2008). Ob organizatsionno-predprinimatel'skikh sposobnost'yakh cherez prizmu teorii chelovecheskogo kapitala [On organizational and entrepreneurial abilities through the prism of the theory of human capital]. *Rossiyskoe predprinimatel'stvo [Russian journal of entrepreneurship]*, 9-2, 20–24. (In Russ.)
- Schendel, D. & Hitt, M. A. (2007). Introduction to volume 1. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 1(1), 1–6. DOI: <https://doi.org/10.1002/sej.16>.
- Shirov, A. A. (Eds.). (2021). *Sotsial'naya politika v Rossii: problemy i resheniya: nauchnyy doklad [Social policy in Russia: problems and solutions: scientific report]*. Moscow, Russia: Artik Print, 112. (In Russ.)
- Skuras, D., Meccheri, N., Moreira, M. B., Rosell, J. & Stathopoulou, S. (2005). Entrepreneurial human capital accumulation and the growth of rural businesses: A four-country survey in mountainous and lagging areas of the European union. *Journal of Rural Studies*, 21(1), 67–79. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2004.05.001>.
- Sobakinova, D., Zhou, Y. & Durrani, D. K. (2020). The role of human capital outcomes in generating business ideas. *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, 50(1), 163–183. DOI: <https://doi.org/10.1108/vjikms-03-2019-0033>.
- Sonobe, T. (2016). Emergence and Subsequent Development of Garment Clusters in Bangladesh and Tanzania. *Industrial Districts in History and the Developing World*. New York: Springer, 61–79. DOI: [https://doi.org/10.1007/978-981-10-0182-6\\_5](https://doi.org/10.1007/978-981-10-0182-6_5).
- Soriano, D. R. & Castrogiovanni, G. J. (2012). The impact of education, experience and inner circle advisors on SME performance: Insights from a study of public development centers. *Small Business Economics*, 38(3), 333–349. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11187-010-9278-3>.
- Van Trang, T., Do, Q. H. & Luong, M. H. (2019). Entrepreneurial human capital, role models, and fear of failure and start-up perception of feasibility among adults in Vietnam. *International Journal of Engineering Business Management*, 11. DOI: <https://doi.org/10.1177/1847979019873269>.
- Verkhovskaya, O. R., Bogatyreva, K. A. et al. (2020). *Global'nyy monitoring predprinimatel'stva. Rossiya 2019–2020. Natsional'nyy otchet [Global entrepreneurship monitor. Russia 2019–2020. National report]*. St. Petersburg: Graduate School of Management, St.-Petersburg University, 84. (In Russ.)
- Wennberg, K. (2010). Entrepreneurial human capital: A real options perspective. *Entrepreneurship and the Creation of Small Firms: Empirical Studies of New Ventures*. Cheltenham, UK: Edward Elgar Publishing, 35–63.
- Yasnitsky, A. (2018). *Vygotsky: An Intellectual Biography*. London: Routledge, 164.
- Yelkina, E. E., Kononova, O. V. & Prokudin, D. E. (2019). Tipologiya kontekstov i printsipy kontekstnogo podkhoda v mezhdistsiplinarnykh nauchnykh issledovaniyakh. *Sovremennye informatsonnye tekhnologii i IT-obrazovanie [Typology of Contexts and Contextual Approach Principles in*

Multidisciplinary Scientific Research]. *Sovremennye informatsionnye tekhnologii i IT-obrazovanie [Modern Information Technologies and IT-Education]*, 15(1), 141–153. DOI: <https://doi.org/10.25559/SITITO.15.201901.141-153> (In Russ.)

Yli-Renko, H., Autio, E. & Sapienza, H. J. (2001). Social capital, knowledge acquisition, and knowledge exploitation in young technology-based firms. *Strategic Management Journal*, 22(6–7), 587–613. DOI: <https://doi.org/10.1002/smj.183>.

*Дата поступления рукописи: 14.02.2022.*

*Прошла рецензирование: 20.03.2022.*

*Принято решение о публикации: 25.03.2022.*

*Received: 14 Feb 2022.*

*Reviewed: 20 March 2022.*

*Accepted: 25 March 2022.*