

К ВОПРОСУ О ДЕПРИВАТИЗАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ В СТРАНЕ

Е. В. Рожков

Автор анализирует условия для экономического обоснования проведения деприватизации в Российской Федерации. Предметом исследования явилась ситуация, которая сложилась в нашей стране относительно возврата собственности из частной в государственную при отсутствии какой-либо законодательной базы на федеральном уровне. Целью исследования является обоснование открытости и гласности при проведении деприватизации, а также принятия федерального законодательства в данной области. Методика научного исследования включила в себя два метода: теоретический анализ и метод изучения независимых характеристик.

Результаты исследования подтвердили, что цели проведения приватизации в стране не были достигнуты, дальнейшая приватизация государственной собственности с экономической точки зрения нецелесообразна, а работа по законодательной деятельности в области деприватизации сегодня актуальна. Законодательная база по деприватизации должна быть лишена бюрократических барьеров и основана на прозрачности информации для собственников имущества и перспективных инвесторов.

Выводы, полученные автором статьи, могут быть использованы при разработке федерального закона «О деприватизации», а также концепций, стратегий, программ в сфере деприватизации предприятий в стране как на региональном, так и на муниципальном уровне.

Ключевые слова: деприватизация, промышленные предприятия, собственность, государственная политика.

Современные подходы к деприватизации предприятий в России в рамках существующей экономической ситуации в стране не имеют научного обоснования. В статьях «Организация управления государственной собственностью (на примере процессов приватизации в Пермском крае)» (2015 г.) и «Совершенствование управления и распоряжения собственностью в условиях приватизации (на примере Пермского края)» (2016 г.) авто-

ром кратко были рассмотрены происходящие сегодня процессы приватизации.

Современное отношение к уже осуществленной приватизации государственных предприятий носит неоднозначный характер, что актуализирует задачу оценки как в теоретическом, так и прикладном значении вопросов изучения возможности их деприватизации [6, с. 105]. И основной причиной этому являются недостигнутые цели приватизации (повыше-

ния эффективности работы предприятий, создания конкурентной среды, привлечения иностранных инвестиций).

Рассматривая идею о возможности деприватизации частной собственности в России, автор имеет в виду приватизированные в прошедшие два с половиной десятка лет крупные государственные промышленные предприятия. Анализируя результаты проходящей сегодня приватизации государственной собственности в нашей стране, можно однозначно сказать, что вопросы о деприватизации недостаточно разработаны. Необходимость научного обоснования, достижения принципа гласности и открытости при проведении как приватизации, так и деприватизации, предопределили актуальность, практическую значимость проблемы, цель и задачи, которые обозначены в статье.

Теоретические вопросы, связанные с возможностью деприватизации собственности в стране, нашли отражение в работах таких исследователей, как А. Бузгалин, В.Т. Батычко, З. Прилепин, М.Г. Делягин и др.

В научной литературе наряду с термином «деприватизация» — отчуждение частного имущества в государственную и муниципальную собственность — можно встретить термин «национализация». Под термином «национализация» понимаются изъятие имущества, находящегося в частной собственности, и передача его в собственность государства. В результате национализации в собственность государства могут переходить не только предприятия, но и целые отрасли экономики [2].

Сегодня существующая законодательная база не предоставляет государству необходимых правовых механизмов для принуждения социально неэффективных собственников к должной социальной ответственности и работе в интересах своей страны и общества, в связи с чем на сегодняшний день существует актуальная потребность в принятии федерального закона о деприватизации частной собственности у этой категории собственников.

Несовершенство законов [7, с. 94] в приватизационный период не является основанием для отмены либо пересмотра принятых на их основании решений по приватизации государственной собственности, поскольку, с правовой точки зрения, в таком случае действует общее правило презумпции законности нормативного акта. Если нормативный правовой акт не оспорен и не утратил силу ввиду установленного судом несоответствия Конституции Российской Федерации, то указанный акт и

принятые на его основе решения считаются законными [4, с. 293].

В последние годы в России было создано более десяти отраслевых объединений. В них были включены предприятия, в которых государство имеет какую-то долю, и унитарные предприятия. Теоретически каждое приватизированное предприятие может быть деприватизировано.

Количество работающих предприятий и организаций в России в 2011–2013 гг. составило (по данным Росстата за 2014 г.: www.rosstat.gks.ru):

2011 г.	2012 г.	2013 г.
4 866 620	4 886 432	4 843 393

Как видно, количество предприятий и организаций за последние несколько лет уменьшилось (в 2013 г. — 0,9 % по сравнению с 2012 г. и — 0,5 % по сравнению с 2011 г.). Показатели ограничены 2013 г., так как за 2014 г. информация официально будет опубликована в 2016 г. Несмотря на это, основываясь на имеющихся показателях, автор допускает, что тренд по снижению числа предприятий и организаций в стране продолжится как в 2015, так и в 2016 гг.

Сегодня действующие в России предприятия и организации имеют несколько видов форм собственности (таблица).

Из таблицы видно, что в собственности государства находятся 2,4 % предприятий и организаций, а в частной собственности — 85,88 % из числа 4 843 393 зарегистрированных на 1 января 2014 г., что соответствует уровню экономически не развитых стран.

Показатели по иностранным инвестициям в предприятия страны за последние годы представлены на рисунке.

Как видно из представленных на рисунке данных, иностранные инвестиции в предприятия нашей страны ежегодно уменьшаются. Показатель за 2013 г. — 33 млн долл. США — уменьшился на 17,5 % по сравнению с 2012 г., на 42 % по сравнению с 2011 г. и на 50 % по сравнению с 2010 г., что говорит о низкой инвестиционной деятельности в стране, и тенденция за последние два года не меняется.

Исходя из приведенных данных, можно предположить дальнейшее снижение вышеуказанных показателей. Для восстановления экономической ситуации, при которой продолжится рост инвестиций в промышленные предприятия, необходимы изменения и в экономической, и в промышленной политике на государственном уровне.

Таблица

Распределение предприятий и организаций Российской Федерации по видам форм собственности на 1 января 2014 года*

Всего предприятий и организаций	Из них по формам собственности				
	российская собственность				прочие формы собственности, включая смешанную российскую собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную
	государственная собственность	муниципальная собственность	собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	частная собственность	
4843 393	116 053	225 310	144 943	4 159 501	197 586
100 %	2,4 %	4,65 %	2,99 %	85,88 %	4,08 %

* Источник данных: www.rosstat.gks.ru.

Если рассматривать факты деприватизации частной собственности в нашей стране (АО «Юкос» [4, с. 302], АО «Башнефть» [1, с. 26]), становится очевидным, что для бизнеса (инвесторов) необходима четкая законодательная база на федеральном уровне, в том числе наличие федерального закона «О деприватизации».

При принятии закона о деприватизации следует учитывать, что деприватизация может быть осуществлена при наличии оснований для принятия государством решения о возмездном изъятии частной собственности, к числу которых относятся [3]:

- угроза массовых увольнений, вызванная действиями (бездействиями) собственника имущества градообразующих предприятий;
- наличие задолженности по выплате заработной платы [4, с. 301];
- решение арбитражного суда о признании предприятия банкротом и введении в отношении него конкурсного производства.

В свою очередь, инициатива о возмездном изъятии конкретного предприятия может быть выдвинута [3]:

- 1) депутатами Государственной Думы или членами Совета Федерации;
- 2) федеральным органом исполнительной власти;
- 3) законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Сегодня, при сложной экономической обстановке, работникам предприятий необходимо самим отстаивать свое право на работу. И в большинстве случаев промышленным предприятиям не обойтись без федеральной финансовой поддержки. Инициатива о возмездном изъятии предприятия в федеральную собственность должна направляться ее инициатором в Правительство Российской Федерации, которое в течение тридцати дней со дня получения инициативы обязано провести проверку наличия объективных социально-экономических оснований для принятия решения о таком изъятии. Далее Правительство Российской Федерации принимает решение о поддержке или об отклонении инициативы о деприватизации предприятия.

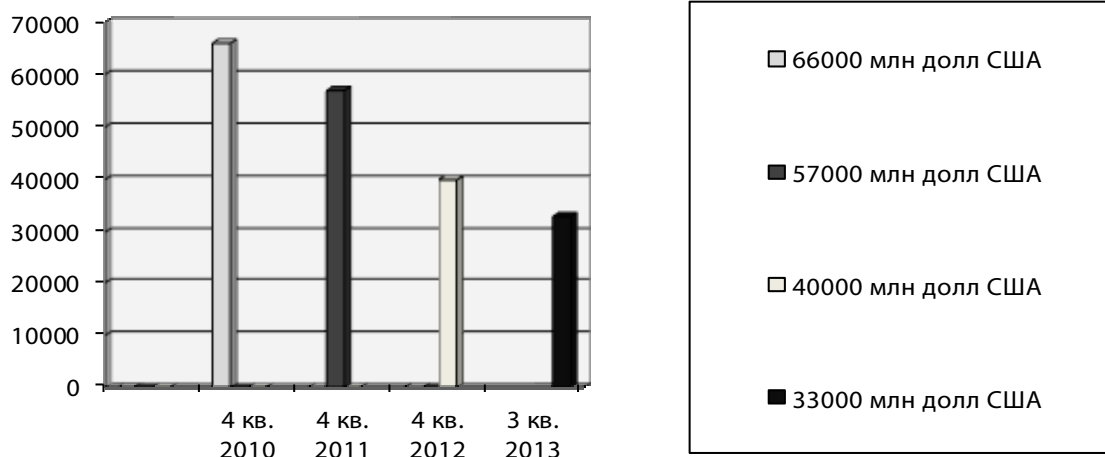


Рис. Иностранная инвестиция в предприятия России в 2010–2013 годах, млн долл. [3]

Частный бизнес, владеющий приватизированной собственностью, должен понимать, что законопроект «О деприватизации» предоставляет правовые гарантии соблюдения права частной собственности, поскольку в случае его принятия каждый собственник имущества, находящегося на территории Российской Федерации, будет твердо знать, что его имущество может быть у него изъято исключительно на условиях публичной открытости проводимой процедуры и на основании законодательно установленных условий.

Деприватизация предприятий должна быть экономически обоснована, так как в большинстве случаев несостоятельные предприятия банкротятся, и это всегда имеет негативные экономические последствия как для работников самих предприятий, так и для муниципального образования, на территории которого они располагаются. Значительное место

в структуре должна занять коллективная собственность в ее различных формах, включая собственность трудовых коллективов, «народных предприятий». Сегодня только сильное государство, обладающее собственностью [5, с. 234], способно к разумному стратегическому планированию в экономике.

С экономической стороны восстановление в стране «народных предприятий» дает возможность не банкротить несостоятельные промышленные предприятия, находящиеся в частной собственности, а передавать их в коллективную собственность. Рассматривая деприватизацию предприятий и восстановление «народных предприятий» в стране, подчеркнем, что необходим переход от рабочего контроля к участию в управлении и самоуправлении этими предприятиями, только при наличии соответствующего законодательства.

Список источников

1. *Бабицкий А.* Выручка участников первого рейтинга крупнейших компаний равна почти 80 % ВВП страны. Государство и конкуренция // Журнал «РБК». — 2015. — № 10. — С. 26–28.
2. *Батычко В. Т.* Международное частное право: конспект лекций. — Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2011. Лекция 5. Право собственности в международном праве. 5.3. Применение законов о национализации [Электронный ресурс]. URL: http://www.aup.ru/books/m233/6_3.htm (дата обращения 05.02.2016).
3. Госдума может ввести национализацию имущества юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [Электронный ресурс]. URL: <http://m.ppt.ru/news/92593> (дата обращения 05.02.2016).
4. *Мунтян М. А., Подберезкин А. И., Стреляев С. П.* Приватизация и приватизаторы (Теория и практика российской приватизации). — М.: Воскресенье, 2005. — 308 с.
5. *Орлов В. В.* Философия экономики: монография / В. В. Орлов, Т. С. Васильева; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. — 3-е изд., испр. и доп. — Пермь, 2013. — 268 с.
6. *Романычев И. С.* Социологический анализ компетентностных предпочтений социальных работников // Политематический журнал научных публикаций «Дискуссия». — 2012. — № 5 (23). — С. 105–109.
7. *Синдеева И.* Особенности отечественного законодательства о приватизации // Государственная служба. — 2015. — № 6 (98). — С. 94–97.