



Туристский потенциал административно-территориальных единиц: оценка, анализ, интерпретация¹

Дмитрий А. КОЩЕЕВ ¹⁾ , Ольга Ю. ИСОПЕСКУЛЬ ²⁾  

^{1, 2)} Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Пермь, Российская Федерация

Для цитирования: Кощеев, Д. А., Исопескуль, О. Ю. (2024). Туристский потенциал административно-территориальных единиц: оценка, анализ, интерпретация. *AlterEconomics*, 21(3), 590–618.

<https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2024.21-3.9>

Аннотация. В первой половине 2020-х гг. развитие эпидемического, а затем санкционного кризисов определило переориентацию части выездного российского туристского потока на внутренний рынок, обострив конкуренцию между регионами. В этих условиях актуализировался вопрос идентификации территорий, в границах которых развитие туризма представляется целесообразным и экономически эффективным. На региональном уровне для решения этого вопроса часто используется оценка туристского потенциала муниципальных образований. Вместе с тем в научной литературе концепция туристского потенциала рассматривается как достаточно субъективная и внутренне противоречивая, что определяет искаженность оценок, сделанных на ее основе. В данной статье реализована одна из первых комплексных попыток систематизации теории и методики оценки туристского потенциала административно-территориальных единиц (АТЕ). Основу данного исследования составил авторский системно-критериальный подход к теоретическому анализу, позволивший выделить шесть направлений научных изысканий, которые сформировали предпосылки концепции туристского потенциала, развивавшихся со второй половины XIX в. до 1960 г., и четыре современных подхода к исследованию туристского потенциала АТЕ, фигурировавших в научных работах в 1960–2024 гг. На основе результатов эволюционного анализа впервые введена периодизация развития научного знания о туристском потенциале АТЕ, проведен анализ сильных и слабых сторон современных подходов к исследованию данного феномена, разработан авторский системно-эволюционный подход к оценке и анализу туристского потенциала АТЕ. В дальнейшем на основе нового подхода могут быть созданы практические методики, обеспечивающие более точную оценку туристского потенциала АТЕ и, как следствие, более эффективное распределение средств, направляемых на поддержку развития туризма на региональном уровне.

Ключевые слова: туристский потенциал, АТЕ, системно-эволюционный подход, туристская дестинация, туристская ёмкость территории

¹ © Кощеев Д. А., Исопескуль О. Ю. Текст. 2024.

REVIEW ARTICLE

Tourism Potential of Administrative Units: Assessment, Analysis and Interpretation

Dmitry A. KOSHCHEEV ¹⁾ , Olga U. ISOPESKUL ²⁾ 

^{1, 2)} National Research University "Higher School of Economics", Perm, Russian Federation

For citation: Koshcheev, D. A., & Isopeskul, O. U. (2024). Tourism Potential of Administrative Units: Assessment, Analysis and Interpretation. *AlterEconomics*, 21(3), 590–618. <https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2024.21-3.9>

Abstract. In the early 2020s, the epidemic and sanctions crisis prompted a shift in Russian external tourist flow towards the domestic market, resulting in increased interregional competition. Consequently, it has become important to identify territories suitable for economically effective tourism development. At the regional level, measuring the tourism potential of municipal districts has become a common tool for addressing this issue. However, academic literature often considers the concept of tourism potential to be subjective and contradictory, with many estimates criticized as unreliable. This paper attempts to systematize the theory and methodology for measuring Administrative Units' Tourism Potential (AUTP). We identified six key strands of academic literature that laid the groundwork for the tourism potential concept from the late 19th century to the 1960s, as well as four modern approaches to investigating AUTP in studies published from 1960 to 2024. Our analysis proposes a periodization of knowledge on AUTP development. A key outcome of our analysis is the identification of strengths and weaknesses in contemporary approaches. Building on this, we developed our own method for analyzing AUTP that addresses these weaknesses. This new approach may serve as a foundation for creating a more refined methodology for AUTP analysis, ultimately aiming to enhance the effectiveness of regional financial allocations for tourism purposes.

Keywords: tourism potential, AUTP, systemic-evolutionary approach, tourism destination, tourism carrying capacity

1. Введение

Одним из факторов развития туристского сектора РФ в 2020–2024 гг. стала переориентация части выездного туристского потока на внутренний рынок, связанная с системой противоэпидемических ограничений (Фролова, Коренко, 2023) и негативными изменениями внешнеполитической конъюнктуры (Кощеев, Исопескуль, 2022). Новые условия обострили конкуренцию между регионами, актуализировав вопрос о методах идентификации территорий, на которых развитие туризма представляется экономически целесообразным. В научных исследованиях и практике регионального администрирования такая целесообразность чаще всего рассматривается через призму категории «туристский потенциал». При этом границы данной категории размыты, ее интерпретации сильно варьируются (Lone et al., 2023; Puška et al., 2021), а методы оценки отличаются слабой концептуализацией и множественностью (Molnár & Tózsza, 1983; Yan et al., 2017). В итоге исследования, номинально посвященные оценке туристского потенциала территории, могут рассматривать разные явления, затрудняя сопоставление практик по развитию туристских дестинаций.

Концептуальная неопределенность и противоречия в рассматриваемой теоретико-методологической области ведут также к неточности оценок туристского потенциала муниципальных образований, проводимых региональными властями. Это снижает эффективность расходования бюджетных средств, направляемых в муниципалитеты на поддержку развития туризма.

В научной литературе был предпринят ряд попыток систематизации теории и методик оценки туристского потенциала АТЕ (см., например: Yan et al., 2017;

Bielska et al., 2022), однако в таких публикациях прорабатывалась, как правило, не вся предметная область, а отдельные ее части, соответствующие теме конкретного исследования. В итоге обозначенные проблемы так и не были решены.

В данном исследовании поставлены две основные задачи:

- систематизация и структуризация теоретико-методологического пласта, связанного с оценкой туристского потенциала АТЕ;
- разработка собственной концепции оценки туристского потенциала АТЕ, в котором недостатки существующих подходов могут быть нивелированы.

2. Материалы и методы обзорного исследования

Одной из ключевых проблем теории и методики оценки туристского потенциала АТЕ является, на наш взгляд, внутренняя противоречивость и относительно низкий уровень концептуализации. Такая ситуация затрудняет идентификацию и анализ релевантного теоретико-методологического пласта. Для решения этой проблемы мы применили алгоритм теоретического анализа конъюнктуры в рамках системно-критериального подхода (Кошечев, Исопескуль, 2024) (рис. 1).

Из данных рисунка 1 следует, что алгоритм включает три этапа.

Подготовительный этап нацелен на идентификацию и первичное исследование теоретико-методологического пласта, связанного с оценкой туристского потенциала АТЕ. Для этого на основе Scopingstudy формируется два вида критериев отбора научных работ: формальных и содержательных.

Формальные критерии воспроизводят внешние параметры научных публикаций. К ним отнесены:

1) тематическое соответствие — критерий, отражающий требование релевантности публикаций теме исследования. Нами был сформирован англоязычный терминологический ряд — рефлексор интересующего нас теоретико-методологического пласта (рис. 2).

2) хронологические рамки — критерий, отражающий дату издания публикаций. В данном исследовании рассматриваются работы, вышедшие с 1960 г. (год введения категории «туристский потенциал» в научный оборот (см., например: Clement, 1961; Notes on..., 1960) по апрель 2024 г. (время проведения данного исследования);

3) качество — критерий, очерчивающий блок работ, выводы которых академическое сообщество рассматривает как релевантные. Мы рассматривали англоязычные статьи и монографии. Для первых установлено требование индексации в WoS и / или Scopus, для вторых — рецензируемый характер издания;

4) доступность — критерий, фиксирующий перечень библиографических систем, в которых исследователю доступны полные тексты научных работ. В нашем случае это: Science Direct; Jstore; Emerald; Google scholar; Wiley online library; Sage; Ebsco; Xplore; Springer Link; Taylor & Francis; elibrary.ru.

Содержательные критерии фиксируют значимые для теоретического анализа параметры, которые должны быть отражены в научной работе для включения ее в основную выборочную совокупность. В число таких параметров вошли:

1) интерпретация основного понятия, представленного как в формате прямого «текста-определения», так и в формате широкого описания, раскрывающего суть категории;

2) указание на методы и способы оценки туристского потенциала;

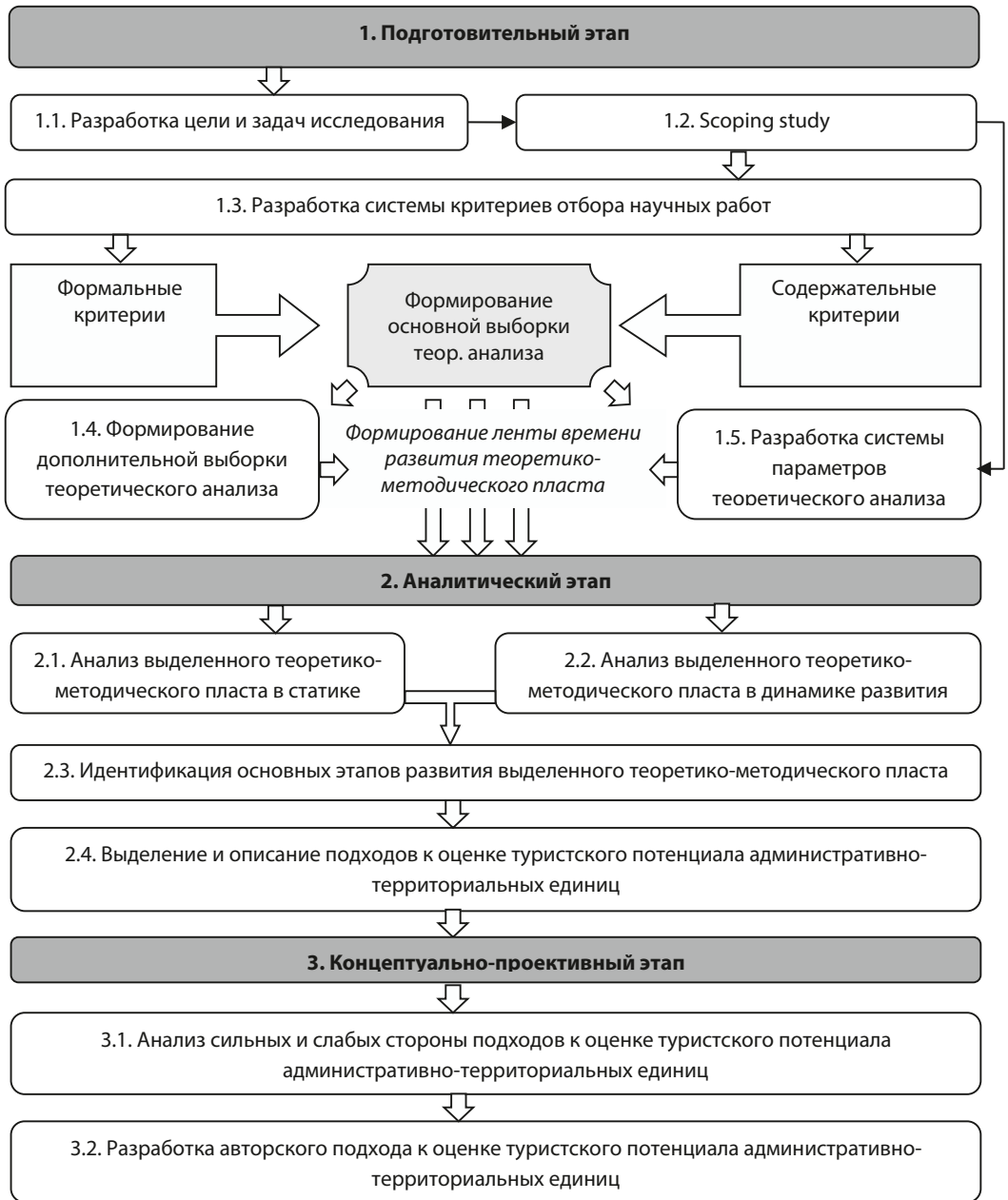


Рис. 1. Алгоритм исследования, основанный на системно-критериальном подходе (источник: составлено авторами)

Fig. 1. Algorithm for the Investigation Method Based on a Systematic and Criterion Approach

3) наличие индикаторов туристского потенциала, прямое или косвенное указание на них.

Применение формальных и содержательных критериев в рамках каждой из описанных библиографических систем позволяет сформировать основную вы-



Рис. 2. Терминологический ряд, определяющий теоретико-методологический пласт, релевантный теме исследования (источник: составлено авторами)

Fig. 2. Scope of Terms Defining the Theoretical and Methodological Framework for this Study

борочную совокупность теоретического анализа, которая в нашем исследовании составила 737 единиц.

Эволюционный анализ рассматриваемого теоретико-методологического пласта требует также детального исследования его предпосылок. Исходя из установленных в исследовании хронологических рамок, под предпосылками целесообразно понимать научные работы, вышедшие до 1960 г. и связанные с трудами, включенными в основную выборочную совокупность концептуально и сетью цитирований. Подобные работы мы объединяем в дополнительную выборочную совокупность анализа. Для их идентификации используются классическая методика «шаг вперед, шаг назад», а также ряд авторских методик (Кощев, Исопескуль, 2024). Итоговый объем дополнительной выборки составил 169 научных работ, опубликованных с 1882 по 1959 гг.

На финальном шаге подготовительного этапа на основе данных Scopingstudy, а также первичной обработки отобранных публикаций формируется система параметров (элементы научной работы, которые повторяются из публикации в публикацию, но при этом меняют свое содержание), через призму которых должен быть реализован анализ каждой из двух выборочных совокупностей. Аналитические параметры представлены в таблице 1.

Приведенные в таблице 1 аналитические параметры позволяют соотнести основную и дополнительную выборочные совокупности, представив их в виде ленты времени, отражающей развитие выбранного исследовательского поля и его предпосылок.

Аналитический этап алгоритма (рис. 1) предполагает проведение основного анализа двух выбранных совокупностей. Первоначально на основе выделенных аналитических параметров содержательные аспекты двух выборочных совокупностей исследуются без учета фактора времени. Далее с введением в анализ фактора времени выделяются основные этапы эволюции теоретико-методического пласта с указанием особенностей развития каждого выделенного подхода.

Таблица 1

Система параметров теоретического анализа

Table 1

System of Parameters for Theoretical Analysis

Параметр	Содержание
<i>Универсальные</i>	
Год	Год, в котором вышла публикация
Страна	Страна, с которой аффилирован автор публикации
Университет	Образовательная организация, с которой аффилирован автор исследования
Журнал (для статей)	Издание, в котором вышла публикация
<i>Для основной выборочной совокупности</i>	
Основная категория	Термин, который используется для обозначения феномена туристского потенциала
Интерпретация основной категории	Текстовый фрагмент, раскрывающий суть основной категории
Состав и структура	Какие элементы включает туристский потенциал? Какова его структура?
Цель	Для чего проводится оценка туристского потенциала?
Методы	Методы оценки и анализа туристского потенциала АТЕ
Индикаторы	Показатели, используемые для оценки туристского потенциала АТЕ
Период	В каком периоде оценивается потенциал: в настоящем, прошлом или будущем?
<i>Для дополнительной выборочной совокупности</i>	
Исследовательское направление	К какому тематическому направлению исследований принадлежит конкретная работа?
Территория (для прикладных исследований)	Какая территория рассматривается?
Методы и методики	Какие методы исследования используются?
Показатели	Какие индикаторы используются в исследовании?
Факторы развития туризма	Роль каких факторов рассматривается?

Источник: составлено авторами.

3. Предпосылки исследований туристского потенциала административно-территориальных единиц

Проведенное исследование показало, что предпосылки исследований, связанных с оценкой и анализом туристского потенциала АТЕ, сформировались в научных работах 1882–1959 гг. Данные предпосылки объединены нами в шесть исследовательских направлений (табл. 2).

Эволюционный анализ представленных в таблице 2 направлений исследований позволил нам выделить три этапа развития предпосылок теоретико-методологического пласта, связанного с оценкой туристского потенциала АТЕ.

Этап туристики (вторая половина XIX в. — 1909 г.) связан с доминированием направления «путевые заметки». Во второй половине XIX в. благодаря развитию экономики и транспорта в западных странах путешествия стали доступными более широким слоям населения. В научных журналах социального и географического

Предпосылки исследований, связанных с оценкой туристского потенциала

Context of Tourism Potential Analysis

Направление исследований	Содержание публикаций, формирующих направление исследований	Период формирования направления	Основной вклад направления в формирование теории и методики оценки туристского потенциала
Путевые заметки	Регионоведческие описания опыта конкретных путешествий с указанием примечательных объектов и инфраструктуры	Первая половина XIX в.	Формат описания и методы изучения опыта туриста
Дескриптивное	Комплексная историко-географическая характеристика АТЕ с выделением ключевых достопримечательностей	Начало XX в.	Концепция дескриптивного анализа дестинации; формат комплексного историко-географического описания территории; типологии достопримечательностей
Ресурсное	Исследования, связанные с оценкой и поиском путей рационального использования ресурсов территорий в целях туризма	Начало 1930-х гг.	Концепция « <i>carrying capacity</i> »; методы описания и оценки рекреационных ресурсов территорий, прежде всего природных
Аналитическое	Аналитика роли разных факторов в развитии туризма в границах АТЕ	Начало 1950-х гг.	Методы анализа влияния различных факторов на развитие туризма; типологии видов туристских ресурсов территории
Секторальное	Исследования функционирования туристского сектора на определенной территории и отдельных его частей с выделением проблем и возможностей дальнейшего развития	Вторая половина 1940-х гг.	Концепции « <i>tourism capacity</i> » и « <i>hotel capacity</i> »; методы оценки и индикаторы функционирования туристского сектора
Методическое	Исследования, связанные с разработкой новых и совершенствованием существующих методов исследований в сфере экономики туризма	Середина 1950-х гг.	Специализированный инструментарий исследований в сфере экономики туризма, его концептуальное осмысление, основные показатели развития туризма

Источник: составлено авторами.

профиля резко возрастает число публикаций дневникового характера, описывающих личный опыт путешествий (см., например: Robertson, 1887; Masterman, 1902; Macalister, 1907). Первоначально такие статьи представляли собой слабоструктурированные наборы путевых заметок, однако в конце XIX — начале XX вв. в них сложилась четкая композиция хронологически последовательного описания.

Этап регионоведения (середина 1910-х — 1945 гг.) связан с появлением в системе туристских исследований двух новых направлений, существенно изменив-

ших эту сферу научного поиска, сместив основной аналитический фокус с исследования путешествий на регионоведческое описание дестинаций.

Первое направление — «deskриптивное» — сформировалось в 1900-х гг. на основе синтеза наработок предшествующего этапа, связанных с описанием туристских мест. Суть научных публикаций, формирующих данное направление, состояла в комплексном историко-географическом и социально-экономическом deskриптивном анализе территорий с целью идентификации объектов, пригодных для введения в туристский оборот. В отдельных работах такого рода были приняты первые попытки комплексной оценки возможностей развития туризма на определенной территории, однако их теоретико-методологический аппарат являлся дискуссионным (см., например: Moseley, 1924; Farges, 1903; Chisholm, 1917).

Второе направление — «ресурсное» — сложилось в середине 1930-х гг. как результат синтеза наработок deskриптивных исследований и теоретико-методологического аппарата ресурсного менеджмента. Основным акцент таких публикаций был связан с оценкой предельного объема туристского потока, который территория способна принять без ущерба для себя (см., например: Sumner, 1936; Lickorish, 1958). Центральной категорией данного направления стала категория «*carrying capacity*», которая употреблялась в узком значении, близком к понятию «пропускная способность территории», т. е. тому, в котором изначально употреблялась в сфере менеджмента природных ресурсов (см., например: Hadwen & Palmer, 1922).

Этап экономики туризма (1945–1959 гг.) хронологически совпадает с туристской революцией середины XX в., нашедшей выражение в резком росте в странах Запада национальных и международного туристских потоков, в стремительном развитии массового организованного туризма, а также в создании новой инфраструктуры сферы рекреации и гостеприимства (Багдасарян, 2023)¹. Ключевыми триггерами этого стали поствоенное восстановление экономик и рост доходов населения.

Новые условия сделали экономический фактор одним из центральных в исследовании дестинаций, определив тем самым изменения в двух существовавших на тот момент направлениях исследований (deskриптивного и ресурсного) (табл. 3), а также появление новых (аналитического, секторального, методического).

Рассмотрим подробнее новые направления исследований.

Секторальное направление появилось во второй половине 1940-х гг. и было связано с формированием туристского сектора экономики, аспекты функционирования которого требовали изучения. Одним из значимых итогов развития этого направления стала попытка оценить физические возможности туристского сектора отдельных АТЕ по размещению гостей. Для оценки этого параметра были введены индикаторы «*room capacity*», «*hotel capacity*», «*guest capacity*», «*tourism / tourist capacity*» и др. (см., например: Vollerup, 1949; Cumper, 1959), отражавшие общую вместимость отелей и гостиниц, расположенных на определенной территории.

Аналитическое направление сформировалось в начале 1950-х гг. как ответ на развитие туристского сектора, стимулировавшего конкуренцию между муниципалитетами и регионами за туристский поток. Эта конкуренция поставила вопрос о факторах, влияющих на развитие туризма, определив появление соответствующих научных работ. Следует отметить, что набор факторов был достаточно разнообразен, в их числе рассматривалась транспортная инфраструктура (см., на-

¹ Багдасарян, В. Э., Орлов, И. Б., Попов А. Д. (2023). *История туризма: учебное пособие*. Москва: ИНФРА-М, 190.

Таблица 3

**Изменения дескриптивного и ресурсного направлений исследований дестинаций
в 1945–1959 гг.**

Table 3

Changes in Descriptive and Resource Literature on Destination Analysis (1945–1959)

Направление исследований	Основные тенденции развития направления
Дескриптивное	<p>Описание территорий становится утилитарным, любой объект оценивается с точки зрения возможности включения в оборот туристского сектора.</p> <p>Появление журнала «The Tourist Review» (1947 г.), с деятельностью которого связаны продвижение и популяризация дескриптивного направления, а также разработка стандарта статей.</p> <p>Разделение дескриптивного направления на географический и экономический треки.</p>
Ресурсное	<p>Распространение концепции «<i>carrying capacity</i>» как экологической меры максимального числа туристов, которые может принять особо охраняемая территория без ущерба для окружающей среды.</p> <p>Перенос категории «<i>carrying capacity</i>» на исследования, связанные с пропускной способностью транспортной инфраструктуры дестинаций и ее воздействии на развитие туристского сектора.</p>

Источник: составлено авторами.

пример: Lickorish & Kershaw, 1955), природные ресурсы (см., например: Machura, 1954), музеи (см., например: Toole, 1958).

Методическое направление оформилось в середине 1950-х гг., когда экономика туристского сектора стала самостоятельной сферой исследования. Основные задачи данного направления сводились к адаптации существующего методического инструментария к специфике туристской сферы, а также разработке новых методов (Lickorish & Jeffries, 1960). Ключевым итогом развития к началу 1960-х гг. стала систематизация сложившегося в то время теоретико-методологического аппарата экономики туризма, а также формирование общего представления о специфике данного ответвления экономической науки.

Активное развитие туристского сектора в странах Запада в конце 1950-х гг. и рост его значения в экономике поставили перед правительствами АТЕ (прежде всего регионов) задачу отбора территорий для реализации мер инвестиционной поддержки в сфере развития индустрии гостеприимства (Zuelow & James, 2022). Решение этой задачи требовало введения новой категории, отражающей ресурсные возможности развития туризма в границах дестинации, а также методики и индикаторов измерения меры этой возможности.

В начале 1960-х гг. в роли данной категории выступило понятие «*tourism potential*», использовавшееся в научной литературе с конца 1940-х гг. как безразмерная, субъективная характеристика туристских ресурсов территории (см., например: Frantz, 1947; Kershaw & Lickerish, 1950). Переосмысление данной категории началось в 1960 г. с работы «Notes on the future development of the tourist industry in Jamaica», подготовленной редакцией журнала «The Tourist Review», где впервые «*tourism potential*» попытались измерить через систему индикаторов, в числе которых были «число туристов», «объем прибыли от туризма», «объемы расходов туристов по направлениям» и др. (Notes on the future, 1960).

Однако основная переработка категории с приданием ей нового содержания связана, на наш взгляд, с исследованием Г. Клемент (Clement, 1961), в котором категория «*tourism potential*» отождествляется со способностью стран и регионов «преуспеть» в развитии туризма в будущем на основе ресурсов и возможностей в настоящем. Интересно, что концептуально-теоретическую основу данного исследования Г. Клемент сформировал на основе синтеза идей аналитического и секторального направлений, а методику — через переработку и интеграцию элементов методического инструментария всех направлений исследований туристских дестинаций, развивавшихся со второй половины XIX в. до 1959 гг.

Период 1960–1961 гг. целесообразно рассматривать в качестве естественной границы между системой предпосылок и современным теоретико-методологическим пластом, связанным с оценкой туристского потенциала АТЕ.

4. Современные подходы к оценке и анализу туристского потенциала административно-территориальных единиц

Проведенный анализ показал, что эволюцию исследований, посвященных проблематике туристского потенциала АТЕ в 1960–2024 гг., целесообразно представить в виде трех хронологически последовательных периодов.

Первый — период становления подходов — охватывает промежуток с 1960 по 1979 гг. Его содержание определялось формированием основных подходов к исследованию туристского потенциала, а также их популяризацией. Началом периода стало введение в научный оборот категории «*tourism potential*» в ее современной интерпретации. Это наметило перспективную нишу исследований, связанную с оценкой факторов, определяющих развитие туризма на территории АТЕ. Постепенное заполнение данной ниши сформировало четыре современных подхода к оценке и анализу туристского потенциала АТЕ, которые опирались на разные направления исследований и использовали в качестве основной категории разные понятия (табл. 4).

Под «основной категорией» в таблице 4 подразумевается ключевое понятие, вокруг которого выстраивается концептуально-теоретическая основа и которое используется для оценки возможностей развития туризма на территории конкретных АТЕ. Такие возможности в терминах Г. Клемент как раз и выражают сущность туристского потенциала. Однако сложившиеся подходы смотрят на это явление с разных позиций, что и определяет использование ими разных терминов в качестве основной категории.

Данный вывод в целом подтверждается другими исследователями. Так, Э. Кейтер указывает на то, что «*tourism potential*» и «*carrying capacity*» фактически описывают один и тот же феномен, однако первый термин отражает возможности, а второй — ограничения (Cater, 1987). П. Кумар использует эти категории как синонимы для описания туристского потенциала территории (Kumar, 2008). В работе Т. Паник-Комбол понятия «*loading capacity*» и «*hotel capacity*» применяются для наименования особых измерений «*tourism potential*», входящих в его состав (Panik-Kombol, 1996). Аналогично Д. Лайт и Д. Думбрэвяну используют параметр «*accommodation carrying capacity*» в качестве одного из индикаторов оценки «*tourism potential*» (Light & Dumbrăveanu, 1999).

«Используемые синонимичные категории» — это понятия, которые фигурируют в исследованиях каждого подхода, наряду с основной категорией, как близкие по значению или полные синонимы. Из таблицы 4 следует, что синонимич-

Основные подходы к оценке и анализу туристского потенциала административно-территориальных единиц

Key Approaches to AUTP Tourism Potential Analysis

Наименование подхода	Подход средств размещения	Подход ключевых аттракций	Подход пределов использования	Подход будущих возможностей
Параметр сравнения				
Время возникновения подхода	Начало 1960 г.		Середина 1960 г.	1961 г.
Ключевые направления исследования, на котором основан подход (предпосылки)	Секторальное и методическое	Секторальное, дескриптивное и методическое	Ресурсное и методическое	Аналитическое, секторальное и методическое
Основная категория	Accommodation capacity Hotel capacity	Tourist capacity	Carrying capacity	Tourism potential
Интерпретация основной категории	Совокупная вместимость коллективных средств размещения АТЕ	Совокупная вместимость коллективных средств размещения, а также пропускная способность основных аттракций	Предельный уровень рекреационного использования территории, при котором обеспечивается сохранение и воспроизводство её ресурсов	Совокупность факторов, определяющих предпосылки развития туризма на территории АТЕ и ее туристскую привлекательность
	capacity; capacity in the tourism sector; tourist absorption capacity; residential capacity; guest capacity; carrying capacity; tourist capacity; room capacity; bed capacity; hotel capacity; hotel carrying capacity; hotel capacity; absorptive capacity; capacity of accommodation; capacity of collective accommodation establishments	capacity of a region to absorb tourists; capacity	recreation(al) capacity; capacity; recreational caring capacity; capacity to absorb tourists; tourism potential capacity; resort carrying capacity; landscape tourism potential; capacity of tourism industry; loading capacity; tourism's capacity; environmental carrying capacity	recreational potential; touristic potential; potential for tourism; capacity; potential from the aspect to develop tourism; tourist potential; potential; carrying capacity; touristic potential; socio-economic capacity for accommodating tourism; potential for tourism development; tourism recreation potential

Окончание табл. 4 на след. стр.

Окончание табл. 4

Наименование подхода Параметр сравнения	Подход средств размещения	Подход ключевых аттракций	Подход пределов использования	Подход будущих возможностей
Фокус исследования	Исходя из мощности коллективных средств размещения	Исходя из номерного фонда и пропускной способности ключевых дестинаций	Максимальное число туристов, которые может принять территория: Без вреда для себя	Если сумеет реализовать существующие у нее возможности и предпосылки
Состав туристского потенциала	Номерной или коечный фонд территории	Номерной фонд территории и пропускная способность ключевых аттракций	Система измерений, включая физиологическое, экономическое, социальное, биологическое и др.	Единого взгляда на состав нет
На какую перспективу ориентируется	Настоящее	Настоящее	Настоящее с учетом будущего	Будущее
Используемые методы и методики	—	Индексный метод; EDA; корреляционный; регрессионный; факторный анализ; метод взвешенной суммы (WSM); математическое и имитационное моделирование; ANOVA.	Рейтинговое; методы экспертной оценки; Gis и дистанционное зондирование земли; картографирование; географическое описание; опрос; интервью; фокус группы; кейс-стадии, SWOT; наблюдение; хронофотография; контент-анализ сайтов	DuCrosmodel; метод Делфи; дискурсивный анализ; анализ документов
Примеры работ	Lockhart (1997); Conti et al. (2020); Ryan (1965)	Piperoglou (1967); Penz (1975); Curry (1990)	Santos & Brilha (2023); Butler (1980); Lindberg & McCool (1998)	Light & Dumbrăveanu (1999); Cater (1987); Subawa et al. (2023)

Источник: составлено авторами.

ные категории в рамках одного подхода могут совпадать с основными категориями другого подхода. Однако интерпретируются они по-разному.

Данная особенность, с одной стороны, подтверждает вывод, что все подходы, несмотря на различия в основной категории, описывают один и тот же феномен, формируя общий теоретико-методологический пласт. С другой стороны, это вскрывает глубокие терминологические противоречия. Для преодоления данной проблемы в нашем исследовании в качестве зонтичного понятия вводится русскоязычный термин «туристский потенциал», а используемые в рамках существующих подходов для описания этого феномена англоязычные термины приведены без перевода, но с указанием их интерпретации.

«Фокус исследования» — аспект концепции туристского потенциала, на который акцентирует внимание конкретный подход.

«Состав туристского потенциала» — элементы, которые выделяют в структуре этой категории.

«На какую перспективу ориентируется» — параметр, указывающий на тот хронологический промежуток, с которым связывает развитие туризма в АТЕ конкретный подход.

«Используемые методы и методики» — инструментарий, который применяет каждый из подходов для оценки и анализа туристского потенциала АТЕ.

Рассмотрим подходы более подробно.

Подход будущих возможностей берет свое начало в идеях Г. Клемент (Clement, 1960) и рассматривает туристский потенциал АТЕ как совокупность факторов (прежде всего ресурсных), обеспечивающих возможность развития туризма на территории в будущем. Подобное восприятие туристского потенциала АТЕ определяет логику его оценки и анализа.

В соответствии с ней на первом этапе происходит тщательный дескриптивный анализ АТЕ как туристской дестинации с выделением ее сильных сторон и идентификацией основных ресурсов, которые могут быть использованы для развития туризма.

На втором этапе каждому выделенному ресурсу ставится в соответствие один или несколько индикаторов, определяются методики сбора данных и их расчета. Специфика подхода будущих возможностей на данном этапе проявляется в широком использовании качественных методов.

На третьем этапе агрегируются необходимые данные и рассчитываются выделенные индикаторы, формирующие базу дальнейшего исследования.

Четвертый этап связан с анализом сформированной базы с использованием как общестатистических методов (корреляционный, регрессионный, факторный анализ и др.), так и узкоспециализированных (например, модель DuCros, которая позволяет соотнести ресурсно-рекреационный потенциал АТЕ с существующим или (что чаще) перспективным спросом, выражающимся через реальный или прогнозируемый туристский поток).

Итогом исследований в рамках данного подхода чаще всего является модель, прогнозирующая перспективный туристский поток, система рекомендаций, направленная на максимизацию данного потока или (в отдельных случаях) перечень перспективных направлений туризма для развития на данной территории.

Подход средств размещения основан на идеях секторального направления и отдельных положениях методического. Его специфика проявляется главным образом в отождествлении понятия «туристский потенциал» с физической способно-

стью приема туристов на территории АТЕ, измеряемой числом мест в коллективных средствах размещения. Подобный узкий взгляд на природу туристского потенциала определяет характерную для подхода исследовательскую логику.

На первом этапе реализуется детальное описание территории АТЕ с выделением ключевых точек притяжения и развивающихся в ее границах типах туризма.

На втором этапе выполняется анализ либо всей туристской инфраструктуры территории с особым вниманием к коллективным средствам размещения, либо только анализ коллективных средств размещения.

На третьем этапе идентифицируются показатели, отражающие текущую способность размещения на территории АТЕ гостей, иногда с учетом типа размещения и их платежеспособности.

На основании этих показателей на четвертом этапе определяются факторы, влияющие на текущие возможности размещения гостей, заполняемости отелей и формируются рекомендации. Отметим, что такой анализ строится сугубо на общестатистических методах, узкоспециализированный инструментальный подход средств размещения сформирован не был.

Подход ключевых аттракций концептуально занимает промежуточное положение между подходом средств размещения и подходом пределов использования. Его теоретические построения основываются на синтезе секторального, дескриптивного и методического направлений. Сущность туристского потенциала АТЕ он сводит к двум основным измерениям: максимальной вместительности средств размещения и предельной пропускной способности основных аттракций. При этом речь идет в основном о физической пропускной способности без учета экологического и социального факторов. Логика исследования, сложившаяся в контексте данного подхода, во многом напоминает логику подхода средств размещения.

Первый этап научной работы, как правило, предполагает дескриптивный анализ территории АТЕ с выделением основных аттракций.

Второй этап связан с анализом коллективных средств размещения и ключевых аттракций на предмет физической вместительности / пропускной способности. Исходя из этого, формируются и рассчитываются необходимые индексы и индикаторы.

На третьем этапе на основе этих индексов выполняется основной анализ с использованием общеприменимого статистического инструментария.

Итогом исследований чаще всего служат данные о максимальном числе гостей, которое может принять территория и система рекомендаций, позволяющая приблизиться к данному числу.

Подход пределов использования концептуально оформился позднее других подходов — к середине 1960-х гг. По своему содержанию он близок к подходу ключевых аттракций, однако в его основе лежат ресурсное и методическое направления исследований дестинаций с доминирующей ролью первого. С позиции подхода пределов использования туристский потенциал АТЕ выражается через предельный уровень использования ее рекреационных ресурсов, при котором они смогут возобновляться и не будут истощены. Близость (в т. ч. терминологическая) и общий генезис рассматриваемого подхода с концепцией устойчивого развития определили специфику используемого исследовательского инструментария, а также логику исследования.

В соответствии с ней, на первом этапе происходит комплексный анализ территории АТЕ, развивающихся направлений туризма и эксплуатируемых ресурсов.

На втором этапе определяются индикаторы, позволяющие оценить уровень этой эксплуатации, и производится расчет их значений.

На третьем этапе в соответствии с полученными ранее данными определяется предельный уровень туристского потока на территорию АТЕ. Для его расчета могут быть применены специальные шкалы или узкопрофильный исследовательский инструментарий вроде Capacity analysis; Cifuentes's methodology; модели SES-CC analysis; моделей PS-DR-DP, DPSIR и др.

Основным итогом исследований, выполненных в рамках данного подхода, выступает, как правило, сама оценка предельно допустимого туристского потока, а также система рекомендаций по его администрированию и управлению туристско-рекреационными ресурсами территории с целью обеспечения их сбережения и возобновляемости.

В период становления подходов публикационная активность носила волнообразный характер. С 1960 по 1967 гг. наблюдался рост, связанный с интересом к новой исследовательской области. На 1968–1973 гг. пришелся период снижения с выбивающимся из общего тренда локальными максимумами 1970 г. (формирование современной трактовки категории «*tourism potential*») и 1974 г. (рост интереса к проблеме выработки собственных показателей оценки туристского потенциала (см., например: Hall, 1974). В большей степени данная тенденция затронула подход пределов использования, который в течение всего периода оставался наиболее распространенным. Наименьшее распространение получил подход ключевых аттракций.

Большинство публикаций по оценке и анализу туристского потенциала было подготовлено авторами из стран, где с конца 1940-х по конец 1950-х гг. правительствами были реализованы программы, направленные на создание и развитие современной туристской инфраструктуры (США, Великобритания, Канада, Австралия и т. д.).

Анализ изданий, в которых выходили такие публикации, показал, что большая часть исследований, связанных с туристским потенциалом АТЕ, выходила в трех журналах: «The tourist review», «Annals of tourism research» и «Journal of travel research», ставших первыми популяризаторами этой темы в академической среде.

Второй период развития исследований, связанных с оценкой и анализом туристского потенциала АТЕ — период кризиса исследований (1980–1999 гг.) — структурно содержит в себе две части.

Первая (1980-е гг.) связана со своеобразной стагнацией, когда основные идеи без особых изменений транслировались из работы в работу. Основными новшествами в этот период стали интеграция в анализ туристского потенциала АТЕ методов GiS и дистанционного зондирования земли (см., например: Molnár & Tózsá, 1983), а также попытка соотнесения концепций «*carrying capacity*» и «*tourism capacity*» с моделью жизненного цикла дестинации (см., например: Butler, 1980).

Вторая часть (1990-е гг.) ассоциируется с появлением большого числа публикаций, критиковавших исследования, связанные с оценкой и анализом туристского потенциала. Авторы указывали, что анализируемая область знаний перестала развиваться (Butler, 1996), многие ее положения переоценены, а их практическая реализация способна нанести вред территории (Lindberg et al., 1997; Butler, 1996). Кроме того, была поставлена под вопрос сама научность концепции туристского потенциала АТЕ (Lindberg & McCool, 1998).

Основная аргументация исследователей, оспаривавших научность концепции туристского потенциала АТЕ, сводилась к ее высокой субъективности и слабой измеримости (Papageorgiou & Brotherton, 1999; Buckley et al., 1999). В качестве отдельной проблемы также отмечались противоречия в теории туристского потенциала (Papageorgiou & Brotherton, 1999) и его терминологическая неопределенность (Sun & Walsh, 1998).

Своеобразной реакцией на критику стали попытки интеграции подходов к анализу и оценке туристского потенциала АТЕ с одновременной систематизацией присущего им терминологического аппарата. Так, в статье М. Фейенс (1997) в систему подхода будущих возможностей интегрированы элементы подхода ключевых аттракций. В исследовании Д. Лайт и Д. Думбрэвяну (1999) синтезированы подход средств размещения и подход будущих возможностей. Однако такие попытки обновления выделенной теоретико-методологической области были немногочисленны и к существенным переменам не привели.

В этот период был отмечен рост доли работ, созданных в границах подхода пределов использования и подхода будущих возможностей. В то же время доли более концептуально слабых подхода средств размещения и подхода ключевых аттракций, по сравнению с предыдущим периодом, существенно снизились. При этом лидерами по числу публикаций по рассматриваемой тематике остались Великобритания и США, а среди журналов — «Annals of tourism research».

Третий период — период обновления (2000–2019 гг.) — содержательно связан с постепенным выходом рассматриваемой теоретико-методологической области из кризиса идей, существенной переработкой ее концептуальных основ и прикладного исследовательского инструментария.

В первые годы периода еще продолжали выходить критические публикации (см., например: Simón et al., 2004). Однако параллельно с этим стали выходить глубокие обзорные исследования, ориентированные на комплексное осмысление и поиск новых точек развития (см., например: Clarke, 2002).

Одной из таких точек стала квантификация. Во всех подходах выросло число авторских индексов, расчет которых опирался не на экспертную оценку, а на данные статистики и дистанционного мониторинга земли. В начале 2000-х гг. была предложена модель DuCros, выступающая сегодня одним из самых распространенных инструментов оценки туристского потенциала территории в будущем (DuCros, 2001).

Во второй половине 2000-х гг. в сферу оценки и анализа туристского потенциала АТЕ начали активно внедряться методы регрессионного анализа, математического моделирования, позволяющие исследовать влияние различных факторов на туристскую привлекательность территории, на ее возможности по развитию туризма, а также позволяющие оценить воздействие изменения туристского потенциала на различные параметры социально-экономического развития территории (см., например: Eita & Jordaan, 2007; Naudé & Saayman, 2005).

Период 2010-х гг. можно оценить как квантификационную революцию. Впервые, начиная с 1960 г., число Scopus и WoS публикаций, посвященных анализу туристского потенциала АТЕ и основанных на количественных методах, вышедших за десять лет (2010–2019 гг.), превысило число аналогичных работ, основанных на качественных методах. В этот же период сформировалась сохраняющаяся до настоящего времени тенденция увеличения числа индикаторов, используемых в исследованиях,

появляются научные работы, где для оценки туристского потенциала строятся очень объемные базы данных (см., например: Malik & Bhat, 2015; Mai & Smith, 2018).

Характерной чертой периода стала активизация попыток систематизации теории, описывающей туристский потенциал АТЕ и устранение существующих терминологических противоречий. В этом направлении была проведена большая работа по конкретизации содержания категории «*tourism potential*», которая теперь сводилась к сумме внутренних и внешних условий (Tien et al., 2019), ресурсов (Poria et al., 2001; Basseey, 2015) и возможностей АТЕ использовать их для привлечения туристов (Eita & Jordaan, 2007; Yan et al., 2017).

Анализ соотношения используемых подходов в анализируемый период позволил нам сделать вывод, что подход пределов использования упрочил свое лидерство, а число работ, выполненных в рамках подхода средств размещения сократилось. Полностью исчезли работы, основанные на подходе ключевых аттракций, который изначально был довольно слабо проработан концептуально.

В рамках страновых аффилиаций отметим, что впервые, начиная с 1961 г., на первое место по числу публикаций по теме вышел Китай. Однако лидерство по числу цитирований осталось за Великобританией и США. Свои позиции в группе лидеров 2000–2019 гг. сохранили журналы «*Tourism management*», «*Annals of tourism research*» и *Journal of sustainable tourism*».

Значимым итогом периода 2000–2019 гг. можно считать включение элементов концепции туристского потенциала АТЕ в систему исследований пространственной экономики в рамках теории туристских кластеров (см., например: Urtasun & Gutiérrez, 2006; Fundeanu, 2015).

Текущий период (2020 — н.в.) хронологически находится на начальном этапе своего развития. Основные параметры, которые будут определять его содержание, пока не ясны. Вместе с тем уже сейчас наметились некоторые тренды.

В методическом плане продолжается сформировавшийся ранее тренд на совершенствование количественных методов оценки туристского потенциала АТЕ. Так, в начале 2020-х гг. в оборот исследований были введены имитационное моделирование (см., например: Wang et al., 2020), модели DPSIR (см., например: Adrianto, 2021) и SES-CC (см., например: Swangjang & Kornpiphat, 2021). Для исследования туристского потенциала АТЕ впервые начали применяться нейросети (см. например: Zhou, 2023). Определенного внимания заслуживают также попытки построения универсального индекса туристского потенциала территории (см., например: Bielska, 2022).

Появились научные работы, основанные как на качественных методах, ранее использовавшихся в оценке и анализе туристского потенциала АТЕ, так и на новых для данной сферы исследований инструментах, в числе которых анализ документов (см., например: Chianeh, 2020), фокус-группы (см., например: Sugiarto et al., 2020) и др.

Максимальное значение публикационной активности пришлось на 2020 г. Этому способствовали активизация интереса к качественным методам, введение в исследования туристского потенциала АТЕ новых количественных методов, а также фактор пандемии, сформировавший новый сегмент исследований (Кощев, Исопескуль, 2024). После этого наметился устойчивый тренд к снижению числа ежегодно выходящих публикаций по рассматриваемой теме.

Анализ соотношения используемых подходов в 2020 — начале 2024 гг. показал, что подход пределов использования сохранил свое лидерство. Подход будущих возможностей также упрочил свои позиции. Подход средств размещения стал приме-

няться реже. Следует ожидать, что в будущем он исчезнет, а развитие рассматриваемого направления исследований будет целиком основываться на подходе будущих возможностей и подходе пределов использования. Принимая во внимание начавшуюся в середине 2010-х гг. тенденцию их сближения, можно предположить, что в долгосрочной перспективе они сформируют единый подход, в котором существующие теоретические и терминологические противоречия будут разрешены.

Концептуально-проектный этап алгоритма (рис. 1) предполагает проведение комплексного анализа сильных и слабых сторон существующих подходов к оценке и анализу туристского потенциала АТЕ и разработку нового подхода, в котором основные недостатки его аналогов будут нивелированы.

Сильные и слабые стороны подходов, существующих на момент подготовки данной статьи, представлены в таблице 5.

Из данных таблицы 5 следует, что подход пределов использования имеет развитый методический аппарат (прежде всего количественный), использует широкий перечень показателей оценки туристского потенциала АТЕ и стремится сбалансировать фокус на настоящем и будущем периодах. Однако при этом является внутренне субъективным и противоречивым, что существенно ограничивает возможности прогнозирования.

Подход будущих возможностей относительно сбалансирован в контексте соотношения теории и методики, имеет хорошо проработанное экономическое обоснование, что позволяет ему снизить субъективизм своих методов и делать прогнозы, в т. ч. специфицированные по видам туризма, развивающимся на территории АТЕ. Вместе с тем для него характерны довольно абстрактные представления о пределах развития туристского сектора АТЕ и о структуре туристского потенциала территории, на котором такое развитие основывается.

Подход средств размещения представляется наиболее узким и концептуально ограниченным, сводящим туристский потенциал АТЕ к совокупному коечному или номерному фонду. Но благодаря такому узкому взгляду он достигает сравнительно высокой объективности используемых методов и индикаторов и высокую эффективность прогнозирования.

Проведенный обзор слабых сторон трех современных подходов показал, что те их проблемы, которые критиковались в конце 1990-х — начале 2000-х гг., так и не были решены. Особенно это касается внутренней терминологической неопределенности, концептуальной противоречивости и высокого субъективизма. Вместе с тем основные положения подходов представляются нам взаимодополняющими, способными взаимно нивелировать слабые места друг друга.

В качестве основы для интеграции теоретических положений современных подходов может быть рассмотрен конструкт системы, взятой в динамике развития. Исходя из этой логики, обозначим новый подход как системно-эволюционный. Основные его положения приведены в таблице 6.

При формировании терминологического аппарата нового подхода основной категорией стало понятие «*tourism potential*». Для установления его соотношения с близкими терминами мы руководствовались идеями Э. Кейтер (Cater, 1987), которая предложила рассматривать «*carrying capacity*» как ограничения «*tourism potential*», определяющие максимально допустимый уровень рекреационного использования ресурсов территории. Категорию «*hotel / accommodation capacity*» в соответствии с теоретическими разработками Т. Паник-Комбол (Panic-Kombol,

**Сильные и слабые стороны современных подходов к оценке и анализу
туристского потенциала АТЕ**

Strengths and Weaknesses of Modern Approaches to AUTP Tourism Potential Analysis

Подход	Сильные стороны	Слабые стороны
Пределов использования	Наличие рамок, определяющих пределы развития туристского сектора АТЕ. Развитая квантификация. Наличие общего взгляда на структуру туристского потенциала. Ориентация при оценке туристского потенциала АТЕ настоящий и будущий периоды. Разнообразие методов оценки и показателей.	Терминологическая неопределенность. Концептуальная противоречивость. Значительная часть индикаторов и пороговых значений являются субъективными. Сложность прогнозирования последствий применения предельных значений использования туристских ресурсов на практике. Противоречия в теории и методике, наличие потенциально неизмеримых параметров.
Будущих возможностей	Относительная сбалансированность теории и методики. Широкие возможности прогнозирования. Попытка снизить субъективизм методики. Дифференциация оценок в зависимости от типа туризма. Наличие проработанного экономического обоснования оценок туристского потенциала в терминах спроса и предложения на туристском рынке.	Терминологическая неопределенность. Концептуальная противоречивость. Потенциально неограниченное число элементов, составляющих туристский потенциал. Акцент на будущем без необходимого внимания к настоящему. Потенциальные пределы развития туристского сектора не определены.
Средств размещения	Относительная сбалансированность теории и методики. Высокая объективность методов и показателей, используемых для оценки туристского потенциала АТЕ. Широкое применение квантификации. Широкие возможности для прогнозирования Наличие общего для подхода взгляда на структуру туристского потенциала	Терминологическая неопределенность. Концептуальная противоречивость. Узкий взгляд на туристский потенциал, сводящий его к совокупному числу мест в гостиницах. Акцент на настоящем при слабой оценке будущего. Низкое разнообразие методов оценки туристского потенциала и используемых индикаторов.

Источник: составлено авторами.

1996), В. Ноде и А. Сайман (Naudé & Saayman, 2005) мы предлагаем рассматривать как одно из значимых измерений «*carrying capacity*», отражающих вместимость коллективных средств размещения АТЕ. Аналогичную роль предлагается отвести другим категориям, имеющим в своем составе термин «*capacity*» и отражающим разные стороны родового понятия «*carrying capacity*».

Исходя из такой организации теоретического базиса, в качестве фокуса нового подхода можно рассматривать максимальный туристский поток, обусловленный

Таблица 6

Основные положения системно-эволюционного подхода к оценке туристского потенциала АТЕ

Table 6

Key Concepts of the Systemic-Evolutionary Approach to Analyzing AUTE Tourism Potential

Параметр	Содержание
Основание подхода	Интеграция подходов через призму конструкта системы в динамике своего развития
Основная категория и ее интерпретация	<i>Tourism potential</i> — система туристско-рекреационных ресурсов АТЕ на определенном этапе своего развития и определяющая возможности развития туризма на данной территории с учетом существующих ограничений на использование данных ресурсов
Фокус исследования	Максимальное число туристов, не наносящее вред АТЕ, которое она сумет привлечь при условии реализации существующих у нее возможностей и предпосылок для развития туризма
Состав туристского потенциала	Природные, культурно-исторические, социально-экономические, позиционные, информационные ресурсы, личность как ресурс
На какую перспективу ориентируется	Равнозначный фокус на прошлом, настоящем и будущем
Используемые методы и методики	Методы и источники сбора данных: Gis и дистанционное зондирование земли; контент-анализ и анализ контента туристских сайтов, анализ контента официальных статистических порталов, контент-анализ и анализ контента официальных документов. Методы обработки и анализа данных: индексный метод; EDA; корреляционный; регрессионный, факторный анализы; метод взвешенной суммы (WSM); математическое и имитационное моделирование; ANOVA; метод рейтингования; capacity analysis; cifuentes's methodology; DPSIR; SES-C Canalysis; PS-DR-DP модель; Ducross model.

Источник: составлено авторами.

реализацией существующих у АТЕ возможностей (концепция фокуса подхода будущих возможностей) при существующих ограничениях (концепция фокуса подхода пределов использования). При этом такие ограничения не могут быть универсальными. Они должны определяться целями социально-экономического развития АТЕ, нормативными актами, действующими на данной территории, а также ее ресурсной спецификой.

Исходя из предложенного определения категории «*tourism potential*» в рамках системно-эволюционного подхода, в ее состав должны входить туристско-рекреационные ресурсы. Для формирования системного взгляда на эти ресурсы мы используем типологию А.И. Зырянова (Зырянов, 2021)¹. Автор соотнес с типологией классификацию видов туризма, что позволяет дифференцировать *tourism potential*.

В отличие от существующих подходов, в рамках системно-эволюционного подхода предлагается оценивать туристский потенциал АТЕ не только в настоящем или в будущем, но и в прошлом. Такая постановка задачи позволит прогнозировать развитие туристского потенциала АТЕ более точно.

Приведенная специфика системно-эволюционного подхода в оценке и анализе туристского потенциала АТЕ, определяет особую исследовательскую логику (рис. 3).

¹ Зырянов, А. И. (2021). *Теория и методология рекреационной географии*: учебное пособие. Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 368.

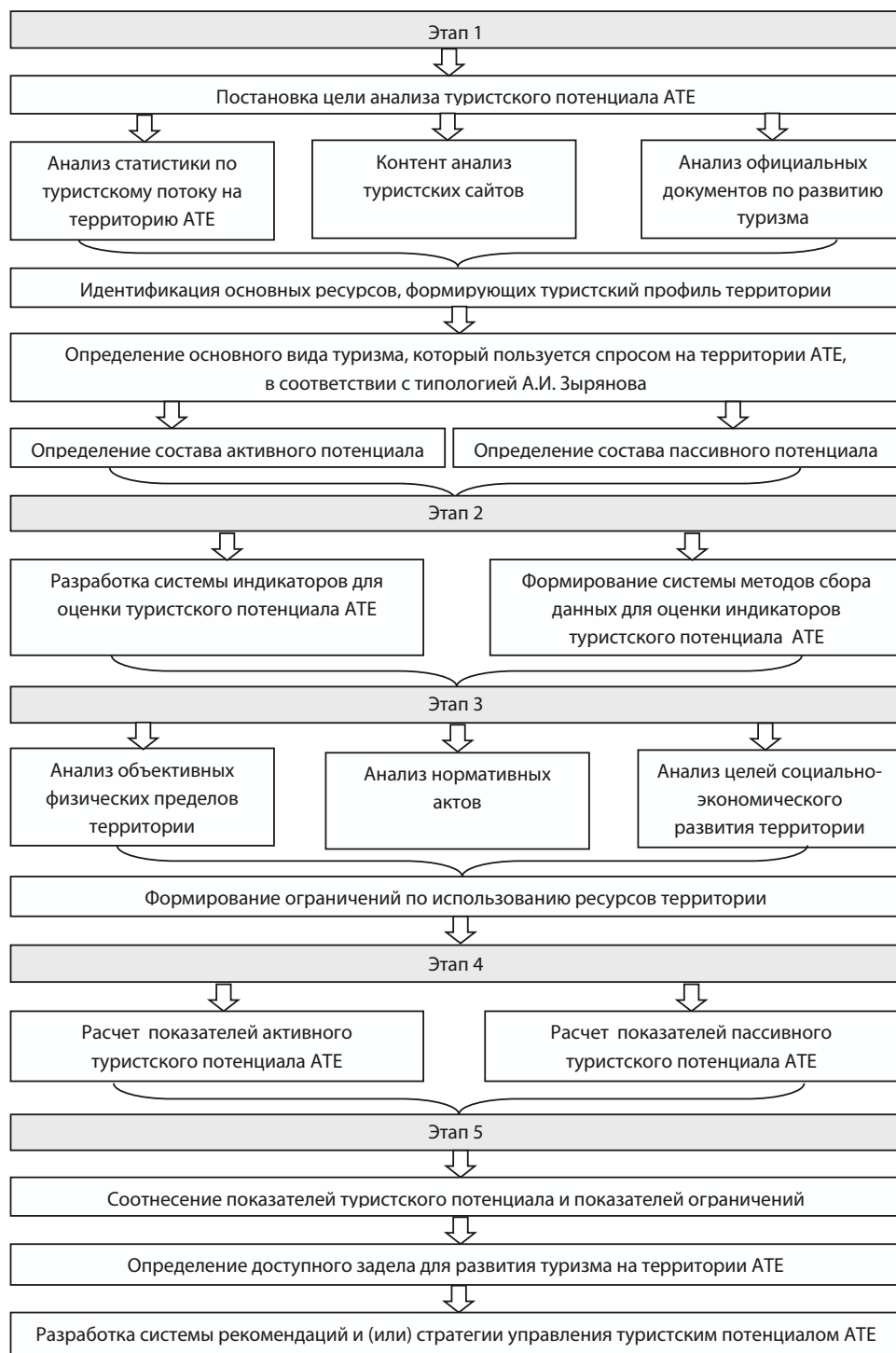


Рис. 3. Исследовательская логика в рамках системно-эволюционного подхода
(источник: составлено авторами)

Fig. 3. Logic of the Systemic-Evolutionary Approach

В соответствии с логикой, представленной на рисунке 3, прежде всего должна быть обозначена цель изучения туристского потенциала АТЕ, которая определит все аналитические процедуры.

На первом этапе необходимо провести анализ доступной статистики по туристскому потоку в АТЕ, контент-анализ туристских сайтов и анализ официальных документов по развитию туризма с целью идентификации основных ресурсов, на основе которых строится основной туристский продукт территории. Исходя из этих данных определяется основной вид туризма, который пользуется спросом в границах АТЕ (активный потенциал). Далее происходит анализ ресурсов территории, которые не вовлечены в развитие данного направления туризма (пассивный потенциал).

На втором этапе подбираются индикаторы, которые могут быть использованы для оценки этих ресурсов, и формируется пул методов сбора необходимых данных.

На третьем этапе выявляется набор ограничений по использованию выделенных ресурсов. Такие ограничения выводятся из объективных физических пределов, нормативных актов местного, регионального и федерального масштабов, а также из целей социально-экономического развития территории. Представленное решение при установлении ограничений позволит уйти от субъективизма, характерного для подхода пределов использования. Необходимо отметить, что для расчета предельных значений должны использоваться те же индикаторы, которые были выделены на втором этапе.

На четвертом этапе происходит расчет ресурсных индикаторов за текущий период и (по возможности) за предыдущие периоды. Эти данные в зависимости от целей исследования могут рассчитываться по АТЕ любой размерности от страны до отдельного муниципалитета.

Подобный расчет может производиться по активному и пассивному потенциалам совместно или по каждому из них отдельно. Это позволит строить прогнозы относительно двух сценариев развития: если дополнительные ресурсы АТЕ будут вовлечены в туристский оборот и если этого не произойдет. В соответствии с последним могут быть сформированы рейтинги территорий, входящих в состав АТЕ с целью определения приоритетов и объемов финансирования.

На пятом этапе полученные значения сопоставляются с показателями ограничений. В соответствии с этим определяется доступный задел для дальнейшего развития, разрабатываются системы рекомендаций и конкретные стратегии управления туристским потенциалом АТЕ.

Следует отметить, что поскольку все показатели, получаемые на 3–5 этапах, в зависимости от цели исследования предстают в формате панельных данных или временных рядов, то их можно использовать для проведения более сложных исследований, связанных, например, с оценкой влияния туристского потенциала АТЕ на ее социально-экономическое развитие.

Предложенный подход и соответствующая ему логика исследования опираются на структурированный теоретический базис, а также используют многоступенчатый исследовательский аппарат, основанный главным образом на математико-статистических методах. Это обеспечивает решение ключевых проблем современных исследований в области туристского потенциала АТЕ, связанных с терминологической неопределенностью, концептуальной противоречивостью и субъективизмом.

5. Заключение

В данном исследовании был проведен анализ теоретико-методологического пласта, связанного с анализом туристского потенциала АТЕ. Была выделена система предпосылок формирования этого пласта, в которой были определены основные направления исследований, и показан их вклад в формирование теоретико-методологического базиса, связанного с изучением рассматриваемой проблематики.

В структуре анализируемого исследовательского поля были выделены 4 подхода к оценке и анализу туристского потенциала, рассмотрено их содержание и эволюция на протяжении шести десятилетий (с 1961 по начало 2024 г.). В ходе этого анализа было выявлено, что подход ключевых аттракций в конце 1990-х гг. фактически изжил себя и перестал существовать.

Три оставшихся подхода были рассмотрены в их современном состоянии с точки зрения сильных и слабых сторон. Было установлено, что те теоретико-методологические проблемы, которые отмечали исследователи еще в конце 1990-х – начале 2000-х гг., так и не были решены.

Для решения этих проблем на основе интеграции подходов в локусе конструкта системы был предложен системно-эволюционный подход к оценке и анализу туристского потенциала АТЕ, в котором удалось нивелировать большинство недостатков существующих подходов. В рамках описания нового подхода была представлена не только его концепция, но и общая логика исследовательских процедур, которая должна соблюдаться.

Дальнейшие перспективы данного исследования, на наш взгляд, связаны с разработкой полноценной системно-эволюционной методики, которая могла быть использована для оценки туристского потенциала на реальных кейсах муниципалитетов, регионов и даже стран.

Список источников

Кошечев, Д. А., Исопескуль О. Ю. (2022). Функционирование туристских протокластеров Пермского края в условиях пандемии и санкционного давления. *Географический вестник*, 63(4(63)), 115–134. <https://doi.org/10.17072/2079-7877-2022-4-115-134>

Кошечев, Д. А., Исопескуль, О. Ю. (2024). *Концептуально-теоретический анализ: история, подходы, методики*. Москва: ИНФРА-М, 450. <https://doi.org/10.12737/2108589>

Фролова, Е. А., Коренко, Ю. М. (2023). Повышение инвестиционной привлекательности туристских регионов России. *Инновации и инвестиции*, (3), 18–20.

(1960). Notes on the future development of the tourist industry in Jamaica. *The Tourist Review*, 15(1), 6–9. <https://doi.org/10.1108/eb059850>

Adrianto, L., Kurniawan, F., Romadhon, A., Bengen, D. G., Sjafrie, N. D. M., Damar, A., Kleinertz, S. (2021). Assessing social-ecological system carrying capacity for urban small island tourism: The case of Tidung Islands, Jakarta Capital Province, Indonesia. *Ocean & Coastal Management*, 212, 105844. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2021.105844>

Bassey, B. B. (2015). Transforming the Nigeria tourism industry through tourism entrepreneurial development. *African Journal of Business Management*, 9(15), 569–580. <https://doi.org/10.5897/AJBM2015.7844>

Bielska, A., Borkowski, A. S., Czarnicka, A., Delnicki, M., Kwiatkowska-Malina, J., Piotrkowska, M. (2022). Evaluating the potential of suburban and rural areas for tourism and recreation, including individual short-term tourism under pandemic conditions. *Scientific Reports*, 12(1), 20369. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-24503-z>

Bollerup, E. (1949). The hotel industry as an economic factor. *The Tourist Review*, 4(3), 146–150.

- Butler, R. W. (1996). The concept of carrying capacity for tourism destinations: dead or merely buried? *Progress in Tourism and Hospitality Research*, 2(3–4), 283–293. <https://doi.org/10.1002/pt.6070020309>
- Cater, E. A. (1987). Tourism in the least developed countries. *Annals of Tourism Research*, 14(2), 202–226.
- Chianeh, R. H., Del Chiappa, G., Ghasemi, V. (2020). Cultural and religious tourism development in Iran: prospects and challenges. *Culture and Cultures in Tourism*, 1, 86–95.
- Chisholm, G. G. (1917). Central Europe: a review. *Scottish Geographical Magazine*, 33(2), 83–88.
- Clarke, A. L. (2002). Assessing the carrying capacity of the Florida Keys. *Population and Environment*, 23, 405–418. <https://doi.org/10.1023/A:1014576803251>
- Clement, H. G. (1961). *The Future of Tourism in the Pacific and Far East: A Report Prepared by Checchi and Company Under Contract with the United States Department of Commerce and Co-sponsored by the Pacific Area Travel Association*. US Department of Commerce.
- Conti, E., Grassini, L., Monicolini, C. (2020). Tourism competitiveness of Italian municipalities. *Quality & Quantity*, 54(5), 1745–1767. <https://doi.org/10.1007/s11135-019-00941-2>
- Cumper, G. E. (1959). Tourist Expenditure in Jamaica, 1958. *Social and Economic Studies*, 8(3), 287–310.
- Curry, S. (1990). Tourism development in Tanzania. *Annals of Tourism Research*, 17(1), 133–149. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(90\)90119-C](https://doi.org/10.1016/0160-7383(90)90119-C)
- Du Cros, H. (2001). A new model to assist in planning for sustainable cultural heritage tourism. *International journal of tourism research*, 3(2), 165–170. <http://dx.doi.org/10.1002/jtr.297>
- Eita, J. H., Jordaan, A. C. (2007). Estimating the tourism potential in Namibia. *Pretoria*, 25.
- Fagence, M. (1997). An uncertain future for tourism in microstates; the case of Nauru. *Tourism Management*, 18(6), 385–392. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(97\)00036-8](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(97)00036-8)
- Farges, L. (1903). An Une industrie nouvelle: le tourisme en Suisse et en France. *Revue des Deux Mondes (1829–1971)*, 15(4), 807–837.
- Frantz, H. W. (1947). Yankee Tourists in Peru. *Bull. Pan Am. Union*, 81, 479–481.
- Fundeanu, D. D. (2015). Innovative regional cluster, model of tourism development. *Procedia Economics and Finance*, 23, 744–749. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00501-8](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00501-8)
- Hadwen, S., Palmer, L. J. (1922). *Reindeer in Alaska* (No. 1089). US Department of Agriculture.
- Hall, J. M. (1974). The capacity to absorb tourists. *Built Environment (1972–1975)*, 3(8), 392–397.
- Kershaw, A. G., Lickerish, L. J. (1950). The British tourist market. *The Tourist Review*, 5(3), 121–123. <https://doi.org/10.1108/eb059668>
- Kumar, P. (2008). *Beyond the borders: attracting tourists from Southeast Asia*. Institute of Peace and Conflict Studies. <http://www.jstor.org/stable/resrep09254> (дата обращения: 24.04.2024).
- Lickerish, L. J. (1958). Transport and tourist policy. *The Tourist Review*, 13(3), 93–94. <https://doi.org/10.1108/eb059810>
- Lickerish, L. J., Jeffries, D. J. (1960). Travel surveys. *The Tourist Review*, 15(3), 98–105. <https://doi.org/10.1108/eb059857>
- Lickerish, L. J., Kershaw, A. G. (1955). Tourist aspects of transport. *The Tourist Review*, 10(1), 1–3. <https://doi.org/10.1108/eb059750>
- Light, D., Dumbrăveanu, D. (1999). Romanian tourism in the post-communist period. *Annals of Tourism Research*, 26(4), 898–927. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(99\)00033-X](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(99)00033-X)
- Lindberg, K., McCool, S. F. (1998). A critique of environmental carrying capacity as a means of managing the effects of tourism development. *Environmental Conservation*, 25(4), 291–292. <http://dx.doi.org/10.1017/S0376892998000368>
- Lindberg, K., McCool, S. F., Stankey, G. (1997). Rethinking carrying capacity. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 461–465. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(97\)80018-7](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(97)80018-7)
- Lockhart, D. G. (1997). 'We promise you a warm welcome': tourism to Malta since the 1960s. *GeoJournal*, 41, 145–152. <https://doi.org/10.1023/A:1006884808270>

- Lone, B. A., Jeelani, P., Ganaie, M. I., Shah, S. A., Mayer, I. A. (2023). Multicriteria evaluation of tourism potential of designated tourist destinations in Kashmir Himalayas, India. *Journal of Quality Assurance in Hospitality & Tourism*, 1–18. <https://doi.org/10.1080/1528008X.2023.2231151>
- Macalister, R. S. (1907). Diary of a Visit to Safed. *Palestine Exploration Quarterly*, 39(2), 93–130.
- Machura, L. (1954). Nature protection and tourism: with particular reference to Austria. *Oryx*, 2(5), 307–311.
- Mai, T., Smith, C. (2018). Scenario-based planning for tourism development using system dynamic modelling: A case study of Cat Ba Island, Vietnam. *Tourism Management*, 68, 336–354. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.04.005>
- Malik, M. I., Bhat, M. S. (2015). Sustainability of tourism development in Kashmir — Is paradise lost? *Tourism management perspectives*, 16, 11–21. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2015.05.006>
- Masterman, E. W. G. (1902). Miscellaneous Notes Made: During a Journey East and West of Jordan. *Palestine Exploration Quarterly*, 34(3), 299–301.
- Molnár, K., Tózsá, I. (1983). The automatic mapping and assessment of tourism potential. *Földrajzi Értesítő*, 32(3/4), 325–339.
- Moseley, E. L. (1924). The Hawaiian Islands as a Summer Resort. *School Science and Mathematics*, 24(5), 513–516.
- Naudé, W. A., Saayman, A. (2005). Determinants of tourist arrivals in Africa: A panel data regression analysis. *Tourism Economics*, 11(3), 365–391. <https://doi.org/10.5367/000000005774352962>
- Panic-Kombol, T. (1996). The cultural heritage of Croatian cities as a tourism potential. *World Leisure & Recreation*, 38(1), 21–25. <https://doi.org/10.1080/10261133.1996.9674000>
- Papageorgiou, K., Brotherton, I. (1999). A management planning framework based on ecological, perceptual and economic carrying capacity: The case study of Vikos-Aoos National Park, Greece. *Journal of Environmental Management*, 56(4), 271–284. <https://doi.org/10.1006/jema.1999.0285>
- Penz, A. J. (1975). Outdoor recreation areas: Capacity and the formulation of use policy. *Management Science*, 22(2), 139–147.
- Piperoglou, J. (1967). Identification and definition of regions in Greek tourist planning. *Papers of the Regional Science Association*, 18, 169–176. <https://doi.org/10.1007/BF01940321>
- Poria, Y., Butler, R., Airey, D. (2001). Clarifying heritage tourism. *Annals of tourism research*, 28(4), 1047–1048. [http://dx.doi.org/10.1016/S0160-7383\(00\)00069-4](http://dx.doi.org/10.1016/S0160-7383(00)00069-4)
- Puška, A., Pamucar, D., Stojanović, I., Cavallaro, F., Kaklauskas, A., Mardani, A. (2021). Examination of the sustainable rural tourism potential of the Brčko District of Bosnia and Herzegovina using a fuzzy approach based on group decision making. *Sustainability*, 13(2), 583–1048. <https://doi.org/10.3390/su13020583>
- Robertson, R. (2021). Japan: (Read before the Society, April 1887). *Scottish Geographical Magazine*, 3(7), 329–348.
- Ryan, B. (1965). The dynamics of recreational development on the South Coast of New South Wales. *Australian Geographer*, 9(6), 331–348. <https://doi.org/10.1080/00049186508702444>
- Santos, P. L. A., Brilha, J. (2023). A review on tourism carrying capacity assessment and a proposal for its application on geological sites. *Geoheritage*, 15, 47. <http://dx.doi.org/10.1007/s12371-023-00810-3>
- Simón, F. J. G., Narangajavana, Y., Marques, D. P. (2004). Carrying capacity in the tourism industry: A case study of Hengistbury Head. *Tourism management*, 25(2), 275–283. [http://dx.doi.org/10.1016/S0261-5177\(03\)00089-X](http://dx.doi.org/10.1016/S0261-5177(03)00089-X)
- Subawa, N. S., Mimaki, E. A., Mimaki, C. A., Baykal, E., Utami, M. S. M. (2023). Exploring the hidden potential of Bali's wellness tourism: Which factors encourage tourists to visit? *Cogent Social Sciences*, 9(2), 2269722. <http://dx.doi.org/10.1080/23311886.2023.2269722>
- Sugiarto, M., Sofyan, H., Jayadianti, H., Wibowo, R. (2020). Mapping of village tourism potential in the framework of implementing community-based tourism. *Proceeding of LPPM UPN "veteran" Yogyakarta conference series 2020–political and social science series*, 1(1), 218–229.
- Sumner, E. L. (1936). *Special report on a wildlife study of the High Sierra in Sequoia and Yosemite National Parks and adjacent territory*. US Department of the Interior, National Park Service.

- Sun, D., Walsh, D. (1998). Review of studies on environmental impacts of recreation and tourism in Australia. *Journal of Environmental management*, 53(4), 323–338. <https://doi.org/10.1006/jema.1998.0200>
- Swangiang, K., Kornpiphat, P. (2021). Does ecotourism in a Mangrove area at Klong Kone, Thailand, conform to sustainable tourism? A case study using SWOT and DPSIR. *Environment, Development and Sustainability*, 23, 15960–15985. <https://doi.org/10.1007/s10668-021-01313-3>
- Tien, N. H., Tuan, N. T., Duc, P. M., Vinh, P. T., Long, N. V. T. (2019). Taking advantages of the potential of Tuyen Quang and Binh Phuoc in developing tourism industry. Comparative Analysis. *International Journal of Research in Marketing Management and Sales*, 2(1), 126–130.
- Toole, K. R. (1958). The Impact of the Museum in the Hinterlands. *Curator: The Museum Journal*, 1(3), 36–42.
- Urtasun, A., Gutiérrez, I. (2006). Tourism agglomeration and its impact on social welfare: An empirical approach to the Spanish case. *Tourism Management*, 27(5), 901–912. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.05.004>
- Wang, J., Huang, X., Gong, Z., Cao, K. (2020). Dynamic assessment of tourism carrying capacity and its impacts on tourism economic growth in urban tourism destinations in China. *Journal of Destination Marketing & Management*, 15, 100383.
- Yan, L., Gao, B. W., Zhang, M. (2017). A mathematical model for tourism potential assessment. *Tourism Management*, 63, 355–365. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.07.003>
- Zhou, Y. (2023). Prediction of tourist carrying capacity of scenic spots based on Neural Network. *Procedia Computer Science*, 228, 798–807. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2023.11.096>
- Zuelow, E. G., James, K. J. (Eds.) (2022). *The Oxford Handbook of the History of Tourism and Travel*. Oxford University Press.

References

- (1960). Notes on the future development of the tourist industry in Jamaica. *The Tourist Review*, 15(1), 6–9. <https://doi.org/10.1108/eb059850>
- Adrianto, L., Kurniawan, F., Romadhon, A., Bengen, D. G., Sjafrie, N. D. M., Damar, A., & Kleinertz, S. (2021). Assessing social-ecological system carrying capacity for urban small island tourism: The case of Tidung Islands, Jakarta Capital Province, Indonesia. *Ocean & Coastal Management*, 212, 105844. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2021.105844>
- Bassey, B. B. (2015). Transforming the Nigeria tourism industry through tourism entrepreneurial development. *African Journal of Business Management*, 9(15), 569–580. <https://doi.org/10.5897/AJBM2015.7844>
- Bielska, A., Borkowski, A. S., Czarnecka, A., Delnicki, M., Kwiatkowska-Malina, J., & Piotrkowska, M. (2022). Evaluating the potential of suburban and rural areas for tourism and recreation, including individual short-term tourism under pandemic conditions. *Scientific Reports*, 12(1), 20369. <https://doi.org/10.1038/s41598-022-24503-z>
- Bollerup, E. (1949). The hotel industry as an economic factor. *The Tourist Review*, 4(3), 146–150.
- Butler, R. W. (1996). The concept of carrying capacity for tourism destinations: dead or merely buried? *Progress in Tourism and Hospitality Research*, 2(3–4), 283–293. <https://doi.org/10.1002/pth.6070020309>
- Cater, E. A. (1987). Tourism in the least developed countries. *Annals of Tourism Research*, 14(2), 202–226.
- Chianeh, R. H., Del Chiappa, G., & Ghasemi, V. (2020). Cultural and religious tourism development in Iran: prospects and challenges. *Culture and Cultures in Tourism*, 1, 86–95.
- Chisholm, G. G. (1917). Central Europe: a review. *Scottish Geographical Magazine*, 33(2), 83–88.
- Clarke, A. L. (2002). Assessing the carrying capacity of the Florida Keys. *Population and Environment*, 23, 405–418. <https://doi.org/10.1023/A:1014576803251>
- Clement, H. G. (1961). *The Future of Tourism in the Pacific and Far East: A Report Prepared by Checchi and Company Under Contract with the United States Department of Commerce and Co-sponsored by the Pacific Area Travel Association*. US Department of Commerce.

- Conti, E., Grassini, L., & Monicolini, C. (2020). Tourism competitiveness of Italian municipalities. *Quality & Quantity*, 54(5), 1745–1767. <https://doi.org/10.1007/s11135-019-00941-2>
- Cumper, G. E. (1959). Tourist Expenditure in Jamaica, 1958. *Social and Economic Studies*, 8(3), 287–310.
- Curry, S. (1990). Tourism development in Tanzania. *Annals of Tourism Research*, 17(1), 133–149. [https://doi.org/10.1016/0160-7383\(90\)90119-C](https://doi.org/10.1016/0160-7383(90)90119-C)
- Du Cros, H. (2001). A new model to assist in planning for sustainable cultural heritage tourism. *International journal of tourism research*, 3(2), 165–170. <http://dx.doi.org/10.1002/jtr.297>
- Eita, J. H., & Jordaan, A. C. (2007). Estimating the tourism potential in Namibia. *Pretoria*, 25.
- Fagence, M. (1997). An uncertain future for tourism in microstates; the case of Nauru. *Tourism Management*, 18(6), 385–392. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(97\)00036-8](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(97)00036-8)
- Farges, L. (1903). An Une industrie nouvelle: le tourisme en Suisse et en France. *Revue des Deux Mondes (1829–1971)*, 15(4), 807–837.
- Frantz, H. W. (1947). Yankee Tourists in Peru. *Bull. Pan Am. Union*, 81, 479–481.
- Frolova, E. A., & Korenko, U. M. (2023). Increasing the Investment Attractiveness of Russian Tourist Regions. *Innovatsii i investitsii [Innovation and Investments]*, (3), 18–20. (In Russ.)
- Fundeanu, D. D. (2015). Innovative regional cluster, model of tourism development. *Procedia Economics and Finance*, 23, 744–749. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00501-8](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00501-8)
- Hadwen, S., & Palmer, L. J. (1922). *Reindeer in Alaska* (No. 1089). US Department of Agriculture.
- Hall, J. M. (1974). The capacity to absorb tourists. *Built Environment (1972–1975)*, 3(8), 392–397.
- Kershaw, A. G., & Lickerish, L. J. (1950). The British tourist market. *The Tourist Review*, 5(3), 121–123. <https://doi.org/10.1108/eb059668>
- Koshcheev, D. A., & Isopeskul, O. Yu. (2022). Tourism Protoclusters Activity in Perm Krai Against the Background of the Pandemic and Sanctions Pressure. *Geograficheskiy vestnik [Geographical Bulletin]*, 63(4(63)), 115–134. <https://doi.org/10.17072/2079-7877-2022-4-115-134> (In Russ.)
- Koshcheev, D. A., & Isopeskul, O. Yu. (2024). *Kontseptual'no-teoreticheskiy analiz: istoriya, podkhody, metodiki [Conceptual and Theoretical Analysis: History, Approaches, Techniques]*. Moscow: INFRA-M Academic Publishing LLC. <https://doi.org/10.12737/2108589> (In Russ.)
- Kumar, P. (2008). *Beyond the borders: attracting tourists from Southeast Asia*. Institute of Peace and Conflict Studies. <http://www.jstor.org/stable/resrep09254> (Date of access: 24.04.2024).
- Lickorish, L. J. (1958). Transport and tourist policy. *The Tourist Review*, 13(3), 93–94. <https://doi.org/10.1108/eb059810>
- Lickorish, L. J., & Jeffries, D. J. (1960). Travel surveys. *The Tourist Review*, 15(3), 98–105. <https://doi.org/10.1108/eb059857>
- Lickorish, L. J., & Kershaw, A. G. (1955). Tourist aspects of transport. *The Tourist Review*, 10(1), 1–3. <https://doi.org/10.1108/eb059750>
- Light, D., & Dumbrăveanu, D. (1999). Romanian tourism in the post-communist period. *Annals of Tourism Research*, 26(4), 898–927. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(99\)00033-X](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(99)00033-X)
- Lindberg, K., & McCool, S. F. (1998). A critique of environmental carrying capacity as a means of managing the effects of tourism development. *Environmental Conservation*, 25(4), 291–292. <http://dx.doi.org/10.1017/S0376892998000368>
- Lindberg, K., McCool, S. F., & Stankey, G. (1997). Rethinking carrying capacity. *Annals of Tourism Research*, 24(2), 461–465. [https://doi.org/10.1016/S0160-7383\(97\)80018-7](https://doi.org/10.1016/S0160-7383(97)80018-7)
- Lockhart, D. G. (1997). 'We promise you a warm welcome': tourism to Malta since the 1960s. *Geo Journal*, 41, 145–152. <https://doi.org/10.1023/A:1006884808270>
- Lone, B. A., Jeelani, P., Ganaie, M. I., Shah, S. A., & Mayer, I. A. (2023). Multicriteria evaluation of tourism potential of designated tourist destinations in Kashmir Himalayas, India. *Journal of Quality Assurance in Hospitality & Tourism*, 1–18. <https://doi.org/10.1080/1528008X.2023.2231151>
- Macalister, R. S. (1907). Diary of a Visit to Safed. *Palestine Exploration Quarterly*, 39(2), 93–130.
- Machura, L. (1954). Nature protection and tourism: with particular reference to Austria. *Oryx*, 2(5), 307–311.

- Mai, T., & Smith, C. (2018). Scenario-based planning for tourism development using system dynamic modelling: A case study of Cat Ba Island, Vietnam. *Tourism Management*, 68, 336–354. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2018.04.005>
- Malik, M. I., & Bhat, M. S. (2015). Sustainability of tourism development in Kashmir — Is paradise lost? *Tourism management perspectives*, 16, 11–21. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2015.05.006>
- Masterman, E. W. G. (1902). Miscellaneous Notes Made: During a Journey East and West of Jordan. *Palestine Exploration Quarterly*, 34(3), 299–301.
- Molnár, K., & Tózsza, I. (1983). The automatic mapping and assessment of tourism potential. *Földrajzi Értésítő*, 32(3/4), 325–339.
- Moseley, E. L. (1924). The Hawaiian Islands as a Summer Resort. *School Science and Mathematics*, 24(5), 513–516.
- Naudé, W. A., & Saayman, A. (2005). Determinants of tourist arrivals in Africa: A panel data regression analysis. *Tourism Economics*, 11(3), 365–391. <https://doi.org/10.5367/000000005774352962>
- Panic-Kombol, T. (1996). The cultural heritage of Croatian cities as a tourism potential. *World Leisure & Recreation*, 38(1), 21–25. <https://doi.org/10.1080/10261133.1996.9674000>
- Papageorgiou, K., & Brotherton, I. (1999). A management planning framework based on ecological, perceptual and economic carrying capacity: The case study of Vikos-Aoos National Park, Greece. *Journal of Environmental Management*, 56(4), 271–284. <https://doi.org/10.1006/jema.1999.0285>
- Penz, A. J. (1975). Outdoor recreation areas: Capacity and the formulation of use policy. *Management Science*, 22(2), 139–147.
- Piperoglou, J. (1967). Identification and definition of regions in Greek tourist planning. *Papers of the Regional Science Association*, 18, 169–176. <https://doi.org/10.1007/BF01940321>
- Poria, Y., Butler, R., & Airey, D. (2001). Clarifying heritage tourism. *Annals of tourism research*, 28(4), 1047–1048. [http://dx.doi.org/10.1016/S0160-7383\(00\)00069-4](http://dx.doi.org/10.1016/S0160-7383(00)00069-4)
- Puška, A., Pamucar, D., Stojanović, I., Cavallaro, F., Kaklauskas, A., & Mardani, A. (2021). Examination of the sustainable rural tourism potential of the Brčko District of Bosnia and Herzegovina using a fuzzy approach based on group decision making. *Sustainability*, 13(2), 583–1048. <https://doi.org/10.3390/su13020583>
- Robertson, R. (2021). Japan: (Read before the Society, April 1887). *Scottish Geographical Magazine*, 3(7), 329–348.
- Ryan, B. (1965). The dynamics of recreational development on the South Coast of New South Wales. *Australian Geographer*, 9(6), 331–348. <https://doi.org/10.1080/00049186508702444>
- Santos, P. L. A., & Brilha, J. (2023). A review on tourism carrying capacity assessment and a proposal for its application on geological sites. *Geoheritage*, 15, 47. <http://dx.doi.org/10.1007/s12371-023-00810-3>
- Simón, F. J. G., Narangajavana, Y., & Marques, D. P. (2004). Carrying capacity in the tourism industry: A case study of Hengistbury Head. *Tourism management*, 25(2), 275–283. [http://dx.doi.org/10.1016/S0261-5177\(03\)00089-X](http://dx.doi.org/10.1016/S0261-5177(03)00089-X)
- Subawa, N. S., Mimaki, E. A., Mimaki, C. A., Baykal, E., & Utami, M. S. M. (2023). Exploring the hidden potential of Bali's wellness tourism: Which factors encourage tourists to visit? *Cogent Social Sciences*, 9(2), 2269722. <http://dx.doi.org/10.1080/23311886.2023.2269722>
- Sugiarto, M., Sofyan, H., Jayadianti, H., & Wibowo, R. (2020). Mapping of village tourism potential in the framework of implementing community-based tourism. *Proceeding of LPPM UPN "veteran" Yogyakarta conference series 2020–political and social science series*, 1(1), 218–229.
- Sumner, E. L. (1936). *Special report on a wildlife study of the High Sierra in Sequoia and Yosemite National Parks and adjacent territory*. US Department of the Interior, National Park Service.
- Sun, D., & Walsh, D. (1998). Review of studies on environmental impacts of recreation and tourism in Australia. *Journal of Environmental management*, 53(4), 323–338. <https://doi.org/10.1006/jema.1998.0200>
- Swangiang, K., & Kornpiphat, P. (2021). Does ecotourism in a Mangrove area at Klong Kone, Thailand, conform to sustainable tourism? A case study using SWOT and DPSIR. *Environment, Development and Sustainability*, 23, 15960–15985. <https://doi.org/10.1007/s10668-021-01313-3>

Tien, N. H., Tuan, N. T., Duc, P. M., Vinh, P. T., & Long, N. V. T. (2019). Taking advantages of the potential of Tuyen Quang and Binh Phuoc in developing tourism industry. Comparative Analysis. *International Journal of Research in Marketing Management and Sales*, 2(1), 126–130.

Toole, K. R. (1958). The Impact of the Museum in the Hinterlands. *Curator: The Museum Journal*, 1(3), 36–42.

Urtasun, A., & Gutiérrez, I. (2006). Tourism agglomeration and its impact on social welfare: An empirical approach to the Spanish case. *Tourism Management*, 27(5), 901–912. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.05.004>

Wang, J., Huang, X., Gong, Z., & Cao, K. (2020). Dynamic assessment of tourism carrying capacity and its impacts on tourism economic growth in urban tourism destinations in China. *Journal of Destination Marketing & Management*, 15, 100383.

Yan, L., Gao, B. W., & Zhang, M. (2017). A mathematical model for tourism potential assessment. *Tourism Management*, 63, 355–365. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2017.07.003>

Zhou, Y. (2023). Prediction of tourist carrying capacity of scenic spots based on Neural Network. *Procedia Computer Science*, 228, 798–807. <https://doi.org/10.1016/j.procs.2023.11.096>

Zuelow, E. G., & James, K. J. (Eds.) (2022). *The Oxford Handbook of the History of Tourism and Travel*. Oxford University Press.

Информация об авторах

Кощеев Дмитрий Александрович — старший преподаватель департамента менеджмента, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; <http://orcid.org/0000-0002-4454-024X> (Российская Федерация, 614060, г. Пермь, ул. Бульвар Гагарина, 37; e-mail: dakoshcheev@hse.ru).

Исопескуль Ольга Юрьевна — кандидат экономических наук, доцент, доцент департамента менеджмента, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»; <https://orcid.org/0000-0002-0736-534X> (Российская Федерация, 614060, г. Пермь, ул. Бульвар Гагарина, 37; e-mail: oisopeskul@hse.ru).

About the authors

Dmitry A. Koshcheev — Head Lecturer of Management Department, National Research University “Higher School of Economics”; <http://orcid.org/0000-0002-4454-024X> (37, Bulvar Gagarina St., Perm, 614060, Russian Federation; e-mail: dakoshcheev@hse.ru).

Olga Yu. Isopeskul — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Associate Professor of Management Department, National Research University “Higher School of Economics”; <https://orcid.org/0000-0002-0736-534X> (37, Bulvar Gagarina St., Perm, 614060, Russian Federation; e-mail: oisopeskul@hse.ru).

Дата поступления рукописи: 24.07.2024.

Прошла рецензирование: 14.08.2024.

Принято решение о публикации: 14.09.2024.

Received: 24 Jul 2024.

Reviewed: 14 Aug 2024.

Accepted: 14 Sep 2024.