

# ПРЕДМЕТ И МЕТОД ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

## РАЗВИТИЕ ПРЕДМЕТНОГО ПРОСТРАНСТВА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

**В. В. Семенов**

*В статье рассматривается предметное и функциональное различие между политической экономией и экономикс. Расширено предметное пространство политэкономии за счет включения отношений по воспроизводству человека как наукоемкого элемента производительных сил.*

Необходимость восстановления полноправного положения политической экономии как науки и учебной дисциплины продемонстрировал Первый международный политэкономический конгресс, который состоялся в Москве 16-17 апреля 2012 г.

Неоклассическое направление оказалось не в состоянии своевременно определить надвигающийся финансовый кризис.

Конгресс призвал к преодолению одностороннего подхода, сложившегося в экономической теории, и доминирования экономикс.

Можно выделить две фундаментальные методологические проблемы современной политической экономии, по которым идет дискуссия:

1. Место политической экономии в экономической теории и определение предметного пространства.

2. Функциональная роль политической экономии в обосновании характера будущего развития.

Сопоставляя предметное пространство политэкономии и экономикс, можно сказать, что политическая экономия изучает общественное производство в целом, всю систему экономических отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления, а *economics* ориентируется на отдельное предприятие — рассматривает отдельного хозяйствующего субъекта по поводу рационального использования ограниченных ресурсов для извлечения для себя максимальной выгоды.

Но как бы ни была эффективна деятельность отдельной фирмы, общие закономерности всего общественного производства из этого не вывести.

Политэкономическое исследование, исходя не из отдельной фирмы, а из всего общественного производства, может определить эффективность или неэффективность функционирования всей экономической системы или найти

негативные проявления, которые нужно ограничить или устранить.

Следует учитывать, что со времен Карла Маркса произошли функциональные изменения между материальным и нематериальным производством. Произошли качественные изменения в самом нематериальном производстве.

Это относится:

— к сфере образования, задачей которой становится формирование человеческого капитала и возмещение морального износа человеческого капитала, т. е. поддержание на современном уровне интеллектуальной способности к труду;

— к сфере здравоохранения, которая сохраняет и увеличивает период эффективного функционирования человеческого капитала, т. е. тормозит физический износ человеческого капитала;

— к сфере науки, которая создает интеллектуальный капитал и обеспечивает переход от индустриального типа экономического роста к наукоемкому за счет интеллектуального капитала.

В предметном пространстве политэкономии в современных условиях должны быть усилены роль, значение и функция нематериального производства как воспроизводящего главный элемент наукоемкого производства.

Предметом политэкономии должны быть отношения по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и воспроизводства человека как главного элемента наукоемкого производства.

В политэкономических исследованиях необходимо обратить внимание на возрастающее влияние надстроечных институтов на экономическое развитие. Это связано с теми изменениями, которые произошли в материальном производстве. Особенно это важно для России, так как состояние отраслей матери-

ального производства достигло критической точки.

Степень износа основного капитала в промышленности составляет 49,9%, в том числе электронике — 58,3%, черной металлургии — 53,6%, легкой и пищевой промышленности — 50,3% [5, с. 312].

Однако проблему не нужно сводить к необходимости реиндустриализации, т. е. к простому возмещению основных фондов, нужно создать новую качественную промышленную базу развития. В этом плане следует говорить о необходимости неоиндустриализации.

Нужно учитывать, что ряд ресурсов относятся к невозобновляемым или дефицитным. Ежегодно сжигается более 1 млрд т природного газа и извлекается 200 млрд т горных пород. Известных залежей железных руд хватит на 64 года, меди на 60 лет, никеля на 76 лет. Через 20–30 лет будут исчерпаны запасы свинцовых и цинковых руд, олова, золота, платины, серебра. Особой проблемой становится нехватка воды. За последние 50 лет потребление воды выросло в 3 раза. По данным ООН, на бытовые нужды не хватает воды для 2,4 млрд чел., а 1,2 млрд испытывает недостаток воды для питья.

В ближайшие 20 лет потребность в воде возрастет на 40%, в 2025 г. 40% населения будет жить в странах с абсолютным дефицитом воды [1].

В связи с этим возникает потребность в неоиндустриализации, которая будет нацелена на использование новых материалов и всемирную экономию традиционных ресурсов.

Политическая экономия должна обосновать целесообразные формы эффективного применения государственных инструментов и вмешательства государства в экономику.

Существуют три концептуальные модели взаимодействия государства и экономики:

- модель полного невмешательства государства в экономику;
- концепция государственного регулирования как дополнения к рынку;
- государственное регулирование вместо рынка.

Теоретическое обоснование модели невмешательства государства в экономику исходит еще от А. Смита. В современных условиях за свободный рынок выступают Милтон Фридман и Фридрих Хайек. Но рыночный механизм, ориентируясь на прибыль, не способен обеспечить удовлетворение ряда важнейших общественных потребностей. Еще С.Ю. Витте отмечал, «что частные хозяйства не могут удовлетворить все существующие в данное

время потребности граждан; частные хозяйства производят только такие услуги, которые при продаже обещают дать барыш, вознаградить вполне затраченный труд, дать прибыль на капитал. Как бы не была важна потребность, но если удовлетворение ее не может быть оплачено нуждающимися, она останется неудовлетворенной» [4, с. 20].

Модель государственного регулирования в дополнение к рыночному не смогла привести к устранению негативных процессов в рыночной экономике. Для этой модели характерен периодический перенос форм регулирования с антиинфляционной направленности на антициклическую. Но механизм краткосрочного и долгосрочного воздействия не может преодолеть одновременно нестабильности инфляционного и циклического характера.

Третья модель взаимодействия — это полное государственное регулирование вместо рыночного. Исторически эта модель была воплощена в системе планово-централизованной экономики. Такая модель имела свои отрицательные моменты, среди них: жесткость плана, которая не позволяла своевременно реагировать на изменения спроса и предложения; отсутствие гибкости в инвестиционных маневрах, когда план уже утвержден; инертность производства, которая затрудняла использование результатов научно-технического прогресса, пока они не включены в план; ориентация на выполнение плана любой ценой; занижение плановых заданий и недоиспользование мощностей, так как стимулирование шло за выполнение плана и ряд других.

Для достижения устойчивого экономического роста нужна модель оптимального взаимодействия государства и экономики, которая предполагает введение индикативного и стратегического планирования. Эта система взаимодействия должна включать следующие блоки регулирования:

1. Концептуальная часть (четкая постановка и определение целей и приоритетов государственной политики, точное понимание того, что желает достичь общество в стратегическом экономическом периоде).

2. Прогнозная часть (в соответствии со сформулированной социально-экономической концепцией развития — анализ ресурсного обеспечения, тенденций научно-технического прогресса, необходимых структурных изменений в экономике, тенденций в мировой экономике и внешнеэкономической деятельности, позволяющий определить ту ситуацию, в которой предстоит осуществлять поставлен-

ные задачи и добиваться намеченных целей). Прогнозная часть должна иметь ряд вариантов, учитывающих сочетания внутренних и внешних факторов и их влияние на развитие страны. Наличие вариантов дает возможность выбора, а также ориентацию по темпам достижения поставленных целей.

3. Практическая часть (включает разработанные государственные целевые комплексные программы социально-экономического развития по направлениям и систему экономических регуляторов, обеспечивающих выполнение программ).

На этом уровне должны быть четко прописаны как инструменты государственного воздействия на экономические процессы, так и та область, которая предоставляется рыночному механизму отладки экономической жизни.

Вторая фундаментальная методологическая проблема различия политэкономии и экономикс — это отношение к развитию.

Экономикс не выходит за пределы рыночной экономической цивилизации. Рыночная экономика — это абсолют.

Рыночная экономическая цивилизация характеризуется следующими чертами:

- ориентирована на получение материального результата;
- целью является прибыль;
- тип экономического роста — индустриальный;
- источник роста — инвестиции в производственную сферу.

Рыночная экономика порождает гипертрофированные потребности. Свой идеал рыночная экономика находит в обществе потребления. Но общество потребления становится доступным не для всех и не распространяется на все страны, а возникает в высокоразвитых странах с избыточным потреблением (за счет других стран).

Предел развития рыночной экономической цивилизации определяется, во-первых, ограниченностью и исчерпаемостью природных ресурсов, во-вторых, социальными причинами, т. е. социальным неравенством, ставящим ограничения в развитии человека.

Политическая экономия в отличие от экономикс ориентируется на раскрытие закономерностей развития человеческого общества.

Рыночная экономика становится неэффективной. Расширение рынка сбыта она ищет в сокращении срока службы продукции, навязывании новых моделей, что делает ее по существу растратной экономикой. Развиваются неэффективные формы потребления (например,

навязывание потребности в быстрой смене моделей автомобилей, престижности — наличие нескольких автомобилей на семью и т. д.).

Современный мир экономически неоднороден, и он стоит перед точкой бифуркации, когда есть разные тенденции развития. В мире 29 стран относятся к развитым, столько же — к странам с переходной экономикой и 125 стран — к развивающимся.

Можно выделить разные тенденции развития. Это:

- движение к смешанной экономике (страны с различной степенью государственного регулирования);
- страны, осуществляющие социалистическое строительство;
- развитие от рыночной экономической цивилизации к пострыночной экономической цивилизации.

Последний вариант развития будет приобретать все большее значение.

Черты пострыночной экономической цивилизации:

- ориентация на производство наукоемкого продукта;
- цель — гармоничное развитие человека (интеллектуальная цель и результат);
- тип роста — гуманистический (за счет интеллектуального капитала и наукоемкого производства);
- источник — инвестиции в сферу образования, науку и здравоохранение.

Цель пострыночной экономической цивилизации — гармоничное развитие человека и экономический рост за счет использования интеллектуального потенциала человеческого капитала.

Необходимы две предпосылки:

- преодоление ограниченности природных ресурсов на основе новой научно-технической революции;
- преодоление социального неравенства, которое сдерживает возможности развития творческих способностей для всех.

Первое ограничение может быть преодолено на основе научно-технического прогресса, т. е. предполагает научную революцию как скачок в развитии.

Россия имеет преимущество в обладании природными ресурсами по сравнению с другими странами. По природно-ресурсному потенциалу Россия превосходит в 2 раза США, в 5-6 раз Германию и в 18-20 раз Японию [2, с. 10].

Второе ограничение для развития обусловлено социальными причинами, а именно со-

циальным неравенством, которое сдерживает развитие человека. Социальное неравенство и расслоение есть результат неразвитости общества — экономического и нравственного. Культивирование неравенства исторически себя исчерпало и является тормозом для социального прогресса. На смену социальному эгоизму (рыночному императиву) должна прийти социальная ответственность — забота об обществе в целом и о каждом человеке в отдельности. «Сплоченные общества — как отмечал П.А. Самуэльсон — в которых различные группы избирателей обеспечивают население всеобъемлющей системой социального страхования на тот случай, если кто-либо окажется безработным, бедным, потеряет здоровье, станет нетрудоспособным в старости, — эти общества, в конечном счете одержат победу над обществом, состоящим из эгоистических одиночек, бросающих песок в сахар, если только они могут обманым путем всучить его на конкурентном рынке, над теми, кто озабочен в деловой жизни лишь собственными интересами» [3, с. 370].

Снятие второго ограничения для развития общества — это преодоление несправедливого социального неравенства как необходимой предпосылки для создания условий неограниченного развития человека и формирования на этой основе нового источника экономического роста. Развитие общества через использование творческого потенциала дает больше для всех и каждого, чем сохранение социального неравенства.

Россия располагает значительным интеллектуальным потенциалом. Оценка интеллектуальной собственности России составляет порядка 400 млрд долл. [5]

Инвестиции в человеческий капитал становятся важнейшим фактором экономического роста. Человеческий капитал формирует новое качество роста.

Для постиндустриальных стран характерна ориентация не на рост инвестиций в материальное производство, а на развитие человеческого капитала и использование результатов от повышения наукоемкости производства. Так, инвестиционная активность в постиндустриальных странах составляет 16–18% ВВП, а в индустриальных странах суммарные инвестиции от 28 до 42% ВВП. Причем прирост ВВП обеспечен за счет развития третичного сектора экономики. В 1995 г. в США в здравоохранении научные исследования, сфера образования, производство информационных научных продуктов и программное обеспечение дали 43% ВВП.

Прибыль от инвестиций человеческий капитал втрое превышает прибыль от инвестиций в технику. Люди с высшим образованием в России, составляя четверть работающих, производят 56% стоимости национального дохода.

Крупные затраты на развитие человеческого капитала выдвигают проблемы увеличения срока эффективного функционирования этого капитала. Необходимы средства не только на развитие человеческого капитала на основе вложений в сферу образования, но и в здравоохранение с целью уменьшения физического износа этого капитала. В нашей стране недооценивается этот момент.

Потенциал научных кадров к 2015 г. по отношению к 2000 г. сократится примерно вдвое. Огромной проблемой становится процесс старения кадров науки. В то время как в США затраты на исследования в области здоровья в 4 раза превышают затраты в области космоса и в 6 раз — затраты на оборону, в России расходы на человека и расходы на оборону составляют пропорцию 1:1.

Значительные потери несет Россия в связи с утечкой умов. Россия ежегодно теряет 1 млрд долл. в связи с отъездом молодых специалистов в развитые промышленные страны.

Для того чтобы удержать квалифицированных рабочих, молодых специалистов и ученых, необходимо существенно повысить уровень оплаты труда и создать достойные условия для жизни. На Западе средняя заработная плата в 20 раз превышает уровень средней заработной платы в России. Доля ВВП, идущая на оплату труда, в индустриальных странах составляет 60–70%, а у нас 25–30%.

По нормам ООН минимальная зарплата должна быть не менее 3 долл. в час (в США — 5,5 долл.).

Итак, развитие проявляется в смене типов экономического роста. Исторически последовательно происходит смена следующих типов экономического роста:

- экстенсивный рост;
- интенсивный рост;
- интеллектуальный (наукоемкий) тип.

Для доиндустриальной стадии характерно было простое воспроизводство и экстенсивный тип экономического роста в меру увеличения количества производительного населения. На индустриальной стадии формируется расширенное воспроизводство и интенсивный тип экономического роста. На постиндустриальной стадии происходит становление наукоемкого воспроизводства и гуманистического

типа экономического роста с ориентацией не столько на экономический результат, сколько на гармоничное развитие человека, которое не имеет ограничения.

Для введения политической экономии в качестве учебной дисциплины нужно учитывать направленность подготовки обучаемых. Для студентов экономического профиля, которые будут непосредственно работать в рыночной сфере, следует читать одновременно курсы экономикс и политической экономии. Для студентов неэкономического профиля целесообразно изучение политической экономии, которая показывает динамику экономических процессов и предстает как теория развития общества.

Для магистратуры безусловно важно углубленное изучение политической экономии.

Курс политической экономии следует осовременить и привести в соответствие с потребностями динамично развивающегося общества.

Необходимо в академических учреждениях продолжить разработку политической экономии как теории развития. Нужно иметь в виду, что исторический шанс России обеспечить себе достойное место в мировом экономическом пространстве — это скачок на основе возможностей наукоемкого производства, сохранения и использования интеллектуальной собственности и развития человеческого капитала.

Нужно подготовить новый университетский курс, отвечающий задачам современного периода, отойти от шаблонов и механического заимствования. Должна быть предложена философия экономического развития.

### Список источников

1. Емельянов Ю. Вспоминая несостоявшееся будущее // Отечественные записки. — 2009. — №3. [Электронный ресурс]. <http://sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=56803>.
2. Львов Д. С. О мнимых и реальных источниках повышения качества жизни населения // Муниципальный мир. — 2003. — №1.
3. Самуэльсон П. А. Экономика. Т. 2. — М. : Алгон, 1997.
4. Урал. — 1991. — №11.
5. Экономическая теория. Истоки и перспективы. — М. : ТЭИС, 2006.

УДК 330.101:332.01

**Ключевые слова:** нематериальное производство, неоиндустриализация, модели взаимодействия, пострыночная цивилизация, экономический рост