

РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РАЗВИТИИ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

Н. Е. Тейтельман, М. Н. Филиппов

В данной статье приведен анализ функционирования государственной собственности в современной экономике. В ней показывается, что в условиях научно-технического прогресса и научно-технической революции усиливаются ее роль и значение. В этой связи показываются перспективы ее развития. Они определяются тем, что в рыночной экономике необходимо учитывать многообразие, функционирование различных форм собственности. Среди них особую, важнейшую роль играет государственная собственность, ее использование позволяет успешно решать многие крайне важные задачи, прежде всего связанные с необходимостью устойчивого развития современной экономики, использования ею достижений научно-технического прогресса и научно-технической революции, и с обеспечением устойчивого роста уровня благосостояния всех членов общества.

В нашей стране после обвальной и широко-масштабной приватизации заводов и фабрик, которая имела цель создать общество «частных собственников, наделяя граждан собственностью, разгосударствляя экономику, индивидуализируя национальное богатство», вновь стали обсуждаться и разрабатываться планы по ликвидации государственной собственности, теперь уже той ее части, которая до сих пор сохранилась в руках государства [1, с. 23]. Так, уже озвучены планы по приватизации «Роснефти», «Интер РАО», «Совкомфлота», Объединенной авиастроительной корпорации, Объединенной судостроительной корпорации и т. д. Возникает вопрос, чем вызваны эти действия и как они обоснованы.

Отвечая на него, подчеркивают, что в последнее время слишком большая часть ВВП используется правительством в качестве государственных расходов. Так, в Швеции она составляет 60,2, в Финляндии 52,6, в Италии 51,3, в Австрии, 50,9, в Бельгии 50,2, в Нидерландах

47,1, в Германии 45,7, в Канаде 44,7, в США 32,7% [2, с. 484]. При таких расходах возникли трудности в формировании доходной части государственного бюджета, размеры которой зависят от собираемости налогов. К этому добавляют, что еще не завершился нынешний экономический кризис, из-за которого доходы физических и юридических лиц если и растут, то очень медленно, поэтому сбор налогов не увеличивается. Между тем расходная часть государственного бюджета продолжает повышаться. Это ведет к появлению и росту дефицита в госбюджете, который пытаются покрыть за счет средств, поступающих в ходе продажи активов, представляющих государственную собственность. Данная мера не является изобретением российского правительства. Так поступают и в других странах. Например, в Италии предполагается ежегодная продажа госактивов стоимостью 20 млрд евро (1% ВВП), что позволит ей сократить госдолг на 20% к 2018 г. [1].

Обращает на себя внимание позиция по этому поводу известных российских экономистов С. Гуриева и О. Цывинского. Они, отстаивая решение о приватизации в 2016 г. Сбербанка, банков группы ВТБ, Газпромбанка, Россельхозбанка, банков, принадлежащих ВЭБу, указывают, что «частные банки эффективнее государственных... Госбанки хуже распределяют кредитные ресурсы, доминирование госбанков в экономике приводит к более высоким процентным спредам, более низкому уровню финансового развития и более низким темпам экономического роста». Но главный недостаток в том, что их «кредитование... в большей степени обусловлено политическими, а не рыночными мотивами» и позволяет «использовать методы ручного управления» [6].

Но такая аргументация в пользу частной собственности и критики государственной собственности выглядит неубедительной. В ней не учитывается то обстоятельство, что высокая доля в ВВП государственных расходов возникла не случайно, а вызвана объективными причинами. Например, тем, что современный мир развивается в условиях научно-технической революции, при которой требуется постоянное возрастание расходов на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, на подготовку людей, которые эти работы выполняют, работников, которые полученные результаты исследования внедряют в хозяйственную практику, и так далее. Такого рода расходы имеют место практически в большинстве стран мира. Но не все они сразу дают выгодные для общества результаты. Многие из них дают приемлемые результаты после многолетних работ. Из-за этого большое количество фирм, включая самые крупные, не проводят научные исследования в силу низкой их рентабельности, считая, что кто-то другой (прежде всего государство) призван осуществлять расходы на научные исследования. И государство, как показывает хозяйственная практика, занимается такого рода деятельностью, способствует тем самым развитию науки и техники, использованию достижений научно-технического прогресса.

Не принимается во внимание то, что любое хозяйственное решение по своему содержанию является и экономическим, и политическим. Когда, например, банки снижают процентные ставки по предоставляемым кредитам, то экономическая сторона данного решения будет

проявляться в том, что благодаря ей увеличатся размеры взятых кредитов, а это, в свою очередь, вызовет рост закупок средств производства, рабочей силы, повышение объемов производимой продукции, расширение ее ассортимента и улучшение качества. Но не только такого рода изменения будут происходить. Кроме них будут изменяться отношения между предпринимателями и работниками — в системе политических связей. Они проявятся в том, что увеличение количества рабочих мест будет способствовать улучшению взаимопонимания между классами, социальными группами, из-за этого уменьшится социальная напряженность, исчезнут забастовки, митинги, демонстрации.

Следовательно, неправомерно противопоставлять решения, вызванные экономическими (рыночными) мотивами, действиям, обусловленным необходимостью улучшить социальный климат в стране. Когда это случается, то обстановка быстро накаляется и становится взрывоопасной, так что потребуются большие усилия самого разнообразного характера для того, чтобы все успокоить и вернуться к взаимопониманию.

Есть еще один важный момент, на который следует обратить внимание. Он характеризуется тем, что в период, когда в стране имеет место экономический кризис, как правило, развивается процесс национализации, возрастает значение государственной собственности за счет расширения сферы действия государственных структур, увеличения контроля со стороны государства. Такие меры дают положительный эффект, заключающийся в том, что ситуация в экономике стабилизируется, а неприятные для народного хозяйства явления — рост безработицы, снижение заработной платы, разорение предприятий, банкротства банков и т. д. — постепенно исчезают, и дают о себе знать уже положительные тенденции. Все это говорит о том, что государственная собственность способна эффективно функционировать в тяжелых условиях экономического кризиса. Но, если это так, то в период подъема экономики результаты от ее использования должны быть еще более высокими и заметными.

Такой вывод кажется странным и неправильным. Но он не случаен и объясняется тем, что рыночная экономика — это экономика индивидуального, функционирующего на принципах коммерческого расчета предприятия, нацеленного на получение как можно более высокой прибыли. И

если в такой экономике сложилась благоприятная обстановка, то практически каждый предприниматель способен добиться получения наибольшей для данных условий величины прибыли. Но в их действиях отсутствуют взаимопонимание, учет чужих интересов, синхронность, согласованность, сбалансированность и т. д. Отсюда в экономике быстро появляются тенденции к диспропорциональности, разбалансированности. В результате положение дел ухудшается, и надо выделять средства для исправления ситуации. А с этим всегда есть заминка, ведь конкретно никто не виноват в том, что экономика оказалась в кризисе. Остается одно — уповать на государство, которое, имея свою собственность и доходы от ее функционирования, тратит имеющиеся средства на то, чтобы вывести страну из экономического кризиса. Иначе оно поступить не может, ведь в противном случае экономический кризис может вызвать политический кризис, при котором положение дел в стране будет еще более худшим. Отсюда можно сделать следующие выводы:

— государственная собственность необходима как источник средств, с помощью которых проводится антикризисная политика;

— государственная собственность есть материальная база, с помощью которой добиваются соответствия в уровне развития общественного производства (предприятий, его представляющих) требованиям, которые к нему предъявляются со стороны совершенствующегося общества;

— государственная собственность представляет ту основу, которая позволяет обществу (стране) разрешать не только экономические, но и общественно-политические проблемы.

Есть у государственной собственности ряд достоинств, которые можно увидеть на следующих примерах.

Практически в течение всего XX в. показателем успешности частного предпринимательства была хозяйственная деятельность американской автомобильной корпорации General Motors (GM). На этот счет в ходу была даже поговорка — что выгодно GM, выгодно всей Америке. В 2008 г. эта фирма оказалась банкротом и могла исчезнуть. Но была спасена государством в лице правительства США. Оно скупило 500 млн акций GM, 32% их объема. Это позволило ей иметь нужные средства для ликвидации состояния банкротства, которое длилось всего 39 дней. По требованию государства были осуществлены значи-

тельные изменения в высшем и среднем менеджменте фирмы, был введен потолок для величины зарплат и бонусов. В этой связи глава Совета директоров фирмы в 2011 г. имел доход 7,7 млн долл. — 1,7 млн долл. зарплаты и 5,95 млн долл. — бонусы. Эти доходы были на 25% меньше, чем доходы генерального директора корпорации Ford Motor Co. Они у него равнялись 29,5 млн долл. Были также сокращены размеры издержек на производство автомобилей, ликвидированы необязательные расходы. Например, правительство США настояло на продаже принадлежащих корпорации самолетов. Осуществленные действия быстро дали большую отдачу. Уже в 2011 г. была получена прибыль в 9,2 млрд долл. — самая большая ее величина за 103 года функционирования этой фирмы [1].

Данный пример показывает, что нередко представители государственных структур оказываются более умелыми хозяйственниками, чем люди бизнеса. А это значит, что в случае национализации частных предприятий показатели их деятельности могут даже улучшаться.

Другое примечательное событие. В США был принят закон Додда — Фрэнка. Он требует от фирм публикаций материалов о складывающихся соотношениях между уровнями доходов топ-менеджеров компаний и заработной платой их работников. В результате таких сообщений стали известны следующие данные: в США заработная плата генеральных директоров 500 самых крупных фирм в 380 раз выше, чем у рядовых работников, хотя в 1982 г. это соотношение было значительно меньше — только 42 раза [1].

Эти цифры можно назвать скандальными. Они говорят о сложившейся в США практике установления монопольно высоких цен, позволяющих топ-менеджерам иметь столь высокие доходы. Но эта же практика создает условия, при которых возникают экономические кризисы, поскольку такие цены вызывают снижение покупательной способности населения. Как следствие этого, растет масса непроданных товаров, увеличиваются их запасы, что заставляет снизить их производство, свертывание которого означает наступление экономического кризиса. Таким образом, получается, что причиной экономического кризиса является не столько высокая заработная плата работников, как уверяют многие экономисты, и поэтому не большие издержки производства создаваемых благ, не борьба профсоюзов за сохранение рабочих мест, не социальные льготы и стимулы,

устанавливаемые благодаря постоянно растущим налогам и сборам, а жадность тех, кто обладает экономической и политической властью, которая появляется в силу обладания частной собственностью на средства производства. Она-то и создает условия для присвоения громадных по своей величине доходов.

Следовательно, есть все основания говорить о том, что многие проблемы, сложности и трудности, характерные для рыночной экономики, вызваны не тем, что используется государственная собственность, а тем, что в процессе развития общественного производства нарушается баланс между задействованными производительными силами и производственными отношениями, основу которых составляют отношения собственности, проявляющие себя в форме частной и государственной собственности на средства производства. Поэтому необходимо осуществить серьезные изменения в отношениях собственности, с тем чтобы они стали бы адекватными производительным силам и способствовали их развитию. Такие изменения могут выглядеть следующим образом.

1. *В системе отношений частной собственности расширить масштабы функционирования индивидуальной собственности.* Но в этом случае поставленная задача вряд ли будет решена в силу того, что предприятия, базирующиеся на такой собственности, как правило, по своим размерам небольшие, величина получаемой ими прибыли низкая, и это большой их недостаток, ведь в настоящее время мировая экономика развивается в условиях НТР, при которой всем хозяйственным структурам приходится постоянно совершенствовать производимую продукцию, что возможно только в том случае, если имеешь большую прибыль и значительную ее часть тратишь на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Но для мелкого бизнеса это нереально, о чем говорят многочисленные факты массового разорения тех структур, которые его представляют. Поэтому предпринимательство, основанное на индивидуальной собственности, не способно создать условия, при которых экономика непрерывно развивается, не впадая в полосу, называемую экономическим кризисом.

2. *Ориентироваться на использование групповой частной собственности.* Но и эта мера не даст нужного эффекта, так как предприятия, применяющие такую собственность, ненамного

отличаются от тех, которые задействуют индивидуальную частную собственность. Это означает, что и групповая частная собственность не в состоянии гарантировать стабильное экономическое развитие, его высокие и устойчивые темпы, обеспечивающие процветание общества.

3. *Учесть возможности акционерной частной собственности и способствовать повышению ее роли в современной экономике.* Для этого, казалось бы, есть все основания. Предприятия, на ней основанные, функционируют во всех сферах экономики. Они осуществляют разнообразную деятельность, проводят научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, быстро и эффективно внедряют достижения научно-технического прогресса, гарантируют получение высоких доходов и акционерам, и менеджерам, и своим работникам. Тем не менее и у данной формы собственности есть серьезнейшие недостатки: и в условиях широкого использования этой собственности имеет место диспропорциональность и несбалансированность в экономике, предрасположенность ее к кризисам, возможность получать спекулятивные доходы, противоположность в доходах менеджеров и работников, наличие острых противоречий при формировании доходов акционеров, менеджеров и работников и т. д. Все это указывает на то, что нельзя ориентироваться на применение только этой формы собственности, и в современных условиях большой эффект можно иметь и от задействования других форм собственности, например, от государственной собственности.

В этой связи следует принять во внимание особенности, характеризующие содержание государственной собственности. Они следующие:

— часто она представлена в виде акционерной собственности, что означает, что все свойства и достоинства этой формы собственности присущи и государственной собственности, но у государственной собственности здесь есть преимущество — спрос на акции и ценные бумаги государственных предприятий всегда имеет место, поскольку желающие их приобрести знают, что при любых обстоятельствах государство не допустит банкротства принадлежащих ему структур;

— те предприятия, которые являются государственной собственностью, всегда имеют возможность получить заказы от государственных структур, поэтому их финансирование устойчивое, страх разориться у них отсутствует;

— если предприятия базируются на государственной собственности, то они, как правило, обладают материальной базой для проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, что позволяет им создавать такую продукцию, на которую всегда есть спрос;

— будучи государственной собственностью, предприятия часто имеют такие непрофильные активы (жилье, больницы, дома отдыха, спортивные лагеря), использование которых улучшает на них социальный климат, что положительно сказывается на результатах хозяйственной деятельности;

— при наличии государственной собственности эффективнее функционирует социальное партнерство, на государственных предприятиях трехсторонние договоры (договоры между менеджментом, профсоюзами и государством) выполняются лучше, чем на частных;

— в отличие от частных предприятия с государственной собственностью особенности

своей деятельности не скрывают, так, что можно говорить об их прозрачности. В условиях использования частным капиталом множества корпоративных схем это важное достоинство государственных предприятий.

Как мы видим, существование и функционирование государственной собственности создает благоприятные условия для совершенствования общественного производства и его эффективного развития. В этом видятся ее достоинства и преимущества. Но главное здесь в том, что именно государственная собственность способствует тому, что экономика, оставаясь рыночной, превращается в социально направленную систему, в которой имеются и контроль, и регулирование, и прогнозирование, и планирование, и управление. Это позволяет ей стать пропорциональной, сопряженной, сбалансированной, т. е. такой, при которой отсутствуют экономические кризисы и имеет место устойчивый рост доходов населения при сближении размеров этих доходов.

Список источников

1. Акерсон Д. Оказавшись при смерти, начинаешь обращать внимание на самое важное // Ведомости. — 2012. — 10 июля.
2. Бурганов А. В. Философия и социология собственности: русские и татарские реалии : 4-е изд., перераб. и доп. — М.: РГТУ, 2004. — 287 с.
3. Вредная диспропорция // Ведомости. — 2012. — 10 июля.
4. Все на продажу // Ведомости. — 2012. — 6 июля.
5. Гайдар Е. Т. Долгое время. Россия в мире. Очерки экономической истории. — М.: Дело, 2005. — 656 с.
6. Гуриев С., Цивинский О. Жизнь без госбанков // Ведомости. — 2012. — 17 июля.

УДК 334.724.6

Ключевые слова: государственная собственность, государственный бюджет, рыночная экономика, функционирование, анализ