

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИЗИЧЕСКОГО КАПИТАЛА РЕГИОНА¹

А. Л. Мызин, О. А. Денисова

Статья посвящена исследованию фундаментальной научной проблемы — разработке теоретических основ, методологии и методов исследования физического капитала для определения принципов государственной региональной политики, обеспечивающей приращение национального богатства и устойчивое развитие территорий России. Разработан новый методический подход к определению физического капитала регионов, применение которого позволит дать рекомендации по приращению национального богатства регионов РФ. В процессе работы получена диагностическая картина субъектов УрФО за 2000–2011 гг.

Физическая составляющая национального богатства является одним из ключевых элементов создания материального продукта.

Развитие теории капитала и, соответственно, изменение сущности категории «капитал» происходило в зависимости от условий, которые определяли ту или иную историческую эпоху. Так, например, в период аграрного развития общества категория «капитал» была тесно связана с землей и сельскохозяйственным производством, что нашло отражение в работах физиократов. В период зарождения капитализма и развития промышленности капитал, прежде всего, связывали с промышленным производством.

В современной экономической науке под капиталом понимается накапливаемый хозяйственный ресурс, который включен в процессы воспроизводства и возрастания стоимости путем взаимной конвертации своих разнообразных форм.

Изменение парадигмы физического капитала тесно связано с этапами развития общества. В частности, в современных условиях это — развитие инновационных технологий, сокращение срока полезного использования основного капитала, сокращения жизненного цикла продукции и др. [18, с. 12-13].

Новый экономический и юридический словарь определяет физический капитал как фактор производства, представленный машинами, оборудованием и производственными зданиями [17, с. 134]. Кроме того, существует ряд производных понятий от термина «физический капитал». Например, «основной капитал», «оборотный капитал» и др. Их широкое использование не вызывает существенных разногласий в хозяйственной практике и в экономической литературе. Хотя теоретическая полемика об их сущности продолжается. Капитал фирмы или индивидуума измеряется через стоимость их имущества и нематериальных активов. В ряде моделей экономики капитал рассматривается как один из первичных факторов производства наряду с землей и трудом, однако поскольку он сам создается в процессе производства и, строго говоря, не является первичным, некоторые экономисты оспаривают это представление [10].

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 11-02-00175а «Национальное богатство регионов России: источник роста»).

Первое достаточно глубокое теоретическое обоснование положений о капитале принадлежит Ф. Кенэ, основоположнику учения физиократов. Физиократы связывали капитал, прежде всего, с сельскохозяйственным производством; земледелие считалось основой экономики государства. Предполагалось, что чистый продукт существует только в данной категории производственных операций. Они считали, что только там созданное богатство превышает потребление. Ничего подобного не происходит ни в какой другой категории производства. Заслугой Ф. Кенэ является подразделение капитала на основной и оборотный. Кроме того, он доказал, что основной капитал, так же как и оборотный, находится в постоянном движении [7, с. 45-482].

Другой представитель классической школы Ж. Тюрго полагал, что капитал — это «накопленная ценность», которая необходима для создания «чистого продукта», являющегося результатом производительного труда [7, с. 525-663].

В отличие от физиократов А. Смит считал, что производительным является капитал, занятый не только в сельском хозяйстве, но и во всей сфере материального производства. А. Смит впервые достаточно четко определил сущность основного и оборотного капитала: «Капитал может быть употребляем двумя различными способами, чтобы доставлять доход или прибыль своему обладателю. Во-первых, он может быть употреблен на производство, переработку или покупку товаров с целью перепродажи их с прибылью. Во-вторых, капитал может быть употреблен на улучшение земли, на покупку полезных машин и инструментов или других подобных предметов, которые приносят доход или прибыль без перехода от одного владельца к другому или без дальнейшего обращения. Такие капиталы можно с полным правом назвать основными капиталами». Как считал А. Смит, рост капитала является не только главным, но и в некоторых случаях единственным средством, находящимся в распоряжении нации для увеличения своего богатства. «Промышленность нации может расти лишь по мере роста ее капитала, — говорит Смит, — а капитал ее может расти лишь по мере того, как она постепенно делает сбережения из своего дохода» [22, с. 98].

Идеи А. Смита продолжал развивать Д. Риккардо, который утверждал что «в зависимости от того, быстро ли изнашивается капитал

и часто ли требует воспроизведения или же потребляется медленно, он причисляется или к оборотному или основному капиталу», однако данное разделение несущественное, и четкую границу между основным и оборотным капиталом провести невозможно [20, с. 20-63]. Кроме того, он отмечал, что в различных отраслях промышленности соотношение основного и оборотного капитала различно и определяется спецификой производства: «...В двух отраслях промышленности могут употребляться капиталы одинаковой величины, но эти капиталы различным образом подразделяются на основную и оборотную доли».

К. Маркс под капиталом на физическом уровне понимал предметные условия применения производительного труда, прежде всего, средства производства, поскольку именно производство, по его мнению, является источником прибавочной стоимости, и, соответственно, источником капитала. Согласно К. Марксу, прибавочная стоимость создается только в фазе производительного капитала, точно так же на уровне общественного капитала ее создание сосредоточено там, где действует производственный капитал. Все другие виды капитала рассматриваются как производные от него [12, с. 174, 319-320, 583].

Австрийский экономист, один из основоположников субъективной теории ценности Е. Бем-Баверк говорил о том, что капитал является вторичным фактором, связывающим исходные факторы (землю и труд). Капитал — это «совокупность произведенных человеком средств производства, т. е. совокупность благ, возникших вследствие предыдущего производства». Другими словами, капитал дает возможность использовать более ценные методы производства. Окольные методы превосходят по производительности прямые. Главный тезис О. Бем-Баверка: «Капитал обладает собственной производительностью» [3, с. 24].

И. Фишер определил капитал как запас богатства, существующий в данный момент, т. е. это в своем роде промежуточное звено между экономическим понятием капитала и бухгалтерскими капитальными активами. Капитал, по его мнению, является дисконтированным потоком дохода, то есть это в определенной степени любой элемент богатства, приносящий его владельцу регулярный доход на протяжении длительного времени [24].

С 1870–1914 гг. наряду с «физическими» концепциями капитала стали появляться «нефизические». В частности, в работах австрийского экономиста К. Менгера капитал является производительной собственностью, которая рассматривается как совокупность продуктивно используемых денежных средств [14, с. 161-169].

Попытка количественного определения физического капитала прослеживается в работах основателя американской школы маржинализма Дж. Б. Кларка, который ввел понятие «чистый капитал», призванное обозначить запас абстрактных производительных сил. В целом Дж. Б. Кларк в своем главном труде «Распределение богатства» пользуется понятием «капитал» в его широкой трактовке: это перманентный фонд производительного богатства, то, что обычно называют «деньгами», вложенными в производительные блага, наличный состав которых вечно меняется» [8, с. 138].

90-е гг. XX в. стали характеризоваться появлением современной, так называемой, «узкой» трактовкой производственного фактора «капитал». Капитал определяется произведенными людьми средствами производства, которые используются для дальнейшего производства товаров и услуг (как физический капитал) [9, с. 26].

Н. Г. Мэнкью утверждает, что «экономисты используют термин «капитал» по отношению к используемым в производстве оборудованию, зданиям и сооружениям» [16, с. 263]. Э. Дж. Долан и Д. Линдсей отмечают, что «капитал включает в себя все те производительные ресурсы, которые созданы людьми: инструменты, машины, инфраструктуру, а также нематериальные вещи, например, компьютерные программы» [6, с. 10]. При этом к капиталу как к производственному фактору не относится денежный капитал. Эту позицию четко выразили К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю. По их мнению, «деньги как таковые ничего не производят, а следовательно, их нельзя считать экономическим ресурсом. Реальный капитал — инструменты, машины и другое производительное оборудование — это экономический ресурс; деньги, или финансовый капитал, таким ресурсом не являются» [11, с. 37].

Д. Хайман дает следующее определение: «Капитал — это ресурс длительного пользования, создаваемый с целью производства большего количества товаров и услуг. Физический капитал включает в себя машины, здания и сооружения, средства передвижения, инструменты

и запасы (фонды) сырья и полуфабрикатов» [25, с. 205-209].

Аналогичное определение дает Дж. Харвей, который под капиталом с точки зрения обычного человека (а затем — бизнесмена) понимает «...прежде всего фактор производства, т. е. некую реальную, а не бумажную ценность» [26, с. 349].

Определения капитала, аналогичные тем, которые были сформулированы выше, приводят и отечественные авторы. Так, в работе под редакцией В. Д. Камаева указывается, что «понятие “капитал, или инвестиционные ресурсы” охватывает все произведенные средства, используемые в производстве товаров и услуг и доставке их к конечному потребителю (здания, оборудование и т. п.)» [29, с. 26].

До начала 90-х гг. XX в. современной «узкой» трактовке капитала противостояла широкая трактовка. Под капиталом как фактором производства понимались средства в денежной оценке (стоимость), вложенные в предприятие. Этот подход к определению капитала был развит в экономической теории К. Маркса, из которой берет истоки советская экономическая наука. Между тем необходимо сказать, что широкой трактовки придерживалась и отечественная экономическая наука. И. Бабст считал, что капитал — это «орудия, машины, строения, пути сообщений, почва, суровье, средства для содержания рабочих, деньги, как необходимое для обращения ценностей орудие, наконец, нравственные качества народа, его образованность, изобретательность, честность, кредит — все это составные части народного капитала, без которых невозможна ни одна хозяйственная деятельность» [2, с. 104].

Американский экономист П. Самуэльсон приводит два определения категории «капитал»: во-первых, это факторы производства, созданные руками человека; во-вторых, ресурс длительного пользования, который является результатом экономической деятельности [21, с. 52].

Д. Ричард Хикс тоже рассматривает два подхода к определению капитала: как к совокупности средств производства и как к денежной сумме, используемой в хозяйственных операциях с целью получения дохода [27].

Следует отметить, что все приведенные определения в той или иной степени дополняют друг друга. Одна группа определений фиксирует чисто экономическую сторону, другая —

натуральную. Определения Фишера, Кларка, Вальраса характеризуют капитал именно с точки зрения собственности. Капитал-функция — это фактор производства, который во взаимосвязи с другими факторами является основой материального производства (А. Хайман, П. Самуэльсон). Однако, выступая и как капитал-собственность, и как капитал-функция, капитал не меняет своей сущности, являясь самовозрастающей стоимостью, приносящей доход [23].

Экономическая социология расширяет круг анализируемых форм капитала, которые используются в хозяйственной деятельности, и благодаря этому пополнению множества форм серьезно обогащается и само понятие капитала. Оно выходит за собственно экономические рамки и отрывается от стоимостной основы в ее непосредственном экономическом смысле [19, с. 22].

Известный ученый в области экономической социологии Пьер Бурдьё выделяет три формы, в которых может существовать капитал: экономическую, культурную и социальную. Причем экономический капитал непосредственно напрямую конвертируется в деньги, институционализируется в форме прав собственности и образует основу всех других типов капитала (культурного и социального). В свою очередь, «эти трансформированные, видоизмененные (и никогда полно-

стью к нему не сводимые) типы экономического капитала оказывают собственное специфическое воздействие лишь в той степени, в какой они могут скрыть (в том числе и от своих обладателей) факт наличия в своей основе... воздействия экономического капитала» [4].

В. В. Радаев, используя общий подход и принципы классификации П. Бурдьё, производственный капитал рассматривает в рамках экономического капитала, который в своем объективированном (вещном) состоянии включает ещё денежный и товарный капиталы. Производственный капитал включает средства труда (машины и оборудование, здания и сооружения) и предметы труда (сырье и материалы). В политической экономии экономический капитал обычно рассматривается как атрибут рыночного хозяйства. Сфера домашнего хозяйства из него, таким образом, исключается. Тем не менее, по мнению В. В. Радаева, допустимо более расширенное понимание капитала, при котором экономический капитал может включать любые активы, используемые в хозяйственной деятельности и обладающие определенной ликвидностью. В этом случае он охватывает также ликвидную часть собственности домашних хозяйств — предметов длительного пользования, недвижимости, которые используются в домашнем труде [19, с. 23].

Таблица 1

Основные подходы к определению сущности категории физического капитала в рамках различных научных школ

| Научное течение | Основные характеристики |
|--|--|
| <i>Французская школа физиократов</i> (Ф. Кенэ, А. Тюрго и др.) | Капитал связан с сельскохозяйственным производством, основным фактором производства является земля. Чистый продукт создается только в сельском хозяйстве, которое, соответственно, является сферой формирования капитала. Капитал подразделяется на основной и оборотный |
| <i>Английская школа физиократов</i> | |
| Учение А. Смита | Обоснование основного и оборотного капитала. Производителем является капитал во всей сфере материального производства |
| Учение Д. Рикардо | В различных отраслях промышленности соотношение основного и оборотного капитала различно и определяется спецификой производства |
| <i>Марксистская экономическая теория</i> (К. Маркс). | Основополагающая роль принадлежит производственному капиталу, поскольку прибавочная стоимость создается только в фазе производительного капитала |
| <i>Неоклассическая школа</i> (К. Менгер, О. Бем-Баверк, Дж. Б. Кларк, Л. Вальрас, В. Парето и др.) | Капитал рассматривается как производительная собственность |
| <i>Институциональная школа</i> (П. Бурдьё, Т. Веблен, Дж. Коммонс и др.) | Капитал рассматривается с различных позиций: экономический, культурный, человеческий и др. |

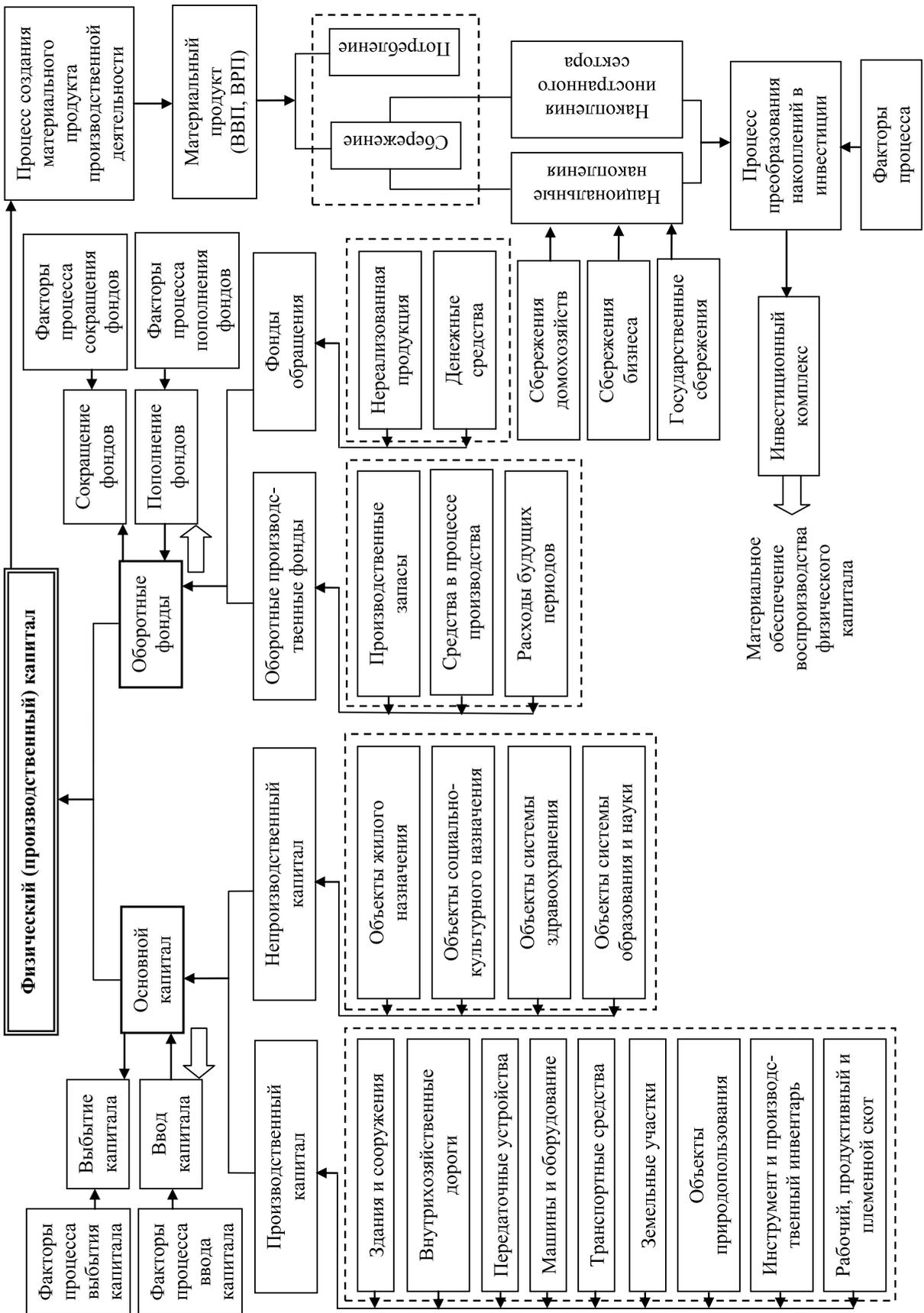


Рис. 1. Схема формирования физического капитала

Основные подходы к определению сущности категории физического капитала в рамках различных научных школ представлены в табл. 1.

Схема формирования физического капитала представлена на рис. 1.

Физический капитал — это не только деньги, но и любые блага, ресурсы, которые могут быть использованы в хозяйственной деятельности с целью создания некоей прибавочной стоимости или материального продукта. Также можно сказать, что капитал — это авансированная самовозрастающая стоимость, которая постоянно находится в движении в форме непрерывного кругооборота [18, с. 45].

Капитал носит инвестиционный характер: для того чтобы организовать производственный процесс, как уже отмечалось выше, необходимо инвестировать необходимые денежные средства в орудия труда в рабочую силу. Это становится возможным благодаря внедрению в практику хозяйственной деятельности инструментов амортизационной политики, которая также носит инвестиционный характер. Списываемое производственное и вспомогательное оборудование находится в эксплуатации вплоть до их полного износа, а амортизационные отчисления используются на приобретение нового оборудования. В результате используемые производственные мощности превосходят первоначальные, соответствующие инвестированному капиталу. Это явление в экономической литературе получило название эффекта Ломана — Рухти.

Таким образом, появление в регионе эффективной системы взаимоотношений создания материального продукта позволит получить максимальную отдачу от использования региональных факторов производства и различных видов капитала [18, с. 47-50].

Для того чтобы произвести экономический продукт, необходимы также нематериальные (духовные) затраты, поскольку с развитием общества роль интеллектуальной составляющей затрат становится больше [13, с. 73-74; 15, с. 104-105; 5, с. 137-138].

В существующих методиках расчета национального богатства нет единства по поводу того, как оценивать его физическую составляющую. В ряде работ используется индуктивный метод анализа физического капитала. В методике А.С. Астахова, В. В. Бушуева, В. С. Голубева речь идет о так называемом удельном физическом капитале [1, с. 44-49].

В данном исследовании будет представлен индикативный метод оценки физического капитала, который, по нашему мнению, наиболее полно позволит оценить физическую составляющую национального богатства.

Целью определения уровней и классификации состояний физического капитала территорий является определение показателей для оценки состояния физического капитала, по группам (блокам) индикативных показателей и по отдельным индикативным показателям.

Оценки физического капитала по каждому из индикативных показателей, их групп (блоков) предлагается подразделять на следующие качественно различающиеся уровни: весьма низкий (ВН); низкий (Н); удовлетворительный (У); средний (С); хороший (Х); высокий (В); весьма высокий (ВВ).

Для определения интегральных оценок уровней состояния физического капитала для групп индикаторов, выраженных в различных единицах измерения, необходимо их приведение к сопоставимому виду. Для этого предварительно осуществляется перевод именованных значений индикаторов в нормализованную форму, в которой все они выражаются в относительных единицах. Индикативные показатели, входящие в состав синтетических индикаторов, учитываются с весами, определяемыми в соответствии с расчетом нормализованных оценок синтетических индикаторов.

Изложенный подход позволяет получить оценки и классифицировать территории по уровням физического капитала, представленных его индикативными показателями. Для решения задачи диагностирования состояния физического капитала по группам индикаторов, характеризующих сферы деятельности по его созданию, а затем и оценки состояния физического капитала в целом разработаны два способа оценки. Один из них связан с расчетом средневзвешенных индикативных оценок для выделенных групп (блоков) индикаторов и сравнением их с также рассчитанными пороговыми уровнями. Другой основан на получении балльных оценок для групп. Сравнение нормализованных оценок по группам с пороговыми значениями дает возможность классифицировать состояние национального капитала по рассматриваемой группе и присвоить ей балльную оценку.

Выполнение расчетов для годов ретроспективного, а при расчете прогнозных показателей

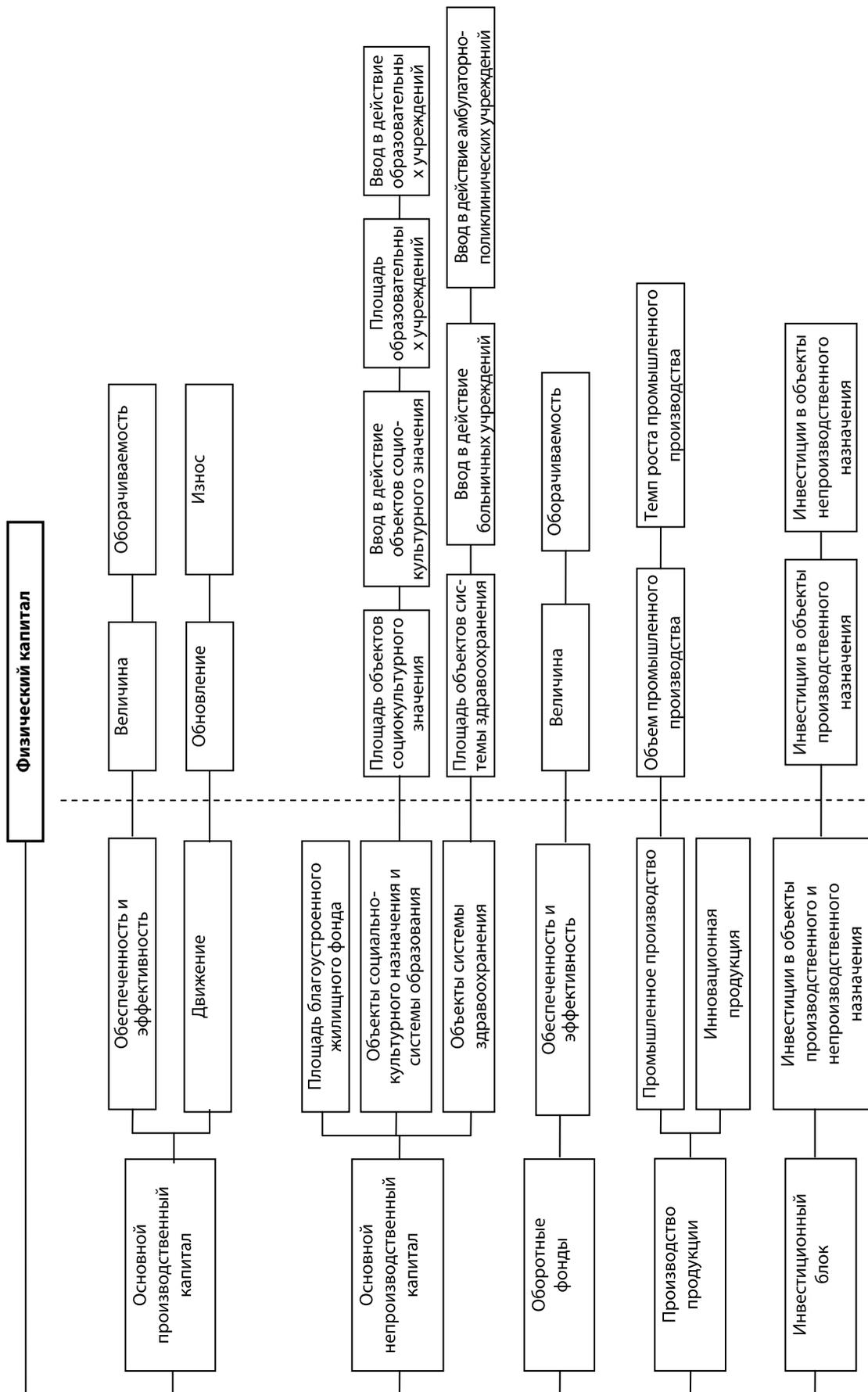


Рис. 2. Структура индикаторов оценки физического капитала

— перспективного периода позволяет также получить динамические характеристики накопления физического капитала и изменения уровней его по выделенным группам (блокам) и отдельным индикаторам.

Диагностика физического капитала как составляющей части национального богатства территорий в данном исследовании производится по индикативным показателям, сгруппированным по пяти блокам, отображающим компоненты физического капитала (рис. 2): блок оценки основного производственного капитала; блок оценки непроизводственного капитала; блок оценки оборотного капитала; блок производства продукции; инвестиционный блок.

Пример расчета отдельных индикативных показателей представлен в табл. 2.

Разработанный методический аппарат апробирован на примере субъектов УрФО за 2000–2011 гг.

Результаты комплексной оценки физического капитала показали, что Уральский регион имеет удовлетворительный уровень физического капитала.

Наилучшее значение стабильно имеет Свердловская область. Тюменская область с её автономными округами находится на удовлетворительной позиции по данной составляющей национального капитала. Курганская и Челябинская

область характеризуются достаточно низкими позициями (рис. 3).

В 2009 г. из-за мирового экономического кризиса и тяжелого финансового положения в банковской сфере ухудшились условия кредитования предприятий, в том числе предприятий энергетики. Это привело к нарастанию технологического отставания предприятий от современного мирового уровня. В связи с этим полученные оценки состояния физического капитала по части индикаторов показали заметное ухудшение. Так, по блоку основного производственного капитала в 2011 г. в части его износа ситуация складывается неблагоприятная. Наихудшее значение (весьма низкое) имеет Курганская область. Степень износа основного производственного капитала увеличилась в 2011 г. по сравнению с 2009 г. на 13%, в то время как еще в 2006 г. область находилась на срединной позиции — значение индикатора составляло 50,5% против 73% в 2010 г. В наилучшем положении находятся Свердловская и Челябинская области. Степень износа основного производственного капитала за последние годы существенно не менялась (около 50%). Тюменская область с её автономными округами занимает срединное положение. Значение индикатора к 2012 г. составило около 55%.

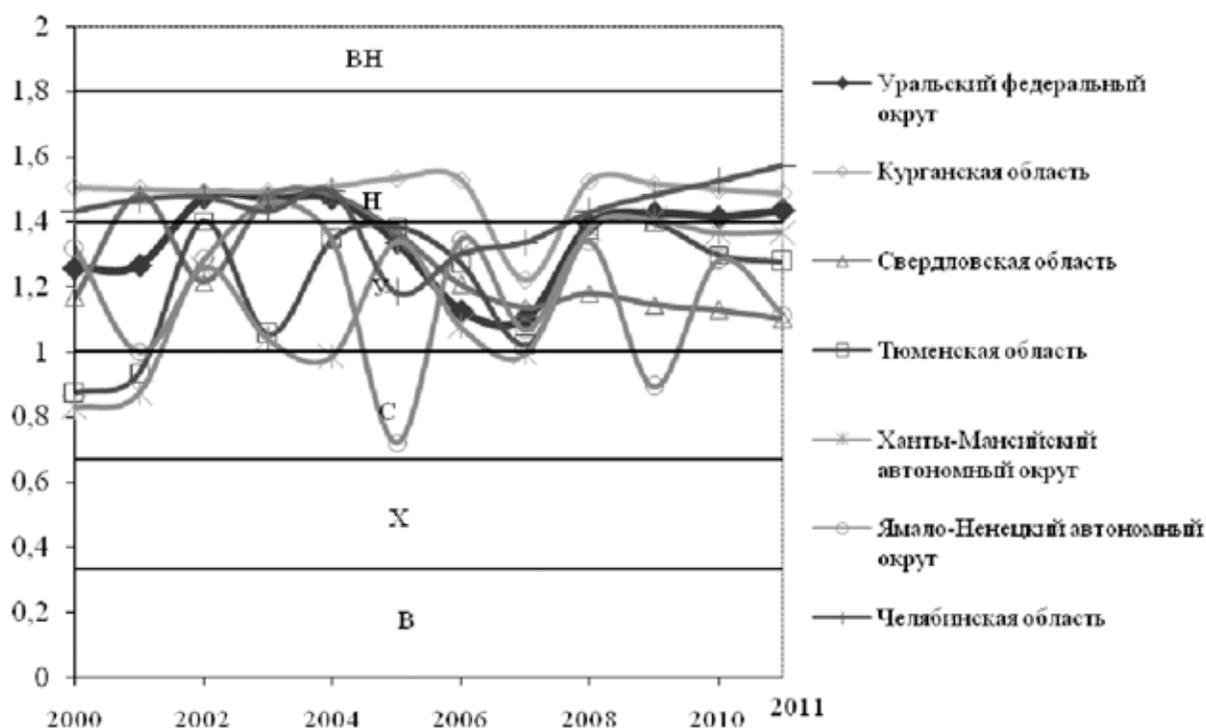


Рис. 3. Результаты комплексной оценки физического капитала по субъектам УрФО в 2000–2011 гг.

Таблица 2

Пример расчета отдельных индикаторов физического капитала региона

| № | Индикатор | Способ расчета |
|---|---|--|
| Блок оценки основного производственного капитала | | |
| 1. | Величина основного производственного капитала на душу населения ($K_{ПК}$, тыс. руб/чел.) | $K_{ПК} = C_{ПК} / N_{нас}$ <p>где $C_{ПК}$ — стоимость основного производственного капитала, млн руб.; $N_{нас}$ — численность населения на начало анализируемого периода, тыс. чел.</p> |
| 2. | Степень износа основного производственного капитала ($K_{изн.ПК}$, %) | Значение индикатора берется из статистических таблиц, разрабатываемых Федеральной службой государственной статистики |
| Блок оценки непроизводственного капитала | | |
| 3. | Общая площадь благоустроенного жилищного фонда с учетом износа, приходящаяся на одного жителя ($\alpha_{обесп.жил.благ}$, м ² /чел.) | $\alpha_{обесп.жил.благ} = S_{жил.благ} / N_{нас}$ <p>где $S_{жил}$ — площадь благоустроенного жилищного фонда на конец года, тыс. м²</p> |
| 4. | Общая площадь объектов социально-культурного назначения с учетом износа, приходящаяся на одного жителя ($\alpha_{обесп.соц}$, м ² /чел.) | $\alpha_{обесп.соц} = S_{соц} / N_{нас}$ <p>где $S_{соц}$ — площадь объектов социально-культурного назначения на конец года, тыс. м²</p> |
| Блок оценки оборотного капитала | | |
| 5. | Величина оборотных фондов на душу населения ($K_{ОК}$, тыс. руб/чел.) | $K_{ОК} = C_{ОК} / N_{нас}$ <p>где $C_{ОК}$ — стоимость оборотного капитала, млн руб.</p> |
| 6. | Оборачиваемость оборотных фондов ($K_{об.ОК}$, раз) | $K_{об.ОК} = \Pi_{пр} / C_{ОК}$ <p>где $\Pi_{пр}$ — прибыльность предприятий и организаций, млн руб.</p> |
| Блок производства продукции | | |
| 7. | Объем промышленного производства на душу населения ($Q_{уд.}$, тыс. руб/чел.) | $Q_{уд.} = Q_{произ} / N_{нас}$ <p>где $Q_{произ}$ — объем промышленного производства в анализируемом периоде в сопоставимых ценах, млн руб.</p> |
| 8. | Доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции ($\alpha_{иннов.}$, %) | $\alpha_{иннов.} = (Q_{иннов.} / Q_{произ})100,$ <p>где $Q_{иннов.}$ — объем инновационной продукции, млн руб.</p> |
| Инвестиционный блок | | |
| 9. | Объем инвестиций в основной производственный капитал к валовому региональному продукту ($\alpha_{инв.произв.ВРП}$, %) | $\alpha_{инв.произв.ВРП} = (Q_{инв.произ} / C_{ПК})100,$ <p>где $Q_{инв.произ.}$ — объем инвестиций в основной производственный капитал, млн руб.</p> |
| 10. | Объем инвестиций в непроизводственный капитал к валовому региональному продукту ($\alpha_{инв.непроизв.ВРП}$, %) | $\alpha_{инв.непроизв.ВРП} = (Q_{инв.непроизв} / C_{НК})100,$ <p>где $Q_{инв.непроизв.}$ — объем инвестиций в непроизводственный капитал, млн. руб.; $C_{НК}$ — стоимость непроизводственного капитала, млн руб.</p> |

Более того, при удовлетворительном технологическом состоянии основного производственного капитала наблюдается ещё и крайне низкая эффективность использования имеющихся оборотных средств. Оценка ситуации по оборачиваемости оборотного капитала показывает, что все

субъекты имеют очень низкую оборачиваемость оборотных фондов — меньше единицы, что означает снижение деловой активности, особенно после кризисного 2008 г., проявляемой предприятиями и организациями в процессе достижения целей их хозяйственной деятельности. Только

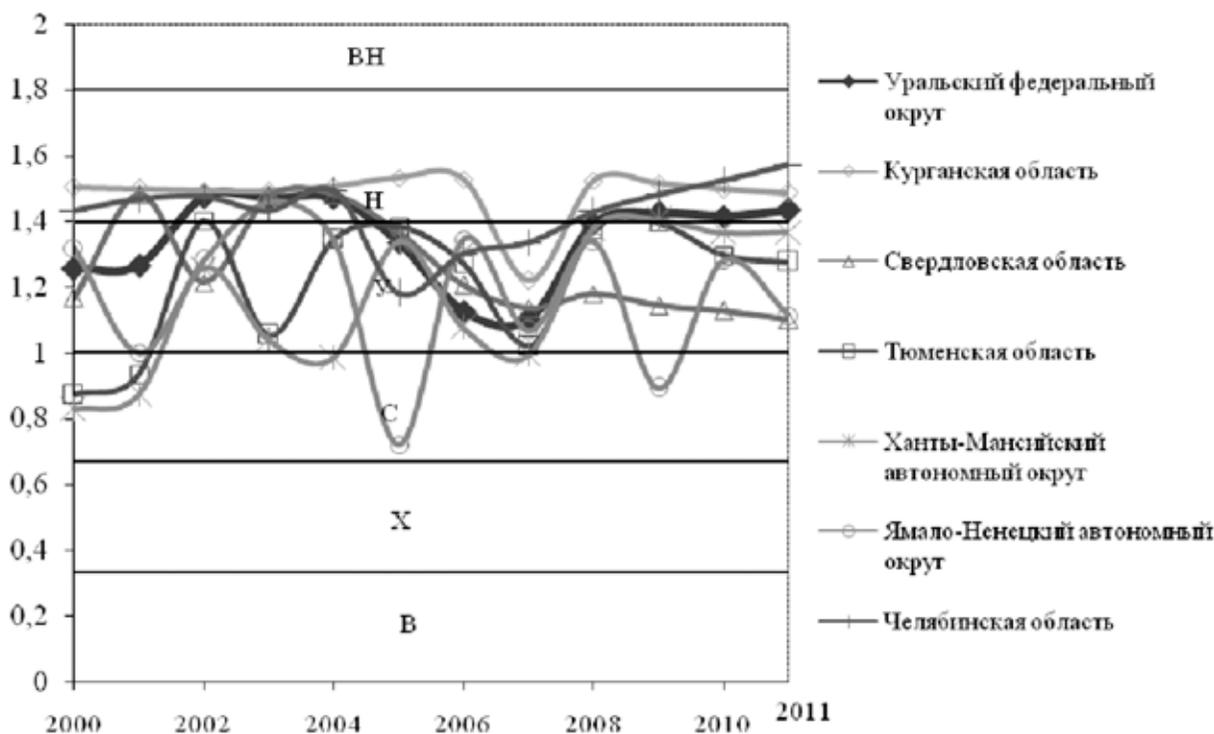


Рис. 4. Динамика изменения ситуации по блоку оценки непроизводственного капитала по субъектам УрФО в 2000–2011 гг.

два субъекта — Тюменская область и ХМАО — занимают удовлетворительную позицию (оборачиваемость составляет около 0,3 раза в год).

Все это привело к тому, что ситуация по блоку производства продукции после 2008 г. принципиально не улучшается. Несмотря на то что у ряда субъектов УрФО объем промышленного производства увеличился к 2011 г. на 11–20%, его объемы соответствуют лишь низкому уровню физического капитала по данному индикатору. Достаточно низкая оценка физического капитала по данному блоку может частично объясняться неблагоприятной ситуацией по индикатору доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции. Доля инновационной продукции (за исключением, Курганской и Свердловской областей) составляет 0,2–2%. Отметим Челябинскую область: к началу 2012 г. значение индикатора упало на 44% и составило 2,5%, что способствовало переходу области с высокой оценки физического капитала по этому индикатору на весьма низкую. В целом доля инновационной продукции в УрФО в 2011 г. составила 2,09%. Таким образом, ситуация по блоку производства продукции характеризуется как удовлетворительная. Хотя до 2009 г. физический капитал УрФО по этому модулю занимал хорошую позицию.

Самое сильное отрицательное влияние на комплексную оценку физического капитала оказало состояние непроизводственного капитала, который имеет самую худшую оценку среди всех анализируемых блоков (рис. 4). Все субъекты, кроме Тюменской области, характеризуются низким уровнем развития. Эта ситуация существенно не меняется на протяжении последних лет. Единственным исключением является ЯНАО, который по сравнению с 2009 г. со средней позиции перешел на низкую. Так, по индикатору ввода в действие объектов жилого назначения на душу населения два субъекта — Тюменская область и Ханты-Мансийский АО — имеют хорошее положение. Ямало-Ненецкий АО имеет удовлетворительное состояние (0,271 м² на душу населения). Остальные субъекты занимают срединную позицию. Стоит отметить, что по сравнению с ситуацией в развитых странах значение данного показателя у российский регионов значительно ниже. Спад в сфере жилищного строительства только усиливается. Низкий уровень предложения на фоне возросшего спроса только способствует росту цен на жилую недвижимость. Таким образом, говорить о скором решении проблемы улучшения жилищных условий населения России не при-

ходится — ситуация в ближайшее время вряд ли радикально изменится.

Такая же ситуация наблюдается и в сфере ввода в действие учреждений системы здравоохранения, который практически на протяжении всего периода характеризуется низким уровнем. Все субъекты УрФО имеют низкое и весьма низкое значение по данным показателям: на одного человека приходится около 0,1 койки. И надо отметить, что ситуация хронически не меняется.

Таким образом, в условиях истощения производственного потенциала первоочередным является решение проблемы нехватки инвестиционных ресурсов для поддержания нормального воспроизводственного процесса, формирование благоприятного инвестиционного климата для обеспечения необходимого притока инвестиций, способствующего экономическому росту российских регионов.

Необходимо предпринять решительные меры, чтобы большая часть вывозимого капитала вкладывалась в российскую экономику с целью модернизации физического капитала.

Однако административными и репрессивными мерами поток капитала из страны не повернуть вспять. По крайней мере, в долгосрочном плане. Это можно сделать только одним способом: создать для инвесторов более привлекательные условия вложения капитала на российском рынке, чем в странах, являющихся основными конкурентами России в борьбе за инвестиции.

Список литературы

1. Астахов А. С., Бушуев В. В., Голубев В. С. Устойчивое развитие и национальное богатство России. — М.: ИАЦ «Энергия», 2009. — 156 с.
2. Бабст И. Изложение начал народного хозяйства. — М.: Типография Рогачева и Ко, 1872.
3. Бем-Баверк Е. Капитал и прибыль. История и критика теорий процента на капитал. Т.1. — СПб., 1999. — 640 с.
4. Бурдье П. Формы капитала // Экономическая социология. — Т. 3. — №5. — 2002. [Электронный ресурс]. URL: www.ecsoc.msses.ru.
5. Гурбан И. А., Крутикова М. А. Состояние образовательного капитала как системообразующий фактор формирования человеческого капитала // Вестник УрФУ. — 2011. — №4. — С. 136-148. — (Экономика и управление).
6. Долан Э. Дж., Линдсей Д. Микроэкономика. — СПб.: Литера плюс, 1996. — 448 с.
7. Кенз Ф., Тюрго А. Р. Ж., Дюпон де Немур. Физиократы. Избранные экономические произведения. — М.: Эксмо, 2008. — 1200 с.
8. Кларк Дж. Б. Распределение богатства. — М.: Гелиос АРВ, 2000. — 368 с.
9. Лебедев К. Н. Трактовка фактора «капитал» в экономической теории и логика курса // Вестник Финансовой академии. — 2005. — №4. — С. 26-35.
10. Лопатников Л. И. Экономико-математический словарь: Словарь современной экономической науки. [Электронный ресурс]. URL: <http://slovari.yandex.ru/~%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B3%D0%B8/%D0%9B%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%82%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%B2>.
11. Макконнелл К., Брю С. Экономикс. Принципы, проблемы и политика. — М.: Инфра-М, 2003. 486 с.
12. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / Пер. И. И. Скворцова-Степанова. Т. I. Кн. 1. Процесс производства капитала. — М.: Политиздат, 1978. — 907 с.
13. Мельников О. Н. Вектор интеллекта. Анализ отличий материального и духовного (интеллектуального) экономических продуктов // Российское предпринимательство. — 2004. — №7. — С. 73-77.
14. Менгер К. Избранные работы. — М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. — 496 с.
15. Мызин А. Л., Гурбан И. А. Проблемы оценки человеческого капитала в контексте исследования национального богатства регионов России // Экономика региона. — 2011. — №1. — С. 104-109.
16. Мэнкью Н. Принципы экономикс. — СПб.: Питер, 2001. — 496 с.
17. Новый экономический и юридический словарь / Под ред. А. Н. Азрилияна. — М.: Институт новой экономики, 2003. — 1088 с.
18. Особенности воспроизводства регионального капитала: сущность, подходы к оценке, методы управления / Институт экономики КарНЦ РАН, Под общ. ред. Ю. В. Савельева. — Петрозаводск: Изд-во Карельского научного центра РАН, 2008. — 136 с.
19. Радаев В. В. Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Экономическая социология. — Т. 3. — 2002. — №4. — С. 20-32.
20. Риккардо Д. Начала политической экономии. Шедевры мировой экономической мысли. Т. 2. — Петрозаводск: Петроком, 1993. — 159 с.
21. Самуэльсон П., Нордхаус В. Экономика : пер. с англ.; 16-е изд. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2000. — 688 с.
22. Смит А. Исследование о природе и причинах богатств народов. Шедевры мировой экономической мысли. Т. I. — Петрозаводск: Петроком, 1993. 572 с.
23. Трубина И. О. Системный подход к исследованию капитала предприятия. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bali.ostu.ru/umc/arhiv/2005/2/Trubina.pdf>.
24. Фишер И. Покупательная сила денег. [Электронный ресурс]. URL: http://www.maxxpain.narod.ru/docs/fisher_1.htm.
25. Хайман Д. Современная микроэкономика: анализ и применение. — М.: Финансы и статистика, 1992. — 768 с.
26. Харвей Дж. Современная экономическая теория. — М.: Юнити-Дана, 2003. — 703 с.

27. Хикс Дж.Р. Стоимость и капитал. — М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. — 488 с. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.finbook.biz/description.html?prm=159>.

28. Экономика: учебник / Под ред. А. С. Булатова. — М.: Издательство БЕК, 1999. — 816 с.

29. Экономическая теория: учебник / Под ред. В. Д. Камаева. — М.: Владос, 1999. — 592 с.

УДК 330.14

Ключевые слова: физический капитал регионов, национальное богатство, государственная региональная политика