

Для цитирования: Сятчихин С. В., Трушкова Е. А. Оценка адаптации населения в условиях социально-экономической трансформации: методические подходы // Журнал экономической теории. — 2020. — Т.17. — № 3. — С. 694-706

<https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-3.13>

УДК [338.1-044.332+316.422] (470)

JEL D9, O150

С. В. Сятчихин, Е. А. Трушкова

Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: syatchikhin.sv@yandex.ru)

ОЦЕНКА АДАПТАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ: МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ¹

В условиях трансформации общественных отношений требуется анализировать способности населения к адаптации, в том числе в разрезе изменений социальной и экономической среды. Целью статьи выступает обобщение и анализ методических подходов к оценке социальной и экономической адаптации населения в условиях трансформации. Для достижения поставленной цели авторами систематизированы и раскрыты методические подходы к исследованию вопросов социально-экономической адаптации населения.

Анализ научных исследований, посвященных оценке адаптации населения, его отдельных видов, в том числе и социально-экономической, а также компонентного влияния процесса трансформации на адаптацию населения, позволили выделить следующие группы подходов к оценке с позиций: характера влияния процесса трансформаций на население; результата адаптации населения; реализации различных форм социально-экономической адаптации; создания условий для адаптации населения; ответной реакции населения на «шоки».

По итогам обзора методических подходов к оценке социальной и экономической адаптации населения в условиях трансформации сформулирован вывод об изучаемом явлении как комплексном объекте исследования. Полученные результаты могут быть использованы в ходе дальнейших исследований, связанных с изучением трансформации общественных отношений с позиции социально-экономической адаптации населения, с разработкой адекватных моделей приспособления граждан к изменяющимся условиям окружающей среды и методик оценки результативности этого процесса, с обоснованием направлений совершенствования государственной пространственной политики.

Ключевые слова: социально-экономическая адаптация, население, трансформация, методические подходы, методики оценки

1. Введение

В настоящее время вопрос социальной и экономической адаптации населения рассматривается одними авторами как внешний процесс, связанный с необходимостью приспособления населения к социальным, экономическим, мировым, культурным и т. д. изменениям, выбором различных форм и стратегий адаптаций, другими — как внутренний, связанный с индивидуальными ценностными, мотивационными и когнитивными характеристиками выбора поведения населением, в отдельных случаях — обосновывается необходимостью принятия действенных политико-управленческих мер и решений для создания условий успешности адаптации. Такие различия во взглядах на социально-экономическую адаптацию населения обуславливают дискуссионность проблемы и наличие широкого круга подходов к ее оценке.

2. Методический обзор

Анализ научных исследований, посвященных оценке адаптации населения, его отдельных видов, в том числе и социально-экономической, а также компонентного влияния процесса трансформации на адаптацию населения, позволили выделить группы подходов. На рис. 1 представлена обобщенная схема подходов к оценке социально-экономической адаптации населения. Рассмотрим их подробнее и проведем анализ.

1. Подход к оценке адаптации с позиции характера влияния процесса трансформаций на население. Оценка с позиции характера влияния процесса трансформаций на население охватывает личностные компоненты (потенциал), социальное самочувствие, удовлетворение потребностей, соответствие ожиданиям и использование ресурсов.

Личностные компоненты (потенциал) исследовались коллективом зарубежных и российских ученых.

¹ © Сятчихин С. В., Трушкова Е. А. Текст. 2020.

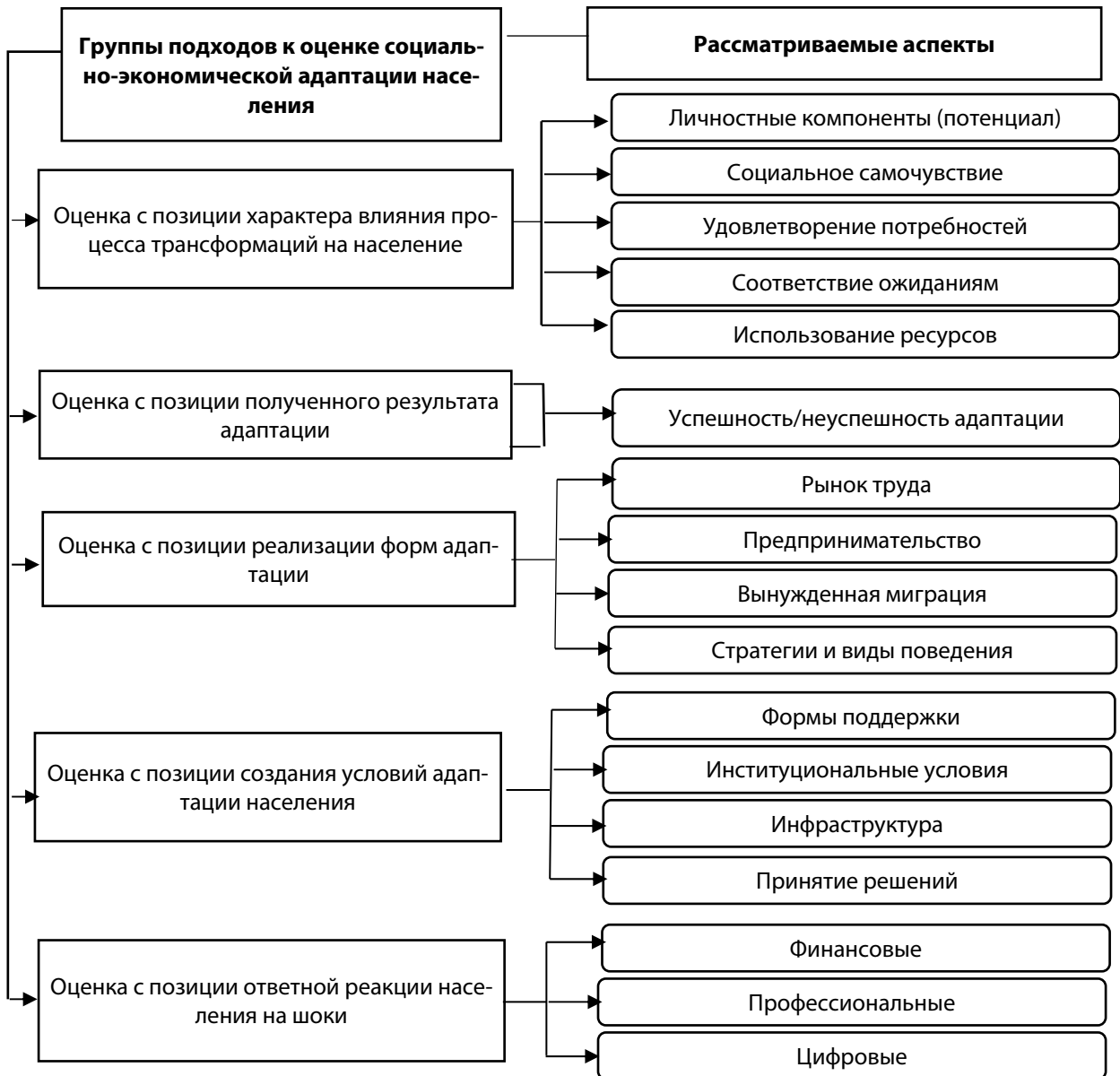


Рис. 1. Группы подходов к оценке социально-экономической адаптации населения в условиях трансформации

Общие оценки адаптивного потенциала населения в условиях разных уровней организации систем и их способности справляться с внешним воздействием проводились Г. Йохе и Р. Толлом. Ими предлагается использовать метод оценки потенциального вклада различных вариантов адаптации в повышение способности систем справляться с внешними нагрузками и трудностями путем сосредоточения внимания непосредственно на основополагающих детерминантах адаптивного потенциала (Yohe, Tol, 2002). С использованием экспертного метода авторами анализируются варианты адаптации, проводится расчет множества факторов реализации адаптации и ее эффективности, а также индексирование копинга (поведения).

Предлагаемый способ оценки достаточно гибкий и может быть использован для оценки относительной уязвимости различных систем к потенциальному взаимодействию факторов «шока».

Оценка адаптационного потенциала населения в разрезе социально-демографических групп, интенсивно подверженных влиянию реформирования, проводится зарубежным исследователем Р. Андорка. На основе проведенного анализа автором предложены меры по преодолению экономических трудностей исследуемых групп населения (Andorka, 1988).

Личностные компоненты субъекта адаптации оцениваются В.А. Шамиевой. Автор вводит понятие «ассеративность» как характеристику

личности, способной к индивидуальной адаптации и эффективному взаимодействию на основе социальной ответственности (Шамиева, 2009). Авторская методика оценки адаптивности человека основана на критериях оценки: когнитивно-смысловых — адекватность оценки ситуации, прогноз саморазвития, ориентация в ситуации; аффективных — уверенность в себе, принятие другого, доверие к себе; поведенческих — независимость, готовность к риску, агрессии, ответственность и настойчивость.

Для оценки адаптивного потенциала населения и достижения результатов социально-трудовой адаптации С.Н. Богачевым разработана система объективных и субъективных показателей, характеризующих наличие у субъекта определенной совокупности свойств, качеств, ресурсов, необходимых для успешной адаптации. Автор отмечает, что логической предпосылкой адаптированности населения должен быть набор характеристик — ценностно-нормативных, социально-трудовых, мотивационных, социально-психологических и др. (Богачев, 2012). Оценка адаптивного потенциала основана на измерении его различных характеристик, отражающих статичные, а не динамические аспекты. Автором предложен методический инструментарий сравнения актуальных и удовлетворенных потребностей в труде в целях выявления адаптивных барьеров.

Другим направлением данного подхода (оценки адаптации с позиции характера влияния процесса трансформаций на население) является измерение уровня адаптированности к переменам, основанного на субъективных прогнозах и оценке социального самочувствия. Например, Э. Кэмпбелл оценивает социальное самочувствие американцев на основе следующих показателей: экономическая стабильность, хорошие отношения в семье, сильный и жизнестойкий характер, верные друзья, внешне привлекательная окружающая среда (Campbell, 1981). О.А. Асланова (2012) проводит оценку адаптивного компонента социального самочувствия населения на основе субъектного подхода к оценке, характеризующего отношение индивидов к социально-экономическим трансформациям с точки зрения удовлетворенности и уверенности. Д.Л. Клеммак, Дж.Р. Карлсон, Дж.Н. Эдвардс на основе группового факторного анализа оценивают адаптацию населения через призму его благосостояния, взаимосвязанными индикаторами которого выступают жизненная удовлетво-

ренность, изоляция и решимость (Klemmack, Carlson, Edwards, 1974). М.В. Корнилова (2015) интерпретировала результаты исследования с точки зрения социального самочувствия, основными показателями которого являются: удовлетворенность условиями жизнедеятельности и специфика переживаемой неопределенности жизненной ситуации. Т.Т. Тарасовой (2010) предложено использовать социально-экономический, политический и миграционный критерии оценки адаптации населения. Я.Н. Крупец (2003) исследуется адаптация к государственным реформам, рассматриваемая через призму социального самочувствия как интегрального показателя (внутреннее состояние, внешняя среда, адаптационная самоидентификация) эффективности адаптационных процессов на основе социологического интервью. П.М. Козырева и др. (2002) оценивают социальное самочувствие населения на основе интегрального показателя, включающего индексы статусной самооценки и жизненной устойчивости. П.М. Козырева в более поздней работе оценивает адаптацию населения на базе ряда показателей, характеризующих устойчивость жизни, восприятие статуса и здоровья отдельных индивидов. Л. Леви и А.Н. Герцог на основе многовариантного регрессионного анализа с использованием логарифмической линейной модели оценивают влияние плотности и скученности населения на социальную адаптацию и уровень социального самочувствия (Levy, Herzog, 1974). Е.М. Авраимова (1998) предложила рассматривать оценку векторов поведения разнообразных социальных групп во взаимосвязи с такими аспектами, как личное отношение индивидов к трансформациям, динамика социально-экономического статуса, анализ адаптивного потенциала и формы адаптации.

В рамках исследуемого подхода нами выделено еще одно направление оценки, связанное с удовлетворением потребностей населения. Так, А. Перссон и др. оценивают потребности в адаптации на базе управленческого подхода и подчеркивают роль финансирования (Persson et al., 2009. Р. 30–58). При этом методический инструментарий оценки направлен на выявление приоритетов обычных и срочных адаптационных потребностей в целях совершенствования имеющейся структуры институтов финансирования. *Оценка установления соответствия между совокупным уровнем наиболее актуальных на данный момент (перспективу) потребностей личности и наличным (перспективным) уровнем их удовлетворения, достигну-*

тым (предполагаемым) за счет рассматриваемого вида человеческой деятельности, проводится П. С. Кузнецовым (1997). Предложенная методика оценки основана на использовании количественных (индексов), качественных (уровней) и структурных (профилей) индикаторов адаптации, которые затем на основе полученных данных опросов обрабатываются. В результате разрабатывается график адаптации.

Другим направлением изучаемого подхода является *оценка соответствия ожиданиями населения*. Так, А. Л. Стризов (2010) рассматривает ряд позиций населения к адаптации: реактивная, приспособительная и активная, а также предлагает проводить оценку адаптации населения на основе показателей идентичности, адаптации и активности субъектов. М. Тешл и Ф. Комим оценивают адаптивные предпочтения и возможности благосостояния населения на основе подхода, базирующегося на адаптивных возможностях, с точки зрения положительных и отрицательных аспектов адаптации (Teschl, Comim, 2005). М. К. Горшков (2011) проводил оценку адаптации населения с помощью восприятия — объективного (внешнее восприятие) и субъективного (индивидуальное восприятие) (2011).

Оценка ресурсной составляющей адаптации с позиции влияния процесса трансформаций на население также является не менее важным из направлений в рамках первого подхода. А. В. Мозговая и Е. В. Шлыкова (2019) провели компаративную оценку материальных ресурсов адаптации населения городских поселений в целях определения наиболее чувствительных к изменениям в процессе общественных трансформаций (2019). П. М. Козырева, А. Э. Низамова, А. И. Смирнов (2013) исследуют ресурсы и практики социально-экономической адаптации населения на основе оценок трудового потенциала, мобилизации источников саморазвития семей, социального капитала, инновационных практик адаптации в связи с изменениями поведенческих предпочтений в условиях кризисных явлений в экономической среде (2013). Е. Аврамова и Д. Логинов (2002) оценивают адаптационный потенциал населения посредством анализа мобилизации его нематериальных ресурсов, в результате которой формируются модели адаптивного поведения. Т. А. Гужавина (2018) анализирует нематериальные ресурсы адаптации в рамках парадигмы социального капитала во взаимосвязи с самоощущением материального благополучия и поведенческими установками.

А. Б. Ходзинская (2015) рассматривает оценку уровня социально-экономического развития региональных локалитетов в зависимости от признака адаптивности на основе определения индекса типовой принадлежности исходя из интересов населения территорий, поступающих в них межбюджетных трансфертов, а также экономической роли регионального сообщества.

Выводы: преимуществом первого подхода является рассмотрение социально-экономической адаптации через триаду (призму) «внутреннее состояние — внешняя среда — адаптационная самоидентификация», что отражает степень эффективности адаптационных процессов. Но применение лишь качественных или же субъективных показателей, обосновывающих положительные и отрицательные моменты адаптации в условиях трансформации, не совсем ясно отражают объективную картину реального мира.

II. Подход к оценке с позиции результата адаптации населения направлен на определение успешности или неуспешности адаптации.

А. С. Готлибом (2000) рассматривается адаптивное поведение не как внешне наблюдаемые формы деятельности, а как процесс поведенческого освоения резко меняющейся среды, то есть как деятельность по «выживанию» в ней, отражающая цели, средства и результаты. Исследователь предложил методику оценки социально-экономической адаптации населения, которая включает два этапа: а) проверка гипотезы о наличии типологических форм адаптации и самовосприятия материального благополучия на основе качественного анализа групп («успешных адаптантов» — «неуспешных» (дезадвантов), полученного в результате проведения нарративного интервью; б) определение факторов успешности — неуспешности социально-экономической адаптации и их группировки методом «grounded theory» на социальные, личностные и индивидуально-психологические (Готлиб, 2001).

В. В. Константинов рассматривает оценку успешности социально-психологической адаптации вынужденных мигрантов к новым условиям жизни в зависимости от типа проживания (компактный или диффузный) на основе анкетного метода и критериев оценки ее эффективности (Константинов, 2018).

Ю. Н. Гаврилец, Ю. П. Коваленко, Е. Н. Черемных (1998) рассматривали оценку адаптации населения, понимаемой с субъективной стороны в качестве осуществления прежнего

стандарта жизни, через призму социального восприятия осуществляемых трансформаций и достигнутых результатов адаптации. Сумевшие приспособиться называют в качестве факторов, способствующих адаптации, личные качества, связи и полученную профессию. Предложенный инструментарий базируется на применении методов опроса, группировок, регрессионного и компонентного анализа.

Ряд зарубежных авторов рассматривали оценку различий между потенциалом адаптации и ее достижением в зависимости от затрат, барьеров, поведенческих ошибок и имеющихся ресурсов в системе политических решений (Chambwera et al., 2014). В отличие от имеющихся подходов исследователи в целях исключения возможности принятия несправедливых решений включают не только анализ количественных издержек и выгод, но и такие качественные параметры, как изучение нематериальных и нерыночных мер, рисков, неравенства и поведенческих предубеждений, барьеров и ограничений, а также учет дополнительных выгод и затрат.

Выводы: на наш взгляд, оценка результатов адаптации является эффективной лишь в небольшой локальной среде — производственной, профессиональной, семейной, культурной и т. д. или в схожей социальной, половозрастной группе. Применение методик оценок в широком смысле является неэффективным, поскольку отражает субъективное восприятие трансформаций и трактовки на их основе факторов достижения собственных индивидуальнo-личностных результатов адаптации, что подтверждается применением методов опроса и нарративного интервью.

III. Подход к оценке с позиции реализации различных форм социально-экономической адаптации.

Данный подход охватывает изучение не только общих стратегий и видов поведения населения, но и реализацию различных форм социально-экономической адаптации населения (рынка труда, предпринимательства) и форм иммиграционной экономической адаптации.

Первым направлением оценки выступает изучение методик оценки стратегий и видов поведения. Так, например, Х. Элиас, М. Безабих, Т. Фереди провели оценку стратегий адаптации домохозяйств на основе определения взаимосвязанных показателей, связанных с кредитными, хозяйственными, демографическими, физическими и социальными ха-

рактеристиками (Elias, Bezabih, Ferede, 2017). И.В. Камынина (2008) проводила оценку адаптивного поведения индивидов на определения *копинг-стратегий*: разрешение проблем, поиск социальной поддержки, избегание проблемы. В исследовании показано, что высокий уровень поведенческой адаптивности связан со стратегией разрешения проблем, ориентирован на целеполагание и поиск когнитивно-поведенческих решений, средний уровень характеризует социальную поддержку, является менее конструктивным и направлен на поиск внешних ресурсов адаптации (что говорит о социальной зависимости и незрелости индивида), в то время как низкий уровень определяется уходом от проблем и неэффективен. Г.А. Ключарев и Е.Н. Кофанова (2016) оценивают стимулы к самообразованию среди различных групп населения как адаптационный ресурс социально-экономического развития, личных материальных перспектив, социального статуса и других характеристик.

Следующее направление связано с *реализацией различных форм социально-экономической адаптации населения — рынка труда, предпринимательства, вынужденной миграции*. И.В. Зейвальд (2008) проводит оценку трудовой адаптации с позиции анализа влияния мотивов работников с определением соответствующих детерминантов социального успеха. При этом процесс трудовой адаптации характеризуется компонентами (организационный, социально-психологический, трудовой профессиональный); этапами (ознакомления, приспособления, ассимиляции, идентификации), критериями (субъективный, объективный); уровнями (адаптивный и дезадаптивный). Р.И. Капелюшников уделяет внимание разнообразным «нестандартным» формам адаптации на российском рынке труда — неполной и вторичной занятости, задержкам заработной платы, скрытой оплате труда и др. На основе методов социологического опроса проводится оценка доминирования неформальных правил и норм, облегчающих краткосрочную адаптацию к изменениям, но замедляющих долгосрочную реструктуризацию рынка труда.

Вопросы *оценки эффективности адаптации предпринимательства и выживаемости предприятий* для последующего совершенствования бизнес-моделей затрагиваются в исследованиях зарубежных ученых П. Андриеса и К. Дебакере (Andries, Debackere, 2007). Авторы проверяют гипотезу об эффективности адаптации путем анализа выживаемости выборки из 117 независимых бизнес-единиц. Их ре-

зультаты показывают, что адаптация выгодна в менее зрелых, капиталоемких и высокоростных отраслях промышленности, но не так в более зрелых, стабильных отраслях.

А. Портес, У.Й. Халлер, Л.Е. Гуарнизо проводят *оценку транснационального предпринимательства иммигрантов и их отличий от более традиционных форм иммиграционной экономической адаптации*. Оценка форм адаптации транснационального бизнеса проводится авторами на основе методов интерпретации социальных различий, классификации групповых наблюдений и демографических и адаптационных показателей (Portes, Haller, Guarnizo, 2002).

Вывод: на наш взгляд, оценка с позиции выбора стратегий поведения, а также реализации различных форм адаптации должна проводиться комплексно. Это объясняется тем, что стратегия и тактика поведения характеризуются ресурсной составляющей, так необходимой для выбора и реализации определенной формы адаптации — предпринимательской, трудовой, миграционной и т. д. Сложность заключается в отборе общих показателей при формировании системы для оценивания.

IV. Подходы к оценке с позиции создания условий для адаптации населения. На основании изучения и анализа научной литературы были выделены следующие подходы с точки зрения: наличия форм поддержки адаптации, создания институциональных условий, развития инфраструктуры, а также принятия решений.

Формы поддержки адаптации рассматриваются в работе И.В. Камыниной (2008), которая проводит оценку адаптивного поведения индивида в зависимости от уровня копинг-стратегий, направленных на анализ социальных групп в различных типах регионов и выявление различных стратегий поведения населения: разрешение трудностей (готовность решения) и их избегание (уход от проблем), а также поиск общественной поддержки, осуществляемой на основе внешних ресурсов.

Поскольку эффективность трансформационных процессов требует формирования условий для развития эффективных поведенческих моделей населения на основе применения личных ресурсов в целях адаптации к текущей социально-экономической обстановке на территориях, то необходимо уделить внимание изучению *институциональных условий адаптации, ресурсов и возможностей их использования населением*. Так, оценке эффективности адаптационных стратегий посвящена работа

Е.М. Авраамовой (2005), которая установила, что формирование устойчивых моделей поведения осуществляется на основе полученного опыта адаптации и реализации на постоянной основе эффективных адаптационных стратегий.

У. Еичхорст, П. Маркс, Ц. Уэхнер исследовали оценку эффективности проведения реформ *рынков труда как некоего политического акта и создания условий успешности адаптации безработных* (Eichhorst, Marx, Wehner, 2017).

С.П. Земцов и Р.И. Семенова (2019) в аспекте цифровой трансформации экономики обосновывают необходимость создания условий расширения информационно-коммуникационной инфраструктуры, увеличения соответствующих возможностей системы образования, активного использования научно-технологического потенциала и создания условий для предпринимательской деятельности. На основе эконометрических расчетов показателей факторов спроса и предложения специалистов в информационных технологиях в регионах России авторы предлагают разрабатывать адаптационные инструменты в сфере труда, в том числе развитие человеческого капитала в рамках «СТИМ» («STEAM»).

Не менее важным направлением является *анализ инфраструктурного обеспечения адаптации*. Например, И.А. Морозова, А.Ф. Московцев, А.И. Сметанина (2019) проводят оценку инфраструктурного обеспечения предпринимательства в условиях цифровизации экономики для определения вклада каждого выделяемого типа инфраструктуры в обеспечение роста деловой активности в сфере цифровой экономики в России.

Адаптация предполагает принятие решений на различных уровнях с участием различных заинтересованных сторон, зачастую имеющих разные критерии для определения приоритетов действий по адаптации. Следующим направлением оценки является *система принятия решений*.

Ц. Илори, С.В. Р. К. Прабхакар изучали оценку эффективности инструментов оценки политических действий, проектов и решений по адаптации (Ilori, Prabhakar, 2014). Авторами предложено использовать метод многокритериального анализа при принятии адаптационных решений в целях выбора лучшего варианта на основе ряда действий. Особенностью указанного подхода является возможность его использования на разных уровнях принятия решений и привязки инструментария оценки к современным социально-экономическим

тенденциям и условиям трансформации, отдельной общественной сферы и т. д.

А. Линдбек, С. Найберг, Й. У. Уэйбулл исследовали *оценку принятия решений, обосновывая влияние экономических стимулов и социальных норм на индивидуальное поведение* (Lindbeck, Nyberg, Weibull, 1999). Г. Энгберсен и др. обнаружили, что большинство безработных в течение длительного времени перестали искать работу и что более половины из них сделали это, потому что «они нашли другие виды деятельности, которые придают смысл их жизни» (Engbersen et al., 1993).

Вывод: по нашему мнению, оценка с позиции создания условий для адаптации населения должна учитывать более широкий спектр условий. Это обусловлено тем, что неучтенные условия могут стать фактором возникновения кризисных ситуаций. Это, в частности, уже показывают последствия новой коронавирусной инфекции. Между тем существует проблема учета всех условий адаптации населения.

V. Подходы к оценке адаптации с позиции ответной реакции населения на «шоки».

По вопросу об оценке адаптации с позиции ответной реакции населения на «шоки» у исследователей также не сложилось единого мнения. К условиям, потенцирующим действие факторов и способствующих развитию шока, относятся неблагоприятные макроэкономические, политические, управленческие ситуации, способствующие появлению нового фактора риска, способного изменить условия жизнедеятельности населения.

В целом можно выделить следующие направления исследований с разной степенью детализации рисков. Рассмотрим некоторые из них:

— *финансовые риски* связаны с социально-экономическими отношениями по поводу сбережений, кредитов, цифровизации финансовой сферы и др. явлений. Е.Н. Алифанова, Ю.С. Евлахова (2017) проводят оценку финансового поведения населения в условиях макроэкономических шоков на основе комплекса показателей рисков, связанных со сбережениями, кредитами и валютой. П.М. Козырева (2012) рассматривает оценку финансового поведения и выбора финансовых стратегий населением под углом зрения развития процессов социально-экономической адаптации, что позволило изучить финансовые практики и специфику поведения различных социальных групп. Е.Н. Алифанова, Ю.С. Евлахова, А.А. Трегубова (2018) проводят оценку финансового поведения населения в условиях макроэкономических

шоков, которая включает индикаторы рисков финансового поведения населения, которые разделяются на индикаторы рисков финансового поведения населения, связанные со сбережениями, с кредитным и валютным рынками. Н.В. Дулина, Д.В. Моисеева изучили вопросы оценки финансового поведения пожилых людей в условиях цифровизации, что позволило выявить их низкую вовлеченность в применение информационных технологий и необходимость принятия мер по преодолению цифровой изоляции данной категории населения (2019);

— *профессиональные риски*. Ж.Т. Тощенко (2016) исследовалась ответная реакция на профессиональные шоки — увеличивающееся преобладание специфических форм использования трудоспособного населения и формирования специфических социально-экономических отношений. Внимание уделяется прекариату как устойчивому явлению, характеризующемуся наличием жизненной установки отказа от профессиональных достижений, отсутствием стабильных доходов и уверенности в будущем. В этих условиях могут быть три устойчивые поведенческие установки прекариата: смирение, приспособление и активность;

— *цифровые риски*. В. Барина, С. Земцов и Р. Семенова изучали ответную реакцию различных субъектов РФ на цифровые шоки, вызванные сокращением рабочих мест в результате цифровизации и автоматизации (Zemtsov, Barinova, Semenova, 2019). Регионы были классифицированы на 4 типа на основе таких признаков, как социальные риски (государственная монополизация экономики, сырьевая специализация, издержки бизнеса, дефицит кадров) и адаптивный потенциал (разнообразие деятельности, человеческий капитал, условия бизнес-среды). С. Земцов (2008) рассматривал риски и шоки внедрения цифровых технологий, которые оказывают непосредственное влияние на рынок занятости. Исследователем предложены меры по адаптации населения: развитие бизнес- и STEM-образования, предпринимательских экосистем и т. д.

Особенностью подхода является привязанность к современным социально-экономическим тенденциям и условиям динамичного развития, применимости для конкретной сферы жизнедеятельности населения и обоснования конкретной формы поведения населения. Недостатком подхода является его разовость и использование при одномоментном проявлении ситуации. Это вызвано тем,

что оценка риска возникновения неблагоприятных последствий при том или ином поведении населения скорее базируется на уверенности субъекта и наличии у него необходимых ресурсов, а не на вероятности возникновения событий «числовой характеристики степени возможности появления какого-либо определенного события в тех или иных, могущих повторяться неограниченное число раз условиях»¹.

3. Выводы

В результате проведенного исследования может быть сделан вывод о влиянии междисциплинарной сущности адаптации населения на возможность выбора и использования различных методических подходов к оценке социальной и экономической адаптации (поведения) населения в условиях трансформации. В условиях трансформации общественных отношений требуется анализировать способно-

сти населения к адаптации, в том числе в разрезе изменений социальной и экономической среды. В процессе исследования были обобщены методические подходы к оценке социальной и экономической адаптации населения в условиях трансформации.

Проведенный анализ научных исследований, посвященных оценке адаптации населения, его отдельных видов, в том числе и социально-экономической, а также компонентного влияния процесса трансформации на адаптацию населения, позволил выделить группы подходов к оценке с позиции характера влияния процесса трансформации на население, результата адаптации населения, реализации форм различных форм социально-экономической адаптации, создания условий для адаптации населения и ответной реакции населения на «шоки». Настоящая статья выступает фундаментом для проведения дальнейших исследований, направленных на разработку авторской методики оценки социально-экономической адаптации населения к условиям трансформации.

¹ Математическая энциклопедия. Т. 1. М.: Советская энциклопедия, 1977. С. 667.

Благодарность

Статья подготовлена в рамках НИР Института экономики Уральского отделения Российской академии наук за 2019–2021 гг.

Список источников

- Аврамова Е., Логинов Д. Адаптационные ресурсы населения: попытка количественной оценки // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. — 2002. — № 3 (59). — С. 13–17.
- Аврамова Е. М. Воспроизводство адаптационных практик в период российской трансформации // Общественные науки и современность. — 2005. — № 6. — С. 5–15.
- Аврамова Е. М. Время перемен: социально-экономическая адаптация населения / Ред. И. Е. Дискин. — М.: ИСЭПН РАН, 1998. — 229 с.
- Алифанова Е. Н., Евлахова Ю. С., Трегубова А. А. Оценка уровня угроз финансовой безопасности России со стороны финансового поведения населения с использованием адаптивных методов прогнозирования // Финансовые исследования. — 2018. — № 1 (58). — С. 8–16.
- Алифанова Е. Н., Евлахова Ю. С. Исследование структуры сбережений населения и его операций на кредитном и валютном рынках в целях оценки финансовой безопасности России // Финансовые исследования. — 2017. — № 3 (56). — С. 23–32.
- Асланова О. А. Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии // Теория и практика общественного развития. — 2012. — № 2. — С. 59–62.
- Богачев С. Н. Социально-трудовая адаптация в условиях социально-экономической трансформации современного российского общества : на примере Архангельского филиала ОАО «Ростелеком» : автореф. дис. ... канд. социол. наук : 22.00.04 / Санкт-Петербург: Сев. (Арктический) федер. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2012. — 25 с.
- Гаврилец Ю. Н., Коваленко Ю. П., Черемных Е. Н. Дифференциация населения России по восприятию социально-экономических преобразований // Экономическая наука современной России. — 1998. — № 3. — С. 78–95.
- Горшков М. К. Социальное самочувствие населения в условиях реформ: региональный аспект / под ред. М. К. Горшкова. — М.; СПб.: Нестор-История, 2011. — 176 с.
- Готлиб А. С. Социально-экономическая адаптация россиян: опыт сочетания количественной и качественной методологии в одном отдельно взятом исследовании // Социология: методология, методы, математическое моделирование (4М). — 2000. — № 12. — С. 5–24.
- Готлиб А. С. Социально-экономическая адаптация россиян: факторы успешности — неуспешности // Социологические исследования. — 2001. — № 7. — С. 51–57.
- Гужавина Т. А. Нематериальные ресурсы адаптации населения в условиях кризиса // Проблемы развития территории. — 2018. — № 3 (95). — С. 45–57. — DOI: 10.15838/ptd.2018.3.95.3.

- Дулина Н. В., Моисеева Д. В.* Финансовое поведение пенсионеров: трансформация под влиянием цифровой экономики? // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. — 2019. — Т. 19. — № 4. — С. 399–406.
- Зейвальд И. В.* Влияние мотивов социального успеха на трудовую адаптацию личности в новой организации : автореф. дис. ... канд. психол. : 19.00.05. — Москва: Рос. гос. социал. ун-т, 2008. — 24 с.
- Земцов С.* Смогут ли роботы заменить людей? Оценка рисков автоматизации в регионах России // Инновации. — 2018. — № 4. — С. 49–55.
- Земцов С. П., Полякова П. Н., Семенова Р. И.* STEAM-образование и занятость в информационных технологиях как факторы адаптации к цифровой трансформации экономики в регионах России // Инновации. — 2019. — Т. 253. — № 10. — С. 2–14.
- Камынина И. В.* Копинг-стратегии личности в экстремальных условиях жизнедеятельности : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Хабаровск: Дальневост. гос. ун-т путей сообщ., 2008. — 22 с.
- Капелюшников Р. И.* Российский рынок труда: Адаптация без реструктуризации. — М.: ГУ ВШЭ, 2001. — 307 с.
- Ключарев Г. А., Кофанова Е. Н.* Самообразование как адаптационный ресурс // Россия реформирующаяся: Ежегодник [сборник научных статей] / отв. ред. М. К. Горшков; Институт социологии РАН. — М.: Новый хронограф, 2016. — Вып. 14. — С. 282–308.
- Козырева П. М.* Социальная адаптация населения России в постсоветский период // Социологические исследования. — 2011. — № 6 (326). — С. 24–36.
- Козырева П. М.* Финансовое поведение в контексте социально-экономической адаптации населения (социологический анализ) // Социологические исследования. — 2012. — № 7 (339). — С. 54–66.
- Козырева П. М., Герасимова С. Б., Киселева И. П., Низамова А. Э.* Эволюция социального самочувствия россиян и особенности социально-экономической адаптации (1994–2001 гг.) // Россия реформирующаяся. — 2002. — № 2. — С. 160–183.
- Козырева П. М., Низамова А. Э., Смирнов А. И.* Ресурсы и практики социально-экономической адаптации населения России. — М.: Новый хронограф, 2013. — 300 с.
- Константинов В. В.* Социально-психологическая адаптация мигрантов: теория и эмпирические исследования. — М.: Перо, 2018. — 236 с.
- Корнилова М. В.* Социальное самочувствие: понятие и основные показатели // Евразийское научное объединение. — 2015. — Т. 2. — № 3. — С. 135–138.
- Крупцев Я. Н.* Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности // Социологические исследования. — 2003. — № 4. — С. 143–144.
- Кузнецов П. С.* Методика измерения социальной адаптации // Социология: методология, методы и математическое моделирование (Социология: 4М). — 1997. — № 9. — С. 146–162.
- Мозговая А. В., Шлыкова Е. В.* Адаптация к неопределенности среды: ресурсы жителей больших городов // Logos et Praxis. — 2019. — Т. 18. — № 3. — С. 124–130.
- Морозова И. А., Московцев А. Ф., Сметанина А. И.* Инфраструктурное обеспечение предпринимательства в условиях цифровой экономики России // Креативная экономика. — 2019. — Т. 13. — № 4. — С. 671–684.
- Стризов А. Л.* Социальное самочувствие: между реформистским проектом и здравым смыслом // Социальное самочувствие населения в современной России. — Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2010. — С. 69–85.
- Тарасова Т. Т.* Миграционные процессы в условиях пограничья Юга России // Социальные проблемы в полиэтничном пространстве Сочи: сб. статей / Отв. ред. И. М. Кузнецов. — М.: Институт социологии РАН, 2010. — С. 48–73.
- Тощенко Ж. Т.* Прекариат — новое явление на рынке труда // Ядовские чтения: перспективы социологии: сб. научных докладов конференции, СПб., 14–16 декабря 2015 г. / под ред. О. Б. Божкова, С. С. Ярошенко, В. Ю. Бочарова. — СПб.: Эйдос, 2016. — С. 182–191.
- Ходзинская А. Б.* Адаптационный потенциал механизма развития региона в условиях дестабилизации экономической ситуации : на материалах Краснодарского края : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Майкоп: Адыг. гос. ун-т, 2015. — 25 с.
- Шамиева В. А.* Ассертивность в структуре личности субъекта адаптации : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Хабаровск: Дальневост. гос. ун-т путей сообщ., 2009. — 23 с.
- Andorka R.* Economic difficulties — economic reform — social effects and preconditions // Acta Oeconomica. — 1988. — Vol. 39. — No. 3/4. — P. 291–302.
- Andries P., Debackere K.* Adaptation and Performance in New Businesses: Understanding the Moderating Effects of Independence and Industry // Small Business Economics. — 2007. — Vol. 29. — No. 1/2. — P. 81–99.
- Campbell A.* The Sense of Well-being in America: Recent patterns and trends. — NY: McGraw-Hill, 1981. — 263 p.
- Chambwera M., Heal G., Dubeux C., et al.* Economics of adaptation // Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. In Field, C. B., Barros, V. R. et al. (Eds.). — Cambridge, United Kingdom and New York, NY, USA: Cambridge University Press, 2014. — P. 945–977.
- Eichhorst W., Marx P., Wehner C.* Labor market reforms in Europe: towards more flexicure labor markets? // Journal for Labour Market Research. — 2017. — Vol. 51(1). — P. 1–17. — DOI: 10.1186/s12651-017-0231-7.

- Engbersen G., Schuyt K., Timmer J., Waarden F.V. Cultures of Unemployment: A Comparative Look at Long-Term Unemployment and Urban Poverty. — Boulder, CO: Westview Press, 1993. — 277 p.
- Elias H., Bezabih M., Ferede T. The Impact of Credit Constraints and Climatic Factors on Choice of Adaptation Strategies: Evidence from Rural Ethiopia. EfiD Discussion Paper Series EfiD DP 17–01. — 2017. — 57 p.
- Ilori C., Prabhakar S. V. R. K. Adaptation as a problem of decision making: Application of multi-criteria techniques in adaptation decision making // Adaptation decision making frameworks and tools: multi-criteria decision making tools for prioritizing adaptation actions at community level. — Institute for Global Environmental Strategies, 2014. — P. 29–59.
- Klemmack D. L., Carlson J. R., Edwards J. N. Measures of Well-Being: An Empirical and Critical Assessment // Journal of Health and Social Behavior. — 1974. — Vol. 15. — No. 3. — P. 267–270.
- Levy L., Herzog A. N. Effects of Population Density and Crowding on Health and Social Adaptation in the Netherlands // Journal of Health and Social Behavior. — 1974. — Vol. 15. — No. 3. — P. 228–240.
- Lindbeck A., Nyberg S., Weibull J. W. Social Norms and Economic Incentives in the Welfare State // The Quarterly Journal of Economics, 1999. — Vol. 114. — No. 1. — P. 1–35.
- Persson A., Klein R. J. T., Siebert C. K. et al. Adaptation Finance Under a Copenhagen Agreed Outcome. — Stockholm, Sweden: Stockholm Environment Institute, 2009. — 191 p.
- Portes A., Haller W. J., Guarnizo L. E. Transnational Entrepreneurs: An Alternative Form of Immigrant Economic Adaptation // American Sociological Review. — 2002. — Vol. 67. — No. 2. — P. 278–298.
- Teschl M., Comim F. Adaptive Preferences and Capabilities: Some Preliminary Conceptual Explorations // Review of Social Economy. — 2005. — Vol. 63. — No. 2. — P. 229–247.
- Yohe G., Tol R. Indicators for social and economic coping capacity — moving toward a working definition of adaptive capacity // Global Environmental Change. — 2002. — Vol. 12. — Issue 1. — P. 25–40. — DOI: 10.1016/S0959-3780(01)00026-7.
- Zemtsov S., Barinova V., Semenova R. The Risks of Digitalization and the Adaptation of Regional Labor Markets in Russia // Foresight and STI Governance. — 2019. — Vol. 13. — No. 2. — P. 84–96. — DOI: 10.17323/2500-2597.2019.2.84.96.

Информация об авторах

Сятчихин Сергей Валентинович — кандидат экономических наук, младший научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: syatchikhin.sv@yandex.ru).

Трушкова Екатерина Александровна — кандидат экономических наук, научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: trushkova_ea@inbox.ru).

For citation: Syatchikhin, S. V., & Trushkova, E. A. (2020). Adaptation of Population to Socio-Economic Transformations: Methodological Approaches. Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii [Russian Journal of Economic Theory], 17 (3), 694-706

Syatchikhin S. V., Trushkova E. A.

Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Science
(Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: syatchikhin.sv@yandex.ru)

Adaptation of Population to Socio-Economic Transformations: Methodological Approaches

Rapid transformations of social and economic environment require people to exercise their capacity to adapt. The aim of the article is to summarize and analyze the methodological approaches applied to study adaptation to socio-economic transformations.

The study analyzes the research literature on adaptation, its types, including socio-economic adaptation, and the influence of transformations on adaptation. As a result, three groups of approaches are identified with regard to such aspects as the influence of transformations on people; the results of adaptation; different forms of socio-economic adaptation; creation of conditions for adaptation; and people's responses to shocks. It is shown that socio-economic adaptation is treated in contemporary research literature as a complex phenomenon.

Our research findings can be used in further studies of socio-economic adaptation. A possible avenue for further research would be to model people's strategies of adaptation to the changing environment and to develop methods for measuring the outcomes of this process. This research can also be useful for strategic spatial policy-making.

Keywords: socio-economic adaptation, population, transformation, methodological approaches, assessment methods

Acknowledgments

The article has been prepared in accordance with the research plan of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Science for 2019–2021.

References

- Avraamova, E., & Loginov, D. (2002). Adaptacionnye resursy naseleniya: popytka kolichestvennoy ocenki [Population adaptation resources: an attempt to quantify]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i social'nye peremeny* [The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal], 3 (59), 13–17. (In Russ.)

- Avraamova, E. M. (2005). Vosproizvodstvo adaptatsionnykh praktik v period rossiyskoy transformatsii [Reproduction of adaptation practices during the period of Russian transformation]. *Obshhestvennye nauki i sovremennost' [Social Sciences and Contemporary World]*, 6, 5–15. (In Russ.)
- Avraamova, E. M. (1998). In Diskin, I. E. (Eds.). *Vremya peremen: social'no-ekonomicheskaya adaptatsiya naseleniya [Time for change: socio-economic adaptation of the population]*. Moscow, Russia: ISEPN RAS, 229. (In Russ.)
- Alifanova, E. N., Evlakhova, Y. S., & Tregubova, A. A. (2018). Ocenka urovnya ugroz finansovoy bezopasnosti Rossii so stony finansovogo povedeniya naseleniya s ispol'zovaniem adaptivnykh metodov prognozirovaniya [Assessment of the Level of Russia Financial Security Threats from the Population Financial Behavior by Adaptive Methods of Forecasting]. *Finansovye issledovaniya [Financial research]*, 1 (58), 8–16. (In Russ.)
- Alifanova, E. N., & Evlakhova, Y. S. (2017). Issledovanie struktury sberezheniy naseleniya i ego operatsiy na kreditnom i valyutnom rynkah v celyakh ocenki finansovoy bezopasnosti Rossii [Research of Structure of Population Savings the and Its Operations in the Credit and Currency Markets for Assessment of Russian Financial Safety]. *Finansovye issledovaniya [Financial research]*, 3 (56), 23–32. (In Russ.)
- Aslanova, O. A. (2012). Social'noe samochuvstvie: izmeritel'nyy instrumentariy, pokazate-li i social'nye kriterii [Social well-being: measuring instruments, indicators and social criteria]. *Teoriya i praktika obshhestvennogo razvitiya [Theory and practice of social development]*, 2, 59–62. (In Russ.)
- Bogachev, S. N. (2012). *Social'no-trudovaya adaptatsiya v usloviyakh social'no-ekonomicheskoy transformatsii so-vremennogo rossiyskogo obshhestva : na primere Arkhangel'skogo filiala OAO «Rostelecom» [Social and labor adaptation in the conditions of socio-economic transformation of modern Russian society: the example of the Arkhangel'sk branch of "Rostelecom", JSC]*. (Abstract of Thesis). St. Petersburg, Russia: Northern (Arctic) Federal University named after M.V. Lomonosov, 25. (In Russ.)
- Gavrilietz, Yu. N., Kovalenko, Yu. P., & Cheremnykh, E. N. (1998). Differentsiatsiya naseleniya Rossii po vospriyatiyu social'no-ekonomicheskikh preobrazovaniy [Differentiation of population from point of view of perception of social-economic transformation]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii [Economics of Contemporary Russia]*, 3, 78–95. (In Russ.)
- Gorshkov, M. K. (2011). (Eds.) *Social'noe samochuvstvie naseleniya v usloviyakh reform: regional'nyy aspekt [Social well-being of the population in the context of reforms: a regional aspect]*. St. Petersburg, Russia: Nestor-Istoriya, 176. (In Russ.)
- Gotlib, A. S. (2000). Social'no-ekonomicheskaya adaptatsiya rossiyan: opyt sochetaniya koliche-stvennoy i kachestvennoy metodologii v odnom ot-del'no vzyatom issledovanii [Socio-economic adaptation of Russians: the experience of combining quantitative and qualitative methodology in one single study]. *Sociologiya: metodologiya, metody, matematicheskoe modelirovanie (4M) [Sociology: methodology, methods, mathematical modeling (Sociology: 4M)]*, 12, 5–24. (In Russ.)
- Gotlib, A. S. (2001). Social'no-ekonomicheskaya adaptatsiya rossiyan: faktory uspekhov i neuspekhov [Socio-economic adaptation of Russians: factors for success and failure]. *Sotsiologicheskie Issledovaniia [Sociological Studies]*, 7, 51–57. (In Russ.)
- Guzhavina, T. A. (2018). Nematerial'nye resursy adaptatsii naseleniya v usloviyakh krizisa [Non-Material Resources of Adaptation of the Population in the Context of Crisis]. *Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory's Development]*, 3 (95), 45–57. DOI: 10.15838/ptd.2018.3.95.3. (In Russ.)
- Dulina, N. V., & Moiseeva, D. V. (2019). Finansovoe povedenie pensionerov: transformatsiya pod vliyaniem cifrovoy ekonomiki? [Financial behaviour of pensioners: Transforma under the Influence of the Digital Economy?]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sociologiya. Politologiya [Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Sociology. Politology]*, 19 (4), 399–406. (In Russ.)
- Zeyval'd, I. V. (2008). *Vliyaniye motivov social'nogo uspekha na trudovuyu adaptatsiyu lichnosti v novoy organizatsii [Influence of motives of social success on the labor adaptation of personality in a new organization]* (Abstract of Thesis). Moscow, Russia: Russian state social university, 24. (In Russ.)
- Zemtsov, S. (2018). Smogut li roboty zamenit' lyudey? Ocenka riskov avtomatizatsii v regionakh Rossii [Will robots be able to replace people? Assessment of automation risks in the Russian regions]. *Innovatsii [Innovations]*, 4, 49–55. (In Russ.)
- Zemtsov, S. P., Polyakova, P. N. & Semenova, R. I. (2019). STEAM-obrazovanie i zanyatost' v informatsionnykh tehnologiyakh kak faktory adaptatsii k cifrovoy transformatsii ekonomiki v regionakh Rossii [STEAM-education and IT-employment as factors of adaptation to the digital transformation of the economy in the regions of Russia]. *Innovatsii [Innovations]*, 253 (10), 2–14. (In Russ.)
- Kamynina, I. V. (2008). *Koping-strategii lichnosti v ekstremal'nykh usloviyakh zhiznedeya-tel'nosti [Copying-strategies of personality under extreme circumstances]* (PhD's abstract dissertation. Thesis). Khabarovsk, Russia, 22. (In Russ.)
- Kapeliushnikov, R. I. (2001). *Rossiyskiy rynek truda: Adaptatsiya bez restrukturalizatsii [Russian labor market: Adaptation without restructuring]*. Moscow, Russia: HSE, 307. (In Russ.)
- Kliucharyov, G. A., & Kofanova, E. N. (2016). Samoobrazovanie kak adaptatsionnyy resurs [Self-education as adaptation resources]. In M. K. Gorshkov (Eds.). *Rossiya reformiruyushchayasya: Ezhegodnik [sbornik nauchnykh statey] [Reforming Russia: Yearbook [collection of scientific articles]*. Moscow, Russia: New Chronograph, 14, 282–308. (In Russ.)
- Kozyreva, P. M. (2011). Social'naya adaptatsiya naseleniya Rossii v postsovetskiy period [Social adaptation of the Russian population in the Post-Soviet period]. *Sotsiologicheskie Issledovaniia [Sociological studies]*, 6 (326), 24–36. (In Russ.)

- Kozyreva, P. M. (2012). Finansovoe povedenie v kontekste social'no-yekonomicheskoy adaptatsii naseleniya (sociologicheskii analiz) [Financial behavior in the context of socio-economic adaptation of the population (sociological analysis)]. *Sotsiologicheskie Issledovaniia [Sociological studies]*, 7 (339), 54–66. (In Russ.)
- Kozyreva, P. M., Gerasimova, S. B., Kiselyova, I. P., & Nizamova, A. E. (2002). Evolyuciya social'nogo samochuvstviya rossiiyan i osobennosti social'no ekonomicheskoy adaptatsii (1994–2001 gg.) [The evolution of social well-being of the russians and features of social economic adaptation (1994–2001)]. *Rossiya reformiruyushhayasya [Reforming Russia]*, 2, 160–183. (In Russ.)
- Kozyreva, P. M., Nizamova, A. E., & Smirnov, A. I. (2013). *Resursy i praktiki social'no-ekonomicheskoy adaptatsii naseleniya Rossii [Resources and practices of socio-economic adaptation of the Russian population]*. Moscow, Russia: New Chronograph, 300. (In Russ.)
- Konstantinov, V. V. (2018). *Social'no-psihologicheskaya adaptatsiya migrantov: teoriya i em-piricheskie issledovaniya [Socio-psychological adaptation of migrants: theory and empirical research]*. Moscow, Russia: Pero, 236. (In Russ.)
- Kornilova, M. V. (2015). Social'noe samochuvstvie: ponyatie i osnovnye pokazateli [Social well-being: concept and main indicators]. *Evraziyskoe nauchnoe ob'edinenie [Eurasian Scientific Association]*, 2 (3), 135–138. (In Russ.)
- Krupets, Ya. N. (2003). Social'noe samochuvstvie kak integral'nyy pokazatel' adaptirovanno-sti [Social well-being as an integral indicator of adaptability]. *Sotsiologicheskie Issledovaniia [Sociological studies]*, 4, 143–144. (In Russ.)
- Kuznetsov, P. S. (1997). Metodika izmereniya social'noy adaptatsii [Methodology for measuring social adaptation]. *Sociologiya: metodologiya, metody i matematicheskoe modelirovanie (Sociologiya: 4M) [Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling (Sociology: 4M)]*, 9, 146–162. (In Russ.)
- Mozgovaya, A. V., & Shlykova, E. V. (2019). Adaptatsiya k neopredelennosti sredy: resursy zhite-ley bol'shikh gorodov [Adaptation to the Uncertainty of the Environment: Resources of Big Cities Residents.]. *Logos et Praxis [Logos et Praxis]*, 18 (3), 124–130. (In Russ.)
- Morozova, I. A., Moskovtsev, A. F., & Smetanina, A. I. (2019). Infrastrukturnoe obespechenie predprinimatel'stva v usloviyakh cifrovoy ekonomiki Rossii [Entrepreneurship infrastructure in the digital economy of Russia]. *Kreativnaya ekonomika [Creative Economy]*, 13 (4), 671–684. (In Russ.)
- Strizoe, A. L. (2010). Social'noe samochuvstvie: mezhdru reformistskim proektom i zdravym smyslom [Social well-being: between the reformist project and common sense]. *Social'noe samochuvstvie naseleniya v sovremennoy Rossii [Social well-being of the population in modern Russia]*. Rostov N/D, Russia: Publishing House of the UNC RAS, 69–85. (In Russ.)
- Tarasova, T. T. (2010). Migracionnye processy v usloviyakh pogranich'ya Yuga Rossii [Migration processes in the context of the borderland of the South of Russia]. In I. M. Kuznetsov (Eds.). *Soci-al'nye problemy v poliyetnichnom prostranstve Sochi. Sbornik statey [Social problems in the multi-ethnic space of Sochi. Collection of articles]*. Moscow, Russia: Institute of Sociology RAS, 48–73. (In Russ.)
- Toshchenko, Zh. T. (2016). Prekariat — novoe yavlenie na rynke truda [The precariat is a new phenomenon on the labor market]. *Yadovskie chteniya: per-spektivy sociologii: Sbornik nauchnykh dokladov konferencii [Yadov's Readings: Prospects for Sociology: Collection of Scientific Conference Reports]*, St. Petersburg, 182–191 (In Russ.)
- Hodzinskaya, A. B. (2015). *Adaptatsionnyy potencial mehanizma razvitiya regiona v usloviyakh destabilizatsii ekonomicheskoy situatsii: na materialakh Krasnodarskogo kraya [Adaptation potential of the regional development mechanism under conditions of economic destabilization: based on materials from the Krasnodar Territory]* (Abstract of PhD Thesis). Maykop, Russia, 25. (In Russ.)
- Shamieva, V. A. (2009). *Assertivnost' v strukture lichnosti sub'kta adaptatsii [Assertiveness in the personality structure of the adaptation subject]* (Abstract of PhD Thesis). Khabarovsk, 23. (In Russ.)
- Andorka, R. (1988). Economic difficulties — economic reform — social effects and preconditions. *Acta Oeconomica*, 39 (3/4), 291–302.
- Andries, P., & Debackere, K. (2007). Adaptation and Performance in New Businesses: Understanding the Moderating Effects of Independence and Industry. *Small Business Economics*, 29 (1/2), 81–99.
- Campbell, A. (1981). *The Sense of Well-being in America: Recent patterns and trends*. McGraw-Hill, 263.
- Chambwera, M., Heal, G., Dubeux, et al. (2014). Economics of adaptation. *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects. Contribution of Working Group II to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. In Field, C.B., V.R. Barros, et al. (Eds.). Cambridge University Press, 945–977.
- Eichhorst, W., Marx, P., & Wehner, C. (2017). Labor market reforms in Europe: towards more flexicure labor markets? *Journal for Labour Market Research*, 51(1), 1–17. DOI: 10.1186/s12651-017-0231-7.
- Engbersen, G., Schuyt, K., Timmer, J., & Waarden, F. V. (1993). *Cultures of Unemployment: A Comparative Look at Long-Term Unemployment and Urban Poverty*. Westview Press, 277.
- Elias, H., Bezabih, M., & Ferede, T. (2017). The Impact of Credit Constraints and Climatic Factors on Choice of Adaptation Strategies: Evidence from Rural Ethiopia. *Environment for Development Discussion Paper Series Efd DP 17-01*, 57.
- Ilori, C., & Prabhakar, S. V. R. K. (2014). Adaptation as a problem of decision making: Application of multi-criteria techniques in adaptation decision making. *Adaptation decision making frameworks and tools: employing multi-criteria decision-making tools for prioritizing adaptation actions at community level*. Institute for Global Environmental Strategies, 29–59.
- Klemmack, D. L., Carlson, J. R., & Edwards, J. N. (1974). Measures of Well-Being: An Empirical and Critical Assessment. *Journal of Health and Social Behavior*, 15(3), 267–270.

Levy, L., & Herzog, A. N. (1974). Effects of Population Density and Crowding on Health and Social Adaptation in the Netherlands. *Journal of Health and Social Behavior*, 15(3), 228–240.

Lindbeck, A., Nyberg, S., & Weibull, J. W. (1999). Social Norms and Economic Incentives in the Welfare State. *The Quarterly Journal of Economics*, 114(1), 1–35.

Persson, A., Klein R. J. T., Siebert C. K., et al. (2009). *Adaptation Finance Under a Copenhagen Agreed Outcome*. Stockholm, Sweden: Environment Institute, 191.

Portes, A., Haller, W. J., & Guarnizo, L. E. (2002). Transnational Entrepreneurs: An Alternative Form of Immigrant Economic Adaptation. *American Sociological Review*, 67(2), 278–298.

Teschl, M., & Comim, F. (2005). Adaptive Preferences and Capabilities: Some Preliminary Conceptual Explorations. *Review of Social Economy*, 63(2), 229–247.

Yohe, G., & Tol, R. (2002). Indicators for social and economic coping capacity—moving toward a working definition of adaptive capacity. *Global Environmental Change*, 12(1), 25–40. DOI: 10.1016/S0959-3780(01)00026-7.

Zemtsov, S., Barinova, V., & Semenova, R. (2019). The Risks of Digitalization and the Adaptation of Regional Labor Markets in Russia. *Foresight and STI Governance*, 13(2), 84–96. DOI: 10.17323/2500-2597.2019.2.84.96.

Authors

Sergey Valentinovich Syatchikhin — PhD in Economics, Researcher, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: syatchikhin.sv@yandex.ru).

Ekaterina Aleksandrovna Trushkova — PhD in Economics, Researcher, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: trushkova_ea@inbox.ru).