

Для цитирования: Нечеухина Н. С., Мустафина О. В., Куклина Л. Н. Концептуальные основы финансовой составляющей конкурентоспособности экономических субъектов // Журнал экономической теории. — 2020. — Т. 17. — № 2. — С. 346–360

<https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-2.9>

УДК 338.2

JEL L81, M21

Н. С. Нечеухина, О. В. Мустафина, Л. Н. Куклина

Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: nns@usue.ru)

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СУБЪЕКТОВ¹

Потребность в системном мониторинге конкурентоспособности определяется высоким количеством экономических субъектов, функционирующих во всех регионах России. Конкурентоспособность на микроуровне обеспечивается за счет эффективного использования финансовых ресурсов, поэтому поддержание финансовых показателей на соответствующем уровне является залогом выживания в современных условиях хозяйствования. Данная статья посвящена разработке концепции территориальной конкурентоспособности и действенного механизма ее системного мониторинга. С этой целью в данной статье проведено исследование финансовых аспектов территориальной конкурентоспособности экономических субъектов на отраслевых рынках. Цель исследования заключается в выработке и обосновании авторской концептуальной позиции в отношении финансовой составляющей конкурентоспособности — как основополагающей составляющей стратегического поступательного развития экономического субъекта. В основе исследования лежат системный подход, общенаучные методы экономического и сравнительного анализа, оперативного и стратегического управления финансовой составляющей как критериального параметра конкурентоспособности. По результатам исследования различных изысканий в отношении взглядов на дефиницию «конкурентоспособности» и параметров оценки выработано авторское определение финансовой составляющей конкурентоспособности. Выделены отраслевые особенности финансово-хозяйственной деятельности экономических субъектов розничного сегмента потребительского рынка; проанализирована взаимосвязь основных показателей финансовой составляющей конкурентоспособности, которые отражают результаты социально-экономического развития региона в целом. Результаты исследования являются достаточно значимыми для развития теории и практики конкурентоспособности, обоснования роли и значения финансовой составляющей.

Ключевые слова: экономический субъект, конкурентоспособность, финансовая составляющая, мониторинг, критериальные показатели

Введение

Конкурентоспособность на сегодняшний день занимает значимое место в системе управления экономического субъекта, становится центральной темой исследований на различных уровнях финансового управления. В связи с этим возникает необходимость системного мониторинга конкурентоспособности экономического субъекта (на макро- и микроуровне), что определяет его место, роль и значение в общем механизме социально-экономического развития территории, а также возможности эффективно функционировать и поступательно развиваться. Есть мнения, что финансовые аспекты не являются значимыми для конкурентоспособности, мы доказательно аргументируем, что данное видение является дискуссионным и спорным. Стратегические

позиции реализуются посредством финансовой составляющей, характеризуются финансовым благополучием, что обеспечивается ростом доходов, увеличением нормы прибыли и снижением затратных составляющих.

Представленные материалы отражают специфическую область научных исследований и могут являться объектом споров и дискуссий.

Концептуальные основы конкурентоспособности (зарубежные экономические школы)

В современных условиях, конкурентоспособность рассматривается как значимая категория, которая выражается в способности выдерживать соперничество. Особый интерес к изучению вопросов экономического соперничества возник в различные периоды становления экономической науки. Следует обратить внимание на тот факт, что именно представители зарубежной экономической школы в большей степени исследовали проблемы экономи-

¹ © Нечеухина Н. С., Мустафина О. В., Куклина Л. Н. Текст. 2020.

ческого соперничества. Это позволяет сделать заключение о значимости данного явления именно для капиталистических отношений, которые порождают соперничество за факторы производства. Это обстоятельство обусловило необходимость количественной и качественной оценки соперников, что в свою очередь определяется как конкурентоспособность и характеризуется «...темпами роста производительности труда, показателями экономики, которые выше конкурентов» (Kharlamova, 2013). В общем понимании конкурентоспособность — это «...способность определенного объекта или субъекта превзойти конкурентов в заданных условиях» (Волошин, Александров, 2017).

Несмотря на достаточный массив теории в отношении конкурентоспособности выделяются разносторонние взгляды и позиции, определившие формирование множества концептуальных положений.

А. Смит, Д. Рикардо, А. Маршалл, Дж. Робинсон, П. Кругман и др. заложили базовые концептуальные позиции современной теории конкурентоспособности; А. Леш, Ф. Перру, Ж. Будвиль и др. исследовали конкурентоспособность в контексте различных экономических явлений, а именно теории пространственной организации, теории системных инноваций, концепции территориальных производственных систем.

Особый вклад в становление теоретических позиций конкурентоспособности внес М. Портером, который рассматривал конкурентоспособность как способность или продуктивность использования ресурсов, в первую очередь рабочей силы и капитала. Конкурентоспособность нации зависит от способности ее промышленности вводить новшества или модернизироваться (Портер, 2002. С. 162; Пилипенко, 2003. С. 15 -25).

Критический анализ публикаций и результатов исследований зарубежных ученых в отношении конкурентоспособности позволяет сделать вывод об отсутствии однозначного мнения, что обусловлено множеством концептуальных и теоретических позиций, причем имеющих научно доказательную основу. Для формирования научно обоснованного авторского мнения нами произведена систематизация теоретических подходов в отношении конкурентоспособности, что позволяет нам обоснованно определить научный вклад в развитие концептуальных и теоретических позиций.

Особый вклад в становление концептуальных и теоретических позиций конкурентоспособности принадлежит представителям аме-

риканской экономической школы, таким как М. Портер, М. Энрайт, М. Сторпер, П. Кругман и Г. Джереффи, которые заложили практические аспекты достижения конкурентоспособности: «...национальное процветание не наследуется — оно создается...»; «...единственной разумной концепцией на национальном уровне — это производительность труда...» (Портер, 2002. С. 163).

Заслуга в последующем развитии концептуальных позиций в отношении исследуемого предмета принадлежит Дж. Даннинг и Р. Каплински (британская экономическая школа), которые определили следующее: во-первых, производитель и покупатель в цепи не развивают тесных связей, что определило взаимоотношения на расстоянии «вытянутой руки»; во-вторых, взаимоотношения между экономическими субъектами могут характеризоваться взаимовыгодностью, при условии сетевых взаимоотношений; в-третьих, в случае наличия квази-иерархических взаимоотношений конкурентоспособность (экономического субъекта) зависит от конкурентоспособности наиболее значимой составляющей; в-четвертых, иерархические взаимоотношения порождают возникновение прямого контроля.

Далее выделяются теоретические основы, предложенные представителями скандинавской школы, а именно, Б.-О. Лундваль и Б. Йонсон предложили научному сообществу ключевые теории: национальной и региональной системы инноваций, которые на сегодняшний день являются наиболее приоритетными.

Резюмируя все вышеизложенное, мы склоняемся к мнению, что повышению конкурентоспособности территории (региона) страны способствуют инновации и новые знания. Высокая конкурентоспособность на уровне региональной (территориальной) экономической системы достигается с помощью инновационных интегрированных инструментов и механизмов. Применительно к современным условиям развития конкурентоспособности территориальных (региональных) рынков РФ ИТ-технологии, информированность и цифровизация экономики являются необходимыми элементами интеграционного процесса конкурентоспособности.

Дефиниции конкурентоспособности в отечественной науке (авторская концептуальная позиция)

В отечественной экономической науке исследование вопросов конкурентоспособности — это относительно новое направление. Имеются

Агрегированные факторы конкурентоспособности территории*

Группа	Показатели
1 группа	Характеризует состояние экономики следующими параметрами: торговля, инвестиции, занятость, цены
2 группа	Определяется эффективностью регулирования правительства территории, сюда относят следующие критерии: финансы, налоговая политика, институциональная среда, регулирование бизнеса, социальная среда
3 группа	Характеризует эффективность бизнеса такими показателями, как производительность и эффективность, рынок труда, финансы, практика управления, ценности и отношения
4 группа	Включает факторы конкурентоспособности инфраструктуры: базовая, технологическая, научная, здравоохранение и окружающая среда, образование

* Составлено авторами на основании исследования концептуальных позиций МИРМ (IMD).

доказательства, что первые изыскания в отношении рассматриваемой дефиниции «конкурентоспособности» в российской экономической литературе появились с середины 1980-х годов. Несмотря на данное обстоятельство, имеется достаточное количество обоснованных и научно доказанных концептуальных позиций.

Конкурентоспособность в отечественной экономической науке рассматривается разносторонне, что и предопределило наличие достаточного множества изысканий в отношении исследуемой дефиниции (Нечехуина и др., 2018. С. 836–850).

А. Селезнев под конкурентоспособностью понимает «...обусловленное экономическими, социальными, политическими факторами положение страны или товара производителя на внутренних и внешних рынках, отражаемое через показатели (индикаторы), адекватно характеризующие такое состояние и его динамику» (Селезнев, 1996. С. 9).

М.И. Кныш в отношении данной дефиниции определяет следующее: «...степень притягательности данного продукта для совершающего реальную покупку потребителя» (Кныш, 2000. С.88).

И.М. Голова определяет конкурентоспособность «...как самостоятельное социально-экономическое явление, оказывающее существенное влияние на благополучие и перспективы развития» (Голова, 2015. С. 299).

Для уточнения и формулировки авторского определения необходимо: 1) научно обосновать используемые подходы к определению исследуемого понятия; 2) сформулировать уточняющую авторскую концептуальную позицию в отношении конкурентоспособности, принимая во внимание уже имеющийся доказательный теоретический материал.

Зарубежные исследователи подчеркивают важность внутренней территориальной конку-

ренции, при этом они определяют, что «...конкурентоспособность должна быть подкреплена широким видением экономики и общества» (Balkyte, 2010; Smither, 1992), при этом особое место в данной связи отведено «...инновационности и способности предпринимателя» (Map, 2002). Ключевым элементом всей системы конкурентоспособности национальной экономики являются факторы производства, которые есть движущая сила конкурентоспособности. Согласно МИРМ (IMD)¹, под конкурентоспособностью следует понимать «...область экономических знаний, анализирующих данные и стратегии, которые формируют возможности нации формировать и поддерживать среду, позволяющую создавать компаниям больше стоимостей, а населению достигать большего благосостояния», при этом МИРМ (IMD) выделяет четыре группы агрегированных факторов конкурентоспособности территории (табл. 1).

Исходя из того, что наше исследование проводилось в рамках территориального (регионального) рынка Свердловской области, то относительно понятия «конкурентоспособность» это предопределило использование двух позиций. Первая позиция базируется на том, что экономика территории является составным элементом экономики России, что в свою очередь определяет способности реализации товаров и услуг, произведенных на территории Свердловской области, а также в других регионах и территориях в пределах РФ, что в данном контексте рассматривается как внешняя конкурентоспособность. Вторая позиция определяется внутренней конкурентоспособностью, которая заключается в эффективном функционировании экономических субъектов на территории Свердловской области, что обе-

¹ МИРМ (IMD) — Международный институт развития менеджмента, Лозанна, Швейцария.

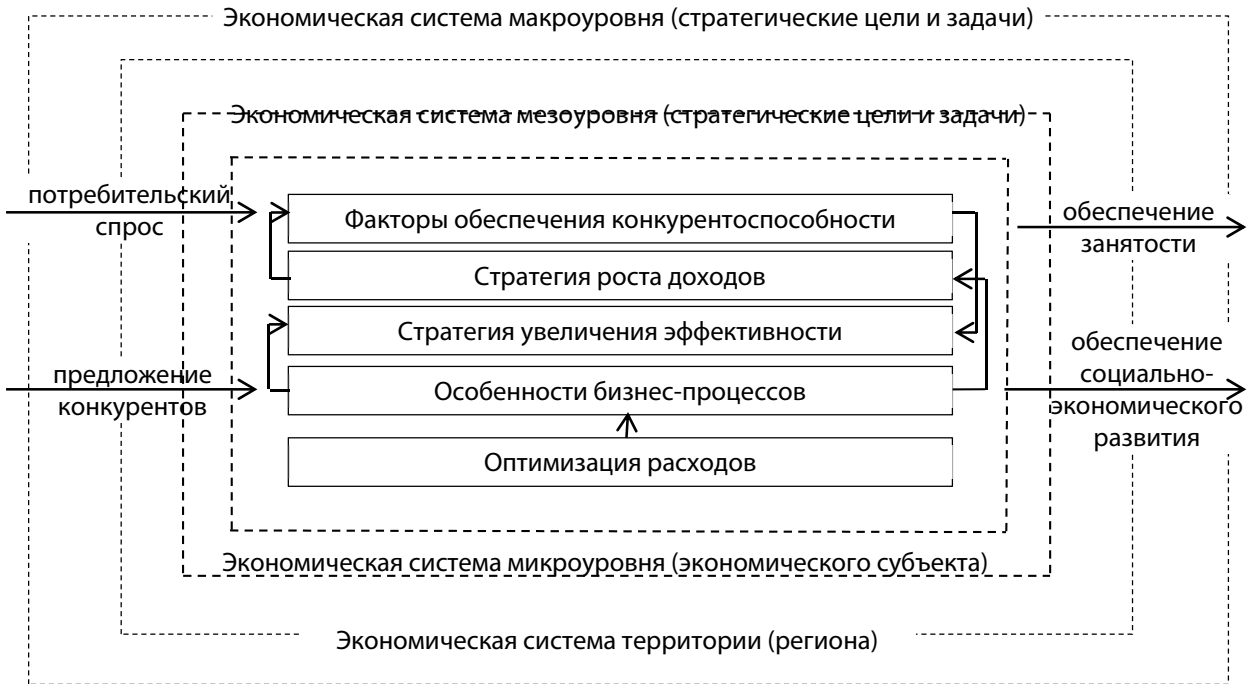


Рис. 1. Концептуальная модель конкурентоспособности (составлено авторами)

спечивает занятость и уровень социально-экономического развития территории. При этом внутренняя конкурентоспособность, в свою очередь, определяет (влияет) внешнюю конкурентоспособность. Внутренняя конкурентоспособность экономического субъекта определяется его способностью обеспечивать бесперебойный процесс производства и выполнения в установленные сроки своих обязательств, что обеспечивается общими и специфическими факторами, среди которых выделяется финансовая составляющая. Исходя из всего вышеизложенного авторская концептуальная позиция в отношении дефиниции «конкурентоспособности» базируется исключительно на стратегических финансовых целях, что определяется общим механизмом и позицией функционирования экономических субъектов в современных условиях хозяйствования (рис. 1).

В предложенной концептуальной модели выделены основные уровни конкурентоспособности как комплексного, интегрированного механизма, что определяет новизну научной позиции. Конкурентоспособность — это свойство, формируемое в результате взаимодействия многоуровневой системы экономических связей и условий функционирования, что в свою очередь обеспечивается индивидуальной финансовой составляющей, также определяемой уровнем в общей системе. Особое (первоначальное) место в предложенной концептуальной модели отведено экономическому субъекту, который является центром, базовым

элементом конкурентоспособности территории.

Таким образом, конкурентоспособность можно рассматривать как свойство многоуровневой системы, в которой выделяются:

- конкурентоспособность макроэкономического уровня;
- конкурентоспособность региона (территории);
- конкурентоспособность мезоуровня, на уровне отрасли;
- конкурентоспособность экономического субъекта (микроуровень).

Конкурентоспособный экономический субъект оказывает достаточное воздействие на конкурентоспособность отрасли, что в свою очередь обеспечивает конкурентоспособность территории (региона) и экономики страны в целом. Из чего следует, что в общем понимании конкурентоспособность — это интегрированное, комплексное понятие, характеризующее объект финансового управления, определяемый иерархическим местом и ролью в общем социально-экономическом развитии. Следовательно, возникает необходимость уточнения дефиниции «конкурентоспособности» относительно экономического субъекта, что предопределено достаточным многообразием авторских мнений, представленных в табл. 2, в целях исключения ошибочного мнения и выработки более точного определения.

Представленные авторские взгляды в отношении исследуемой дефиниции базируются

Взгляды исследователей на понятие «конкурентоспособность экономического субъекта»

Автор	Авторская позиция
Ф. Котлер (2006)	...Создание компанией высокой ценности не только в абсолютном выражении, но и сравнительно с конкурентами, причем с достаточно низкими издержками
Н. Я. Калюжнова, А. Я. Якобсон (Калюжнова и др. 2010)	...Способность конкурировать за определенный объект, ограниченный ресурс и добиваться успеха в конкуренции с другими фирмами, а также способность фирмы приобретать и/или удерживать определенную долю рынка как состояние и набор свойств фирмы, позволяющих ей эффективно вести конкурентную борьбу
П. Дойль, Ф. Штерн (Дойль и др. 2007)	...Способность удовлетворять нужды потребителей лучше, чем это делают конкуренты
Г. Л. Азоев, А. П. Челенков (Азоев и др., 2000)	...Результат конкурентных преимуществ фирмы по всему спектру проблем управления компанией
П. В. Завьялов (1996)	...Концентрированное выражение экономических, научно-технических, производственных, организационно-управленческих, маркетинговых и иных возможностей, которые реализуются в товарах и услугах, успешно противостоят конкурирующим аналогам как на внутреннем, так и на внешних рынках

на научных подходах, таких как структурный, целостный, затратный, количественный. Следовательно, дефиниция «конкурентоспособность экономического субъекта» может рассматриваться как фундаментальная категория, которая является результатом становления и развития теории и методологии научного познания и может быть интерпретирована с различных позиций, исходя из ценности категории в общем интегрированном механизме социально-экономического развития территории (региона, страны).

Исходя из вышеизложенного, наша авторская позиция в отношении дефиниции «конкурентоспособности экономического субъекта» базируется на положении, что это комплексная характеристика, на основании которой формируется компетентное, профессиональное мнение об операционных, финансовых и инвестиционных возможностях экономической системы микроуровня, что, в свою очередь, определяет положение субъекта на территориальном (региональном) и отраслевом рынках, компетентно обрисовывает способность системы функционировать и развиваться в конкурентной среде, осуществлять основные виды финансово-хозяйственной деятельности с учетом отраслевых особенностей и степени удовлетворения потребностей населения территории.

Теоретический аспект: институциональные инструменты обеспечения конкурентоспособности

Современные условия хозяйствования преопределили необходимость управления конкурентоспособностью экономического субъекта,

что обусловлено основными тенденциями, происходящими в России: «... во-первых, сочетание свободной конкуренции частных производителей на открытых рынках с конкуренцией олигополистических и монополистических структур; во-вторых, сдвиг от ценовых к неценовым методам обеспечения конкурентоспособности; в-третьих, изменения в структуре спроса...и, как следствие, — большая сегментация рынков» (Куренков, 2001). Традиционно финансы и финансовая составляющая являются важнейшей характеристикой любой экономической системы (Татаркин, 2015. С. 323). Это в свою очередь преопределяет социально-экономическое развитие территории (региона). Анализ научных работ в области поиска инструментов обеспечения и управления конкурентоспособностью показывает, что на сегодняшний день достаточную популярность обеспечения конкурентоспособности приобрела ССП¹, которая является результатом научной работы Института Нолана Нортон и научного подразделения KPMG² (Northcott и др., 2012). Исследование по направлению «Показатели деятельности организации будущего», проведенные в течение года Институтом Нолана Нортон и научного подразделения KPMG, позволило выделить четыре критериальные составляющие обеспечения конкурентоспособности (рис. 2).

Финансовая составляющая системы сбалансированных показателей характеризует текущее состояние и оценку стратегических

¹ ССП — система сбалансированных показателей

² Klynveld Peat Marwick Goerdeler — крупнейшая в мире аудиторская фирма



Рис. 2. Критериальные составляющие обеспечения конкурентоспособности экономического субъекта

перспектив экономического субъекта исходя из финансовых целей деятельности, которые определяются интересами собственников бизнеса — «...максимизацией благосостояния собственников предприятия в текущем и перспективном периоде, обеспечиваемой путем максимизации его рыночной стоимости» (Бланк, 2004. С. 37).

Клиентская составляющая является потребителю основой, которая определяет место экономического субъекта на отраслевом и территориальном рынках, характеризует степень удовлетворения потребностей клиентов (потребителей), сохранение их и преумножение, что в свою очередь формирует долю сегмента в общей структуре территориального отраслевого рынка (в нашем случае, розничного сегмента потребительского рынка). Данная составляющая включает специфические показатели конкурентоспособности, такие как «...ценности предложений, получаемых потребителем целевого сегмента...» (Каплан и др., 2003. С. 30).

Составляющая внутренних бизнес-процессов характеризует специфические особенности отраслевых экономических субъектов, от которых в достаточной степени зависит удовлетворение потребителей (клиентов) и выполнение финансовых показателей деятельности в целом. Современные стратегии инновационного развития бизнес-процессов в обязательном порядке должны предусматривать концепцию традиционного подхода, которая заключается в улучшении существующих бизнес-процессов, при этом экономический субъект должен достичь совершенства, решая финансовые задачи с учетом пожеланий потребителей.

Четвертый элемент обеспечения конкурентоспособности — это составляющая обучения и развития, которая формирует инфраструктуру реализации и достижения стратегических целей и задач. Экономический субъект не смо-

жет достичь запланированных долгосрочных целей, если он будет использовать традиционные технологические возможности и отвергать инновационные формы, что определяется высокой конкуренцией и необходимостью совершенствования подходов к управлению.

Все вышесказанное определило необходимость концентрации, фокусирования внимания экономического субъекта в первую очередь на потребностях, интересах потребителей (клиентов) и качестве осуществляемых бизнес-процессов с учетом отраслевых особенностей. А.А. Козицын и М.В. Дудинская (2015. С. 210), в отношении конкурентоспособности, определяют необходимость обеспечения экономической безопасности, что, по их мнению, является «...главным базовым условием конкурентоспособности».

Исторически сложилось, что критериями хозяйственной деятельности являются финансовые показатели, формируемые на основании данных отчетности, к числу таких можно отнести: рост объема продаж (услуг); уровень издержек; динамика прибыли и рентабельности; состояние технической базы и показатели ее модернизации; уровень подготовки персонала и повышение квалификации (Пустынникова, 2017. С. 504).

Исследование территориальной или отраслевой конкурентоспособности возможно с применением методологии «...на основе сравнительного анализа показателя рентабельности предприятия и среднеотраслевого показателя рентабельности (Белкин и др., 2015 С. 153; Сухарев, 2016). Следовательно, прибыль — это системообразующий критерий, который является результатом синтеза и взаимодействия факторов производства и дает «возможность... осуществлять сравнение рассчитанного коэффициента рентабельности с необходимым уровнем доходности» (Просвирина, 2017 С. 47).

Оценка конкурентоспособности с позиции финансовой составляющей, по нашему мнению, является приоритетной, так как каждый показатель, формируемый (определяемый) исходя из данных финансовых отчетов, обладает причинно-следственными связями. Финансовая составляющая позволяет не только формировать показатели реализации долгосрочных планов, но и учитывать, оценивать все переменные составляющие величины, которые могут оказывать воздействие на достижение стратегических целей и соответственно обеспечивать конкурентоспособность. Исследуя подходы к обеспечению финансовой составляющей конкурентоспособности эко-

номического субъекта, ученые-экономисты выделяют следующие направления, благодаря которым происходит поступательное экономическое развитие: максимизация прибыли; минимизация издержек; максимизация объема продаж; максимизация темпов роста; максимизация добавленной стоимости; максимизация рыночной стоимости.

Из перечисленных направлений обеспечения конкурентоспособности в разрезе финансовой составляющей особое значение, по нашему мнению, следует придавать максимизации рыночной стоимости экономического субъекта, что характеризуется следующими особенностями: во-первых, интересы собственника экономического субъекта являются первостепенными; во-вторых, обеспечение возможности оценки текущих и стратегических перспектив посредством построения интегрированного механизма учетно-аналитического обеспечения; в-третьих, выделение (уточнение) системы приоритетных показателей финансового развития.

Достижение обеспечения конкурентоспособности экономического субъекта будет достигнуто, если будут реализованы следующие задачи: 1) формирование достаточного объема финансовых ресурсов, обеспечивающих финансово-хозяйственную деятельность; 2) эффективное распределение и использование финансовых ресурсов в ходе финансово-хозяйственной деятельности; 3) оптимизация денежного потока, обеспечивающего платежеспособность текущей финансово-хозяйственной деятельности; 4) обеспечение финансового равновесия между финансами и финансовыми ресурсами; 5) обеспечение оптимального финансового риска в целях стратегического развития и обеспечения конкурентоспособности.

Все вышеизложенное предусматривает необходимость выделения базовых параметров обеспечения финансовой составляющей в рамках модели стратегического развития и обеспечения конкурентоспособности экономического субъекта.

Финансовая оценка конкурентоспособности

Оценка конкурентоспособности экономического субъекта является основой, обеспечивающей ее повышение на отраслевом территориальном (региональном) рынке. Особое место в данном контексте занимают учетно-аналитическая составляющая и финансовая оценка конкурентоспособности. Многие авторы, изучавшие проблему финансовых аспектов исследуемой области знаний, придерживаются мнения, что

анализ конкурентоспособности следует производить с учетом типа рынка, а именно «...наличия ограничений для вступления в отрасль конкурентов...» (Humphreys и др., 2011). Исходя из современных условий хозяйствования и рынка совершенной конкуренции, наиболее распространенным методом оценки конкурентоспособности является портфельный анализ, базирующийся на использовании системы интегральных показателей, бенчмаркинге¹ и функционально-стоимостном анализе (Northcott и др., 2012; Schwab и др., 2015). В практической деятельности многие исследователи склоняются к использованию основных подходов к оценке конкурентоспособности: 1) подход со стороны производителей; 2) подход со стороны потребителей; 3) комплексный подход.

Комплексная оценка конкурентоспособности, с нашей точки зрения, может осуществляться на основе возможностей: технологических, производственных и финансовых. Следует учитывать, что финансовая оценка конкурентоспособности должна проводиться с учетом системного и комплексного подхода, принимая во внимание факторы внешнего воздействия, такие как время и инфляция, и результаты SWOT-анализа, а также показатели R-анализа, характеризующие финансовую устойчивость и финансовое положение.

Исходя из приоритетного направления данного исследования и принимая во внимание особенности обеспечения конкурентоспособности экономического субъекта розничного сегмента потребительского рынка, в контексте финансового аспекта, можно условно выделить две составляющие.

Первая составляющая, обеспечивающая конкурентоспособность, комплексное понимание финансовой позиции посредством: 1) разработки стратегии динамичного развития с учетом финансовых приоритетов; 2) создания условий реализации стратегии, что обеспечивается наличием организационных структур по всем направлениям финансово-хозяйственной деятельности; 3) формирования учетно-информационного и учетно-аналитического обеспечения, что определено потребностями пользователей; 4) проведения системного мониторинга (анализа) различных аспектов фи-

¹ Бенчмаркинг (от англ. *Benchmarking*) — эталонное тестирование. Сопоставительный анализ на основе эталонных показателей — это процесс определения, понимания и адаптации имеющихся примеров эффективного функционирования компании с целью улучшения собственной работы. Он в равной степени включает в себя два процесса — оценивание и сопоставление.



Рис. 3. Концептуальное обоснование финансового аспекта обеспечения конкурентоспособности (составлено авторами)

нансово-хозяйственной деятельности; 5) организации системы планирования и разработки плановых показателей; 6) использования системы мотивации (стимулирования), при условии положительных динамических сдвигов стратегического развития; 7) организации эффективного контроля при условии создания системы контролируемых критериев и показателей стратегического развития, выявления отклонений и факторов, влияющих на изменение (положительное или отрицательное).

Вторая составляющая обеспечения конкурентоспособности рассматривается как специфическая область отраслевых финансовых аспектов, что определяется: 1) оптимальной структурой финансов и финансовых ресурсов, что обеспечивает достаточный уровень платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости; 2) инвестиционным (стратегическим) развитием, что предусматривает альтернативные варианты привлечения финансовых ресурсов и их размещения; 3) синхронизированными денежными потоками (притоками и оттоками) в целях обеспечения платежеспособности и формирования деловой репутации; 4) финансовым мониторингом в целях выявления и предупреждения негативных тенденций в области финансовых аспектов и уровня финансового риска.

С учетом выделенных составляющих конкурентоспособности новизна теоретической позиции авторов предусматривает научную обоснованность с учетом теоретических научных подходов, что заключается в следующем. Во-первых, применение системного подхода, что характеризует экономический субъект как открытую, сложную, вероятностную систему, состоящую из взаимосвязанных частей, каждая часть вносит свой вклад в функционирование единого целого и определяет весомый

вклад в обеспечение конкурентоспособности. Во-вторых, применение процессного подхода, что определяет функции управления финансовыми аспектами и обеспечивает соответствующую конкурентоспособность. В-третьих, использование ситуационного подхода, когда все внимание сконцентрировано на формировании финансового результата, исходя из которого возникает (или отсутствует) конкурентное преимущество, обеспечивающее конкурентоспособность.

Таким образом, достижение конкурентоспособности в контексте финансового аспекта определяется как важная область научного познания, которая базируется на выделенных приоритетных научных подходах и методах, обеспечивающих целенаправленный процесс достижения стратегических целей деятельности. Авторская концептуальная позиция определяется взаимосвязью выделенных элементов финансового аспекта конкурентоспособности (рис. 3).

Основными элементами представленной концептуальной позиции являются:

1. Целевой элемент, который обеспечивает повышение качества основных технологических процессов экономического субъекта в соответствии с отраслевой спецификой (от эффективности данного целевого элемента зависит величина основных финансовых показателей, таких как товарооборот, доходы, расходы, прибыль, и соответственно определяется социально-экономическое развитие системы в целом).

2. Обеспечивающий элемент — раскрывает особенности методического, ресурсного, информационного и правового обеспечения финансовых аспектов конкурентоспособности.

3. Управляемый элемент, содержание которого определяется организационно-техноло-

гическими процессами подготовительного характера, и обеспечивает реализацию основного вида экономической деятельности; сервис и условия реализации; планирование основных финансовых показателей в разрезе учетно-аналитического обеспечения (финансов, финансовых ресурсов, финансово-хозяйственных процессов) в диапазоне оперативного, текущего, стратегического планирования.

4. Управляющий элемент — обеспечивает методологию и технологию финансового управления основными факторами производства (средства и предметы труда, трудовые ресурсы), а также предусматривает последовательность разработки и принятия управленческих решений, обеспечивающих конкурентоспособность.

Реализация предложенной концептуальной позиции должна способствовать должному уровню управления конкурентоспособностью экономического субъекта розничного сегмента потребительского рынка посредством разработки управленческих решений, направленных на увеличение или удержание конкурентоспособности. Причем особое место, по нашему мнению, отводится внутренним финансовым критериям, которые обеспечивают конкурентоспособность. К числу внутренних финансовых критериев конкурентоспособности авторы относят доходы и расходы, которые обеспечивают экономическую выгоду и финансовую основу экономического субъекта. Без доходов нет прибылей, а доходы обеспечиваются расходами.

Таким образом, доходы и расходы являются базовыми категориями и основополагающими элементами конкурентоспособности финансовой составляющей.

Учетно-аналитическое обеспечение конкурентоспособности

Современная практика обеспечения конкурентоспособности экономического субъекта склоняется к использованию передового, инновационного инструментария финансового аспекта систем учета, анализа, планирования и контроля, что обусловлено необходимостью грамотного построения механизма учетно-аналитического обеспечения доходов и расходов, который «...способствует получению конкурентных преимуществ посредством создания эффективной системы управления» (Marieв и др., 2016; Necheukhina, Mustafina, 2018).

На сегодняшний день имеется немало теоретических и методологических позиций по вопросам содержания и использования учет-

но-аналитического обеспечения, что изложено в фундаментальных трудах ученых, таких как Э.А. Аткинсон, А. Апчерч, С.А. Бороненкова, М.В. Вахрушина, В.Б. Ивашкевич, В.Э. Керимов, С.И. Крылов, М.В. Мельник, Б. Нидлз, Н.С. Нечеухина, В.Ф. Палий, С.В. Панкова, Г.В. Савицкая, Л.И. Хоружий, А.Ф. Черненко, А.Д. Шерemet и др.

Несмотря на имеющийся массив авторских позиций относительно учетно-аналитического обеспечения конкурентоспособности и критического исследования этих позиций, нет однозначного мнения, каждый автор с учетом области научного познания имеет свое видение. Принимая во внимание специфический аспект данной области научного исследования — учетно-аналитического обеспечения конкурентоспособности — мы сформулировали следующее определение. Под учетно-аналитическим обеспечением конкурентоспособности следует понимать сложный механизм, объединяющий процессы различных видов учета, экономического анализа, планирования, бюджетирования и контроля с целью информационного обеспечения различных пользователей о состоянии финансовых аспектов, что позволяет формировать объективную и всестороннюю учетно-аналитическую информацию о результатах деятельности, имущественном положении и эффективном использовании финансовых ресурсов экономического субъекта, и способствующий разработке или корректировке управленческого решения, направленного на формирование должного уровня конкурентоспособности, стратегического и эффективного развития бизнеса. Целенаправленная финансово-хозяйственная деятельность экономического субъекта розничного сегмента потребительского рынка с позиций обеспечения конкурентоспособности в инновационных условиях предполагает улучшение качественных и количественных параметров, определяемых критериями финансовой составляющей бизнеса. С этой точки зрения функционирование экономических систем любого уровня характеризуется экономической эффективностью и достижением заданных результатов с оптимальным использованием ресурсов. Учетно-аналитическое обеспечение (УАО) конкурентоспособности является инновационным продуктом, в состав которого входят элементы обеспечения; инструментарий систем учета, анализа, планирования, контроля и контроллинга; технико-экономические критерии, модели эталонного, многомерного сравнения и методическое обеспечение (табл. 4).

Таблица 4

Концептуальные основы учетно-аналитического обеспечения конкурентоспособности*

Элементы	Содержание			
Базовые основы	Термины и определения	Отраслевые особенности экономического субъекта	Отраслевые особенности финансово-хозяйственной деятельности	Показатели конкурентоспособности
	Теоретические основы формирования УАО			
Концептуальные позиции	Концепция конкурентоспособности			
	Концептуальные особенности формирования конкурентоспособности			
Системы обеспечения	Учет	Анализ	Планирование	Контроль
	Нормативное регулирование системы обеспечения			
	Методология взаимосвязи и взаимозависимости систем УАО			
Инструментарий и методология системы учета	Финансовый учет	Управленческий учет	Налоговый учет	Стратегический учет
	Актуарный учет	Статистический учет	МСФО	
	Методика и методология видов учета			
	Система выходных отчетных параметров (виды и периодичность отчетов, формируемых в системах учета)			
Критерии и методология анализа	Показатели имущественного положения	Показатели платежеспособности, ликвидности	Показатели финансовой структуры	Показатели деловой активности
	Показатели финансовых результатов деятельности	Показатели безубыточности	Показатели эффективности	Показатели инвестиционной привлекательности
	Методика и методология анализа			
Инструментарий и методология системы планирования	Текущее финансовое планирование	Оперативное финансовое планирование	Бюджетирование	Стратегическое финансовое планирование
	Методика и методология системы планирования и бюджетирования			
Инструментарий системы контроля и контроллинга	Текущий финансовый контроль	Оперативный финансовый контроль	Предварительный финансовый контроль	Стратегический финансовый контроль
	Методика и методология системы контроля и контроллинга			
Модели эталонного и многомерного сравнительного анализа	Методы многомерной обработки данных	Модели акционерной стоимости EVA ¹ , VBM ² , DCF ³	Модели сбалансированной системы показателей	Методы многомерного сопоставления
	Методика и методология эталонного и многомерного сравнительного анализа			

* Составлено авторами.

¹ EVA — экономическая добавленная стоимость.² VBM — модель управления стоимостью компании.³ DCF — модель дисконтированного денежного потока.

Предложенная авторская концепция учетно-аналитического обеспечения конкурентоспособности в рамках общей интегрированной системы позволит формировать различную учетно-аналитическую информацию, что дает возможность получать всевозможные виды отчетов, позволяющих всесторонне оценить финансовый аспект конкурентоспособности как структурных подразделений (бизнес-единиц),

так и общую позицию на отраслевом территориальном (региональном) рынке.

Полученные результаты

В ходе исследования авторами было выявлено, что центральное место в общей системе обеспечения конкурентоспособности отводится ГОСТ Р ИСО 9001–2015. При этом особое место в общей системе конкурентоспособно-

сти отведено финансовой составляющей, что определяет возможности функционирования и повышения конкурентоспособности, увеличения доли на территориальном (региональном) рынке и приращения своих финансовых возможностей. По результатам изучения фактического состояния роли и значения финансовых аспектов конкурентоспособности авторами были предложены концептуальные позиции, реализация которых возможна исходя из следующей последовательности.

Этап 1. Определение необходимости, целей и задач оценки конкурентоспособности. На данном этапе необходимо: 1) грамотно обосновать необходимость управления конкурентоспособностью с учетом финансовой составляющей, также сформулировать цели и задачи проведения системного исследования конкурентоспособности (в разрезе как внутренних структурных подразделений бизнес-единиц, так и на отраслевом территориальном, региональном рынках); 2) сформировать основу понятийного аппарата, формулировку уточненной концептуальной позиции в разрезе конкретного экономического субъекта розничного сегмента потребительского рынка; 3) определить инструментарий системы учета, выработать принципы и методы, лежащие в основе применяемых видов учета и выходных параметров, отражаемых в финансовых отчетах.

Этап 2. Разработка системы показателей и информационного обеспечения для оценки конкурентоспособности. Экономический субъект представляет собой сложную экономическую систему (с учетом отраслевой специфики и инновационных форм функционирования), и необходимо разработать систему критериальных показателей, которая давала бы возможность оценить конкурентоспособность бизнес-единиц и общую конкурентоспособность на отраслевом рынке на основании видов формируемой отчетности, как информационной базы обеспечения финансовых аспектов конкурентоспособности, что достигается исходя из: 1) идентификации и формирования базовых торгово-технологических процессов (сущностных особенностей); 2) обобщения необходимой учетно-аналитической информации, формируемой в различных видах учета и отчетности в единые унифицированные таблицы; 3) определении системы единых параметров оценки.

Этап 3. Оценка конкурентоспособности. В зависимости от целей оценки конкурентоспособности возможно использование следующих показателей:

1) Интегральный показатель конкурентоспособности:

$$I = \sum_{i=1}^n K_i \alpha_i, \quad (1)$$

где I — интегральный показатель конкурентоспособности экономического субъекта; K_i — единичный относительный i -й показатель конкурентоспособности; α_i — весовой коэффициент показателя; n — количество показателей.

2) Уровень конкурентоспособности K :

$$K = \frac{I_0}{I_1}, \quad (2)$$

где I_0 — интегральный показатель оцениваемого экономического субъекта; I_1 — интегральный показатель экономического субъекта (аналога, конкурента или среднеотраслевой показатель сравнения).

Исходя из учетно-аналитической информации и финансовых отчетов, формируемых в учетно-аналитическом обеспечении, возможно выделение критериальных групп и показателей оценки, характеризующих финансовую составляющую конкурентоспособности. Всю совокупность показателей можно разделить на три группы:

— первая группа показателей характеризует финансовое состояние (платежеспособность, ликвидность, финансовую устойчивость);

— вторая группа показателей свидетельствует о результатах деятельности (доходах, расходах, прибыли);

— третья группа показателей характеризует комплексное использование имущества, источников его образования (соответствие абсолютного приращения стоимости используемых ресурсов относительно роста суммы дохода по основному виду деятельности и др.).

Этап 4. Обобщение и анализ результатов оценки конкурентоспособности. Целью обобщения и оценки является формирование профессионального мнения об уровне конкурентоспособности экономического субъекта розничного сегмента потребительского рынка и выявление факторов и факторных зависимостей, оказывающих влияние на исследуемый параметр. На данном этапе все расчетные показатели обобщаются факторной зависимостью и осуществляются аналитические расчетные процедуры исходя из выбранного метода оценки и вида анализа (детерминированного или корреляционного).

Выбор показателей конкурентоспособности не ограничивается. Система финансовых показателей оценки может быть расширена исходя

из потребностей пользователей, финансовых целей и возможностей учетно-аналитического обеспечения.

Заключение

Конкурентоспособность на региональном уровне обеспечивается за счет эффективного использования финансовых ресурсов, поэтому поддержание финансовых показателей на соответствующем уровне является залогом выживания в современных условиях хозяйство-

вания и является индикатором конкурентоспособности экономических субъектов.

Дальнейшие исследования авторского коллектива определяются апробацией, сбором доказательной (аналитической) базы для выявления практической значимости и выработки рекомендаций по повышению уровня конкурентоспособности субъектов розничной торговли Свердловской области, которые функционируют в условиях высокой конкуренции, что побуждает их в значительной степени бороться за долю в конечном объеме ВВП территории.

Список источников

- Азоев Г. Л. Конкурентные преимущества фирмы: учеб. пособие для менеджеров высшего и среднего звена. — М.: Новости, 2000. — 254 с.
- Белкин В. Н., Белкина Н. А., Владыкина Л. Б. Теоретические основы оценки конкурентоспособности предприятий // Экономика региона. — 2015. — № 1. — С. 144–155. — DOI 10.17059/2015-1-13.
- Бланк И. А. Основы финансового менеджмента: учебный курс. Т. 1. — 2-е изд., перераб. и доп. — К: Эльга, Ника-Центр, 2004. — 624 с.
- Волошин А. В., Александров Ю. Л. Эволюция теорий конкуренции и конкурентоспособности в экономической науке // Фундаментальные исследования. — 2017. — № 4. — С. 330–338.
- Голова И. М. Инновационная конкурентоспособность российских регионов // Экономика региона. — 2015. — № 3. — С. 294–311. — DOI 10.17059/2015-3-24.
- Дойль П. Маркетинг, менеджмент и стратегии: учебник / П. Дойль, Ф. Штерн; пер. с англ. А. Смольский. — 4-е изд. — Москва [и др.]: Питер, 2007. — 542 с.
- Завьялов П. С. Роль маркетинга в решении проблемы конкурентоспособности российских товаропроизводителей // Маркетинг. — 1996. — № 6. — С. 20–34.
- Каплан С., Нортон П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию: пер. с англ. — М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. — 304 с.
- Калюжнова Н. Я. Маркетинг: общий курс / под ред. Н. Я. Калюжновой, А. Я. Якобсона. — 4-е изд., стереотип. — М.: Издательство «Омега-Л», 2010. — 476 с.
- Козицын А. А., Дудинская М. В. Конкурентоспособность и экономическая безопасность — приоритетные задачи металлургического комплекса региона и его лидеров в условиях нестабильности // Экономика региона. — 2015. — № 3. — С. 204–215. — DOI 10.17059/2015-3-17.
- Кныш М. И. Конкурентные стратегии: учебное пособие. — Санкт-Петербург: [б. и.], 2000. — 284 с.
- Котлер Ф. Маркетинг менеджмент: экспресс-курс: пер. с англ. Д. Раевской; под ред. С. Г. Божук. — 2-е изд. — М.: Изд-во «Питер», 2006. — 464 с.
- Куренков Ю. Конкурентоспособность России в мировой экономике / Ю. Куренков, В. Попов // Вопросы экономики. — 2001. — № 6. — С. 36–49.
- Нечеухина Н. С., Мустафина О. В., Куклина Л. Н. Конкурентоспособность различных сегментов потребительского рынка региона // Экономика региона. — 2018. — Т. 14. — Вып. 3. — С. 836–850. — DOI 10.17059/2018-3-11.
- Пилипенко И. В. Анализ основных зарубежных теорий конкурентоспособности стран и регионов в мировом хозяйстве // Известия Академии наук. Серия географическая. — 2003. — № 6. — С. 15–25.
- Портер М. Э. Конкуренция: пер. с англ. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2002. — 496 с.
- Просвирина И. И., Сайфуллина Р. Р. Финансовые аспекты оценки конкурентоспособности предприятий и эффективности труда менеджеров // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». — 2017. — Т. 11. — № 1. — С. 45–53. — DOI 10.14529/em170106.
- Пустынникова Е. В., Ускова Е. О. Формирование конкурентных преимуществ корпоративных структур на основе интеграции кластерного типа // Экономика региона. — 2017. — Т. 13. — Вып. 2. — С. 500–510. — DOI 10.17059/2017-2-15.
- Селезнев А. Инфраструктура рынка и конкурентоспособность России (методологические вопросы анализа и оценки) // Экономист. — 1996. — № 2. — С. 26–38.
- Сухарев О. С. Развитие социально-экономического потенциала России: теория и практика // Экономика региона. — 2016. — № 1. — С. 315–321. — DOI 10.17059/2016-1-25.
- Татаркин Д. А., Сидорова Е. Н., Трынов А. В. Оптимизация управления финансовыми потоками на основе оценки региональных мультипликативных эффектов // Экономика региона. — 2015. — № 4. — С. 323–335. — DOI 10.17059/2015-4-25.

Balkyte A., Tvaronavičiene M. Perception of competitiveness in the context of sustainable development: facets of «sustainable competitiveness» // Journal of Business Economics and Management. — 2010. — T. 11. — No. 2. — P. 341–365. — DOI: 10.3846/jbem.2010.17.

Kharlamova G., Vertelieva O. The International Competitiveness of Countries: Economic-Mathematical Approach // Economics & Sociology. — 2013. — Vol. 6. — No. 2. — P. 39–52. — DOI: 10.14254/2071-789X.2013/6-2/4.

Humphreys K. A., Trotman K. T. The balanced scorecard: The effect of strategy information on performance evaluation judgments // Journal of Management Accounting Research. — 2011. — Vol. 23. — No.1. — P. 81–98.

Mariev O. S., Drapkin I. M., Chukavina K. V., Rachinger H. Determinants of fdi inflows: the case of russian regions // Ekonomika regiona [Economy of Region]. — 2016. — Vol. 12, Issue 4. — P. 1244–1252. — DOI: 10.17059/2016-4-24.

Man T. W. Y., Lau T., Chan K. F. The competitiveness of small and medium enterprises: a conceptualization with focus on entrepreneurial competencies (Periodical style) // Journal of Business Venturing. — 2002. — Vol. 17. — P. 123–142.

Necheukhina N. S., Mustafina O. V. The genesis of accounting and analytical support for management of revenues and expenditures of economic agents in the retail segment of the consumer market // St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics. — 2018. — Vol. 11, No. 2. — P. 70–80. — DOI: 10.18721/JE.11207.

Northcott D., Taulapapa T. M. Using the Balanced Scorecard to Manage Performance in Public Sector Organizations: Issues and Challenges // International Journal of Public Sector Management. — 2012. — P. 166–191.

Smither R. D., Houston J. M. The nature of competitiveness: the development and validation of the competitiveness index // Educational and Psychological Measurement. — 1992. — Vol. 52, No. 2. — P. 407–418. — DOI: 10.1177/0013164492052002016.

Schwab K., Snabe J. H., Eide E. B., Blanke J., Moavanzadeh J., Drzeniek-Hanouz M. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2015. Growth through Shocks. — World Economic Forum Geneva, Switzerland, 2015. — 519 p.

Информация об авторах

Нечеухина Надежда Семеновна — доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой бухгалтерского учета и аудита, Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: nns@usue.ru).

Мустафина Ольга Валерьевна — старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета и аудита, Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: ovm.70@mail.ru).

Куклина Людмила Николаевна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры политической экономики, Уральский государственный экономический университет (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: kuklina.49@list.ru).

For citation: Necheukhina, N. S., Mustafina, O. V., & Kuklina, L. N. (2020). Conceptual Framework of Financial Component of the Competitiveness of Economic Entities. Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii [Russian Journal of Economic Theory], 17 (2), 346–360

Necheukhina N. S., Mustafina O. V., Kuklina L. N.

Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: nnecheuhina@yandex.ru)

Conceptual Framework of Financial Component of the Competitiveness of Economic Entities

The need for systematic monitoring of competitiveness is determined by the high number of economic entities operating in all regions of Russia. The competitiveness at the micro level is ensured by the efficient use of financial resources, therefore, the maintaining financial performance is the key to survival in modern business conditions at an appropriate level. This article is devoted to the development of the concept of territorial competitiveness and an effective mechanism for its systematic monitoring. To this end, this article conducted a study of the financial aspects of the territorial competitiveness of economic entities in the industry markets. The purpose of the study is to develop and substantiate the author's conceptual position regarding the financial component of competitiveness, as a fundamental component of the strategic progressive development of an economic entity. The study is based on a systematic approach, general scientific methods of economic and comparative analysis, operational and strategic management of the financial component, as a test parameter of competitiveness. An author's definition of the financial component of competitiveness has been developed according to the results of various studies, in relation to the views on the definition of "competitiveness" and assessment parameters. The article highlights the sectoral features of financial and economic activities of economic entities in the retail segment of the consumer market, analyzes the relationship between the main indicators of the financial component of the competitiveness, which reflect the results of socio-economic development of the region as a whole. The results of the study are significant enough for the development of the theory and practice of competitiveness, which increases the role and importance of the financial component and helps to ensure high rates of economic entities development.

Keywords: economic entity, competitiveness, financial component, monitoring, criteria indicators

References

Azoev, G. L. (2000). *Konkurentnye preimushchestvo firmy: ucheb. posobie dlya menedzherov vysshego i srednego звена [Competitive advantage of the company: handbook for senior and middle managers]*. Moscow, Russia: Novosti, 254. (In Russ.)

Belkin, V. N., Belkina, N. A., & Vladykina, L. B. (2015). Teoreticheskie osnovy otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiy [Theoretical basis of the company competitiveness assessment]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 1, 144–155. DOI 10/17059/2015-1-13. (In Russ.)

- Blank, I. A. (2004). *Osnovy finansovogo menedzhmenta: uchebnyy kurs. T. 1. 2-e izd., pererab. i dop. [Fundamentals of financial management: training course V. 1. 2nd ed., Revised. and add.]*. Kiev, Ukraine: El'ga, Nika-Tsent, 624. (In Russ.)
- Voloshin, A. V., & Aleksandrov, Yu. L. (2017). Evolyutsiya teorii konkurentzii i konkurentosposobnosti v ekonomicheskoy nauke [The evolution of theories of competition and competitiveness in the economic science]. *Fundamental'nye issledovaniya [Fundamental research]*, 4, 330–338. (In Russ.)
- Golova, I. M. (2015). Innovatsionnaya konkurentosposobnost' rossiyskikh regionov [Innovation Competitiveness of the Russian Regions]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 3, 294–311. DOI 10.17059/2015–3–24. (In Russ.)
- Doyle, P. (2007). *Marketing, menedzhment i strategii: uchebnyy kurs [Marketing management and strategy]*. In A. Smol'skiy (transl.). 4th edition, Moscow [et al.], Russia: S-Petersburg, 542. (In Russ.)
- Zav'yalov, P. S. (1996). Rol' marketinga v reshenii problemy konkurentosposobnosti rossiyskikh tovaroproizvoditeley [The role of marketing in solving the problem of competitiveness of Russian producers]. *Marketing [Marketing]*, 6, 20–34. (In Russ.)
- Kaplan, S., & Norton, P. (2003). *Sbalansirovannaya sistema pokazateley. Ot strategii k deystviyu: per. s angl. [The balanced scorecard. Translating strategy into action: translated]*. Moscow, Russia: ZAO «Olimp—Biznes», 304. (In Russ.)
- Kalyuzhnova, N. Ya. (2010). *Marketing: obshchiy kurs [Marketing: general course]*. In N. Ya. Kalyuzhnovoy, A. Ya. Yakobsona (Eds.). 4th edition. Moscow, Russia: Izdatel'stvo «Omega-L», 476. (In Russ.)
- Kozitsyn, A. A., & Dudinskaya, M. V. (2015). Konkurentosposobnost' i ekonomicheskaya bezopasnost' — prioritnye zadachi metallurgicheskogo kompleksa regiona i ego liderov v usloviyakh nestabil'nosti [Competitiveness and Economic Security — Priority Problems of the Region's Metallurgical Complex and Its Leaders in the Conditions of Instability]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 3, 204–215. DOI 10/17059/2015–3–17. (In Russ.)
- Knyshe, M. I. (2000). *Konkurentnyye strategii: uchebnoe posobie [Competitive strategies: textbook]*. Sankt-Peterburg, Russia: [b. i.], 284. (In Russ.)
- Kotler, F. (2006). *Marketing menedzhment: ekspress-kurs [Marketing management, express-course]*. Translated by D. Raevskoy; in S. G. Bozhuk (Eds.). 2nd edition. Moscow: Piter, 464. (In Russ.)
- Kurenkov, Yu. (2001). Konkurentosposobnost' Rossii v mirovoy ekonomike/ Yu. Kurenkov, V. Popov [Russia's ability to compete in the world economy]. *Voprosy ekonomiki [Voprosy Ekonomiki]*, 6, 36–49. (In Russ.)
- Nechekhina, N. S., Mustafina, O. V., & Kuklina, L. N. (2018). Konkurentosposobnost' razlichnykh segmentov potrebitel'skogo rynka regiona [Competitiveness of Various Segments of the Regional Consumer Market]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 14(3), 836–850. DOI 10.17059/2018–3–11. (In Russ.)
- Pilipenko, I. V. (2003). Analiz osnovnykh zarubezhnykh teorii konkurentosposobnosti stran i regionov v mirovom khozyaystve [The Analysis of Main Foreign Theories of the Competitiveness of Countries and Regions in the Contemporary World Economy]. *Izvestiya Akademii nauk. Seriya geograficheskaya [Proceedings of the Academy of Sciences. Geographical series]*, 6, 15–25. (In Russ.)
- Porter, Michael E. (2002). *Konkurentsiya: per. s angl [The competition: translated from English]*. Moscow, Russia: Izdatel'skiy dom «Vil'yams», 496. (In Russ.)
- Prosvirina, I. I., & Sayfullina, R. R. (2017). Finansovye aspekty otsenki konkurentosposobnosti predpriyatiy i effektivnosti truda menedzherov [Financial aspects of evaluating the company's competitiveness and performance of managers]. *Vestnik YuUrGU. Seriya «Ekonomika i menedzhment» [Bulletin of SUSU. Series «Economics and Management»]*, 11(1), 45–53. DOI 10.14529/em170106. (In Russ.)
- Pustynnikova, E. V., & Uskova, E. O. (2017). Formirovanie konkurentnykh preimushchestv korporativnykh struktur na osnove integratsii klasternogo tipa [The formation of competitive advantages for corporate structures based on the cluster integration]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 13(2), 500–510. DOI 10/17059/2017–2–15. (In Russ.)
- Seleznev, A. (1996). Infrastruktura rynka i konkurentosposobnost' Rossii (metodologicheskie voprosy analiza i otsenki) [Market infrastructure and Russian competitiveness (methodological issues of analysis and evaluation)]. *Ekonomist [The economist]*, 2, 26–38. (In Russ.)
- Sukharev, O. S. (2016). Razvitie sotsial'no-ekonomicheskogo potentsiala Rossii: teoriya i praktika [Development of socio-economic potential of Russia: Theory and Practice]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 1, 315–321. DOI 10.17059/2016–1–25. (In Russ.)
- Tatarkin, D. A., Sidorova, E. N., & Trynov, A. V. (2015). Optimizatsiya upravleniya finansovymi potokami na osnove otsenki regional'nykh mul'tiplikativnykh effektivnostey [Optimization of financial flow management based on estimates of Regional multiplicative effects]. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 4, 323–335. DOI 10.17059/2015–4–25. (In Russ.)
- Balkyte, A., & Tvaronavičiene, M. (2010). Perception of competitiveness in the context of sustainable development: facets of “sustainable competitiveness”. *Journal of Business Economics and Management*. 11(2), 341–365. DOI: 10.3846/jbem.2010.17.
- Kharlamova, G., & Vertelieva, O. (2013). The International Competitiveness of Countries: Economic-Mathematical Approach. *Economics & Sociology*, 6(2), 39–52. DOI: 10.14254/2071–789X.2013/6–2/4.
- Humphreys, K. A., & Trotman, K. T. (2011). The balanced scorecard: The effect of strategy information on performance evaluation judgments. *Journal of Management Accounting Research*, 23(1), 81–98.
- Mariev, O. S., Drapkin, I. M., Chukavina, K. V., & Rachinger, H. (2016). Determinants of fdi inflows: the case of Russian regions. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 12(4), 1244–1252. DOI 10.17059/2016–4–24.

Man, T. W. Y., Lau, T., & Chan, K. F. (2002). The competitiveness of small and medium enterprises: a conceptualization with focus on entrepreneurial competencies (Periodical style). *Journal of Business Venturing*, 17, 123–142.

Necheukhina, N. S., & Mustafina, O. V. (2018). The genesis of accounting and analytical support for management of revenues and expenditures of economic agents in the retail segment of the consumer market. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*, 11(2), 70–80. DOI: 10.18721/JE.11207 UDC 657

Northcott, D., & Taulapapa, T. M. (2012). Using the Balanced Scorecard to Manage Performance in Public Sector Organizations: Issues and Challenges. *International Journal of Public Sector Management*, 166–191.

Smither, R. D., & Houston, J. M. (1992). The nature of competitiveness: the development and validation of the competitiveness index. *Educational and Psychological Measurement*, 52(2), 407–418. DOI: 10.1177/0013164492052002016.

Schwab, K., Snabe, J. H., Eide E. B., Blanke, J., et al. (2015). *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2015. Growth through Shocks*. World Economic Forum Geneva, Switzerland, 519.

Authors

Nadezhda Semenovna Necheuhina — Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Accounting and Auditing, Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: nns@usue.ru).

Olga Valerevna Mustafina — Senior Lecturer, Department of Accounting and Auditing, Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: ovm.70@mail.ru).

Lyudmila Nikolaevna Kuklina — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Political Economy, Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: kuklina.49@list.ru).