

Для цитирования: Важенин С. Г., Важенина И.С. Доверие и сотрудничество территорий в конкурентной экономике// Журнал экономической теории. — 2020. — Т. 17. — № 2. — С. 336-345

<https://doi.org/10.31063/2073-6517/2020.17-2.8>

УДК 330.3, 332.1, 334.02

JEL A10, P25, R58

С. Г. Важенин, И. С. Важенина

Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: svazhenin@mail.ru)

## ДОВЕРИЕ И СОТРУДНИЧЕСТВО ТЕРРИТОРИЙ В КОНКУРЕНТНОЙ ЭКОНОМИКЕ<sup>1</sup>

*В статье обосновывается важность доверия в становлении и поддержании сотрудничества территорий в конкурентной экономике. Авторами выдвинута гипотеза, согласно которой установление и поддержание доверия является одним из стратегических способов преодоления противоречий между конкурентной и кооперационной составляющими межрегионального и межмуниципального взаимодействия. Такой подход позволяет заложить теоретическую основу стратегии устойчивого и жизнестойкого социально ориентированного развития регионов и муниципалитетов в современной конкурентной экономике. Обосновано положение о том, что в числе факторов, содействующих эффективному взаимодействию регионов и муниципалитетов, особо значимым является доверие. Доверие выступает одним из драйверов конкурентного сотрудничества территорий. Выделен ряд специфических черт доверия, которые характеризуют его экономическую природу и особенности его влияния на сотрудничество: доверие — поведенческая характеристика, доверие иррационально и может быть неограниченным ресурсом, доверие способно восстанавливаться и его уровень определяется, в том числе, наличием «хороших» конкурентов, доверие неразрывно связано с имиджем и репутацией.*

*По результатам проведенных авторами в 2013, 2016 и 2019 гг. экспертных опросов уточнены основные причины снижения доверия в экономике России и выявлены негативные последствия от потери/снижения доверия. Обоснован тезис о том, что конкурентное сотрудничество территорий становится в современном экономическом пространстве все более заметным явлением. Уточнены позитивные результаты сотрудничества конкурирующих территорий, а также наиболее популярные и перспективные формы межрегионального и межмуниципального взаимодействия.*

**Ключевые слова:** доверие, экономическая природа доверия, конкуренция, кооперация, конкурентное сотрудничество, репутация

### Введение

В современном экономическом пространстве настоящей необходимостью становится межрегиональное и межмуниципальное взаимодействие. Территориальная конкуренция, в свою очередь, все активнее ориентируется на достижение компромисса между соперниками на основе взаимных уступок и договоренностей о сотрудничестве в целях получения нужного результата.

Исследование диалектического единства конкуренции и сотрудничества в развитии территорий привлекает все большее внимание западных и российских экономистов (Ускова, Лукин, 2014; Ростанец, Топилин, 2013; Важенина, Важенин, 2012; Сачук, 2012; Cygler et al., 2018; Dagnino, 2009; Daidj, 2017; Cusin, Loubaresse, 2018; Fernandez et al., 2019). Прежде всего, раскрываются цели кооперационного взаимодействия конкурирующих территорий,

побудительные мотивы и ожидаемые результаты конкурентного сотрудничества регионов и муниципалитетов.

В современном экономическом пространстве между взаимодействующими территориями могут возникать противоречия по поводу одновременной реализации сотрудничества и конкуренции. В реальной действительности помимо интереса к сотрудничеству территории имеют также вполне определенные конкурентные ожидания в соответствии со своими стратегическими целями. В связи с этим исследование диалектики сотрудничества и конкуренции в межтерриториальном взаимодействии представляется крайне актуальным.

Практика свидетельствует, что одним из способов преодоления выше названного противоречия может служить установление и поддержание доверия между партнерами — территориями, участвующими в тех или иных совместных проектах. Доверие в экономической среде активно и многоаспек-

<sup>1</sup> © Важенин С.Г., Важенина И. С. Текст. 2020.

тно исследуется отечественными и зарубежными учеными (Дементьев, 2004; Ляско, 2003; Фукуяма, 2004; Селигмен, 2002; Николаев и др., 2006; Кови-мл., Меррил, 2010; Веселов, 2004; Сорокин, 2016; Важенина, Важенин, 2017; Сухих и др., 2005; Авдеева, 2019; Arrow, 1972; Zak, Knack, 2010; Knack, Keefer, 1997). Так, в количестве англоязычных публикаций о доверии заметен существенный рост. Если в десятилетие 1960–1969 гг. количество материалов, опубликованных на английском языке, со словом «*trust*» в заголовке составляло 46 500 шт., то в 1970–1979 гг. — 136 000, в 1980–1989 гг. — 306 000, 1990–1999 гг. — 1 460 000 и в 2000–2009 гг. — 2 030 000 шт. (Barbalet, 2019). Тем не менее представляется необходимым продолжить исследование проблем «включенности» доверия в процесс становления и поддержания сотрудничества территорий в конкурентной экономике.

В процессе исследования использованы общенаучные методы, в частности, диалектический метод, единства исторического и логического, абстракции, метод аналогий, анализа и синтеза, а также социологический метод (экспертный опрос) и др.

#### **Диалектика конкуренции и сотрудничества**

Конкурирующие регионы и города, чьи социально-экономические интересы непосредственно вступают в противоречие, в реальной действительности, как правило, находят возможности для установления партнерских отношений в целях разработки и реализации совместных проектов, ориентированных на решение тех или иных проблем. В результате появляются возможности: а) экономии финансовых и других ресурсов, б) ускорения и расширения инновационных преобразований, в) объединения усилий и средств противодействия конкурентным атакам со стороны других территорий, не участвующих в конкретных кооперационных взаимодействиях.

Важно подчеркнуть, что противоречия между сотрудничеством и конкуренцией в процессе конструктивного взаимодействия между территориями сохраняются, поскольку помимо интересов сотрудничества участники кооперационных взаимоотношений имеют также вполне определенные конкурентные ожидания (Ляско, 2019). Жизнестойкость и устойчивость конкурентного сотрудничества территорий во многом будут определяться достигнутым соотношением между элементами кооперации и конкуренции в реализуемых совместных проектах. При этом, как

отметил признанный специалист в области глобальной кооперации, профессор менеджмента Университета Майами Ядонг Ло (Лю, 2007), возможны четыре основных соотношения между элементами сотрудничества (кооперации) и конкуренции потенциальных партнеров: 1) слабые проявления сотрудничества и слабая конкуренция между партнерами; 2) слабая конкуренция и сильные кооперационные устремления партнеров; 3) сильные конкурентные мотивы, сопровождающиеся слабой конкуренцией между партнерами; 4) одновременное проявление сильных конкурентных и кооперационных устремлений партнеров.

Противоречия между конкурентной и кооперационной составляющими межтерриториального взаимодействия объективны и вряд ли устранимы полностью. Однако необходимо и возможно, учитывая эти противоречия и принимая превентивные меры, смягчать или нивелировать их последствия. Одной из стратегий преодоления/смягчения противоречий служит установление и поддержание доверия между сотрудничающими и одновременно конкурирующими территориями. Доверие является «универсальным фактором», который уместен как на стратегическом этапе построения партнерских отношений, так и на этапах их поддержания и развития (Anderson, Narus, 1998).

Поиск и реализация возможностей сочетать, с одной стороны, стремления территорий к сотрудничеству в конкретных партнерских проектах и, с другой стороны, конкурентные намерения регионов и городов в экономическом пространстве, могут привести к росту транзакционных издержек. Именно доверие снижает воспринимаемый риск оппортунистического поведения со стороны партнеров, реализующих конкурентное сотрудничество (Ляско, 2019. С.45). Конечно, это не происходит «автоматически», требуется соответствующий мониторинг поведения партнеров, необходимы определенные усилия и затраты по сохранению каждым сотрудничающим/соперничающим участником совместного проекта своих конкурентных преимуществ.

#### **Доверие в экономической среде**

Доверие входит в число факторов, содействующих эффективному взаимодействию экономических субъектов, в том числе регионов и муниципалитетов, все чаще рассматриваемых как квазипредприятия или мегапредприятия (по аналогии с бизнес-структурами) (Гранберг, 2003). Еще в начале XXI века лауреат

Нобелевской премии Дж. Стиглиц выделил доверие как один из стимулов экономического роста: «...рыночная система работает во многом благодаря именно доверию. Инвесторы просто вынуждены вручать свои сбережения другим людям, и, решаясь на это, они ожидают, что они не будут, как минимум, обмануты» (Стиглиц, 2005). Эта же мысль лейтмотивом прозвучала на XI Гайдаровском форуме (15–16 января 2020 г.). В центре дискуссии оказалось доверие, рассматриваемое как фактор и инструмент экономического развития. Один из участников обсуждения, декан экономического факультета МГУ, профессор А. Аузан уверен, что доверие — это альтернативный источник экономического роста, и подчеркнул при этом, что если бы Россия сравнивалась по уровню доверия со Швецией (сегодня в России его уровень в два раза ниже), то ВВП страны вырос бы на 69 % (Коваленко, 2020. С. 20; Грошев, Краснослободцев, 2017. С. 118).

Повышение уровня доверия позитивно влияет на многие социально-экономические показатели. В трудах зарубежных ученых С. Нэка, Ф. Кифера, П. Дж. Зака, которые исследовали влияние уровня доверия на экономический рост, обращено внимание на то, что повышение уровня доверия на 7 % приводит к росту доли инвестиций в ВВП на 1 %. Кроме того, среднегодовой доход на душу населения в стране возрастает на 1 % с приростом доверия на 15 % (Knack, Keefer, 1997; Knack, 2001; Zak Paul L J., Knack, 1998). Более поздние исследования (Algan, Cahuc, 2014) показывают, что прирост обобщенного доверия на 10 п. п. ведет к росту уровня ВВП на душу населения на 13,1 п. п., или к ускорению его долгосрочного роста на 0,4 п. п.

Экономическое развитие страны, отдельных ее регионов и муниципалитетов непосредственно связано с достигнутым уровнем доверия, количественное измерение которого в настоящее время еще не получило общепринятого алгоритма. Этим предопределяется актуальность вопроса о точности и объективности получаемых оценок доверия. Отсутствие действительно научно обоснованных методик количественного измерения уровня доверия в значительной мере объясняется тем, что «доверие составляет качественную характеристику отношений, оно не наблюдаемо напрямую» (Авдеева, 2019. С. 80). В связи с этим большинство замеров степени доверия в настоящее время основывается на экспертных оценках. К сожалению, они показывают, что уровень доверия в экономике России остается на низком

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Как бы Вы оценили сегодняшний уровень доверия в экономике России в целом?», % к итогу

Вариант ответа	2013 г.	2016 г.	2019 г.
Высокий	—	—	1
Выше среднего	5	4	7
Средний	42	35	39
Ниже среднего	30	34	23
Низкий	12	24	19
Затрудняюсь ответить	11	3	11
Всего	100	100	100

уровне, что подтверждают и результаты нашего опроса: и в 2013, и в 2019 гг. 42 % экспертов оценили уровень доверия в экономике как «ниже среднего» и «низкий» (табл. 1)<sup>1</sup>. Данная ситуация, несомненно, становится серьезным тормозом процессов становления межрегионального сотрудничества и экономического развития территорий в целом.

Согласно определению Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), доверие означает веру человека в то, что другой человек или организация будут действовать в соответствии с его (положительными) ожиданиями (OECD, 2017. Р. 42). Обратим внимание и на то, что доверие в широком смысле определяется как готовность к сотрудничеству и кооперации вне семейного круга (Algan, Cahuc, 2014. Р. 50).

С нашей точки зрения, доверие — это неотъемлемая составляющая экономических

<sup>1</sup> В 2013, 2016 и 2019 гг. нами были проведены социологические исследования проблем и перспектив конкурентного сотрудничества территорий. Всего за эти годы было получено и проанализировано более 1200 анкет от трех групп экспертов — представителей органов власти и управления, бизнеса и ученых-экономистов. Среди представителей власти и управления, принявших участие в опросе, — депутаты областных и городских Дум, ведущие специалисты экономических министерств и ведомств Свердловской, Челябинской, Тюменской, Оренбургской, Пермской и Курганской областей, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, а также работники экономических комитетов городов Екатеринбург, Нижний Тагил, Ижевск, Пермь, Челябинск, Курган и др. В числе представителей бизнеса — руководители и заместители руководителей предприятий Уральского и Приволжского федеральных округов. Научное сообщество в опросе представлено учеными-экономистами Института экономики УрО РАН, Уральского государственного экономического университета, Тюменского государственного нефтегазового университета, Пермского национального исследовательского политехнического университета, Оренбургского государственного университета и Удмуртского государственного университета.

отношений, характеризующая ожидания их участников по поводу соблюдения ими установленных правил взаимодействия и принятых на себя обязательств. Доверие, как подчеркивают многие ученые (Ходжсон, 2003. С. 246; Мильнер, 2004. С. 188; Грановеттер, 2004. С. 83), стимулирует экономическое взаимодействие, обеспечивает стремление к сотрудничеству и выполнению принятых на себя обязательств, способствует преодолению оппортунизма и появлению «жизнерадостности» (по словам Дж. М. Кейнса), стимулирующей людей к экономической деятельности (Кейнс, 1978. С. 62).

### Специфические черты доверия в экономике

Исследуя природу доверия в экономике и анализируя его значение для налаживания сотрудничества, важно выделить ряд специфических черт доверия (Важенин, Сухих, 2015).

Во-первых, доверие — поведенческая характеристика. Ю.Я. Ольсевич, известный советский и российский экономист, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник Института экономики РАН, отмечал, что большинству субъектов рынка присуще последовательное поведение, диктуемое инстинктом доверия, врожденной потребностью людей доверять себе подобным и социуму (Ольсевич, 2011. С. 15). При этом доверие — взаимное чувство и соответственно требует взаимных усилий для возникновения. Невозможно одному субъекту рынка добиться доверия со стороны других, если сам он при этом отказывается в доверии своим партнерам и потребителям (Важенин, Сухих, 2013. С. 80–81).

Во-вторых, доверие иррационально, практически не передается, легко исчезает. Всегда существует непредсказуемая опасность разрушения доверия к партнерам. Причиной могут быть как ошибки одного из партнеров, так и внешние факторы, подрывающие партнерские отношения.

В-третьих, доверие может быть неограниченным ресурсом, доступным многим соперничающим компаниям, регионам, муниципалитетам, что создает основу для их сотрудничества. Конкурентное сотрудничество (коопетитив) позволяет наладить взаимодействие конкурентов, реализовать общие социально-экономические интересы и проекты. Доверие становится фундаментальным элементом в архитектуре конкурентного сотрудничества компаний и территорий.

В-четвертых, доверие способно восстанавливаться. Ошибочно растроченные финансовые, материальные и иные ресурсы прак-

тически невозможно вернуть, утраченное же доверие можно вновь приобрести, пусть и приложив для этого серьезные усилия. Убедительным примером успешного восстановления доверия к стране и ее экономике явилась политика Людвига Эрхарда, министра народного хозяйства ФРГ с 1949 по 1963 гг. и канцлера ФРГ в 1963–1966 годах. Л. Эрхард в своей работе «Благосостояние для всех» (1991) своим главным достижением вполне обоснованно назвал восстановление доверия мира к Германии. Можно также вспомнить программу Южной Кореи по восстановлению доверия к стране после кризиса 1990-х годов.

В-пятых, доверие разных регионов и муниципалитетов необходимо завоевывать по отдельности. Так как интересы разных территорий далеко не всегда совпадают, невозможно завоевать доверие сразу всех. Каждому региону или муниципалитету приходится находить консенсус, ранжируя интересы и выстраивая доверительные отношения в пределах возможного и приемлемого для большинства решения. При реализации крупных проектов необходимо изначально продумывать формы и размеры компенсации для тех территорий, интересы которых пострадали. Только таким образом можно будет сохранить доверие на будущее.

В-шестых, уровень доверия определяется, в том числе, наличием «хороших» конкурентов. Такие «хорошие» или «правильные» конкуренты, по мнению признанного специалиста в области изучения экономической конкуренции, профессора М. Портера (2005. С. 306–307), в ходе совместной работы могут способствовать созданию стабильного и взаимовыгодного равновесия в экономическом пространстве.

В-седьмых, доверие неразрывно связано с такими характеристиками агентов экономического взаимодействия (в том числе и территорий), как имидж и репутация. Диалектическая взаимосвязь между этими феноменами реализуется, в том числе, в процессе конкуренции за доверие. По нашему мнению, «конкуренция за доверие в экономике — это целенаправленное поведение субъекта рынка в экономическом пространстве, ориентированное на получение специфического нематериального конкурентного преимущества — доверия к себе со стороны как можно большего числа других акторов рынка. Это сознательная деятельность по завоеванию и поддержанию доверия посредством и на основе создания и совершенствования привлекательного имиджа и положительной репутации» (Важенина, Важенин, 2017).



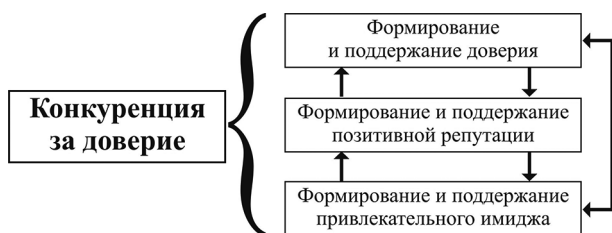


Рис. Конкуренция за доверие

Диалектика взаимосвязи доверия, имиджа и репутации в процессе конкуренции за доверие представлена на рисунке.

Конкуренция за доверие предполагает создание привлекательного имиджа и формирование положительной репутации. В то же время завоевание доверия имеет своим следствием улучшение ранее сложившегося имиджа и сформированной репутации (Важенина, Важенин, 2017).

Выделенные особенности необходимо учитывать при разработке программ формирования и сохранения доверия к региону/муниципалитету. При этом важно помнить, что завоевание доверия ни в коей мере не является самоцелью экономической политики территории. Роберт Б. Шо, автор книги «Ключи к доверию в организации», которая является первой в России на эту тему и признанной одной из лучших на Западе по данной проблематике, справедливо указывает, что доверие, предоставляя конкурентное преимущество, все же только ресурс, на который следует опираться. Оно не дает гарантии делового успеха, но является духовным капиталом, который позволяет другим организационным структурам, стратегиям и тактикам работать намного эффективнее (Шо, 2000. С. 239). Создавать только доверие, не занимаясь институционализацией соответствующих механизмов развития, а также и многих других, — значит работать непродуктивно и воспроизводить опасность вскоре потерять доверие, когда регион не сможет оправдать ожидания партнеров и населения.

Проблема доверия остается крайне актуальной для России, и от ее решения будут зависеть, в том числе, и перспективы становления конкурентного сотрудничества территорий в современном экономическом пространстве. В ходе опроса мы предложили экспертам выделить основные причины снижения доверия в экономике. В тройку лидеров вошли следующие: «Высокий уровень коррупции и бюрократии», «Значительный разрыв в доходах крупного бизнеса и рядовых граждан, малого и среднего бизнеса», «Высокий уровень и масштабность экономических преступлений». Подчеркнем совпадение мнений по поводу основных при-

чин снижения доверия в экономике России у всех групп наших экспертов: представителей органов власти и управления, представителей бизнеса и экономической науки.

Негативные последствия от потери /снижения доверия в экономике влияют практически на все социально-экономические процессы в регионах и муниципалитетах. Согласно результатам наших опросов, это, прежде всего, снижение инвестиционной привлекательности территорий, ущерб деловой репутации, рост финансовых затруднений, снижение уровня поддержки власти и бизнеса со стороны местного населения и потеря бизнес-партнеров. Отметим, что результаты опросов фиксируют заметное расхождение оценок негативных последствий от потери доверия в экономике среди трех групп наших респондентов, что отражает специфику их деятельности, уровень знания экономических вопросов, различие проблем, возникающих у них, и т. д. Власти в большей степени озабочены снижением инвестиционной привлекательности, представители бизнеса и науки приплюсовали к этому репутационные потери.

Повышение уровня доверия — суперсложная, но и крайне необходимая задача, стоящая перед всеми регионами и муниципалитетами. Участники наших экспертных опросов следующим образом ранжировали мероприятия по повышению уровня доверия в экономике (табл. 2).

Парадигма развития современной экономики делает доверие ценнейшим ресурсом. Также важно подчеркнуть, что доверие выступает одним из драйверов конкурентного сотрудничества территорий.

#### Становление конкурентного сотрудничества территорий

Конкурентное сотрудничество территорий постепенно превращается в экономическую реальность. Сотрудничество, как на уровне регионов, так и на уровне муниципалитетов, находится в постоянном развитии, все более вписываясь в обновляемое экономическое пространство. В то же время и конкуренция не стоит на месте, она трансформируется, принимая качественно новые формы, при этом «конкуренция создает мотивацию для перехода к новому способу взаимодействия — партнерству» (Тарануха, 2015. С. 68). Конкурентное партнерство достаточно удачно сочетает в себе соперничество и сотрудничество. Не случайно специалисты указывают на то, что такие «традиционные стратегии, как чистая конкурен-

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Ваши предложения по повышению уровня доверия в экономике?»,  
% к итогу, 2019 г.

Вариант ответа	Всего	Власть	Бизнес	Наука
Проводить действенную борьбу с коррупцией	21	18	23	23
Активизировать борьбу с теневой экономикой	17	21	19	13
Повысить квалификацию и ответственность властных структур	17	14	23	19
Содействовать укреплению связи бизнеса с местным населением	13	13	7	13
Законодательно повысить юридическую и финансовую ответственность руководителей бизнеса за выполнение контрактов	11	12	8	10
Оказывать федеральную, региональную и муниципальную поддержку союзам, ассоциациям, кластерам, альянсам	9	10	10	9
Обеспечить необходимую информационную открытость бизнеса	7	8	1	9
Стимулировать участие бизнеса в выставочно-ярмарочной, конгрессной деятельности	4	4	5	3
Другое	1	—	4	1
Всего	100	100	100	100

ция и чистое сотрудничество», исчерпали себя (Fernandez et al., 2019. P. 2). Конкурентное сотрудничество позволяет регионам и городам, доверяющим друг другу, бороться за создание нового конкурентного пространства, базовыми принципами формирования которого являются независимость, добровольность, целесобразность и взаимовыгодность. Председатель правления Сбербанка Герман Греф на XI Гайдаровском форуме подчеркнул, что «стратегия сотрудничества — это всегда win-win, выигрыш для всех сторон» (Коваленко, 2020. С. 20).

Идею сотрудничества в свое время продвигал известный историк, философ и публицист, один из самых влиятельных теоретиков анархизма П.А. Кропоткин, который в 1902 г. опубликовал работу «Взаимная помощь как фактор эволюции». По мнению Петра Кропоткина, взаимопомощь (или, другими словами, сотрудничество) — один из основополагающих факторов эволюции человечества. Понятие взаимопомощь, в основе которого лежит доверие, противоположно понятию конкуренции (противостоянию, конфликту, борьбе) и представляет с ним две стороны одного и того же явления. П.А. Кропоткин доказал, что взаимопомощь, солидарность, сотрудничество являются основой экономического развития, главным двигателем на пути дальнейшего прогресса (Кропоткин, 2020). Отметим, что он сделал целый ряд выводов, которые актуальны на современном этапе развития территорий. Например, он показал значимость общины в современном индустриальном обществе, что принципиально важно сегодня, например, для

малых территорий (Кропоткин, 2020. С. 229). Петр Кропоткин подчеркнул, что все те территории, которые являются бедными и испытывают сложности, не смогут выжить и развиваться, если они не создадут современной версии общинного устройства. Примечательно, что с середины XX века формы общин, соответствующие моменту, получили признание и развитие в мире.

В настоящее время в конкурентном экономическом пространстве идеи сотрудничества получили не только признание, но и развитие. Как показали наши экспертные опросы, в последнее десятилетие более 70 % респондентов поддерживают сотрудничество соперничающих территорий. Среди позитивных результатов конкурентного сотрудничества территорий лидирующие позиции, по мнению экспертов, занимают: снижение административных барьеров, рост инвестиционной привлекательности территорий — участниц совместных проектов, формирование благоприятного предпринимательского климата и другие.

Социологические опросы позволили выявить наиболее популярные и перспективные формы сотрудничества территорий, базирующиеся на доверии. К ним относятся, прежде всего, совместные бизнес-проекты, договоры о сотрудничестве, кластерные образования. По опросам 2016 и 2019 гг. им заметно уступали агломерации и стратегические альянсы. Добавим то, что по срокам сотрудничества территорий в современной экономике около 50 % наших экспертов отдали предпочтение среднесрочным (3–5 лет) проектам, а долгосрочным (более 5-ти лет) — немногим более 40 %.

### Заключение

В современном экономическом пространстве при разработке и реализации стратегических проектов нельзя не учитывать существующее противоречие между кооперационной и конкурентной составляющими межрегионального и межмуниципального взаимодействия. Смягчение этого противоречия, нивелирование его отрицательных последствий в значительной степени связаны с уровнем доверия в экономике.

Как следует из содержания данной статьи, несмотря на признание важности доверия для социально-экономического развития регио-

нов и муниципалитетов, уровень доверия в России остается весьма низким, в результате чего, в частности, возникают сложности в становлении сотрудничества между территориями, конкурирующими за различные ресурсы и активы.

Перспективной и весьма необходимой темой будущих социально-экономических исследований нам представляется разработка проблем обеспечения успешности и перманентности совместных проектов, реализуемых регионами и муниципалитетами, в условиях объективно существующего конкурентного взаимодействия территорий.

### Список источников

- Авдеева Д. А. Доверие в России и его связь с уровнем экономического развития // *Общественные науки и современность*. — 2019. — № 3. — С. 79–93.
- Важенина И. С., Важенин С. Г. Конкурентное сосуществование территорий: необходимость и возможность // *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*. — 2012. — № 8. — С. 2–10.
- Важенина И. С., Важенин С. Г. Доверие в конкурентной экономике // *Менеджмент в России и за рубежом*. — 2017. — № 1. — С. 56–63.
- Важенин С. Г., Сухих В. В. Оппортунизм и конструирование доверия в экономике // *Журнал экономической теории*. — 2013. — № 1. — С. 80–81.
- Важенин С. Г., Сухих В. В. Специфика доверия как конкурентной цели в экономике // *Вестник УрФУ. Серия: экономика и управление*. — 2015. — Т. 14. — № 2. — С. 4–23.
- Веселов Ю. В. Проблема доверия // *Экономика и социология доверия*. — СПб.: Социол. об-во им. М. М. Ковалевского, 2004. — 190 с.
- Грановеттер М. Экономические институты как социальные конструкты: рамки анализа // *Журнал социологии и социальной антропологии*. — 2004. — Т. VII. — № 1. — С. 76–89.
- Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. — 3-е изд. — М.: ГУ ВШЭ, 2003. — 496 с.
- Грошев И., Краснослободцев А. О влиянии культуры на экономическое развитие страны // *Общество и экономика*. — 2017. — № 1. — С. 117–134.
- Дементьев В. Е. Доверие — фактор функционирования и развития современной рыночной экономики // *Российский экономический журнал*. — 2004. — № 8. — С. 46–65.
- Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. — М., 1978. — С. 62 [Электронный ресурс]. URL: <https://socioline.ru/files/5/316/keyns.pdf#page=1&zoom=auto,-15,842> (дата обращения 03.02.2018).
- Коваленко А. Мышам не стать ежиками // *Эксперт*. — 2020. — № 4–5. — С. 20–22.
- Кови-мл. С., Меррил Р. Скорость доверия. То, что меняет все. — М.: Альпина Паблишер, 2010. — 425 с.
- Кропоткин П. Взаимопомощь как фактор эволюции. — М.: НИЦ Луч, 2020. — 256 с.
- Ляско А. Доверие и трансакционные издержки // *Вопросы экономики*. — 2003. — № 1 — С. 42–58.
- Ляско А. К. Роль доверительных отношений в конкурентных инновационно-ориентированных стратегических альянсах // *ЭНСР*. — 2019. — № 4 (87). — С. 39–51. — DOI 10.33293/1609-1442-2019-4(87)-39-52.
- Мильнер Б. З. Теория организации. — М.: ИНФРА-М, 2004. — 648 с.
- Николаев И., Ефимов С., Марушкина Е. Доверие как экономическая категория // *Общество и экономика*. — 2006. — № 1. — С. 75–104.
- Ольсевич Ю. Я. Фундаментальная неопределенность рынка и концепции современного кризиса. — М.: Институт экономики РАН, 2011. — 52 с.
- Портер М. Конкурентное преимущество: Как достичь конкурентного преимущества и обеспечить его устойчивость. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. — 715 с.
- Ростанец В., Топилин А. Развитие институтов и форм межмуниципального сотрудничества в регионах России // *Проблемы теории и практики управления*. — 2013. — № 7. — С. 75–80.
- Сачук Т. В. Основные направления развития межтерриториального сотрудничества в современной России // *Региональная экономика: теория и практика*. — 2012. — № 34. — С. 2–8.
- Селигмен А. Проблемы доверия. — М.: Идея-Пресс, 2002. — 256 с.
- Сорокин Д. Е. Фактор доверия. // *Журнал экономической теории*. — 2016. — № 3. — С. 133–138.
- Стиглиц Дж. Ревущие девяностые. Семья развала. — М.: Современная экономика и право. — 2005. — 421 с.
- Сухих В. В., Важенин С. Г., Татаркин А. И. Доверие в экономике: история зарождения, попытки возрождения. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2005. — 84 с.

- Тарануха Ю. Системный подход к анализу конкуренции // Общество и экономика. — 2015. — № 1–2. — С. 53–78.
- Фукуяма Ф. Доверие. Социальные добродетели и путь к процветанию. — М.: АСТ: Ермак, 2004. — 730 с.
- Ускова Т. В., Лукин Е. В. Межрегиональное сотрудничество: оценка и перспективы развития // Проблемы прогнозирования. — 2014. — № 5. — С. 119–131.
- Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории. — М.: Дело, 2003. — 464 с.
- Шо Р. Б. Ключи к доверию в организации: Результативность, порядочность, проявление заботы. — М.: Дело, 2000. — 256 с.
- Эрхард Л. Благосостояние для всех: Репринт. Воспроизведение: пер. с нем. — М.: Начала-Пресс, 1991. — 335 с.
- Algan Y., Cahuc P. Trust, Growth, and Well-Being: New Evidence and Policy Implications // Handbook of Economic Growth. Ed. by P. Aghion, S. N. Durlauf. — Amsterdam: Elsevier, 2014.
- Arrow K. J. Gifts and Exchanges // Philosophy & Public Affairs. — 1972. — Vol. 1. — No. 4. — P. 343–362.
- Anderson J. C., Narus J. A. Business marketing: Understand what customers value // Harvard Business Review. — 1998. — Vol. 33. — No. 3. — P. 95–114.
- Barbalet J. The experience of trust: its content and basis // Trust in Contemporary Society / Ed. M. Sasaki. — Boston; Leiden: Brill, 2019. — P. 11–30.
- Cusin J., Loubaresse E. Inter-cluster Relations in a Coopetition Context: the Case of Inno'vin // Journal of Small Business & Entrepreneurship. — 2018. — Vol. 30. — No. 1. — P. 27–52.
- Cygler J., Sroka W., Solesvik M., Debkowska K. Benefits and Drawbacks of Coopetition: The Roles of Scope and Durability in Coopetitive Relationships // Sustainability. — 2018. — Vol. 10. — No. 8.
- Dagnino G. B. Coopetition Strategy: Theory, Experiments and Cases / Eds. Rocco E. — L.; N.Y.: Routledge, 2009.
- Daidj N. Cooperation, Coopetition and Innovation. — Vol. 3. — L.: N.Y.: ISTE; John Wiley & SONS, 2017.
- Fernandez A. S., Chiambaretto R., Le Roy F., Czakon W. Introduction: Coopetition: From Neologism to a New Paradigm // The Routledge Companion to Coopetition Strategies / Eds. W. Czakon. — L.: N.Y.: Routledge, 2019.
- Knack S., Keefer P. Does Social Capital have an Economic Pay-Off? // Quarterly Journal of Economics. — 1997. — No. 112. — P. 1251–1288.
- Knack S. Trust, Associational Life, and Economic Performance / Ed. J. Helliwell // The Contribution of Human and Social Capital to Sustained Economic Growth and Well-Being. Quebec: Human Resources Development Canada.
- Luo Y. A coopetition perspective on global competition // Journal of World Business. — 2007. — Vol. 42. — P. 129–144.
- OECD Guidelines on Measuring Trust. — 2017. — Paris: OECD Publishing.
- Trust in Contemporary Society / Ed. M. Sasaki. — Boston; Leiden: Brill, 2019. — 270 p.
- Zak P., Knack S. Trust and Growth // Economic Journal. — 2001. — No. 111. — P. 295–321.
- Zak P. J., Knack S. Trust and Growth. University of Maryland, College Park. Working paper. — 1998. — No. 219.

### Информация об авторах

**Важенин Сергей Григорьевич** — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, заведующий сектором территориальной конкуренции, Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: svazhenin@mail.ru).

**Важенина Ирина Святославовна** — доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург, Российская Федерация; e-mail: isvazhenina@mail.ru).

For citation: Vazhenin, S. G., & Vazhenina, I. S. (2020). Confidence and Cooperation of the Territories in the Competitive Economy. Zhurnal Ekonomicheskoy Teorii [Russian Journal of Economic Theory], 17 (2), 336–345

**Vazhenin S. G., Vazhenina I. S.**

Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences  
(Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: svazhenin@mail.ru)

### Confidence and Cooperation of the Territories in the Competitive Economy

*The article substantiates the importance of trust in the establishment and maintain cooperation of territories in the competitive economy. The authors put forward a hypothesis according to which the trust-building and maintenance of trust is considered as one of the strategic ways to overcome the contradictions between the competitive and cooperative component of interregional and inter-municipal interaction. This approach allows us to lay the theoretical foundation for a strategy for sustainable and viable socially-oriented development of regions and municipalities in the modern competitive economy. The provision to the effect is substantiated that trust is especially significant among the factors contributing to the effective interaction of regions and municipalities. The trust is one of the drivers of competitive cooperation between territories. A number of specific features of trust are identified that characterize its economic nature and the features of its impact on cooperation. The trust is a behavioral characteristic, irrational and can be an unlimited resource, can be restored, is inextricably linked with image and reputation. Its level is determined, inter alia, by the presence of "good" competitors.*

*According to the results of the surveys in 2013, 2016 and 2019 the authors clarified the main reasons for the decline in confidence in the Russian economy and revealed the negative consequences of loss / decrease in confidence. The thesis that*



competitive cooperation of territories becomes an increasingly noticeable phenomenon in the modern economic space. The positive results of competing territories' cooperation, the more popular and perspective forms of interregional and inter-municipal engagement are clarified.

**Keywords:** confidence, economic nature of trust, competition, cooperation, competitive cooperation, reputation

### References

- Avdeeva, D. A. (2019). Doverie v Rossii i ego svyaz' s urovnem ekonomicheskogo razvitiya [Trust in Russia and its connection with the level of economic development]. *Obshhestvennyye nauki i sovremennost' [Social Sciences and the Present]*, 3, 79–93. (In Russ.)
- Vazhenina, I. S., & Vazhenin, S. G. (2012). Konkurentnoe sosushhestvovanie territoriy: neobhodimost' i vozmozhnost' [Competitive coexistence of territories: necessity and opportunity]. *Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost' [National interests: priorities and security]*, 8, 2–10. (In Russ.)
- Vazhenina, I. S., & Vazhenin, S. G. (2017). Doverie v konkurentnoy ekonomike [Trust in a competitive economy]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom [Management in Russia and abroad]*, 1, 56–63. (In Russ.)
- Vazhenin, S. G., & Sukhih, V. V. (2013). Opportunizm i konstruirovaniye doveriya v ekonomike [Opportunism and the construction of trust in the economy]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Journal of Economic Theory]*, 1, 80–81. (In Russ.)
- Vazhenin, S. G., & Sukhih, V. V. (2015). Specifika doveriya kak konkurentnoy celi v ekonomike [The specifics of trust as a competitive goal in the economy]. *Vestnik UrFU. Seriya: ekonomika i upravlenie [Bulletin of UrFU. Series: Economics and Management]*, 14 (2), 4–23. (In Russ.)
- Veselo, Yu. V. (2004). *Problema doveriya / Ekonomika i sociologiya doveriya [The problem of trust / Economics and sociology of trust]*. Saint-Petersburg, Russia: Sociol. ob-vo im. M. M. Kovalevskogo, 190. (In Russ.)
- Granovetter, M. (2004). Ekonomicheskie instituty kak social'nye konstrukty: ramki analiza [Economic institutions as social constructs: a framework for analysis]. *Zhurnal sociologii i social'noy antropologii [Journal of Sociology and Social Anthropology]*, VII (1), 76–89. (In Russ.)
- Granberg, A. G. (2003). *Osnovy regional'noy ekonomiki: uchebnik dlya vuzov [Fundamentals of the regional economy: a textbook for universities]*. Moscow, Russia: GU VShe., 496. (In Russ.)
- Groshev, I., & Krasnoslobodtsev, A. (2017). O vliyaniy kul'tury na ekonomicheskoye razvitiye strany [On the influence of culture on the economic development of the country]. *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economics]*, 1, 117–134. (In Russ.)
- Dement'yev, V. Ye. (2004). Doveriye — faktor funktsionirovaniya i razvitiya sovremennoy rynochnoy ekonomiki [Trust is a factor in the functioning and development of a modern market economy]. *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal [Russian Economic Journal]*, 8, 46–65. (In Russ.)
- Keynes, Dzh. M. (1978). *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg [The general Theory of Employment, Percent, and Money]*. Moscow, Russia, 322, available at <https://socioline.ru/files/5/316/keynes.pdf#page=1&zoom=auto,-15,842> (In Russ.)
- Kovalenko, A. (2020). Mysham ne stat' yezhnikami [Mice do not become hedgehogs]. *Ekspert [Expert]*, 4–5, 20–22. (In Russ.)
- Kovi-ml., S., & Merrill, R. (2010). *Skorost' doveriya. To, chto menyayet vse [Speed of trust. That changes everything]*. Moscow, Russia: Al'pina Publisher, 425. (In Russ.)
- Kropotkin, P. (2020). *Vzaimopomoshch' kak faktor evolyutsii [Mutual assistance as a factor in evolution]*. Moscow, Russia: NITS Luch, 256. (In Russ.)
- Lyasko, A. (2003). Doveriye i transaktsionnyye izderzhki [Trust and transaction costs]. *Voprosy ekonomiki [Issues of Economics]*, 1, 42–58. (In Russ.)
- Lyasko, A. K. (2019). Rol' doveritel'nykh otnosheniy v konkurentnykh innovatsionno-oriyentirovannykh strategicheskikh al'yansakh [Role of trust in competitive innovation-oriented strategic alliances]. *ENSR [ENSR]*, 4 (87), 39–51. DOI 10.33293/1609–1442–2019–4(87)–39–52. (In Russ.)
- Mil'ner, B. Z. (2004). *Teoriya organizatsii [Organization Theory]*. Moscow, Russia: INFRA-M, 648. (In Russ.)
- Nikolayev, I., Yefimov, S., & Marushkina, Ye. (2006). Doveriye kak ekonomicheskaya kategoriya [Trust as an economic category]. *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economics]*, 1, 75–104. (In Russ.)
- Ol'sevich, Yu. Ya. (2011). *Fundamental'naya neopredelennost' rynka i kontseptsii sovremennoy krizisa [Fundamental market uncertainty and modern crisis concepts]*. Moscow, Russia: Institut ekonomiki RAN, 52. (In Russ.)
- Porter, M. (2005). *Konkurentnoye preimushchestvo: Kak dostich' konkurentnogo preimushchestva i obespechit' ego ustoychivost' [Competitive Advantage: How to achieve a competitive advantage and ensure its sustainability]*. Moscow, Russia: Al'pina Biznes Buks, 715. (In Russ.)
- Rostanets, V., & Topilin, A. (2013). Razvitiye institutov i form mezhmunitsipal'nogo sotrudnichestva v regionakh Rossii [Development of institutions and forms of inter-municipal cooperation in the regions of Russia]. *Problemy teorii i praktiki upravleniya [Problems of theory and practice of management]*, 7, 75–80. (In Russ.)
- Sachuk, T. V. (2012). Osnovnyye napravleniya razvitiya mezhterritorial'nogo sotrudnichestva v sovremennoy Rossii [The main directions of the development of inter-territorial cooperation in modern Russia]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: theory and practice]*, 34, 2–8. (In Russ.)
- Seligmen, A. (2002). *Problemy doveriya [Problems of trust]*. Moscow, Russia: Ideya-Press, 256. (In Russ.)

- Sorokin, D. Ye. (2016). Faktor doveriya [Confidence factor]. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii [Journal of economic theory]*, 3, 133–138. (In Russ.)
- Stiglitz, J. (2005). *Revushchie devyanostye. Semena razvala [The Roaring Nineties: Seeds of Destruction]*. Moscow, Russia: Sovremennaya ekonomika i pravo, 421.
- Sukhikh, V. V., Vazhenin, S. G., & Tatarkin, A. I. (2005). *Doveriye v ekonomike: istoriya zarozhdeniya, popytki vozrozhdeniya [Confidence in the economy: a history of origin, attempts at rebirth]*. Ekaterinburg, Russia: Institut ekonomiki UrO RAN, 84. (In Russ.)
- Taranukha, Yu. (2015). Sistemnyy podkhod k analizu konkurentsii [A systematic approach to the analysis of competition]. *Obshchestvo i ekonomika [Society and Economics]*, 1–2, 53–78. (In Russ.)
- Fukuyama, F. (2004). *Doverie: sotsial'nye dobrodeteli i put' k protsvetaniyu [Trust: The Social Virtues and The Creation of Prosperity]*. Moscow, Russia: AST: Ermak, 730.
- Uskova, T. V., & Lukin, Ye. V. (2014). Mezhhregional'noye sotrudnichestvo: otsenka i perspektivy razvitiya [Interregional cooperation: assessment and development prospects]. *Problemy prognozirovaniya [Problems of forecasting]*, 5, 119–131. (In Russ.)
- Hodgson, D. (2003). *Ekonomicheskaya teoriya i instituty: Manifest sovremennoy institutsional'noy ekonomicheskoy teorii [Economic theory and institutions: Manifesto of modern institutional economic theory]*. Moscow, Russia: Delo, 464. (In Russ.)
- Sho, Robert B. (2000). *Klyuchi k doveriyu v organizatsii: Rezul'tativnost', poryadochnost', proyavleniye zaboty [Keys to trust in the organization: Effectiveness, decency, concern]*. Moscow, Russia: Delo, 256. (In Russ.)
- Erkhard, L. (1991). *Blagosostoyaniye dlya vseh: Reprint. Vosproizvedeniye: Per. s nem. [Well-being for all: Reprint. Playback: Translated from German]*. Moscow, Russia: Nachala-Press, 335. (In Russ.)
- Algan, Y., & Cahuc, P. (2014). Trust, Growth, and Well-Being: New Evidence and Policy Implications. *Handbook of Economic Growth*. In P. Aghion, S. N. (Eds.). Durlauf. Amsterdam: Elsevier.
- Arrow, K. J. (1972). Gifts and Exchanges. *Philosophy & Public Affairs*, 1(4), 343–362.
- Anderson, J. C., & Narus, J. A. (1998). Business marketing: Understand what customers value. *Harvard Business Review*, 33(3), 95–114.
- Barbalet, J. (2019). *The experience of trust: its content and basis. Trust in Contemporary Society*. In M. Sasaki (Eds.). Boston; Leiden: Brill, 11–30.
- Cusin, J., & Loubaresse, E. (2018). Inter-cluster Relations in a Coopetition Context: the Case of Inno'vin. *Journal of Small Business & Entrepreneurship*, 30, 1, 27–52.
- Cygler, J., Sroka, W., Solesvik, M., & Debkowska, K. (2018). Benefits and Drawbacks of Coopetition: The Roles of Scope and Durability in Coopetitive Relationships. *Sustainability*, 10, 8.
- Dagnino, G. B. (2009). *Coopetition Strategy: Theory, Experiments and Cases*. In Rocco E. (Eds.). L.; N.Y.: Routledge.
- Daidj, N. (2017). *Cooperation, Coopetition and Innovation (Vol. 3)*. L.; N.Y.: ISTE; John Wiley & SONS.
- Fernandez, A. S., Chiambaretto, R., Le, Roy F., & Czakon, W. (2019). *Introduction: Coopetition: From Neologism to a New Paradigm. The Routledge Companion to Coopetition Strategies*. In W. Czakon (Eds.). L.; N.Y.: Routledge.
- Knack, S., & Keefer, P. (1997). Does Social Capital have an Economic Pay-Off? *Quarterly Journal of Economics*, 112, 1251–1288.
- Knack, Stephen (2001). "Trust, Associational Life, and Economic Performance", in *The Contribution of Human and Social Capital to Sustained Economic Growth and Well-Being*. In J. Helliwell (Eds.), Quebec: Human Resources Development Canada.
- Luo, Y. (2007). A coopetition perspective on global competition. *Journal of World Business*, 42, 129–144.
- OECD (2017). *OECD Guidelines on Measuring Trust*. Paris, France: OECD Publishing.
- M. Sasaki (Eds.). (2019). *Trust in Contemporary Society*. Boston; Leiden: Brill, 270.
- Zak, P., & Knack, S. (2001). Trust and Growth. *Economic Journal*, 111, 295–321.
- Zak, P. J., & Knack, S. (1998). *Trust and Growth. University of Maryland, College Park*. Working paper, 219.

### Authors

**Sergey Grigor'evich Vazhenin** — PhD in Economics, Senior Research Associate, the Head of the Territorial Competition Sector, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: svazhenin@mail.ru).

**Irina Svyatoslavovna Vazhenina** — Doctor of Economics, Associate Professor, Lead Research Associate, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: isvazhenina@mail.ru).