

ПИСЬМА В РЕДАКЦИЮ

doi 10.31063/2073-6517/2018.15-4.10

УДК 330, 101, Л13

JEL: B14, B15, B 24, B 41

О ПРЕПОДАВАНИИ МАРКСИСТСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ: ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ¹

В. Н. Лавров, С. И. Пономарева

Статья посвящена актуальной научно-практической проблеме — реактуализации экономической теории К. Маркса. Авторами оценивается научная дискуссия о роли и месте марксистской политэкономии в системе современной экономической теории. Проанализирована позиция экономистов и преподавателей высшей школы, поддерживающих реактуализацию экономической теории К. Маркса как научной доктрины. Проанализированы практические проблемы организации учебного процесса при условии включения в него марксистской политэкономии. Обоснована необходимость соответствующего методического обеспечения учебного процесса: подготовка новой учебной и учебно-методической базы, изменение структуры и содержания курсов учебных дисциплин по экономической теории (микро- и макроэкономике). Аргументирован вывод о целесообразности включения элементов марксистской политэкономии в систему общетеоретических дисциплин высшей школы. Авторы выделяют дискуссионные вопросы об изменении объекта исследования, предметного пространства и методологического инструментария экономической теории, при условии включения в образовательные стандарты элементов марксистской политэкономии. Отмечается важность решения данной проблемы, поскольку затрагивается вопрос о том, что мы понимаем под экономической наукой, ее предметом и методологией и как это должно отразиться на преподавании экономических дисциплин.

Ключевые слова: марксистская политическая экономия, реактуализация марксизма, прогностическая функция политической экономии, преподавание марксистской политической экономии

Написать письмо в редакцию нас побудила развернувшаяся в отечественной научной литературе полемика, предметом которой стали постсоветская судьба марксистской политической экономии и ее вузовское преподавание. Перспективы реактуализации экономической теории К. Маркса сегодня активно обсуждаются в российской научной литературе, включая дискуссию на страницах журналов «Вопросы экономики», «Вопросы политической экономии» «Журнал экономической теории», «Российский экономический журнал» и др. (А. Бузгалин, М. Воейков, С. Дзарасов, А. Колганов, А.Б. Любинин, Г. Цаголов и др.) [2, 3, 5, 7, 8, 20].

Непреодолимому интересу к наследию Маркса сопутствует полемика, развернувшаяся и на страницах философских, социологических, политологических журналов, и это неудивительно, так как Маркс — не только эконо-

номист, но и социальный философ, искавший в экономике движущие силы общественного развития. Однако, несмотря на возросший интерес в мире и в России к теоретическому наследию Карла Маркса и классической политической экономии, можно констатировать, что современной учебной литературы, отвечающей на вызовы экономики XXI века, написано и опубликовано еще недостаточно.

Значимость воздействия идей Маркса на философию, социологию, политологию и экономическую науку никем из участников дискуссии не ставится под сомнение, хотя при этом высказываются разные, порой противоположные точки зрения. Остроту полемики демонстрируют даже названия научных публикаций («„Капитал” XXI века: симулякр как объект анализа критического марксизма», «Не глядя в святцы...: о новейших проявлениях „патриотической критики” классического марксизма», «Как использовать потенциал классической политэкономии капитализма в интересах со-

¹ © Лавров В. Н., Пономарева С. И. Текст. 2018.

временной России, или вариант реактуализации „Капитала” Маркса»).

Все авторы публикаций согласны с необходимостью оценивать не только теоретические и методологические достижения Маркса, но и актуальность его идей в современном мире. Для отечественной науки, на наш взгляд, важно обосновать необходимость реактуализации марксистской политэкономии как научной доктрины и оценить ее прогностический потенциал для анализа современной российской экономики. Нужно определить, в какой степени при изучении современной экономики можно использовать аналитический инструментарий марксистской политэкономии. И можно ли?

Участие в этой актуальной и интересной полемике не является для авторов статьи самоцелью, и мы не ставим перед собой задачу оценить философские, теоретико-познавательные аспекты методологии Маркса, а остановимся на некоторых педагогических проблемах. Мы являемся вузовскими преподавателями экономической теории, которые будучи еще студентами изучали марксистскую политическую экономию, а затем даже преподавали ее.

В последние годы в российской экономической литературе ведутся активные дискуссии о целесообразности изучения экономической теории Маркса в университетах [5, 6, 8, 17, 19, 20, 21]. При этом участники дискуссии ссылаются на интерес к марксизму и зарубежных экономистов [10, 14, 15, 16, 22, 23].

Сторонники включения марксистской политэкономии в учебные программы вузовских дисциплин аргументируют свою позицию тем, что неоклассическая теория переживает глубокий кризис. Предмет наиболее острых споров экономистов и преподавателей — оправданно ли тотальное присутствие неоклассики в отечественных учебниках по экономической теории [9, 11, 12, 17]. В преподавательской среде все чаще возникают сомнения в адекватности отражения неоклассикой процессов, происходящих в реальном мире, а также в ее практической и прогностической функции. Неудовлетворенность современным состоянием экономической теории вынуждает экономистов, работающих в высшей школе, обращаться к диалогу с марксистской политэкономией.

В этой связи возникает множество проблем преподавания экономических дисциплин, в том числе микро- и макроэкономики. Прежде всего — какую политическую экономию преподавать сегодня? Мы согласны с теми авторами,

которые полагают, что просто объединить две политэкономии (марксистскую и неоклассику) невозможно, все такого рода попытки придется относить к разряду ненаучно-утопичных (А.В. Бузгалин, А.Б. Любинин, А.И. Колганов и др.). Возможный итог такого синтеза — максимум для марксистской политэкономии на сегодня — статус дисциплины, механически дополняющей неоклассическую экономическую теорию в виде «экономикс» избирательными выжимками из «Капитала» [8, с. 87, 101; 9]. Но можно согласиться с утверждением, что их синтез — в смысле использования разнокачественных теоретических результатов обеих наук, несводимых в единую политико-экономическую теорию, представляется и возможным, и необходимым [1, 8, с. 116; 9]. Действительно, нужны обе теории и четкое понимание того, какой социально-экономический аспект жизнедеятельности общества каждая из них изучает. Сегодня рядом экономистов и преподавателей экономической теории выдвигается идея научного синтеза, в основе которого находится экономическая теория Маркса, т. е. ее дополнение и расширение за счет привлечения теоретических разработок научных школ кейнсианства (посткейнсианства), институционализма, мир-системного анализа. По их мнению, с которым можно согласиться, это позволяет заложить основы политэкономии постмарксистского синтеза как новой версии марксистской политэкономии [1, 8, 13].

Однако следует учесть и точку зрения оппонентов. Один из аргументов противников включения положений марксистской политэкономии в современные учебники по экономической теории — ортодоксальный марксизм не выдерживает конкуренции с высокоформализованной микро- и макроэкономикой. Делается вывод о том, что экономическую теорию Маркса нужно либо адаптировать для современного использования, либо не изучать вовсе.

Действительно, в современной экономической теории доминирует неоклассическая школа, основным инструментом анализа которой является математика. И на это имеются объективные причины: математические методы исследования, как известно, обрели особый статус в экономике в XIX веке, что во многом обусловлено доминированием естественных наук. Речь идет об общенаучном контексте эволюции экономической теории и связанной с этим переменной в ее постулатах. Этот процесс отразился в концепции стоимости, полезности, общей теории экономического равновесия и др.

[11, с. 7–8; 12 с. 18–19]. В результате процедура формализации основополагающих категорий и принципов неоклассики привела к абстрактным структурам, которыми являются структуры математики. Однако неочевидно, что такую же процедуру можно осуществить применительно к категориям марксистской политэкономии.

Безусловно, не следует отрицать того факта, что по сравнению с классическими положениями Маркса, являющимися закономерностью индустриального типа развития, мир существенно изменился. Действительно, современная парадигма научного мышления, основанная на концепции синергетики с ее бифуркациями, хаосом и аттракторами, включает понятия социальных альтернатив, вариантности и многомерности общественного развития. Что может в нее войти из марксистской политэкономии — вопрос пока открытый и дискуссионный.

Эта проблема является, на наш взгляд, чрезвычайно важной, поскольку затрагивается вопрос о том, что мы понимаем под экономической наукой, ее предметом и методологией и как это должно отразиться на преподавании экономических дисциплин. Ведь сегодня из поля зрения экономистов исчез анализ производственных отношений как отношений между людьми в процессе общественного производства, исповедуемый марксизмом, его заменил неоклассический подход к определению предмета экономической теории.

Дискуссионными остаются вопросы: как изменятся объект исследования, предметное пространство и методологический инструментарий экономической теории, если включить в образовательные стандарты элементы марксистской политэкономии?

Если согласиться с тем, что марксистскую политэкономия следует включать в современный курс экономической теории, то возникает множество практических проблем организации этого процесса. Дело в том, что современные образовательные стандарты предусматривают преподавание экономической теории в западном варианте. Марксистская политическая экономия исключена из образовательных программ, в том числе во многих вузах отсутствует и история экономических учений. В этой связи появляется необходимость в соответствующем методическом обеспечении: создание новой учебной и учебно-методической базы, разработка новых структур и содержания учебных курсов по экономической теории (микро- и макроэкономики), поиск консенсуса основных течений современной экономической

мысли с марксизмом [8, с. 87; 9, 13]. Мы согласны с экономистами, преподавателями, которые предлагают включить в курс экономической теории две части: общую экономическую теорию (политическую экономию рыночной системы хозяйствования) и микро- макроэкономику [19, с. 27–28].

Сегодня еще нельзя говорить о консенсусе во взглядах экономистов на проблему современного наполнения этой дисциплины, поскольку среди профессионалов дискуссия продолжается. Однако отметим ее позитивный результат: появление учебников по современной политэкономии (А. Бузгалин, А. Колганов, О. Барашкова) [2, 4]. Авторы отмечают отличительную черту данных учебников: они не только воспроизводят классическое политико-экономическое наследие, прежде всего — экономическую теорию К. Маркса, но и существенно дополняют ее достижениями современной мировой и отечественной экономической теории западноевропейских, американских и российских авторов [2, 4]. Процесс «восстановления в правах» политической экономии и политэкономических традиций, как видим, активно развивается и обсуждается. Подчеркнем, что для современной экономической науки наследие Маркса важно не только анализом хозяйственного обустройства мира в XIX в. (хотя изучение такого материала может быть полезным историкам, социологам, обществоведам). Экономистам важна методология исследования, и не следует забывать о том, что Маркс создал стройную систему категорий и законов, объясняющих, согласно его теоретическим позициям, тогдашнее обустройство мира.

Что можно включить в курс экономической теории из экономического наследия Маркса? Что сохранить? Что изменить? Для студентов поколения начала двадцать первого века становится важным знакомство с экономическим наследием Маркса не только к юбилейным датам. Сегодняшним студентам полезно изучение, к примеру, таких отделов «Капитала», как «Товар и деньги», «Превращение денег в капитал», «Процесс накопления капитала (Всеобщий закон капиталистического накопления)», «Воспроизводство и обращение всего общественного капитала», «Превращение прибыли в среднюю прибыль», «Распадение прибыли на процент и предпринимательский доход. Капитал, приносящий проценты».

Современных студентов интересует функционирование реального мира и влияние на экономику проводимой государственной политики. Поэтому актуальна и востребована

марксистская теория экономических кризисов, поскольку кризисы остаются реальностью капитализма. Изучение теории и методологии Маркса позволит будущим специалистам исследовать причины экономических кризисов и оценить предлагаемые правительством пути выхода из них.

Актуальным, по нашему мнению, является формулировка Маркса закона об опережающем росте производства средств производства перед производством продуктов питания и потребительских товаров, то, что классик сформулировал как опережающие темпы роста первого общественного подразделения экономики государства перед вторым общественным подразделением. Данный закон является важным и имеет практическое значение для реализации стратегии новой индустриализации, или реиндустриализации и технологического развития современной экономики любой страны мира.

Также для компетентного управления аграрными поземельными отношениями не-

обходимо изучать теорию земельной ренты, разработанную Марксом в «Капитале». А решение проблем справедливой оплаты труда с необходимостью требует внимательного анализа закономерностей, показанных К. Марксом не только в «Капитале», но и в таких работах, как «Критика Готской программы» и «Анти-Дюринг».

Итак, сегодня еще нельзя говорить о консенсусе во взглядах экономистов на проблему включения марксистской политэкономии в современные образовательные стандарты и учебные программы экономических дисциплин, поскольку среди профессионалов дискуссия продолжается. Да, высказываются различные мнения по поводу роли и места политэкономии в современной системе экономических наук, но, на наш взгляд, она должна быть включена в систему вузовских общетеоретических дисциплин. Проблемы преподавания марксистской политэкономии нуждаются в дальнейшем обсуждении, и надеемся на то, что оно будет плодотворным.

Список источников

1. Бузгалин А. В., Колганов А. И. «Капитал» XXI века: симулякр как объект анализа критического марксизма // Вопросы философии. — 2012. — № 11. — С. 31–42.
2. Бузгалин А. В., Колганов А. И. Глобальный капитализм. — Изд-е 3-е: в 2-х томах. — М.: ЛЕНАНД, 2015. — 640 с.
3. Бузгалин А. В. Закат неолиберализма (К 200-летию со дня рождения Карла Маркса) // Вопросы политической экономики. — 2018. — № 2. — С. 122–141.
4. Бузгалин А. В., Колганов А. И., Барашкова О. В. Классическая политическая экономия. Современное марксистское направление. — М.: ЛЕНАНД, 2018. — 550 с.
5. Дзарасов С. С., Меньшиков С. М., Попов Г. Х. Судьба политической экономики и ее советского классика. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. — 454с.
6. Дятел Е. П. К. Маркс: возможности и пределы классового и воспроизводственного подходов // Журнал экономической теории. — 2018. — № 1. — С.107–119.
7. Зяблюк Р. Т. Адекватность и недостаточность теории «Капитала» К. Маркса в современной экономике // Вопросы политической экономики. — 2017. — № 4. — С. 42–54.
8. Любинин А. Б. Две политэкономии: социально-экономического развития и процессов хозяйствования (объективная обусловленность разных методологических подходов и несводимость теоретических результатов) // Российский экономический журнал. — 2012. — №.1. — С. 86– 116.
9. Любинин А. Б. Снова к проблеме генезиса и предметного содержания «экономикс» // Российский экономический журнал. — 2016. — № 22. — С. 35–65.
10. Пикетти Т. Капитал в XXI веке: пер. с англ. А.Л.Дунаев. — М.: Ад Маргинем Пресс, 2015. — 592 с.
11. Пономарева С. И. Формирование нового типа рациональности в экономическом знании // Известия Уральского государственного экономического университета. — 2015. — № 2 (58). — С. 6–11.
12. Пономарева С. И. Методологические проблемы формализации экономической теории // Известия Уральского государственного экономического университета. — 2016. — № 1. — С.17–22.
13. Рязанов В. Т. «Капитал» К. Маркса и современный капитализм: возможности и преимущества политэкономии постмарксистского синтеза // Вопросы политической экономики. — 2017. — № 4. — С. 10–29.
14. Самуэльсон П. Интерпретация марксистского понятия эксплуатации: краткий обзор так называемой проблемы трансформации марксистской стоимости в конкурентные цены. Ч.1. Анализ общих положений // Экономическая политика. — 2012. — № 4. — С. 182–202.
15. Самуэльсон П. Интерпретация марксистского понятия эксплуатации: краткий обзор так называемой проблемы трансформации марксистской стоимости в конкурентные цены. Ч.II. Марксистский процесс трансформации и модель эксплуатации. Ч. III. Критический обзор литературы // Экономическая политика. — 2012. — № 5. — С. 172–197.

16. Самуэльсон П. Марксистская экономическая теория как экономическая теория // Экономическая политика. — 2012. — №6. — С. 189–198.
17. Семенов В. В., Лавров В. Н., Понемасов А. Д. О предмете экономической теории // Журнал экономической теории. — 2010. — №3. — С. 69 — 83.
18. Семенов В. В., Лавров В. Н., Понемасов А. Д. О двойственном характере труда, воплощенном в товаре: история и современность // Диспут плюс. Ежемесячный научный журнал. — 2012. — №7. — С. 13 — 24.
19. Татаркин А. И. Политическая экономия рынка: трансформационные обновления // Журнал экономической теории. — 2013. — №2. — С. 9–30.
20. Цаголов Г. Н. Политэкономия будущего // Вопросы политической экономии. — 2015. — №2. — С. 39–51.
21. Черковец В. Н. «Капитал» К. Маркса как методологическая и теоретическая основа современной политической экономии // Вопросы политической экономии. — 2017. — №3. — С. 92–102.
22. Morishima M. Marx's Economics: A Dual Theory of Value and Growth. — Cambridge University press., 1973.
23. Piketty T. Capital in the Twenty-First Century. — Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press., 2014.

Информация об авторах

Лавров Владимир Николаевич — доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и экономической теории, Уральский государственный аграрный университет (г. Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: 2956145@mail.ru).

Пonomareva Светлана Ивановна — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры политической экономии, Уральский государственный экономический университет (г. Екатеринбург, Российская Федерация, e-mail: PonomarevaSI@e1.ru).

Lavrov V. N., Ponomareva S. I.

On the Teaching of Marxist Political Economy: Controversial Issues

The article is devoted to a current scientific and practical problem — reactualization of the economic theory of K. Marx. The authors assess a scientific discussion on the role and place of Marxist political economy in the system of the modern economic theory. We have analyzed the position of economists and professors of universities supporting reactualization of the economic theory of K. Marx as a scientific doctrine. We have also examined practical issues for the organization of educational programme if the Marxist political economy becomes a part of it. We demonstrate the need to create an appropriate methodological support: development of new educational and methodological base, change in the structure and content of academic programme according to the economic theory (micro and macroeconomics). We argue in favour of including some principles of Marxist political economy to the academic programme of universities. The authors allocate controversial issues on the change of the research focus, the subject matter, as well as methodological tools of economic theory if some principles of Marxist political economy are included in the educational standards. We highlight the importance to address this issue as it concerns the question of what we understand as economic science, its subject and methodology as well as how it should affect the teaching of economic disciplines.

Keywords: Marxist political economy, reactualization of Marxism, predictive function of political economy, teaching Marxist political economy

Authors

Vladimir Nikolaevich Lavrov — Doctor of Economics, Professor, Ural State Agrarian University (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: 2956145@mail.ru).

Svetlana Ivanovna Ponomareva — PhD in Economics, Associate Professor, Ural State University of Economics (Ekaterinburg, Russian Federation; e-mail: PonomarevaSI@e1.ru).